CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 77/02.03.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8482/03.03.2020, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., reprezentantă legal prin administrator ... și convențional prin ....., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SC ..... SRL, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", cod CPV 33112200-0, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., contestatorul a solicitat:

- constatarea faptului că SC ..... SRL îndeplinea, la momentul depunerii ofertei (respectiv în data de 16.01.2020), condiţia de participare menţionată la cerinţa 1 a pct. III, subpunctul 1.3 lit. a) privind „capacitatea tehnică şi sau profesională" cuprinsă în fişa de date a achiziției;
- constatarea faptului că în mod greşit autoritatea contractantă a respins oferta ..... ca inacceptabilă ca urmare a faptului că aceasta nu ar fi probat că îndeplineşte condiţia de participare menţionată la pct. III, subpunctul 1.3 lit. a) privind „capacitatea tehnică şi sau profesională" cuprinsă în fişa de date a achiziției;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea definitivă a contestaţiei, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea deciziei prin care SC ..... SRL a fost eliminată de la procedura în cauză;
- anularea raportul de evaluare a ofertelor nr. 325 din 25.02.2020 publicat în SEAP la data de 26.02.2020;
- reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse;

- punerea la dispoziţia reprezentanţiilor ..... SRL a documentelor cuprinse în oferta depusă de … SRL enumerate la punctul 3.2.7. din raportul de evaluare a ofertelor menţionat la punctul 5, având în vedere că … SRL nu a făcut dovada caracterului confidenţial al documentelor menţionate, dovadă necesară a fi prezentată în lumina noilor reglementări introduse prin alin. (4) la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;
- accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- constatarea inopozabilității scrisorii de atribuire exclusivă a distribuţiei pentru ecografele … depusă de către … împreună cu oferta, în condiţiile în care aceasta contravine … privind libertatea de circulaţie a mărfurilor, bunurilor şi produselor, constituind un fals motiv de excludere din licitație, ţinând cont de obligaţiile impuse, în mod abuziv, în finalul caietului de sarcini: *„- Certificate de instruire pentru specialiștii care vor instala și instrui personalul medical. Acestea pot fi îndeplinite în mod exclusiv numai de firma … având în mod exclusiv acest privilegiu",* în condiţiile în care această cerință vine în contradicție cu definiția *„Producătorului"* cuprinsă în art. 2 lit. d) din Legea 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acesteia care defineşte în mod clar și univoc statutul de PRODUCĂTOR.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, despre care a luat la cunoștință din raportul procedurii nr. 325/25.02.2020 publicat în SEAP la data de 26.02.2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului: în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, iar în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 81/06.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9086/06.03.2020, atașând recipisa de consemnare nr. ..., în cuantum de 9.075,62 lei.

În ceea ce privește dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că această dovadă nu se mai impune ca urmare a abrogării alin. (2) al art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin art. IV pct. 6 din Ordonanța 45/2018.

Cu toate acestea, contestatorul a atașat adresa de comunicare a contestației către autoritatea contractantă și AWB-ul de transmitere a acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", cod CPV 33112200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, despre care a luat la cunoștință din raportul procedurii nr. 325/25.02.2020 publicat în SEAP la data de 26.02.2020, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, despre care a luat la cunoștință din raportul procedurii nr. 325/25.02.2020 publicat în SEAP la data de 26.02.2020, a formulat contestația nr. 77/02.03.2020 și a transmis-o la Consiliu, prin serviciu de curierat rapid, în data de 02.03.2020, fiind înregistrată cu nr. 8482/03.03.2020.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., de 453.781,00 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1*) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 26.02.2020, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.03.2020, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SC ..... SRL a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de 06.03.2020, prin serviciu de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, conform AWB nr. ...

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 06.03.2020, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ..... SRL a transmis contestaţia sa, în termen, doar către CNSC, acesta acţionând fără diligenţele necesare unui bun administrator de afaceri, diligenţe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestaţie în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...