CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 649/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8337/01.03.2018, depusă de asocierea …, prin liderul asocierii ... SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de concesionare "…", coduri CPV: …, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 250/14.02.2018 și constatarea faptului că oferta asocierii este conformă și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei.

Prin contestația nr. 484 B/14.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10442/14.03.2018, depusă de ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 331/27.02.2018 de comunicare a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, a răspunsului la notificarea prealabilă transmis cu adresa nr. 403/06.03.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierea ..., prin liderul asocierii ... SA, și ...SRL atacă

rezultatul procedurii de atribuire, prin care ofertele lor au fost considerate inacceptabile și neconforme.

Asocierea ... *precizează că, prin adresa nr. 128(289)/ 23.01.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice nominalizarea unui utilajist, care conform sarcinilor menționate trebuie să manevreze "utilaje terasiere în depozitul de deșeuri" având în vedere că obiectul contractului nu include și activități de depozitare, ci numai activități de colectare, transport și operare stații transfer/sortare/compostare deșeuri.*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 154(370)/30.01.2018, precizând că sunt necesari 3 utilajiști, după cum urmează: la … - un utilajist/mașinist pentru încărcător, … – un utilajist/mașinist pentru buldoexcavator/ aerator/tractor și la … – un utilajist/ mașinist pentru încărcător tip Wola.

În ceea ce privește denumirile, atribuțiile și sarcinile prezentate în propunerea tehnică pentru personalul de execuție, contestatoarea precizează că acestea sunt cele actuale, în vigoare, și răspund principalelor activități solicitate prin caietul de sarcini, urmând ca, în cazul în care asocierea va fi declarată câștigătoare a procedurii, să completeze/ actualizeze sarcinile și atribuțiile pentru această categorie de personal, conform organigramei propuse.

Arată că a răspuns la comunicarea nr. 250(539)/ 14.02.2018, privind declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă, prezentând din nou **Organigrama,** în care a evidențiat numărul de persoane de execuție propus pentru îndeplinirea atribuțiilor contractuale și **Formularul 13 - Lista cu personalul de specialitate necesar derulării contractului** care conține posturile pentru activitățile care fac obiectul contractului și "Detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere și execuție, prezentate sub forma Fișei de post" astfel cum au fost prezentate în **Anexa 5 la propunerea tehnică.**

În motivarea răspunsului s-au exemplificat atribuțiile specifice utilajistului, corelate cu Codul COR 8342 așa cum apare în fișa postului și de unde reiese clar că, prin natura muncii prestate și aptitudinile pe care acesta le are, se impune, în opinia sa, a fi nominalizat ca personal de execuție pentru desfășurarea în bune condiții a obiectului concesiunii.

Asocierea consideră că propunerea sa în ceea ce privește cei trei utilajiști este corectă și se justifică, atât din punct de vedere al calificării personalului, cât și din punct de vedere al necesarului de echipamente și utilaje ce deservesc cele trei obiective.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante că ofertantul este obligat să prezinte numai atribuții pentru posturile din organigrama propusă pentru acest contract de delegare, nu și atribuții pentru posturile din activitatea curentă, precizare în urma căreia oferta tehnică a asocierii este declarată inacceptabilă, se observă că această cerință vine în contradicție cu cerințele din Fișa de date a achiziției - Cap.II.

Capacitatea profesională/Personal, în care se specifică printre altele că "Ofertantul este liber să propună și alte persoane pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului".

Contestatoarea susține că a depus documentele de calificare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar, prin solicitarea de clarificări nr. 128 (289)/23.01.2018, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, conducând astfel la modificarea cerinței de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite clarificări ce nu-și găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante: "Organigrama prezentată de asocierea … a indicat un număr foarte mare de personal de 193, din care 139 trebuie angajați", contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat un număr maxim de personal. Asocierea nu a primit solicitări de clarificări în ceea ce privește corelația dintre cheltuielile salariale/an prestație avute în vedere în oferta financiară și numărul de personal din oferta tehnică.

În sprijinul afirmațiilor sale, subliniază că valoarea ofertei financiare este de … lei, fără TVA, reprezentând 88,60% din valoarea estimată de … lei, fără TVA, prin tarifele ofertate încadrându-se în tarifele maximale prezentate în Anexa 1.4 - Plan tarifar ….

Consideră eronată interpretarea autorității contractante în ceea ce privește afirmația că "nu se înțelege de ce operarea stației de sortare … este inclusă în activitatea acestui contract", deoarece chiar din conținutul întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 128(289)/23.01.2018 aceasta își asumă faptul că obiectul contractului presupune activități de colectare, transport și operare stații transfer/ sortare/compostare deșeuri.

În răspunsul nr. 314(625)/22.02.2018, autoritatea contractantă a scos din conținutul obiectului contractului activitatea de sortare, menționând numai "contract de colectare/transport/transfer din zonele 3, 4, 5".

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a prezenta fișa postului pentru fiecare utilajist, contestatoarea precizează că a prezentat atribuțiile pentru un utilajist cum sunt prevăzute în fișa postului cu încadrarea pe codul COR 8342, prezentare similară cu fișa de post pentru casier încasator, făcând precizarea că, în cazul în care asocierea va fi declarată câștigătoarea procedurii, pentru personalul de execuție propus, atribuțiile vor fi completate/actualizate conform organigramei propuse

*Referitor la inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă a precizat că "*ofertantul trebuia să prezinte atribuțiile tuturor posturilor din organigramă în propunerea tehnică și/sau la solicitarea de clarificări, și nu după ce vor fi declarați câștigători".

Petenta arată că, în oferta tehnică depusă, la Anexa 5 - "Detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere și execuție,

prezentate sub forma "Fișei de post", a prezentat atribuțiile posturilor de lucru din organigramă (casier încasator, utilajist, șofer autogunoieră, deservent, dispecer în operațiuni salubrizare, director general, director operațional, responsabil mediu și calitate, responsabil SSM/șef salubrizare), astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Consideră că a răspuns complet și concludent la fiecare dintre aceste solicitări.

Astfel, pentru răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 128 (289)/ 23.01.2018, autoritatea contractantă reține ca unic motiv pentru "neconcludența" răspunsurilor că nu se regăsește informația solicitată sau că trebuia să răspundă într-un anumit fel, însă, ea putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, pentru a-i da posibilitatea să argumenteze motivat explicațiile și să ofere explicații suplimentare, cu atât mai mult cu cât existau premisele necesare calificării conforme a ofertei asocierii.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, asocierea contestă comunicarea autorității contractante cu privire la argumentarea furnizată la răspunsul său la întrebarea nr. 3.

Întrucât achizitoarea prezumă într-un mod superficial cum trebuia să înțeleagă conținutul întrebării nr. 3, contestatoarea precizează că a înțeles că, în această întrebare, autoritatea contractantă se referă la faptul că nu a găsit în paginile 285-293 suficiente argumente care să ofere explicații "că necesarul de autovehicule pentru fiecare zonă de colectare asigură că toată cantitatea de deșeuri, din fiecare zonă, poate fi colectată și transportată la destinațiile finale, în condiții de siguranță".

Ofertanta explică modul său de înțelegere a cerinței și informațiile pe care le-a furnizat în consecință.

După ce redă răspunsul la clarificarea 3, apreciază ca cel puțin superficială modalitatea în care autoritatea contractantă, în comunicarea nr. 250/14.02.2018, concluzionează: "Prin urmare, nu s-a reclamat capacitatea totală de transport a deșeurilor, ci cum se face repartizarea acestei capacități totale de transport pe cele 3 zone".

În opinia asocierii, această concluzie a autorității nu are scopul decât să arate cum trebuia să înțeleagă ofertantul întrebarea, pentru a putea conchide cu formularea: "Ofertantul nu a clarificat câte vehicule sunt alocate în fiecare zonă, în așa fel încât să se asigure respectarea programului calendaristic de colectare și transport din fiecare zonă."

Consideră eronată concluzia formulată având în vedere că a făcut dovada unui excedent de capacitate de colectare și transport - reiterat și în răspunsul trimis autorității contractante.

Achizitoarea a sesizat trimiterea la breviarele detaliate de calcul al capacităților necesare de transport anexate la oferta financiară pe fiecare an contractual în parte, motiv pentru care face următoarele precizări suplimentare:

- breviarele detaliate ale capacităților de transport (pe fiecare an contractual 2018-2025, anexate la oferta financiară) sunt realizate

numai pe categorii de client rural, urban și agenți economici, și nu pe zone 3, 4, 5 tocmai pentru a putea obține un tarif unic, pentru fiecare categorie de client, din oricare din zonele 3, 4 și 5. Acest lucru a fost realizat în vederea asigurării unei transparențe față de autoritatea contractantă, raportat la fundamentarea categoriilor de cheltuieli specifice operării - pe categorie de client: rural, urban și respectiv agent economic, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la concluzia autorității contractante privind răspunsul nr. 4 la clarificare, respectiv „vom putea fi în măsură să stabilim, în mod clar, pentru fiecare UAT în parte, datele calendaristice din fiecare lună când se va face colectarea fiecărei categorii de deșeuri - în conformitate cu frecvențele stabilite prin documentația de atribuire - în ultima lună aferentă perioadei de mobilizare după derularea procedurilor prealabile în conformitate cu graficul de desfășurare a activităților din perioada de mobilizare", după ce subliniază că ponderea majoră a utilizatorilor casnici este preponderent din zona rurală, contestatoarea arată că a avut în vedere că datele de operare cu frecvență săptămânală (zi din săptămână), pe fiecare localitate în parte, să fie, dacă este posibil, menținută, pentru a aduce schimbările minime la nivelul clientului final (persoana fizică). Acest deziderat se poate obține numai după o discuție cu reprezentanții fiecărui … din mediul rural din fiecare din …

Din documentația de atribuire se cunoaște numai frecvența obligatorie pentru colectarea deșeurilor din piețele agroalimentare, fără a se cunoaște programul activităților de comerț desfășurate în localitățile din zonele în cauză. Contestatoarea susține că a avut în vedere că numai după o discuție cu reprezentanții fiecărui … pot fi stabilite datele calendaristice lunare exacte privind colectarea acestor deșeuri *(*cantități dimensionate a fi colectate și transportate prin calcul numeric în fiecare lună, cu îndeplinirea frecvenței cerute prin documentația de atribuire).

În plus, este imposibilă precizarea unor date calendaristice fixe de tip zi/lună/an pentru fiecare …, având în vedere că documentația face referire - din punct de vedere operare, colectare și transport - numai la cantități pe zone, și nu pe …-uri.

Concluzionând, asocierea consideră că, în comunicarea nr. 250/ 14.02.2018, nu *se regăsesc motivate condițiile pentru care răspunsurile sale au fost considerate neconcludente* și astfel, autoritatea contractantă a declarat în mod eronat, oferta depusă ca fiind *neconformă și inacceptabilă.*

Prin adresa nr. 383/05.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 8729/ 05.03.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocierea ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire, precum și respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere care vizează constatarea că oferta contestatoarei este admisibilă.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei asocierii, după ce reamintește cerințele formulate în Fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că organigrama prezentată de contestatoare a indicat un număr foarte mare de personal de 193, din care 139 trebuie angajați.

S-a solicitat contestatoarei să precizeze cu claritate numărul de persoane care este necesar pentru îndeplinirea contractului de colectare/ transport/transfer din zonele 3, 4 și 5, având în vedere organigrama prezentată, precum și faptul că un membru din asociere desfășura la data prezentării ofertei și activități care fac obiectul altor contracte în vigoare.

În anexa la Formularul 13 se propune un total de 194 persoane (de conducere și execuție), din care, un număr de 55 este deja angajat, iar un număr de 139 trebuie angajat.

În această listă sunt nominalizate poziții care, fie nu sunt necesare desfășurării activităților care fac obiectul contractului (ex.: poziția 16 - șef serviciu depozitare, poziția 17 - analist servicii clienți, poziția 30 - sortator deșeuri …), fie sunt supraestimate numeric.

Faptul că fișa de date precizează că *"ofertantul este liber să prezinte alte persoane pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului"* nu face decât să întărească rațiunea autorității contractante de a solicita clarificări privind numărul de personal necesar doar pentru activitățile care fac obiectul contractului (stipulate în caietul de sarcini), și nu pentru alte activități contractate anterior.

Solicitarea de clarificare pentru utilajist s-a făcut pentru că, în fișa postului de utilajist prezentată în pag. 201-204, se precizează foarte clar că localizarea postului este la serviciul depozitare …, iar la poziția 3 din capitolul atribuții se precizează „conduce/manevrează utilajul executând operații specifice activităților/lucrărilor din cadrul rampei ecologice [...]".

În răspunsul din adresa nr. 370/31.01.2018, contestatoarea precizează unde vor lucra cei 3 utilajiști propuși în Lista cu personalul necesar - Formularul 13, dar trebuiau atașate în același răspuns atribuțiile lor, ceea ce nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește operarea stației de sortare …, autoritatea contractantă subliniază că operarea acestei stații nu face obiectul contractului pentru care se derulează procedura de licitație, pe cale de consecință toate precizările făcute de contestatoare vizând includerea acestei instalații în activitățile menționate în propunerea tehnică nu au fost luate în considerare.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea …, aceasta derivă din faptul că „Ofertantul trebuia să prezinte atribuțiile tuturor posturilor din organigramă în propunerea tehnică și/sau la solicitarea de clarificare și nu după ce vor fi declarați câștigători".

În răspunsul din adresa nr. 370/31.01.2018, contestatoarea precizează că, pentru operarea fiecărei dintre cele 3 instalații amplasate la … vor fi angajați câte 1 operator cântar și câte 2 manipulanți, pentru

care nu a prezentat atribuții specifice, nici în propunerea tehnică inițială, nici în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Referitor la *neconformitatea ofertei asocierii arată că b*reviarele de calcul prezentate vizau cantitatea totală de deșeuri din cele 3 zone. Ele trebuiau să fie întocmite separat, pentru fiecare zonă, luând în calcul doar cantitățile de deșeuri din acea zonă (cum au fost prezentate în Anexa 4 a caietului de sarcini).

Rezultatul breviarelor de calcul, întocmite (deșeuri menajere urbane, deșeuri menajere rurale și deșeuri similare), pentru fiecare zonă în parte, ar fi evidențiat care era propunerea de autovehicule, defalcată pe cele 3 zone, astfel cum impunea art. 165 din caietul de sarcini.

Breviarele prezentate în propunerea tehnică (pag. 285-293) evidențiază faptul că nu s-au elaborat pe fiecare zonă, ci s-au însumat cantitățile de deșeuri din toate cele 3 zone, rezultând un număr total de autovehicule pe medii de generare (menajer urban, menajer rural și similare) fără a se cunoaște cum vor fi repartizate pe cele 3 zone.

Solicitarea transmisă contestatoarei avea în vedere precizarea numărului de autovehicule pe fiecare zonă de colectare, care să asigure colectarea întregii cantități de deșeuri, fracții reziduale și reciclabile, al căror transport din fiecare zonă se face către destinații diferite, pentru a se răspunde astfel cerinței din caietul de sarcini.

Contestatoarea știa foarte bine că activitatea de colectare presupune colectarea separată a fracțiilor de deșeuri reziduale și reciclabile și, de asemenea, știa că transportul lor este diferit din fiecare zonă către o anume destinație finală (astfel cum este precizat în caietul de sarcini la art. 77, 78, 79 și 80).

Necesarul minim de autovehicule precizat în tabelele de la art. 76 și art. 165 din caietul de sarcini nu indică ce fracții trebuie să colecteze, considerându-se că acel necesar este suficient pentru acoperirea colectării tuturor fracțiilor de deșeuri din fiecare zonă în parte, printr-o planificare organizatorică, calendaristică judicioasă (zile de colectare diferite, conform frecvențelor de colectare din anexele 7 și 8 ale caietului de sarcini).

Prin urmare, la solicitarea de clarificare s-a cerut necesarul de autovehicule pentru fiecare zonă de colectare.

Modul în care autoritatea contractantă a formulat întrebarea trebuia înțeles și de ofertant, având în vedere cerințele caietului de sarcini menționate anterior.

Prin adresa de clarificare nu i s-a cerut contestatoarei să prezinte breviare de calcul pentru fiecare fracție de deșeuri: reziduale și reciclabile și pentru fiecare zonă, ci doar să asigure că prin necesarul de autovehicule, stabilit prin breviare de calcul pentru fiecare zonă, se colectează întreaga cantitate de deșeuri generată de populație și agenții economici din acea zonă.

Răspunsul prezentat prin adresa nr. 370/31.01.2018 este neconcludent, întrucât nu a prezentat repartizarea celor 24 autovehicule

(19 de folosit uzual și 5 de rezervă, conform precizării de la pag. 3) pe cele 3 zone de colectare.

În consecință, față de înscrisurile existente în cuprinsul dosarului de achiziție publică și ținând seama de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că asocierea a răspuns neconcludent și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la neconformitatea ofertei, după ce reamintește prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul C. Planul de organizare a activității, autoritatea contractantă precizează că acest plan este prezentat la pag. 55-56 și nu conține organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare … și categorie de deșeuri, ci doar un tabel în care sunt indicate doar echipamentele și resursele alocate pentru deșeurile menajere colectate (urban si rural) și pentru deșeurile similare colectate (urban și rural), precum și pentru fluxul de deșeuri speciale (periculoase, voluminoase), toate alocările fiind însumate pe cele 3 zone.

Autoritatea contractantă subliniază că planul de organizare calendaristică pentru fiecare UAT trebuia să fie prezentat în propunerea tehnică, înainte de atribuirea contractului, și nu după semnarea lui (când intră în vigoare).

La solicitarea de clarificare transmisă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 370/31.01.2018, confirmând că nu va întocmi acest Plan decât în ultima lună aferentă perioadei de mobilizare, așadar nu-l va atașa propunerii tehnice.

Cât privește frecvența de colectare a deșeurilor similare (în categoria cărora intră deșeurile din piețele agroalimentare și cele provenite din activitățile din comerț), aceasta este precizată în Anexele 6 și 7 ale caietului de sarcini, cunoscându-se cantitățile de deșeuri similare din fiecare zonă de colectare, se putea întocmi un plan de organizare care să cuprindă datele calendaristice când se face colectarea acestei categorii de deșeuri, în fiecare … aparținând zonei respective.

Devine astfel neconformă propunerea tehnică prezentată, întrucât contestatoarea nu a prezentat suficiente dovezi că va organiza activitatea de asemenea manieră, încât să asigure colectarea, transportul tuturor categoriilor de deșeuri din fiecare … aparținând celor 3 zone de colectare, conform cerințelor din caietul de sarcini și nu a respectat modul de prezentare a ofertei în acord cu cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la inadmisibilitatea capătului de cerere care vizează constatarea de către Consiliu a faptului că oferta asocierii contestatoare este admisibilă, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 82 din HG nr. 867/2016, precizează că acest capăt de cerere este rezultatul unei erori de interpretare a normelor speciale aplicabile în materia achizițiilor publice și că, în realitate, Consiliul nu are posibilitatea de a analiza/evalua ofertele participanților la procedurile de atribuire, de a se

pronunța cu referire la admisibilitatea ofertelor depuse, substituindu-se astfel, rolului comisiei de evaluare.

Prin contestația nr. 484 B/14.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10442/14.03.2018, ...SRL precizează că, prin adresa nr. 331/ 27.02.2018, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

La notificarea prealabilă nr. 412B/02.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 403/06.03.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea apreciază ca nelegale actele autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 315/19.02.2018 le consideră concludente, motiv pentru care oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă*, având în vedere următoarele aspecte:*

A. Cu privire la valoarea aferentă taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005, astfel cum a precizat în răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 251/14.02.2018, că a luat în considerare clarificarea autorității contractante nr. 1/27.10.2017, în care se precizează în mod expres: "Atragem atenția că în exemplul de calcul se va lua în considerare totalul deșeurilor generate de populație din care se scad deșeurile reciclabile, iar nu presupunerea că ajung în depozit 70,5% din totalul generat".

În aceste condiții, dat fiind faptul că, în Formularul nr. 19 A, liniile B, D și F se refereau inițial la valoarea lunară a taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005, se constată că, prin modul de exprimare, autoritatea contractantă a dat posibilitatea luării în considerare și a altor valori.

În clarificarea nr. 5/17.11.2017, s-a completat doar tabelul cu valorile aferente liniei F, fără să se menționeze că se revine la clarificarea nr. 1 și nu se mai menține precizarea referitoare la luarea în calcul la stabilirea valorii taxei prevăzute de art. 9 lit. c) în funcție de cantitatea depozitată. Prin urmare, precizarea anterioară își păstra valabilitatea.

În răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a arătat pe larg, pentru fiecare an în parte și pentru fiecare categorie de utilizatori, cum a calculat valoarea anuală a taxei prevăzute de art. 9 lit. c), calcule care nu sunt contestate de autoritatea_contractantă, singura obiecție a acesteia fiind determinată de faptul că nu s-au luat în considerare valorile estimate de aceasta.

Cu privire la aceasta critică, în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menționat că, prin cele două clarificări, a dorit să-și asigure o evaluare unitară a ofertelor, în condițiile în care toți operatorii prestează aceleași servicii și derulează aceleași operațiuni, astfel încât cantitatea estimată a fi depozitată nu poate fi diferită, respectiv taxa stabilită la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005.

Contestatoarea consideră că nu poate fi primit acest punct de vedere în condițiile în care, în oferta sa nu a fost luat în calcul un alt cuantum al taxei prevăzute de art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005, ci cuantumul acesteia pentru fiecare locuitor/tonă de deșeuri pentru agenți economici a fost diferit, întrucât a fost determinat de faptul că, potrivit datelor prezentate în documentația de atribuire, cantitatea de deșeuri depozitată este mai mică decât cea luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Pentru fiecare an de operare, contestatoarea a demonstrat prin calcule că valoarea luată în considerare este corectă.

Invocând prevederile Ordinului nr. 757/2004 pct. 4.2.2.2. "Acoperirea deșeurilor/a celulelor de depozitare", contestatoarea prezintă modul de calcul pentru taxa de mediu pentru o persoană/an, în cuantum de 8,99 lei, valoare mult mai mică decât cea precizată în clarificarea 1 și 5, care este de 20,95 lei/persoană/an.

Prin răspunsul 1 din adresa nr. 315/19.02.2018, contestatoarea a prezentat calculul pentru fiecare tarif (colectare populație urban, colectare populație rural, colectare utilizatori noncasnici) și pentru fiecare an de contract din cei 8, utilizând aceeași logică pentru taxa stabilită la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005, calcule ce nu au fost contestate de autoritatea contractantă.

B. Cu privire la modalitatea de determinare a valorilor menționate în fișa de fundamentare pe linia IX, având în vedere răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, unde contestatoarea a corectat valorile rezultate ca urmare a împărțirii veniturilor la numărul de locuitori, se constată că este vorba de o eroare aritmetică, astfel încât, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Contestatoarea apreciază că diferențele de valori între tabelul din Formularul 19 B și fișele de fundamentare nu pot determina respingerea ca neconformă a ofertei, în condițiile în care dispozițiile legale care au fost invocate de autoritatea contractantă se referă la cu totul alte situații, anume când oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini sau condițiile financiare ale contractului de concesiune.

Or, în cauza de față, se invocă o diferență de valori între două componente ale propunerii financiare, pe care nu ar fi explicat-o în răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce ar determina, dacă ar fi real, o neconcludență a răspunsului la solicitarea autorității contractante (iar sancțiunea ar fi oferta inacceptabilă, și nu neconformă).

Însă, având în vedere răspunsul nr. 3 la solicitarea de clarificări, se constată că au fost explicate aceste diferențe de valori: "După cum se observă din cele 3 tabele sunt erori în calcularea valorilor anuale astfel...".

În aceste condiții, ...SRL consideră că, și de această dată, trebuie aplicate dispozițiile art. 87 alin. 10 și (11) din HG nr. 867/2016, astfel încât oferta nu poate fi considerată neconformă.

Prin adresa nr. 458/19.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11377/20.03.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ...SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 331/27.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind evidențiate mai multe argumente pentru care comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea acestei soluții.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă precizează că, atât în clarificarea nr. 1/1923/27.10.2017, publicată în SEAP, în răspunsul nr. 1, cât și în clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017, publicată în SEAP, în răspunsul nr. 3, se precizează în mod clar care sunt valorile care vor fi luate în calcul de ofertanți în cuprinsul Formularului 19A pentru tariful aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005, atât pentru utilizatorii casnici urbani, cât și pentru utilizatorii casnici rurali, tocmai pentru a avea o evaluare unitară a tarifelor ofertate pentru serviciile care urmează a fi prestate.

Având în vedere că toți operatorii prestează aceleași servicii și derulează operațiuni similare, cantitatea estimată a fi depozitată nu poate fi diferită, respectiv taxa stabilită la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005. În mod evident, valoarea unei taxe stabilită printr-un act normativ, nu poate fi diferită de la un ofertant la altul.

Prin urmare, de vreme ce oferta conține elemente contrarii textului de lege mai sus indicat, soluția de respingere adoptată de comisia de evaluare este corectă și legală, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca vădit nefondată, cu consecința menținerii adresei de comunicare nr. 331/27.02.2018.

Referitor la neconformitatea ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă arată că, în răspunsul nr. 2 din adresa nr. 315/19.02.2018, contestatoarea nu a explicat modalitatea de calcul a tarifelor, respectiv a valorilor trecute în fișele de fundamentare pe linia: IX. Tarif persoană urban (lei/persoană*an fără TVA) și IX. (Tarif persoană rural lei/persoană*an fără TVA).

Contestatoarea a împărțit veniturile estimate a fi obținute la nr. de locuitori (pentru tariful urban și tariful rural), respectiv la cantitățile de deșeuri (pentru tariful aferent operatorilor economici), iar rezultatul prezentat tot nu este clar/explicit și fără ambiguități.

Mai mult, se precizează: "În concluzie, după cum am explicat la răspunsul 3, tarifele ofertate din formularul 19A și valorile anuale prezentate în formularul 19B rămân neschimbate, putând fi acoperite din cheltuielile prevăzute în fișele de fundamentare ale fiecărui an."

De vreme ce operatorul economic participant a ales să furnizeze informații și să răspundă într-o manieră care nu tinde la clarificarea unor aspecte esențiale referitoare la conținutul ofertei depuse, în mod evident

comisia de evaluare nu mai avea posibilitatea să revină cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect, întrucât ar fi fost afectat principiul egalității de tratament, iar legiuitorul nu prevede o asemenea posibilitate.

Furnizarea unor răspunsuri incomplete/neclare/neconcludente/ inutilizabile atrage în mod firesc și legal respingerea ofertei, astfel că și din această perspectivă autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Referitor la răspunsul nr. 3 din adresa nr. 315/19.02.2018, autoritatea contractantă susține că ...SRL a precizat doar cum au fost obținute valorile în Formularul 19B, dar nu există nicio explicație a diferențelor rezultate față de valorile din fișele de fundamentare rândul IV. Venituri obținute din activitatea de salubrizare (I+II+III), astfel cum s-a solicitat.

Precizează că a solicitat clarificarea neconcordanțelor relevate în evaluare, răspunsurile primite nefiind de natură a demonstra concludența sau existența vreunei „abateri tehnice minore".

Propunerea tehnică nu satisface conținutul documentației de atribuire întrucât, în justificarea tarifelor ofertate, nu au fost luate în considerare taxele obligatorii prevăzute de lege raportat la activitatea desfășurată.

Contestatoarea a decis să abordeze de o manieră proprie corelarea taxei cu cantitățile, operațiunile matematice relevate în răspunsurile la clarificări fiind lipsite de finalitate.

Prin urmare, nu se poate vorbi decât de erori grave în elaborarea ofertei, care nu fac altceva decât să demonstreze că ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înaintate Consiliului cu adresele nr. 8729/05.03.2018 și 11377/ 20.03.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de "*…",* coduri CPV *…*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ... Conform anunțului de concesionare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 250/14.02.2017 și 331/27.02.2018, pentru motivele evocate anterior, asocierea ..., prin liderul asocierii ... SA, și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de asocierea ..., prin liderul asocierii ... SA, Consiliul constată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. Prin Clarificarea nr.128/23.01.2018 comisia de evaluare solicita sa se clarifice nominalizarea unui utilajist care conform sarcinilor mentionate trebuie sa manevreze "utilaje terasiere in depozitul de deseuri", avand in vedere ca obiectul contractului nu include si activitați de depozitare, ci numai activitati de colectare, transport si operare statii transfer/sortare/compostare deșeuri.

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 370/31.01.2018, precizand la pag. 2 "in ceea ce priveste atributiile si sarcinile prezentate in oferta tehnica, acestea sunt cele actuale in vigoare si raspund principalelor activitati solicitate prin caietul de sarcini (casier, utilajist, sofer autogunoiera, deservent/incarcator, utilajist/tractorist)". De asemenea, se precizeaza ca sunt necesari 3 utilajisti care vor lucra la …, … si ...

Nu se intelege de ce operarea statiei de sortare Valenii de Munte este inclusa in activitatea acestui contract.

Ofertantul trebuia sa prezinte atributii pentru posturile propuse in organigrama pentru acest contract de delegare, nu atributii pentru posturile din activitatea curenta.

2. Prin Clarificarea nr. 128/23.01.2018 comisia de evaluare solicita clarificarea atributiilor tuturor posturilor de executie in conformitate cu denumirile din organigrama.

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 370/31.01.2018, precizand ca: denumirile, atributiile si sarcinile prezentate in oferta tehnica pentru personalul de executie sunt cele actuale, in vigoare si raspund principalelor activitati solicitate prin caietul de sarcini (casier/inacasator, sofer autogunoiera, lucrator utilaje speciale (deservent/incasator), utilajist/tractorist). In cazul in care vom fi declarati castigatori al procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii „…", pentru personalul de executie sarcinile si atributiile vor fi completate și actualizate, conform organigramei propuse.

Ofertantul trebuia sa prezinte atributiile tuturor posturilor din organigrama in propunerea tehnică și/sau la solicitarea de clarificare si nu dupa ce vor fi declarati castigatori.

De asemenea, oferta a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

1. Prin clarificarea nr. 128/23.01.2018 comisia de evaluare solicita sa se clarifice faptul ca necesarul de autovehicule pentru fiecare zona de colectare asigura ca toata cantitatea de deșeuri, din fiecare zona, poate fi colectata si transportata la destinatiile finale, in conditii de siguranta.

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 370/31.01.2018, precizand la „pag. 3-5 capacitătile de transport a cantitatilor totale de deseuri colectate din cele 3 zone si nu cum s-a cerut prin clarificare, cum se face repartitia pe zone de colectare. S-a solicitat aceasta repartitie, intrucat traseele din fiecare zona catre destinatiile finale sunt diferite: …".

Prin urmare, nu s-a reclamat capacitatea totala de transport a deseurilor, ci cum se face repartizarea acestei capacitati totale de transport pe cele 3 zone.

Ofertantul nu a clarificat cate vehicule sunt alocate in fiecare zona, in asa fel incat sa se asigure respectarea programului calendaristic de colectare si transport din fiecare zona.

2. Prin clarificarea nr. 128/23.01.2018, comisia de evaluare solicită planul de organizare calendaristica a activitatii in asa fel incat sa fie stabilite clar, pentru fiecare UAT, datele calendaristice din fiecare luna cand se face colectarea fiecarei categorii de deseuri, respectand frecventele de colectare stabilite in anexele din caietul de sarcini.

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 370/31.01.2018, precizand la pag. 5: ”Avand in vedere oferta depusa, clarificarile furnizate de asociati prin care demonstreaza capacitatea tehnica de colectare si transport (inclusiv prin demonstrarea excedentului de capacitate pus la dispozitie pentru indeplinirea contractului) vom putea fi in masura sa stabilim in mod clar pentru fiecare … in parte, datele calendaristice din fiecare luna cand se face colectarea fiecarei categorii de deseuri, in conformitate cu frecventele stabilite prin documentatia de atribuire, in ultima luna aferenta perioadei de mobilizare”.

Prin urmare, nu s-au adus clarificari privind planul de organizare a activitatii, cel prezentat in propunerea tehnica nefiind suficient prezentat, asa cum s-a cerut prin documentatia de atribuire, intrucat nu se prezinta pentru fiecare …, datele calendaristice din fiecare luna cand se face colectarea fiecarei categorii de deseuri (nici in propunerea tehnica – pag. 55, 56, nici in solicitarea de clarificari – pag. 5).

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că Ofertantii vor structura informatiile prezentate în propunerea tehnica conform cerintelor de mai jos. Ofertele care nu respecta in totalitate cerintele Caietului de Sarcini vor fi considerate neconforme.

A. Managementul si organizarea activitatii

Oferta va trebui sa contina urmatoarele elemente:

A.1 Organigrama cuprinzand toate posturile de lucru necesare desfasurarii activitatii;

A.2 Atributiile specifice aferente fiecarui post de lucru cuprins in organigrama;

A.3 Detalierea atributiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma „Fisei de post".

La cap. Capacitatea profesională/Personal, s-au nominalizat ca personal cheie minim obligatoriu următoarele persoane:

- Manager
- Responsabil tehnic
- Responsabil calitate si mediu
- Responsabil cu securitatea si sanatatea muncii

S-a făcut mențiunea că *ofertantul este liber să propună și alte persoane pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului.*

În anexa 5 din propunerea tehnică a contestatoarei a fost prezentată fișa postului pentru utilajist, rolul postului fiind executarea lucrărilor specifice cu utilajele terasiere, localizarea: serviciul depozitare, ...

Față de solicitarea de clarificări adresată și răspunsul primit, în comunicarea privind rezultatul procedurii, concluziile autorității contractante au fost că *nu se înțelege de ce operarea stației de sortare Vălenii de Munte este inclusă în activitatea acestui contract*, respectiv că *ofertantul trebuia să prezinte atribuții pentru posturile propuse în organigrama pentru acest contract de delegare, nu atribuții pentru posturile din activitatea curentă*.

Vizavi de aceste concluzii, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la Secțiunea V - *Operarea instalațiilor de gestionare a deșeurilor*, au fost prevăzute, între altele:

- art. 190 Operatorul are obligaţia de a desfășura activitatea de transfer a deșeurilor municipale, în condițiile legii, în unitatea/unitățile teritorial administrative din … precizate în Anexa 2.

- art. 191 În acest scop, operatorul are obligaţia de a opera staţia de transfer de la ..., cu o capacitate de 14.573 tone/an.

- art. 197 Deşeurile reziduale mixte şi stradale vor fi transferate, pentru zonele 3 si 4 la depozitul conform Boldeşti-Scăeni, iar pentru ...

- art. 199 În Anexa 9 la prezentul document descriptiv/Caiet de sarcini este atașat manualul de operare al stației de transfer ...

- art. 200 Operatorul are obligaţia de a desfășura activitatea de transfer a deșeurilor

municipale, în condițiile legii, în unitățile teritorial adiministrative din zona 3 - …, precizate în Anexa 2.
- art. 201 În acest scop, operatorul are obligaţia de a opera staţia de transfer de la Drăgănești, cu o capacitate de 1.675 tone/an.
- art. 209 În Anexa 10 la prezentul document descriptiv /Caiet de sarcini este atașat Manualul de operare a stației de transfer ...
- art. 211 Operatorul are obligaţia de desfășura activitatea de sortare a deșeurilor municipale, în condițiile legii, în unitățile teritorial administrative din zona 3 - …, precizate în Anexa 2.
- art. 212 În acest scop, operatorul are obligaţia de a opera staţia de sortare de la …, cu o capacitate de 1.875 tone/an.
- art. 215 Deșeurile reziduale mixte şi stradale vor fi transferate la depozitul conform ...
- art. 216 În Anexa 11 la prezentul document descriptiv/Caiet de sarcini este atașat Manualul de operare a ...
- art. 217 Operatorul are obligaţia de a desfășura activitatea de compostare a deșeurilor municipale, în condițiile legii, în unitățile teritorial adiministrative din …, precizate în Anexa 2.
- art. 218 În acest scop, operatorul are obligaţia de a opera staţia de compostare de la …, cu o capacitate de 1.685 tone/an.
- art. 219 Populația deservită de stația de compostare … este de circa 27.199 locuitori din mediul rural.
- art. 220 La stația de compostare … se vor trata cca 1.618 to/an, cantități de deșeuri.
- art. 221 Deșeurile reziduale mixte şi stradale vor fi transferate la depozitul conform ….
- art. 222 În Anexa 11 la prezentul document descriptiv/Caiet de sarcini este atașat Manualul de operare a stația de compostare ...

Așadar, se poate observa din cele de mai sus că, astfel cum a susținut și achizitoarea, conform caietului de sarcini, în cadrul contractului urmau a fi operate de către ofertant patru stații, respectiv stația de transfer …, stația de transfer …, stația de sortare … și stația de compost ...

Prevederile invocate de contestatoare în referire la depozitul … privesc transportul și depozitarea deșeurilor la depozitul …, și nu *operarea stației de sortare* de la ….

Astfel fiind, includerea, conform fișei postului, a unui utilajist pentru executarea lucrărilor specifice cu utilaje terasiere la depozitul … nu se impunea.

După cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii, ofertantul trebuia să prezinte atribuțiile pentru posturile propuse în organigramă, cu referire expresă la acest contract, nu atribuții pentru posturile din activitatea curentă.

În ce privește cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate, vizând atribuțiile tuturor posturilor de execuție, în conformitate cu denumirile din organigramă, se constată că, în răspunsul la clarificări nr. 370/ 30.01.2018, operatorul economic a afirmat că denumirile, atributiile si sarcinile prezentate in oferta tehnica pentru personalul de executie sunt cele actuale, in vigoare si raspund principalelor activitati solicitate prin caietul de sarcini (casier/incasator, sofer autogunoiera, lucrator utilaje speciale (deservent/incasator), utilajist/tractorist). In cazul in care vom fi declarati castigatori al procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii „…", pentru

personalul de executie sarcinile si atributiile vor fi completate și actualizate, conform organigramei propuse.

Un astfel de răspuns nu poate fi apreciat concludent, având în vedere, cum s-a arătat mai sus, că operatorii economici trebuiau să includă în propunerea tehnică posturile și atribuțiile conform caietului de sarcini, nu pe cele din activitatea curentă a societății, urmând a fi ulterior completate și actualizate.

O abordare în acest sens a propunerii tehnice, pune autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării situației reale a posturilor și a atribuțiilor personalului propus, în acord cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât, în urma verificărilor, nu se poate determina conformitatea ofertei cu cerințele impuse.

Faptul că ofertanții au avut dreptul să propună și alte persoane pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului nu înseamnă că, în propunerea tehnică, aceștia trebuiau să cuprindă informații cu privire la personalul din activitatea curentă, pentru ca, ulterior desemnării câștigătoare a ofertei, să completeze activitățile și sarcinile acestora.

Așadar, nici prin propunerea tehnică, nici prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că respectă cerințele fișei de date a achiziției, referitoare la prezentarea *Organigramei cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității și a atribuțiilor specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă.*

Astfel fiind, raportat la prevederile art. 87 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În cele de mai sus, Consiliul a analizat motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost ele aduse la cunoștința acesteia, prin comunicarea privind rezultatul procedurii. Aspectele suplimentare din notificarea prealabilă și punctul de vedere la contestație nu vor fi analizate, ele nefiind comunicate petentei, astfel încât aceasta să le conteste în mod corespunzător.

Trecând la analiza motivelor de neconformitate a ofertei, Consiliul constată că primul motiv privește faptul că ofertantul nu a clarificat câte autovehicule sunt alocate în fiecare zonă, în așa fel încât să se asigure respectarea programului calendaristic de colectare și transport din fiecare zonă.

În cuprinsul contestației, societatea contestatoare a reclamat faptul că modul de formulare a solicitării de clarificări a condus la o interpretare diferită a sa față de cea la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Sub acest aspect este de reținut că, prin adresa nr. 128/23.01.2018 (întrebarea nr. 3), achizitoarea a cerut clarificarea faptului că *necesarul pentru fiecare zonă de colectare asigură că toată cantitatea de deșeuri, din fiecare zonă, poate fi colectată și transportată la destinațiile finale, în condiții de siguranță.*

În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a subliniat, pe de o parte, mențiunea ”total cantități de deșeuri din cele 3 zone” (acesta fiind modul de prezentare al breviarelor de calcul la pag. 285-293 din propunerea tehnică), iar pe de altă parte, mențiunea ”din fiecare zonă” din fraza mai sus citată.

Contrar susținerilor contestatoarei, din întrebarea adresată, rezulta cu claritate faptul că se urmărea necesarul de autovehicule *pentru fiecare zonă de colectare*, iar cantitatea totală de deșeuri viza *fiecare zonă*.

Potrivit art. 165 din caietul de sarcini Transportul deseurilor municipale se va face cu îndeplinirea următoarelor cerințe:

(1) Deşeurile municipale colectate se vor transporta cu autogunoiere, folosindu-se la maximum capacitatea de încărcare, până la facilitatea stabilită (staţie de transfer, de sortare, tratare/compostare sau depozit). Maşinile de colectă vor fi puse la dispoziţie de către Operator, echipate cu dispozitive de încărcare/descărcare compatibile echipamentelor achiziţionate prin Proiect.

Tip autovehicul	Descriere	Nr. bucati		
		Zona 3	Zona 4	Zona 5
Masini colectă deşeuri municipale mediul urban	Cap. 6 t	0	1	1
Masini colectă deşeuri municipale mediul urban	Cap. 8 t	0	2	3
Masini colectă deşeuri municipale mediul rural	Cap. 8 t	3	5	7
Masini colectă deşeuri pieţe, parcuri, stradale	Cap. 8 t	1	1	1

Capacitatea maşinilor de colectă a fost stabilită având în vedere prevederile Ordinului 110/2007 art. 24 alin (4), care precizează că "Autovehiculele trebuie să aibă dimensiunile adaptate la condiţiile de drum, structura localităţilor şi structura arhitecturală a diferitelor clădiri". Numărul precizat în tabel reprezintă dotarea minimă solicitată Delegatului.

Față de prevederile caietului de sarcini și sublinierile autorității contractante, nu se poate susține că societatea contestatoare putea trage concluzia că trebuia să justifice autovehiculele pentru colectarea fracțiilor reciclabile.

De altfel, autoritatea contractantă a invocat în întrebare art. 165 alin. (1) din caietul de sarcini, precizând că acesta se referă la numărul minim de autovehicule necesar fiecărei zone, astfel că interpretarea contestatoarei referitoare la preambulul întrebării, nu poate fi avută în vedere.

Autoarea contestației recunoaște că ”*breviarele detaliate ale capacităților de transport (pe fiecare an contractual 2018-2025 anexate la oferta financiară) sunt realizate numai pe categorii de client rural, urban și agenți economici, și nu pe zone 3, 4 și 5 ...*”. Faptul că a prezentat breviarele în acest mod pentru o mai mare transparență la fundamentarea categoriilor de cheltuieli specifice operării, nu înseamnă că prevederile din caietul de sarcini mai sus citate nu trebuiau respectate.

Se constată, astfel că în mod corect a fost reținut motivul de neconformitate mai sus cercetat.

În ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate, vizând planul de organizare calendaristică a activității, Consiliul observă că, în

fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut:

B. Mobilizarea si operationalizarea activitatii

Perioada de mobilizare reprezinta perioada de 90 de zile care incepe sa curga de la data emiterii de catre Delegatar a ordinului de incepere a perioadei de mobilizare. In timpul Perioadei de mobilizare, Ofertantul va anunta operatorii economici care gestioneaza instalatiile de tratare si eliminare a deseurilor, generatorii de deseuri asimilabile si alti operatori posibil interesati, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate in baza acestui Contract.

(...)

Oferta trebuie sa prezinte în mod clar durata de timp (exprimata în zile calendaristice) prevazuta pentru perioada de mobilizare. Durata perioadei de mobilizare prevazuta in oferta tehnica nu poate fi modificata. Durata perioadei de mobilizare este de 90 de zile calendaristice.

C. Planul de organizare a activitatii

În oferta tehnica, Ofertantul trebuie sa prezinte un Plan de organizare a activitatii detaliat si coerent, care sa prezinte cel putin:

(1) alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deseuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);

(2) organizarea calendaristica a activitatii pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT si categorie de deseuri;

(3) modul de colectare, echipamentele si resursele utilizate pentru fiecare flux special de deseuri care fac obiectul contractului de delegare.

La solicitarea autorității contractante de a fi stabilite în clar, pentru fiecare …, datele calendaristice din fiecare lună când se face colectarea fiecărei categorii de deșeuri, ofertanta a precizat că va putea fi in masura sa stabilească in mod clar pentru fiecare … in parte, datele calendaristice din fiecare luna cand se face colectarea fiecarei categorii de deseuri, in conformitate cu frecventele stabilite prin documentatia de atribuire, in ultima luna aferenta perioadei de mobilizare după derularea procedurilor prealabile în conformitate cu graficul de desfășurare a activităților din perioada de mobilizare.

Or, un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent.

De altfel, nici prin contestație, petenta nu a susținut că ar fi răspuns la întrebarea autorității contractante, dimpotrivă, a afirmat că niciun ofertant nu ar putea răspunde la o astfel de întrebare fără a obține informații suplimentare necuprinse în documentația existentă, apreciind că datele calendaristice nu vor putea fi stabilite decât în urma unor discuții prealabile cu reprezentanții fiecărui UAT.

Planul de organizare prezentat în propunerea tehnică nu cuprinde o organizare calendaristică a activității pe parcursul unui an pentru fiecare UAT, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

În cazul în care aprecia că nu are la dispoziție suficiente informații pentru întocmirea corespunzătoare a propunerii tehnice, societatea contestatoare trebuia să solicite clarificări la documentația de atribuire sau să o conteste în termenul legal, însă nu putea invoca astfel de aspecte pe parcursul evaluării ofertei.

Așadar, și motivul legat de prezentarea planului de organizare a fost corect reținut, fiind aplicabile dispozițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016.

În considerarea celor prezentate, constatând că oferta contestatoarei trebuia respinsă, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii ...

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ...SRL, Consiliul constată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive, cuprinse în adresa nr. 331/27.02.2018:

1. In Clarificarea nr. 4 inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 251/14.02.2018, comisia de evaluare solicita clarificarea neconcordantelor din cadrul Formularului de Oferta (19A):

- Valorile aferente liniei B. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare nu corespund cu valorile mentionate de Autoritatea Contractanta in clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017;
- Valorile aferente liniei D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare nu corespund cu valorile mentionate de Autoritatea Contractanta in clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017;
- Valorile aferente liniei F. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. C) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare nu corespund cu valorile mentionate de Autoritatea Contractanta in clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017;

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 315/19.02.2018 si inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 290/19.02.2018 astfel:

In raspunsul nr. 1 din adresa nr. 315/19.02.2018 ofertantul a prezentat modalitatea proprie de calcul a valorilor aferente taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile completarile ulterioare, respectiv ipoteza proprie cu privire la cantitatile ce vor fi depozitate si pentru care a calculat taxa stabilita la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005.

In Clarificarea nr. 1/1923/27.10.2017 publicata in SEAP in raspunsul nr. 1 se precizeaza in mod clar care sunt valorile care vor fi luate in calcul de ofertanti in Formularul 19A pentru tariful aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 atat pentru utilizatorii casnici urban cat si pentru utilizatorii casnici rural.

Raspuns 1.

Se actualizeaza valorile aferente liniilor B si D din Formularul 19 A cu valori anuale dupa cum urmeaza:

(...)

Totodata se precizeaza "Atragem atentia ca in exemplul de calcul se va lua in considerare totalul deseurilor generate de populatie din care se scad deseurile reciclabile, iar nu presupunerea ca ajung in depozit 70,5% din totalul general". Astfel, se precizeaza clar care sunt cantitatile care au fost luate in calcul pentru stabilirea tarifului aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005.

In Clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017 publicata in SEAP in raspunsul nr. 3 se precizeaza in mod clar care sunt valorile care vor fi luate in calcul de ofertanti in Formularul 19A pentru tariful aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 pentru utilizatorii casnici urban, pentru utilizatorii casnici rural si pentru utilizatorii non-casnici.

(...)

Concluzie: Fiind vorba de o taxă fixă stabilită printr-un act normativ Entitatea Contractantă a precizat în mod clar care este valoarea acesteia valabilă pentru toți ofertanții.

2. In Clarificarea nr. 4 inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 251/14.02.2018, comisia de evaluare a cerut sa se detalieze modalitatea de calcul a tarifelor, respectiv a valorilor trecute in fisele de fundamentare pe linia IX. Tarif

persoana urban (lei/persoana*an fara TVA) si IX. Tarif persoana rural (lei/persoana*an fara TVA).
Ofertantul raspunde prin adresa nr. 315/19.02.2018 si inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 290/19.02.2018 astfel:
Ex. anul 2018 urban
Populație din urban
2018-1.794.831,32 lei/an:27.824 locuitori – 65,33 lei/persoane*an 64,51
Daca impartim 1.797.831,32 lei/an la 27.824 locuitori obtinem rezultatul 64,51 lei/an/locuitor nu valoarea de 65,33 care a fost trecuta atat in fisa de fundamentare pe linia IX. Tarif persoana urban (lei/persoana*an fara TVA) cat si in formularul nr. 19A
CONCLUZIE: Ofertantul a prezentat modalitatea de determinare a tarifului insa aceasta tot nu este clara/explicita.

Oferta a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

3. In Clarificarea nr. 4 inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 251/ 14.02.2018. comisia de evaluare a cerut lamuriri pentru anii 2018-2025 privind diferentele dintre valorile mentionate in tabelul al doilea din Formularul 19B si valorile din fisele de fundamentare randul IV. Venituri obtinute din activitatea de salubrizare (I+II+III) pentru mediul urban, mediul rural si agentii economici. (Exemplu: pentru anul 2018 mediul urban in tabel este trecuta valoarea 1.817.741,92, iar in Fisa de fundamentare este trecuta valoare 1.794.831,32).

Ofertantul raspunde prin adresa nr. 315/19.02.2018 si inregistrata la Entitatea Contractanta cu nr. 290/19.02.2018 astfel:

(Exemplu: pentru anul 2018 mediul urban in tabel este trecuta valoarea 1.817.741,92, iar in Fisa de fundamentare este trecuta valoare 1.794.831,32).

CONCLUZIE: Nu explica diferentele intre tabelul din formularul 19B si Fisele de fundamentare.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta vizează interpretarea diferită a contestatoarei și a autorității contractante, vizavi de obligativitatea includerii în formularul de ofertă a taxei prevăzute în respectivul formular pus la dispoziție de achizitoare.

Sub acest aspect este de reținut că, în Formularul de ofertă – Formularul 19A, publicat inițial, atașat documentației de atribuire, au fost puse la dispoziție următoarele informații:

Tarif ofertat fără TVA									
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Media aritmetica pentru fiecare tarif pe cei 8 ani
A. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finantare									
B. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0,00	1,75	2,62	2,61	2,61	2,63	2,65	2,57	
Total Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) = A+B									
C Utilizatori casnici									

rural (lei/locuitor/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finantare									
D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0,00	0,82	1,23	1,24	1,24	1,25	1,24	1,25	
E. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finantare									
F. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0	80	120	120	120	120	120		120

Prin clarificarea nr. 1 (1923/27.10.2017), la întrebarea nr. 1:

Taxa stabilita la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare - Formular de oferta

Avand in vedere ca in Formularul de oferta - Formular nr. 19A valorile aferente taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare sunt valori lunare atat pentru utilizatorii casnici urban (linia B), cat si pentru utilizatorii casnici rural (linia D), va rugam sa modificati valorile aferente liniilor B și D, înlocuindu-le cu valori anuale, după cum urmează:

B. Utilizatori urban (lei/locui tor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificurile si completarile uiterioare	0,00	21.00	31,44	31.32	31.32	31.56	31.80	30,84	
D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) afcrcnt taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pcniru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0.00	9,84	14,76	14,88	14,88	15,00	14.88	15,00	

Exemplu de calcul:

- Indice de generare în anul 2018 în mediul urban=1,02 kg/locuitor/zi, conform Anexei 1.4 – Plan tarifar …,
- Număr de zile în 2018 = 365,
- Taxa pentru Fondul pentru mediu = 80 lei/tonă, conform art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005,
- Fracție care se depozitează = 70,50% din total generat, presupunerea noastră,
  (70,50% x 1,02 kg/locuitor/zi x 365 zile/an x 0,001 tone/kg) x 80 lei/tona = 21 lei/locuitor/an, echivalentul a 1,75 lei/locuitor/lună.

Răspuns 1.

Se actualizeaza valorile aferente liniilor B si D din Formularul 19 A cu valori anuale dupa cum urmeaza:

Tarif ofertat fara TVA								
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
B. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0,00	20,95	31,48	31,27	31,32	31,54	31,79	30,84
D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare	0,00	9,88	14,76	14,88	14,90	15,02	14,93	14,99

Atragem atentia că în exemplul de calcul se va lua in considerare totalul deșeurilor generate de populație din care se scad deșeurile

reciclabile, iar nu presupunerea că ajung în depozit 70,5% din totalul generat.

Urmare unor noi solicitări de clarificări, prin clarificarea nr. 5 (2061/17.11.2017), autoritatea contractantă a pus la dispoziție un nou formular de ofertă, astfel:

Răspunsul nr. 3:

Se va lua in considerare tabelul de mai jos :

Tarif ofertat fară TVA									
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Media aritmetica pentru fiecare tarif pe cei 8 ani
A. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finanţare									
B. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările si completările ulterioare	0,00	20,95	31,48	31,27	31,32	31,54	31,79	30,84	
Total Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) = A+B									
C Utilizatori casnici rural (lei/locuitor/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finanţare									
D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările si completările ulterioare	0,00	9,88	14,76	14,88	14,90	15,02	14,93	14,99	
Total Utilizatori casnici rural (lei/locuitor/an) = C+D									
E. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) raportat la planul tarifar din Contractul de Finanţare									
F. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) aferent taxei stabilite la art. 9, lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificările si completările ulterioare	0	80	120	120	120	120	120	120	
Total Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) = E+F									

Cantitatile estimate au fost prezentate in Documentaţia de Atribuire.

Prin clarificarea nr. 4 (251/14.02.2018), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări vizavi de valorile aferente liniei B. Utilizatori casnici urban (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare; valorile aferente liniei D. Utilizatori casnici Rural (lei/locuitor/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile si completarile ulterioare; valorile aferente liniei F. Utilizatori non-casnici (lei/tona/an) aferent taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG 196/2005 privind Fondul pentru mediu cu modificarile

si completarile ulterioare, în contextul în care acestea nu au corespuns cu valorile menționate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 5/2061/ 17.11.2017.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 315/19.02.2018, în care a explicat că valorile aferentei taxei stabilite la art. 9 lit. c) din OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu cu modificările și completările ulterioare, se aplică cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare în depozite conforme. A considerat că valorile menționate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 5/2061/17.11.2017 sunt valorile maximale, deoarece din calculele efectuate privind cantitatea de deșeuri eliminată prin depozitare, calcule prezentate în memoriile justificative aferente fiecărui tarif, au rezultat valorile care au fost trecute în formularul de ofertă (19A).

A fost prezentat modul de calcul pentru fiecare tarif ofertat.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 *Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: taxele încasate de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deşeurile inerte şi nepericuloase încredinţate de către terţi în vederea eliminării finale prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr. 2.*

În anexa nr. 2, taxele pentru deșeuri inerte și nepericuloase încredinţate în vederea eliminării finale prin depozitare sunt 80 lei/tonă pentru anul 2019 și 120 lei/tonă, începând cu anul 2020.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, *pentru a avea o evaluare unitară a tarifelor ofertate pentru serviciile ce urmează a fi prestate, a precizat în mod clar care este valoarea taxei valabilă pentru toți ofertanții.* A adăugat că *toți operatorii prestează aceleași servicii și derulează operațiuni similare, cantitatea estimată a fi depozitată nu poate fi diferită, respectiv taxa stabilită la art. 9 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005.*

Într-adevăr, din fraza inserată în finalul clarificării nr. 1, se putea deduce că modul de calcul trebuie avut în vedere de ofertanți la stabilirea taxei aferente, astfel cum a considerat ofertanta, însă se poate observa că autoritatea contractantă a făcut referire la ”exemplul de calcul”, nu la eventuale calcule care ar fi trebuit efectuate de ofertanți. Pe de altă parte, însă, din analiza formularului de ofertă prezentat inițial în documentația de atribuire și a clarificărilor nr. 1 și 5, nu se putea trage concluzia că respectivele valori puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt facultative sau maximale, cum a interpretat contestatoarea.

Fiind inserate în cuprinsul formularului de ofertă și având în vedere că solicitarea de clarificări din cuprinsul clarificării nr. 1 privea înlocuirea valorilor lunare cu cele anuale, nu se poate considera că ofertanții puteau ignora valorile impuse și să stabilească propriile valori.

Contrar susținerilor contestatoarei, niciunde în clarificarea nr. 1 sau clarificarea nr. 5, achizitoarea nu a specificat că valorile incluse în tabel

ar fi valori estimate, astfel că, în elaborarea ofertei, trebuia să țină seama de valorile impuse.

În cazul în care avea nelămuriri asupra posibilității de a calcula propriile valori sau a le respecta pe cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în condițiile în care din niciun document nu rezulta că valorile prezentate nu ar fi obligatorii, operatorul economic trebuia să solicite clarificări în termenul legal.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, vizând tarifele persoană urban/rural, evidențiate în fișele de fundamentare, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat un mod de calcul al tarifelor, însă, cum a concluzionat și achizitoarea modalitatea de calcul nu permitea determinarea tarifului corect.

Astfel, ofertanta a prezentat următorul mod de calcul, spre exemplu, pentru anul 2018: 1.794.831,32 lei/an:27.824 locuitori = 65,33 lei/persoane*an 64,51.

Or, rezultatul împărțirii de mai sus este 64,51, și nu 65,33, cât este menționat în fișa de fundamentare.

În răspunsul la clarificări, ofertanta a susținut că tarifele ofertate și valorile anuale rămân neschimbate, putând fi acoperite din cheltuielile prevăzute în fișele de fundamentare ale fiecărui an.

Față de răspunsul primit, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, în urma răspunsurilor la clarificări ofertanta neexplicând modul de calcul al tarifelor din fișele de fundamentare.

În notificarea prealabilă și contestație, petenta invocă existența unei erori aritmetice, însă se poate observa că, pe de o parte, în răspunsul la clarificări nu s-a invocat o astfel de eroare, iar pe de altă parte, ofertanta și-a menținut tarifele ofertate. Or, o eroare aritmetică presupunea o modificare a propunerii financiare, situație pe care ofertanta nu a luat-o în calcul, astfel cum rezultă în mod clar din răspunsul la clarificări.

Potrivit art. 87 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, invocat de contestatoare, *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care* ***modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice****, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

Cum s-a arătat mai sus, prin răspunsurile la clarificări, operatorul economic nu a susținut că trebuie să efectueze modificări în propunerea financiară, dimpotrivă a specificat expres că tarifele rămân neschimbate, astfel că achizitoarea nu se afla în situația aplicării prevederilor mai sus citate. Mai mult, nu a fost evidențiată eroarea aritmetică existentă.

Analizând cel de-al treilea motiv de respingere, legat de diferențele dintre valorile menționate în tabelul al doilea din formularul 19B și

valorile din fișele de fundamentare rândul *VI.Venituri obținute din activitatea de salubrizare (I+II+III)* pentru mediul urban, rural și agenți economici, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificări (adresa nr. 315/ 19.02.2018), ofertanta a prezentat calculele aferente și a concluzionat că sunt erori în calcularea valorilor anuale astfel:
- Valorile negative ale coloanei 8 înseamnă că în fișele de fundamentare au fost prevăzute sume mai mari decât cele prezentate în formularul 19B, aceasta înseamnă că cheltuielile prognozate sunt mai mari decât sumele încasate din prestarea serviciului. Pentru a corecta această eroare se reduce profitul aferent fiecărui an cu sumele din coloană (sumele negative);
- Valorile pozitive ale coloanei 8 înseamnă că în fișele de fundamentare au fost prevăzute sume mai mici decât cele prezentate în formularul 19B, aceasta înseamnă că cheltuielile prognozate sunt mai mici decât sumele încasate din prestarea serviciului. Pentru a corecta această eroare se majorează profitul aferent fiecărui an cu sumele din coloană (sumele pozitive).

Analizând explicațiile și calculele prezentate de ofertantă, Consiliul constată că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ofertanta a prezentat modul de calcul al valorilor din cele două documente, dar nu și diferențele rezultate.

În tabelele aferente a fost evidențiat profitul prevăzut în fișele de fundamentare, iar în coloana 8 diferența dintre valorile din formularul 19A și cele din fișele de fundamentare.

Modalitatea de corectare propusă de ofertantă nu putea fi acceptată prin raportare la dispozițiile art. 87 alin. (10) și (11) din normele metodologice, invocate de contestatoare, având în vedere că o eroare aritmetică existentă în ofertă, separat de faptul că ar fi trebuit evidențiată în mod clar de ofertantă în răspunsurile la clarificări, nu poate fi acoperită prin modificarea profitului, astfel cum a propus contestatoarea.

După cum s-a arătat mai sus, prevederile invocate presupuneau o modificare a propunerii financiare și demonstrarea existenței unei erori de calcul, ceea ce nu a fost cazul în speță. Ofertanta nu a demonstrat eroarea aritmetică existentă în oferta sa care să determine aplicarea dispozițiilor anterior citate.

Astfel fiind, în raport de cele reținute, se constată că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă.

Este lipsit de relevanță aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, nu să considere oferta neconformă, câtă vreme decizia de respingere a fost corect aplicată.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea ..., prin liderul asocierii ... SA, și ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în cinci exemplare, conține 27 pagini.