

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei nr. 407/24.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, document emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Executie lucrări - aferente obiectivului de investiție MODERNIZAREA UNOR DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ DIN ..., JUDEȚUL HARGHITA (drum agricol nr. 1- 1218 ml, drum agricol nr. 2-4360 ml, drum agricol nr. 3- 2326 ml, drum agricol nr. 4- 1970 ml)»*, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- „1. Anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... ca neadmisibilă;*
- 2. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta, cu luarea în considerare a documentelor depuse;*
- 3. Suspendarea procedurii de atribuire, dacă este cazul, până la soluționarea prezentei contestații.”.*

Prin cererea de intervenție nr. 88/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., i-a solicitat Consiliului:

- „1) Admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind admisibilă în principiu, și ca întemeiată în privința fondului cererii;*
- 2) Respingerea contestației formulată de Societatea ... ca fiind nelegală și neîntemeiată;*
- 3) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva adresei nr. 407/24.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, document emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 30.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 428/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, și, pe cale de consecință, să se dispună menținerea măsurilor pe care le-a adoptat.

Ca un preambul al motivării apărării sale, achizitoarea evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, a cărei evaluare a dus la respingerea ofertei contestatorului.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 19.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Mențiunile sintetice de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 428/31.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o primă tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54408/07.08.2025, în completarea probațiunii, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, a doua tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 88/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, autorul cererii de intervenție susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care solicită admiterea în principiu a cererii sale.

Motivarea integrală a fondului cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 19.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Mențiunile sintetice de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 25.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 514/18.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Miercurea Ciuc, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Executie lucrări - aferente obiectivului de investiție MODERNIZAREA UNOR DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ DIN ..., JUDEȚUL HARGHITA (drum agricol nr. 1- 1218 ml, drum agricol nr. 2- 4360 ml, drum agricol nr. 3- 2326 ml, drum agricol nr. 4- 1970 ml)»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 4.725.451,71 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ... din data de 05.08.2025, hotărâre care a fost comunicată părților pricinii.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind

critică modalitatea în care a fost evaluată oferta contestatorului, mai exact decizia prin care achizițtoarea, fără a solicita clarificări prealabile, a recurs la respingerea ofertei ... pe motiv că ofertantul contestator a încărcat eronat formularul cuprinzând angajamentul terțului susținător și documentele-suport aferente respectivului angajament în secțiunea „*Propunere tehnică*” din SEAP, în loc să le încarce în secțiunea „*Documente de calificare*”.

Înainte de a analiza fondul cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestației de către ...,

a fost înregistrată la C.N.S.C., sub nr. ..., cererea de intervenție nr. 88/11.08.2025, transmisă de către ... în data de 11.08.2025, prin e-mail, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulate și implicit sprijinirea poziției autorității contractante, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de intervenient în vederea soluționării cauzei.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data 30.07.2025, sub identificatorul ..., contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a eventualelor cereri de intervenție s-a împlinit în data de 11.08.2025, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că ... are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, **Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de**

Pe fondul cauzei, cu privire la critica adusă deciziei prin care achizitoarea, **fără a solicita clarificări prealabile**, a respins oferta contestatorului pe motiv că acesta **a încărcat eronat formularul cuprinzând angajamentul terțului susținător și documentele-suport aferente respectivului angajament în secțiunea „Propun t din SEAP, în loc să le încarce în secțiunea „Documen d c**, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 407/24.07.2025, de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«(...) În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. **a fost declarată NEADMISIBILA.**

În documentele depuse pentru calificarea ofertantului unic: SC ... **nu se regăsește Angajamentul Terțului Susținător (Formular nr. 2.)** (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a

Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere.

Conform instrucțiunii pentru ofertanți (pag.10): "Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru **legalitatea și autenticitatea** tuturor documentelor prezentate în format electronic și semnate cu semnătură electronică în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acestora nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind **autentice sau legale** și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect. **În acest sens**, operatorii economici care, **fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale** cu privire la propria lor situație privind **incidența motivelor de excludere** sau îndeplinirea **criteriilor de calificare și selecție** sau care **se fac vinovați de declarații false** în conținutul **informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante vor fi respinși**, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente."

Conform instrucțiunii pentru ofertanți respectiv **conform caietului de sarcini, în cazul în care un Ofertant nu se conformează solicitărilor descrise mai sus, Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.** (...)».

Astfel, sub aspectul criticat de contestator, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la documentația de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi:

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările se completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Dispozițiile legale anterior redată sunt confirmate și de o jurisprudență consistentă, din care relevante sunt următoarele considerente:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, *fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii,*

precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar”.

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60:

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37:

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor

rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.” – **Traducerea Consiliului).**

În acest context, raportat la documentele cauzei, **care atestă existența formularului cuprinzând angajamentul terțului susținător și a documentelor-suport aferente acestuia în oferta**

contestatorului, respectivele documente fiind încărcate, din eroare, în secțiunea „*Propunere tehnică*” din SEAP, în loc să fie încărcate în secțiunea „*Documente de calificare*”, **dar și la decizia hazardată de respingere a ofertei ...**, motivată de cele mai sus citate, este evident, în opinia Consiliului, că **membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aspecte legale anterior rubricate.**

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele anterior precizate, trebuia să procedeze, cu prioritate, la lămurirea deficienței constatate la nivelul formei de prezentare a ofertei contestatorului, deficiență care, de altfel, putea lesne fi clarificată prin transmiterea unei solicitări în acest sens, măsură care ar fi protejat interesele ambelor părți, autoritatea contractantă având, totodată, posibilitatea ca prin răspunsul pe care l-ar fi primit de la contestator să afle despre existența respectivelor documente în oferta tehnică depusă de acesta. Procedând în acest mod, achizițtoarea ar fi dat expresie principiului bunei administrări a procesului de evaluare a ofertelor, prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

Într-o atare situație, în acord cu opinia sa constantă, Consiliul subliniază că **forma nu poate prevala fondului**, autoritatea contractantă fiind ținută la a nu aborda procesul de evaluare a ofertelor într-o manieră ce ar dovedi un formalism excesiv, manieră care se vădește a fi păguboasă în economia îndeplinirii scopului pentru care se organizează procedurile de atribuire.

În acest sens, **printr-un atare mod de analiză, de verificare (clarificare – n.n.) și de evaluare a ofertelor primite, comisia ar fi putut avea certitudinea că propunerea aparținând ofertantului contestator asigură sau nu respectarea cerințelor în discuție**, fiind eliminate orice inadvertențe în ceea ce o privește, **dar ar fi putut conferi și o securitate juridică sporită deciziilor sale ulterioare, care astfel ar fi fost luate într-o cunoștință de cauză deplină.**

Or, respectiva comisie de evaluare nu a procedat în acest fel, aceasta dând dovadă de o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, rezumându-se în mod formalist și superficial la a constata că „*În documentele depuse pentru calificarea ofertantului unic: SC ... nu se regăsește Angajamentul Terțului Susținător (Formular nr. 2.) (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere*”.

Consiliul subliniază că o astfel de conduită se află **în contradicție cu principiul bunei administrări a procesului de evaluare, dar și cu principiul proporționalității**, care, astfel cum rezultă din aspectele jurisprudențiale anterior redată, impun ca măsurile adoptate de autoritățile contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite în mod legitim prin derularea procedurilor de atribuire guvernate de legislația specifică.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cele anterior constatate sunt întărite de însăși obligația ce-i revine - *ope legis* - autorității

contractante, prin care aceasta era ținută în **a verifica** îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție pe care ea însăși clamează că le-a prevăzut în documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) **În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție** formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora** de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.

Or, în lumina prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior citate, dar și a jurisprudenței la care s-a făcut trimitere, în special a **imperativului privind asigurarea bunei administrări a procesului de evaluare a ofertelor**, Consiliul constată că, în situația de față, **o condiție sine qua non a procesului de verificare** a existenței angajamentului terțului susținător și a documentelor-suport ale acestuia, ca parte a îndeplinirii/neîndeplinirii de către contestator a cerinței de calificare și selecție stabilit prin documentația de atribuire, **era reprezentată de clarificarea acestui aspect, achizitoarea fiind ținută să-i adreseze ofertantului contestator o solicitare în vederea lămuririi existenței respectivelor înscrisuri.**

În acest context, Consiliul remarcă că însăși aspectul jurisprudențial invocat de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căruia „**Neîncadrarea unui document în secțiunea expres indicată nu înseamnă lipsa acestuia dacă este încărcat în altă parte a ofertei, dar poate fi identificat fără îndoială**” presupune tocmai îndeplinirea de către achizitoare a obligației de a verifica și clarifica situația cu privire la existența respectivului înscris, clarificare ce i-ar oferi acesteia, dincolo de orice dubiu, certitudinea că se află în fața unei oferte care respectă cerințele prestabilite.

Totodată, menționând faptul că o autoritate contractantă poate verifica documentele prezentate de ofertanți pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor, **inclusiv documentele de calificare**, pentru a se asigura că acestea respectă cerințele legale și documentația de atribuire, Consiliul subliniază că, în vederea îndeplinirii scopului final al procedurii de atribuire, această posibilitate se transformă într-o obligație ce-i incumbă achizitoarei în raport cu **oferta clasată pe primul loc** în urma aplicării criteriului de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) **Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.**”.

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica formulată de contestator, prin care acesta reclamă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, care s-a luat, astfel cum s-a reținut anterior, fără ca, în prealabil, achizitoarea să-i fi solicitat ofertantului contestator clarificarea aspectului legat de lipsa formularului cuprinzând angajamentul terțului susținător și a documentelor-suport acestuia din secțiunea „*Documente de calificare*”, diligență care, dacă ar fi fost depusă de achizitoare, i-ar fi oferit acesteia

posibilitatea de a constata că respectivele documente au fost încărcate eronat în secțiunea „*Propunere tehnică*” din SEAP.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea acestei critici și, pe cale de consecință, invalidarea rezultatului procedurii de atribuire derulată sub identificatorul ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului.

Așadar, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 403/24.07.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentată de ..., și adresa nr. 407/24.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei aparținând ..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a considerentelor acestei hotărâri.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 88/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ..., Consiliul va proceda la respingere acesteia, respingere ce va viza, de bună seamă, și capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de intervenient pentru soluționarea cererii sale.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 403/24.07.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ..., și adresa nr. 407/24.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei aparținând ..., cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente în cauză, precum și a celor prezentate în considerentele acestei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., implicit capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de intervenient pentru soluționarea cererii sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini