

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1321/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61587/04.09.2025, depusă de ... CONSTRUCT SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura simplificată, organizată de MUNICIPIULUI ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Documentații tehnice ..., str. Poarta Schei nr. 14 - faza P.Th*, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 151755/01.09.2025 prin care autoritatea contractantă restricționează în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și, în consecință:
 - 2.1. în principal, constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să-i acorde accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale;
 - 2.2. în subsidiar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să îi încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele din oferta ... SRL care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale;
3. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 148293/27.08.2025 și a raportului procedurii nr. 147343/27.08.2025, cât și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, cu motivarea că aceasta se impune a fi reevaluată și declarată neconformă și inacceptabilă;
4. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, în sensul

reevaluării acesteia cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

5. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

6. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat, solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... CONSTRUCT SRL critică decizia de respingere a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

Invocă încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind dreptul de acces la dosarul achiziției.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 451/29.08.2025, a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției, în sensul de a-i transmite dosarul achiziției publice prin mijloace electronice (e-mail), sau să îi comunice data și ora la care un reprezentant se poate prezenta la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului.

Din considerentele reținute în raportul procedurii, se constată că ... SRL nu probează caracterul confidențial al informațiilor prezentate în cadrul ofertei.

Mai mult, nelegalitatea demersului de restricționare a accesului la dosarul achiziției este confirmată și în urma analizării declarației de confidențialitate prezentată de ... SRL.

Din raportul procedurii nu reiese că ofertantul ... SRL ar fi indicat motivat și nici că ar fi depus înscrisuri probante cu privire la informațiile și elementele din cuprinsul ofertei despre care se afirmă că ar avea un caracter confidențial.

Nu în ultimul rând, amintește și faptul că nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea și acelea motivat, iar nu discreționar, întrucât caracterul confidențial sau clasificat nu se prezumă.

În egală măsură, trebuie evidențiat că autoritatea contractantă nu poate restricționa accesul la documentele emise de aceasta în procesul de evaluare.

Concluzionând, apreciază că ... SRL nu a dovedit, în cuprinsul ofertei, caracterul confidențial al informațiilor prezentate, refuzul de a-i acorda acces la dosarul achiziției în integralitate, încalcă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta ... SRL.

În continuare prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, susținând inadmisibilitatea ofertei ... SRL.

Pe scurt, va demonstra faptul că ofertantul câștigător a fost favorizat de comisia de evaluare, cu toate că acesta a dat dovadă de lipsă de rigoare în elaborarea oferte. Concret, ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire și prezintă răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, oferta ... SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor ce vizau responsabilul SSM și față de transmiterea unui răspuns la clarificări neconcludent.

Redă cerința documentației de atribuire în ceea ce privește responsabilul SSM, precum și solicitarea de clarificări adresată și răspunsul primit.

Comisia a apreciat că răspunsul are caracter de clarificare a unei erori de prezentare/formă.

Așadar, ca o observație preliminară, se constată că ... SRL nu prezintă autorizații/atestare din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG nr. 300/2006.

Analizând documentele prezentate de ... SRL pentru responsabilul SSM, comisia de evaluare a constatat că nu a fost prezentată dovada care să ateste formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la 3 ani, conform HG nr. 300/2006. În acest context, a transmis ... SRL Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. [SCN.../00069].

Nici cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, ... SRL nu prezintă dovada îndeplinirii cerinței de a se prezenta autorizații/ atestate din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG nr. 300/2006 și nici nu răspunde solicitării exprese a autorității de a clarifica lipsa dovezii pentru formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare trei ani.

Or, după cum se observă din procesul-verbal nr. 131891/ 12.08.2025, ofertantul se limitează la a menționa că atestarea responsabilului SSM nominalizat este în curs și va fi validat la momentul elaborării lucrării, expunând aprecierea subiectivă că nici caietul de

sarcini, dar nici HG nr. 300/2006 nu solicită o atestare validă la momentul depunerii.

Mai mult, din continuarea argumentației din cadrul răspunsului, se constată că ... SRL recunoaște că nu a depus o atestare valabilă la momentul depunerii ofertelor pentru ... - responsabilul SSM nominalizat. În fapt, ofertantul câștigător critică documentația de atribuire și înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea unor documente care vizează alți responsabili SSM, iar nu responsabilul SSM numit.

În analiza sa, Consiliul urmează să constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut concludența răspunsului, cu toate că ... SRL nu transmite documentele care să facă dovada deținerii atestării valide a responsabilului SSM la momentul depunerii ofertei, respectiv nu depune dovada care să ateste formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, conform HG nr. 300/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta ... SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor ce vizau termenele de predare a documentațiilor și față de modificarea/completarea ofertei prin răspunsurile la clarificări

Sunt redată cerința documentației de atribuire, solicitările de clarificări adresate și răspunsurile primite.

Consideră că decizia autorității contractante este nelegală, comisia apreciind răspunsul are caracter de clarificare a unei erori de prezentare/formă.

Susține că astfel cum reiese din documentele prezentate de ofertantul câștigător, acesta nu a prevăzut termenele de predare a documentațiilor, prezentând exclusiv termenele pentru: elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, completările la studiile existente elaborate la faza DALI, elaborare DTAC și obținere AC, elaborare DTOE, elaborare PT.

În lipsa identificării termenelor de predare a documentațiilor, autoritatea contractantă a adresat ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. [SCN.../00069] prin care a solicitat să clarifice termenele de predare a documentațiilor.

Cu toate că ofertantul nu a clarificat unde în cuprinsul ofertei sale se regăsesc termenele de predare a documentațiilor, autoritatea a reținut în mod nejustificat și nelegal că *răspunsul are caracter de clarificare a unei erori de prezentare/formă*. Or, se constată că, în cuprinsul răspunsului formulat, ofertantul se limitează la a învedera în mod formal că propunerea tehnică depusă respectă termenele prevăzute prin caietul de sarcini și citează prevederile prevăzute la capitolul "Termene predare documentații" din caietul de sarcini.

Contrar aprecierilor nefondate ale comisiei de evaluare, se constată că ofertantul nu menționează că în cuprinsul ofertei ar fi fost indicate în mod eronat informațiile referitoare la termenele de predare a

documentațiilor, ci doar menționează că propunerea tehnică respectă termenele prevăzute în caietul de sarcini, fără a clarifica termenele de predare a documentațiilor indicate în oferta sa.

Pentru motivele evocate, solicită respingerea ofertei ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsul prezentat este unul neconcludent prin raportare la solicitarea adresată.

De altfel, având în vedere termenele indicate în oferta inițială a ... SRL și termenele indicate ulterior în răspunsul la clarificări, solicită Consiliului să constate inclusiv necorelarea dintre graficul de prestări servicii și termenele ofertate pentru predarea documentațiilor.

În continuare susține nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare tehnic P2-demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Redă cerințele caietului de sarcini și susține că, din conținutul anexelor la procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, nu rezultă motivele pentru care oferta în discuție a obținut punctajul maximal pentru factorul de evaluare tehnic P2 - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o evaluare și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

... SRL nu prezintă abordarea care să demonstreze că aceasta se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate și recunoscute. În situația descrisă, acordarea punctajului maxim pentru acest subfactor este vădit nelegală.

Or, în lipsa informațiilor indicate anterior, se impune a fi reținut că, în mod nelegal și cu încălcarea propriei documentații de atribuire, comisia de evaluare a acordat ofertantului ... SRL punctajul maxim, respectiv 10 puncte din totalul de 10.

În speța dedusă soluționării, se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta astfel cum impun dispozițiile art. 139 din HG nr. 395/2016, respectiv nu a fost realizată o evaluare a ofertei ... SRL prin acordarea unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În concluzie, decizia comisiei de evaluare redată în actele a căror anulare o solicită este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei ... SRL, motiv pentru care solicită admiterea criticii.

De asemenea, susține nelegalitatea ofertei ... SRL în partea ce privește oferta financiară. Oferta ... SRL se impunea a fi respinsă din procedură pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat corespunzător.

Precum reiese din dosarul achiziției, prețul ofertat de ... SRL este nesustenabil, fiind neobișnuit de scăzut și nejustificat prin raportare la

serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cu titlu prealabil, precizează că prețul ofertat de ... SRL este în valoare de 382.000 lei fără TVA, reprezentând un procent de 77,55% din valoarea estimată a achiziției (492.583,34 lei fără TVA).

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 138937/19.08.2025 privind evaluarea finală a conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, apreciind că prețul este unul aparent nejustificat de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, a procedat la formularea de solicitări de clarificări. Concret, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea a transmis solicitări de clarificări atât contestatoarei, cât și ofertantului ... SRL.

Urmare a consultării dosarului achiziției, consultare cenzurată în mod nelegal, contestatoarea susține că a constatat că răspunsul furnizat de ... SRL reprezintă în fapt o informare, fiind precizat că societatea deține deja echipamentele, licențele și alte elemente de infrastructură necesare realizării fazelor solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, se precizează că oferta are la bază o structură de coturi realistă și se precizează în mod formal că oferta este bazată pe utilizarea resurselor proprii, făcându-se trimitere la experiența dobândită în cadrul contractelor anterioare, fără a se furniza alte detalii tehnico-financiare privind justificarea de preț, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În considerarea faptului că ... SRL nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă. Având în vedere că, în fapt, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare reală a prețului ofertat, rezumându-se la a formula un răspuns general, cu titlu de informare, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent (deși ofertantul nu a prezentat elemente care să susțină precizările sale), consideră că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei câștigătoare, solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat fiind formală, fără a fi analizat inclusiv răspunsul furnizat de ofertant.

În considerarea celor expuse anterior, apreciază că autoritatea a dat dovadă de o evaluare superficială în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, considerând concludent răspunsul furnizat de acesta, cu toate că nu a prezentat elemente concrete de formare a prețului sau documente care să vină în susținerea sustenabilității costurilor ofertate. Astfel, în lipsa unor astfel de documente sau elemente concrete, care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar

contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei ... SRL (respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări) este una superficială, în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

În considerarea obligațiilor ce revin autorității contractante potrivit legii, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă. Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele și justificările primite și de a evalua dacă acestea sunt suficiente sau relevante, cu luarea în considerare a faptului că, urmare a evaluării realizată, trebuie să rezulte dacă ofertantul respectiv are posibilitatea de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

În concluzie, societatea contestatoare apreciază că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, cu motivarea că oferta ... SRL a fost evaluată incomplet, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fără a fi analizat în concret dacă prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător.

Așadar, având în vedere că ... SRL, urmare a primirii solicitării autorității contractante, nu a depus toate diligențele în vederea prezentării unui răspuns concludent, neprezentând din proprie culpă, justificări concrete și documente cu privire la prețul ofertat, oferta acestuia se impunea a fi respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neputând fi permisă formularea unei noi solicitări de clarificări cu același obiect, în condițiile în care, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stipulează fără echivoc faptul că, nu este permis autorităților contractante ca prin, clarificările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți.

Importanța prezentării defalcate a bugetului pe activitățile indicate de autoritatea contractantă este dată de faptul că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut că *"Valoarea asistenței tehnice va fi minim 10% din valoarea serviciilor de proiectare. Ofertele cu o valoare mai mică de 10% din valoarea serviciilor de proiectare a asistenței tehnice vor fi declarate neconforme"*.

Așadar, în lipsa prezentării bugetului defalcat pe activitățile indicate expres în documentația de atribuire, autoritatea se află în imposibilitatea de a verifica respectarea cerinței ca valoarea asistenței tehnice să fie de minimum 10% din valoarea serviciilor de proiectare și de a evalua dacă se impune respingerea ofertei sub acest aspect.

De asemenea, lipsa prezentării tabelului cu defalcarea costurilor conduce implicit la imposibilitatea comisiei de evaluare de a realiza o analiză a respectării cerinței *"Valoarea asistenței tehnice va fi minim 10% din valoarea serviciilor de proiectare"*, situație care echivalează cu

neîndeplinirea cerinței și, pe cale de consecință, care se impunea a fi sancționată cu respingerea ofertei ... SRL ca neconformă, sancțiune prevăzută în mod expres inclusiv în cadrul documentației de atribuire.

În lipsa prezentării propunerii financiare cu respectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire, oferta ... SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini impuse pentru experți

Raportat la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și la lipsa corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, se impune a fi reținută incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu titlul de exemplu, arată următoarele neconformități referitoare la personalul nominalizat de la 1-5:

- > Managerul de proiect:

- nu se prezintă toate documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv nu se prezintă: certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată

- > Specialistul/expertul atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, domeniul de atestare 3

- nu se prezintă documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare conform cerințelor documentației, respectiv: procese verbale de recepție semnate fără obiecțiuni pentru documentații DTAC+DTOE, PT+DEE pentru monumente istorice, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată. Ofertantul prezintă exclusiv listă publicații/proiecte/expoziții, recomandare, documente care nu răspund cerinței autorității contractante.

- > Expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, domeniul de atestare 4-... PA

- nu s-a prezentat dovada specializării A (elaborare de studii, cercetări și inventarierea monumentelor)

- nu se prezintă documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare conform cerințelor documentației;

- > Inginer proiectant structuri (rezistență)

- nu se prezintă documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare conform cerințelor documentației, respectiv: procese verbale de recepție semnate fără obiecțiuni pentru documentații DTAC+DTOE, PT+DEE pentru monumente istorice, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată. Ofertantul prezintă exclusiv listă lucrări, recomandări, contracte de prestări servicii, fără a prezenta documentele solicitate prin documentația de atribuire

> Inginer proiectant instalații (sanitare, termice, ventilație, electrice, gaze naturale)

- nu se prezintă documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare conform cerințelor documentației, respectiv: procese verbale de recepție semnate fără obiecțiuni pentru documentații DTAC+DTOE, PT+DEE pentru monumente istorice, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată. Ofertantul prezintă exclusiv procese verbale de predare-primire documentații, neîndeplinind cerința.

Pentru personalul de la punctele 6)-9): nu se face dovada experienței similare pentru:

- auditor energetic

Ofertantul nu a prezentat: dovada deținerii unui atestat emis de către Ministerul Culturii și Patrimoniul Național pentru intervenții asupra monumentelor istorice. Ofertantul se rezumă la a prezenta incomplet documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv prezintă doar o recomandare, fără a respecta îndeplinirea cerinței care impunea prezentarea: unor recomandări (forma plural), certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată. Documentele depuse trebuiau să demonstreze experiența la nivelul a cel puțin două contracte similare.

- responsabil SSM

Ofertantul nu a prezentat: autorizații/atestare din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG nr. 300/2006 (aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări analizată separat în cadrul contestației); documente care să ateste participarea la cel puțin două proiecte similare, respectiv nu a prezentat recomandări (forma plural), certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind admisibilă a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care reiterează solicitarea de a dispune admiterea contestației, conform petitelor introductive.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN.../00079] Contestație ... CONSTRUCT -Pt. Procedura -Documentatii tehnice ..., str.Poarta Schei, nr.14-Faza P.Th..pdf", postat de autoritate în SEAP la data de 04.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat SCN.../16.07.2025.

Prin adresa nr. 158285/09.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62921/09.09.2025, Municipiul ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la solicitările de la literele a) - c) în legătură cu accesul la dosarul achiziției, menționează că răspunsul formulat prin adresa nr. 151755/01.09.2025 a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale în vigoare și în conformitate cu declarațiile ofertanților privind confidențialitatea documentelor depuse, întrucât ... SRL, prin "Declarația

privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidential- Formularul nr. 6", declară în mod expres și clar că: informațiile de la capitolele 1, 2, 4, 5 din Propunerea Tehnică au caracter confidențial pentru a nu se prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul financiar comercial și dreptul de proprietate intelectuală menționând totodată prevederile legale care privesc accesul la informațiile ofertanților din ofertele tehnice și financiare.

Răspunsul dat contestatoarei prin adresa nr. 151755/01.09.2025 a avut în vedere declarațiile privind confidențialitatea menționate în Formularul nr. 6 al ofertantului ... SRL, răspuns care îl consideră ca fiind întemeiat, motiv pentru care solicită respingerea solicitărilor de la literele a)-c).

Cu privire la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător, menționează următoarele:

a) referitor la responsabilul SSM, răspunsul formulat de către ofertantul ... SRL a fost considerat concludent de către comisia de evaluare întrucât, conform cerințelor din caietul de sarcini: Proiectantul își asumă integral răspunderea pentru respectarea legislației privind sănătatea și securitatea muncii pentru personalul însărcinat cu realizarea lucrării, conform Legii 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG 300/2006 actualizată, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile. În acest sens Proiectantul va desemna coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului care va întocmi planul de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu Legea nr. 300/2006, actualizată, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporale sau mobile.

Totodată, precizează că nu se specifică în caietul de sarcini, în mod expres, momentul la care trebuie prezentată dovada actualizării atestării.

Conform HG nr. 300/2006, coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să dețină formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Față de cele de mai sus, dovada actualizării formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, trebuie să fie actualizată la data elaborării proiectului.

b) cu privire la precizarea termenelor de predare a documentațiilor: în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia a procedat la reanalizarea graficului prezentat de către ... SRL în propunerea tehnică și a constatat că termenele din aceasta corespund termenelor menționate în caietul de sarcini.

c) cu privire la factorul de evaluare tehnică - P2 demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: comisia de evaluare a punctat toate ofertele cu același punctaj maxim de 30 puncte, considerând că toate ofertele îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

d) referitor la oferta financiară, conform prevederilor legale în vigoare, art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, este obligația ofertanților justificarea prețului în cazul în care acesta reprezintă sub 80% din valoarea estimată. Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți justificarea ofertelor financiare, ambele fiind sub 80% din valoarea estimată. Răspunsul primit de la ambii ofertanți a fost considerat concludent.

e) cu privire la personalul nominalizat de către ... SRL pentru poziția de manager proiect: au fost prezentate contracte de prestări servicii, în care Pavelescu Tudor este numit proiectant, prestator sau administrator, dar obligațiile contractuale sunt similare atribuțiilor managerului de proiect stabilite prin caietul de sarcini. Atât managerul cât și administratorul au responsabilități de gestionare, fie a oamenilor, fie a resurselor, fie a proceselor. Totodată, în propunerea tehnică, în capitolul privind alocarea experților pe activități, atribuțiile managerului de proiect propus corespund cerințelor caietului de sarcini.

Punctajul acordat managerului de proiecte s-a realizat conform cerințelor din caietul de sarcini, în cadrul criteriilor de atribuire pentru manager de proiect: managerul de proiect va fi inginer construcții civile sau arhitect cu drept de semnătură, specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, domeniul de atestare 1 - restaurare arhitectura, specializarea D - șef de proiect de specialitate, iar punctajul se acordă pentru contracte de servicii de proiectare similare. Menționează că, în cadrul propunerii tehnice înaintate de ... CONSTRUCT SRL, persoana propusă pentru manager proiect a prezentat pentru experiența similară contracte în care a avut calitatea de șef proiect și a enumerat proiecte în care a avut aceeași calitate. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a acordat un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională.

f) pentru inginer proiectant instalații (sanitare, termice, ventilație, electrice, gaze naturale) ofertantul a prezentat registrul specialistului, procese-verbale de predare - primire documentații, portofoliu lucrări.

g) pentru expertul atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniul Național domeniul de atestare 3 Ileana Burnichioiu pentru dovedirea experienței similare s-au prezentat documentele: listă proiecte asumată de către ofertant, recomandare în care sunt menționate 2 proiecte similare.

h) pentru expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, domeniul de atestare 4 (inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice) specializarea A ...: s-a prezentat certificat de atestare nr. 162 E/25.08.2016 - expert tehnic specializarea : elaborare studii, cercetări și expertize asupra monumentelor istorice - A, verificare tehnică - B; șef proiect de specialitate D; executare lucrări - E; domeniul: consolidare/restaurare structuri istorice - 4. Totodată, a

prezentat listă lucrări efectuate asumată de către ofertant; recomandare de la Evangelische Kirche A.B. Kronstadt în care sunt menționate 6 proiecte, contracte de prestări servicii.

i) pentru inginer proiectant structuri ofertantul a prezentat: listă lucrări, recomandare de la Evangelische Kirche A.B. Kronstadt în care sunt menționate 6 proiecte.

j) pentru inginer proiectant instalații (sanitare, termice, ventilație, electrice, gaze naturale) ofertantul a prezentat registrul specialistului, procese-verbale de predare - primire documentații, portofoliu lucrări.

k) pentru auditor energetic, conform adresei de răspuns la solicitare de clarificări nr. 114080/23.07.2025 - s-a eliminat cerința de a fi atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniul Național. Pentru auditorul energetic nominalizat, ofertantul a depus: certificatul de atestare nr. 01666/2011, CV, declarație de disponibilitate, legitimație, recomandare profesională de la LINEA SRL.

1) pentru responsabilul SSM s-a răspuns la alin. a).

Cu privire la solicitarea privind cheltuielile de judecată, având în vedere caracterul nefondat al contestației, solicită respingerea cererii.

Față de cele de mai sus, consideră că evaluarea a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale și ale caietului de sarcini și solicită respingerea contestației formulată de către ... CONSTRUCT ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), prin adresa nr. 164185/16.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65812/22.09.2025.

Contestatoarea, în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în data de 26.09.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67983/30.09.2025 transmite concluzii scrise.

Ca replică la concluziile scrise depuse de societatea contestatoare, autoritatea contractantă transmite răspuns, prin adresa nr. 177144/01.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 69064/03.10.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Documentații tehnice ..., str. Poarta Schei nr. 14 - faza P.Th*, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../16.07.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 28.07.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de servicii este 492.583,34 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.852,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211639932/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 05.09.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, decizie apreciată a fi nelegală.

Preliminar, vizavi de solicitările ... Construct SRL privind constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să-i acorde accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale, Consiliul are în vedere că au fost puse la dispoziția contestatoarei de către autoritatea contractantă actele cuprinzând evaluarea efectuată de comisia de evaluare, însă nu s-a asigurat accesul la oferta ... SRL (propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări), întrucât oferta a fost declarată confidențială.

Analizând actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ambele ofertante și-au declarat confidențiale propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări, astfel că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și nu a asigurat accesul la documentele confidențiale ale contracandidatei contestatoarei. Ținând seama de specificul contractului, de documentele depuse în cadrul propunerilor tehnice, cuprinzând propria abordare a operatorului economic vizavi de cerințele documentației și documente cu privire la personalul propus, Consiliul apreciază că în mod corect nu s-a asigurat accesul la aceste înscrisuri.

De asemenea, în același mod a procedat și Consiliul, ținând seama de solicitările formulate de ... SRL privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea contestatoarei nu a fost pus la dispoziție.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data 26.09.2025, au fost puse la dispoziția contestatoarei toate documentele privind evaluarea ofertelor, formularul de propunere financiară și anexa acestuia, fiind exceptată propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, cu aplicarea principiului tratamentului egal și cu luarea în considerare a jurisprudenței europene, cauza C-54/21 Antea Polska, în cadrul căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a

ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Astfel fiind, va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea adresei nr. 151755/01.09.2025, prin care autoritatea contractantă restricționează în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și, în consecință, în principal, constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să-i acorde accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale.

Trecând în continuare la analiza contestației, se constată că o primă critică privește nerespectarea cerințelor care vizează responsabilul SSM și transmiterea unui răspuns neconcludent de către ... SRL la clarificările adresate.

Se reține că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

IV.1 Propunerea tehnică va avea următorul conținut:

(...)

c) **lista personalului implicat în vederea realizării documentațiilor tehnice** pe domenii/subdomenii de activitate, care va cuprinde obligatoriu, fără a se limita la aceștia

Pentru îndeplinirea sarcinilor prezentului caiet de sarcini, **prestatorul** va trebui să aibă o echipă de proiect formată din experți/specialiști care să realizeze activitățile solicitate prin contract:

9.- responsabil SSM - care va prezenta CV, **autorizații/atestate din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG 300/2006** și documente care să ateste participarea la cel puțin două proiecte similare (recomandări, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată) sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate.

Pentru personalul nominalizat de la pct. **1) - 5)** se vor prezenta următoarele documente: CV-uri, diplome din care să reiasă calificarea aferentă poziției pentru care a optat, autorizații pe specialități și documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin două proiecte similare (proces verbale de recepție semnate fără obiecțiuni pentru documentații DTAC+DTOE, PT+DDE pentru monumente istorice, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată) sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate.

NOTĂ:

- Lista specialiștilor și experților nu este limitativă, Operatorul Economic fiind liber să nominalizeze și alți specialiști și experți pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor prezentului caiet de sarcini.

- La semnarea contractului, Operatorul Economic are obligația de a transmite Autorității Contractante, lista specialiștilor și experților secundari propuși, în cadrul căreia se vor menționa cel puțin: numele și prenumele persoanei propuse, studiile și atestatele, autorizațiile specifice fiecăruia, la care se vor anexa de asemenea documente suport (CV, diplome, atestate, contract de munca și extras Revisal valabil la data prezentării sau contract de colaborare și prestări servicii, documente care să ateste îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini).

- Un specialist poate fi nominalizat pentru maxim 2 poziții din cadrul contractului și va trebui să-și demonstreze experiența și calificarea pentru fiecare poziție în parte.

Prin adresa nr. 126934/06.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat operatorului ... SRL următoarele clarificări:

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr. 2

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică și referitor la lista personalului implicat în vederea realizării documentațiilor tehnice pe domenii/subdomenii de activitate, care va cuprinde obligatoriu, fără a se limita la aceștia - a constatat că pentru **9.responsabil SSM- ...- s-au depus următoarele documente:**

-declarație de disponibilitate, CV, certificat coordonator SSM, pv predare documentație, dar Conf. Art. 55 din HG 300/2006 : *"Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: a) experiența profesională de minimum 5 ani în arhitectura, construcții sau conducerea șantierelor; b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani?"*

Nu s-a identificat dovada pentru formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, **actualizată la fiecare 3 ani.**

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 08.08.2025, astfel:

Atestarea doamnei Veronica Timofte este în curs și va fi validă așa cum se solicită prin HG 300 din 2006 la momentul elaborării lucrării. (a se vedea actele atașate - contract). Atât HG 300 din 2006 cât și caietul de sarcini nu solicită o atestare validă la momentul depunerii unei . Doamna Veronica Timofte face parte dintr-un colectiv format din SSM-iști pentru care atașăm protocolul de colaborare și declarația de disponibilitate. Menționăm că, dacă prin caietul de sarcini s-ar fi cerut de la bun început o atestare valabilă la momentul depunerii ofertei pentru licitație, și nu la momentul elaborării proiectului (așa cum se solicită prin HG 300/2006) atunci s-ar fi inclus și documentele altor coordonatori SSM, documente care se regăsesc atașate acestui răspuns.

Consiliul constată a fi corectă decizia autorității contractante de a considera răspunsul transmis ca fiind concludent, ținând seama de faptul că, astfel cum a arătat și ... SRL, cerința din documentația de atribuire a fost să fie prezentate autorizații/atestare din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG nr. 300/2006, fără a s eface vreo precizare că atestarea trebuie să fie valabilă la momentul depunerii ofertei. Potrivit art. 55 din actul normativ amintit Coordonatorul în materie de securitate și sănătate **pe durata elaborării proiectului lucrării** trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională de minimum 5 ani în arhitectură, construcții sau conducerea șantierelor;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Având în vedere că, în cadrul documentelor prezentate de societatea ... SRL, pentru ... coordonator SSM, a fost depus certificatul de absolvire pentru ocupația coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, precum și documente din care rezultă experiența acestuia în domeniul amintit, o măsură de respingere pentru lipsa actualizării formării specifice care este necesară *pe durata elaborării proiectului lucrării* ar fi fost o măsură disproporționată, ținând seama și de faptul că cerința din documentației de atribuire nu a fost clară în

sensul solicitării prezentării unei atestări valabile la momentul depunerii ofertei pentru licitație. Pentru aceleași argumente, răspunsul transmis nu putea fi considerat neconcludent.

În acest context trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Totodată este de amintit că, potrivit considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

Astfel fiind, în raport de modul de impunere a cerinței, cu luarea în considerare a celor de mai sus, se constată a fi nefondată critica contestatoarei vizavi de documentele prezentate pentru responsabil SSM.

O a doua critică din contestație privește nerespectarea cerințelor care vizau termenele de predare a documentațiilor.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

VII. TERMENE PREDARE DOCUMENTAȚII

Prestatorul va întocmi și preda documentațiile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, astfel:

> în termen de 30 zile de la data transmiterii Ordinului de începere a prestării serviciilor, proiectantul **va elabora și depune la avizatori**

documentațiile pentru obținerea avizelor și studiilor necesare obținerii autorizației de construire.

NOTĂ: Prestatorul va face demersurile necesare obținerii avizelor, iar plata avizelor va fi suportată de către Prestator.

> în termen de 3 luni de la data transmiterii Ordinului de începere a prestării serviciilor, **se va preda documentația DTAC + DTOE** (verificată de către verficatori atestați) și va obține autorizația de construire.

Prin adresa nr. 126934/06.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat operatorului ... SRL următoarele clarificări:

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr. 3

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică și a constatat că în cuprinsul Propunerii tehnice prezentată conform Caiet de sarcini, la pg. 12 "Termene predare documentații":

-Elaborare documentații necesare pt obținerea avizelor solicitate prin CU (mai puțin cele obtinuta la faza DALI si aflate in termen de valabilitate - **2 saptamani de la începerea contractului** -

-Completări la studiile existente elaborate la faza DALI - 1 luna de la finalul etapei I -

- elaborare DTAC si obținere AC - 1 luna si 2 saptamani de la finalul etapei I -

- elaborare DTOE - 1 luna si 2 saptamani de la finalul etapei I -

- elaborare PT - 4 luni de la obținerea autorizației de construire.

Va rugam sa clarificați termenele de predare a documentațiilor (cu mențiunea ca in termenele respective nu sunt incluse perioadele de obținere a avizelor/studiilor solicitate prin caietul de sarcini si nici termenele de răspuns la eventualele obiectiuni/clarificari.

Ofertanta a răspuns cu adresa datată 08.08.2025, astfel:

Confirmăm că propunerea tehnică depusă de ... SRL respectă în termenele prevăzute prin caietul de sarcini de la capitolul "Termene predare documentații" de la pg 12. Adică:

Prestatorul **va întocmi și va preda** documentațiile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, după cum urmează:

- În termen de 30 de zile de la data transmiterii Ordinului de începere a prestării serviciilor, proiectantul va elabora și depune la avizatori documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și studiilor prealabile obținerii autorizației de construire.

Notă: Prestatorul va face demersurile necesare pentru obținerea avizelor, iar costurile aferente avizelor vor fi suportate de către acesta.

- În termen de 3 luni de la data transmiterii Ordinului de începere, se vor preda documentațiile DTAC + DTOE, verificate de către verficatori atestați, și se va obține autorizația de construire.

- În termen de 3 luni de la data predării documentațiilor DTAC + DTOE, se vor preda următoarele:

o Proiectul Tehnic (PT), Detalii de Execuție (DDE), Caietele de sarcini, Listele de cantități, Formularele F1-F5, Graficul de execuție (Formularul F6), Devizul general, Antemasurători, Fișe tehnice și fișe de dotări, Deize pe obiecte, Documentația pentru urmărirea în timp a construcției Planul de securitate și sănătate în muncă

[...]

Concluzia comisiei consemnată în procesul-verbal nr. 131891/12.08.2025 privind evaluarea FINALĂ a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu factorii de evaluare, a fost:

Comisia de evaluare consemnează că informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la termenele prevăzute prin caietul de sarcini de la capitolul "Termene predare documentații" clarificarea corespunde cu graficul de prestări servicii depus în propunerea tehnică inițială, răspunsul este concludent, drept urmare propunerea tehnică îndeplinește condițiile solicitate de Autoritatea Contractantă în raport cu cerința minimă solicitată.

Cerință minimă îndeplinită.

Analizând susținerile părților și documentele depuse de câștigătoare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul apreciază că, prin răspunsul transmis, nu a fost efectuată o modificare a propunerii tehnice, cum susține petenta.

Într-adevăr, în răspuns operatorul economic doar confirmă că propunerea sa tehnică respectă termenele prevăzute în capitolul "Termene predare documentații", adăugând că Prestatorul **va întocmi și va preda** documentațiile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, după cum urmează:[...]. Cu toate acestea, dat fiind că din graficul de execuție nu ar rezulta că ar fi fost avut în vedere un alt termen pentru predarea documentațiilor o măsură de respingere a ofertei nu se impunea.

A respinge oferta pentru transmiterea asumării termenelor de predare a documentațiilor prin intermediul răspunsului la clarificări ar fi și o măsură disproporționată ținând seama de prezentarea graficului de execuție în cadrul propunerii tehnice, coroborat cu faptul că operatorul economic nu este avantajat prin măsura luată, termenul de execuție nefiind factor de evaluare.

Pe de altă parte, însă, dat fiind că predarea documentațiilor a fost confirmată prin răspunsul la clarificări, prin trimitere la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorului economic să coreleze informațiile cu cele din graficul de execuție, în sensul prezentării unui grafic în care să fie evidențiate termenele de predare a documentațiilor. Această corelare nu poate fi considerată o modificare a ofertei, câtă vreme este vorba doar despre evidențierea/indicarea în grafic a termenelor de predare.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate, în parte, criticile contestatoarei fiind vorba doar despre necesitatea corelării unor informații.

În continuare, ... Construct SRL susține nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare tehnic P2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare amintit, punctajul se acordă astfel:

P2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, punctaj maxim 30 puncte, după cum urmează:

P2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - punctaj maxim 10 puncte;

P2.2.-Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - punctaj maxim 10 puncte;

P2.3- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - punctaj maxim 10 puncte;

$$P2 = P2.1 + P2.2 + P2.3$$

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

P2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - se va prezenta pentru proiectare.

Pondere în cadrul procesului de evaluare = 30 puncte (30%)

Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil".

Cei trei subfactorii de evaluare sunt:

2.1.Abordarea propusă : Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate* 1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - foarte bine - 10 puncte

Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - bine - 6 puncte

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode | acceptabil și/sau instrumente testate, recunoscute și arată înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini - acceptabil - 2 puncte.

2.2 Resursele umane și materiale: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - 10 puncte.

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse - 6 puncte.

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse - 2 puncte.

2.3 Atribuțiile membrilor echipei: Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - 10 puncte

Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului | activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - 6 puncte

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul |contractului și activitățile de suport sau distribuirea | și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - 2 puncte.

Se poate observa din cele de mai sus că autoritatea contractantă a prezentat în mod detaliat modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P2, fiind făcute distincții clare între punctajele

acordate pentru *Abordarea propusă, Resursele umane și materiale și atribuțiile membrilor echipei*. Diferențele de punctaj sunt clar reliefate, în sensul în care spre exemplu, pentru situația în care Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate* 1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate se acordă **10 puncte**, în schimb pentru Abordarea propusă se bazează **parțial pe metodologii**, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate se acordă **6 puncte**.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că a acordat pentru toate ofertele 30 puncte, aspect nerelevant raportat la modul de acordare a punctajului. Dimpotrivă, achizitoarea ar fi trebuit să detalieze informațiile și documentele avute în vedere pentru acordarea punctajului maxim pentru oferta ... SRL.

Câtă vreme a impus anumiți factori de evaluare se poate presupune că aceștia au avut o anumită importanță pentru achiziție raportat la prevederile art. 32 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Or, avantajul urmărit de autoritate prin impunerea factorilor de evaluare în discuție trebuie să se reflecte și în punctajul acordat. Din informațiile existente în procesele-verbale de evaluare, anexele acestora și fișele individuale de punctaj nu rezultă modul de acordare a punctajului raportat la ceea ce s-a solicitat.

Mai mult, în lipsa acestor detalieri, nici nu se poate stabili corectitudinea acordării punctajului maxim - 30 puncte pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*. Nu se pot identifica informațiile din ofertă pentru care s-a considerat că Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate* 1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - foarte bine - 10 puncte; Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - 10 puncte; Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - 10 puncte.

Nu s-a indicat care ar fi acele documente și informații din ofertă care au fost considerate a se încadra în categoria: *metodologii, metode și/sau instrumente testate* 1), recunoscute*2) și care demonstrează o*

foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, în lipsa detalierii elementelor avute în vedere la acordarea punctajului nu se poate constata punctarea eronată a câștigătorului. Deși autoritatea ar fi trebuit să fie în măsură să își justifice propria evaluare, aceasta nu este reflectată nici în documentele elaborate nici cel puțin în cadrul punctului de vedere la contestație.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a propunerii tehnice a ... SRL pentru factorul de evaluare tehnic P2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților, cu evidențierea clară a modului de acordare a punctajului în cadrul proceselor-verbale elaborate de comisie, prin raportare la documente/informații din ofertă.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare prezentate de ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 133731 din 13.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante următoarea clarificare:

Din justificările prezentate trebuie să rezulte corelarea activităților cu propunerea tehnică.

Totodată vă solicităm detalierea prețului ofertat defalcat conform tabelului atașat.

Solicitare de Clarificare nr. 1

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut din Propunerea financiară înregistrată în SEAP sub nr. [SCN.../00066] Oferta financiara&Anexa.pdf.p7s, în cuantum de 382.000,00 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată a achiziției: 492.583,34 lei fără TVA, și reprezintă un procent de 77,55%, din valoarea estimată a achiziției, în conformitate cu art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare solicită clarificări în temeiul art. 136 alin. (1) [...] în coroborare cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 210 alin. (1) [...]

Ofertantul a răspuns astfel:

Ofertantul SC ... SRL, reprezentat prin administrator arh. ..., declară că oferta financiară depusă respectă în totalitate prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

Societatea noastră, precum și colaboratorii nominalizați prin Propunerea Tehnică predată, dețin deja echipamentele, licențele și alte elemente de infrastructură necesare realizării fazelor solicitate prin caietul de sarcini. Aceste resurse sunt deja operaționale și nu presupun costuri suplimentare care să afecteze sustenabilitatea ofertei. Oferta noastră are la baza o structură de costuri realistă, bazată pe utilizarea resurselor proprii existente, pe eficientizarea metodelor de lucru și a workflow-ului, obținută prin experiența dovedită de activitatea anterioară a experților descrisă în Propunerea Tehnică, și pe reducerea costurilor indirecte prin optimizarea proceselor și a organizării. Astfel, prețul ofertat acoperă în mod integral toate activitățile prevăzute în

caietul de sarcini, garantând realizarea obiectivelor proiectului în condiții de calitate și conformitate.

În scopul demonstrării celor declarate, atașăm prezentului răspuns tabelul care detaliază repartizarea onorariilor pentru Serviciile de Proiectare contractate în cadrul lucrării.

A fost atașat tabelul care detaliază repartizarea onorariilor.

Contrar susținerilor societății contestatoare, câtă vreme operatorul economic a atașat tabelul cuprinzând onorariile experților respectând rubricile chiar de achizitoare impuse, nu se poate considera că răspunsul este neconcludent.

Pe de altă parte, în lipsa solicitării exprese a unor alte detalii vizavi de echipamentele/licențele utilizate sau alte elemente de infrastructură, în urma primirii răspunsului al cărui conținut a fost citat, achizitoarea ar fi trebuit să ceară operatorului economic informații suplimentare și dovezi în sprijinul afirmațiilor că Societatea noastră, precum și colaboratorii nominalizați prin Propunerea Tehnică predată, dețin deja echipamentele, licențele și alte elemente de infrastructură necesare realizării fazelor solicitate prin caietul de sarcini. Aceste resurse sunt deja operaționale și nu presupun costuri suplimentare care să afecteze sustenabilitatea ofertei.

Cum a arătat și contestatoarea, nu era suficientă solicitarea din partea autorității a justificării prețului, fiind necesară și o evaluare detaliată a răspunsului primit.

De asemenea, sunt de reținut și cele reliefate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, în hotărârea civilă nr. 607/16.09.2020, invocată de petentă, potrivit căreia operatorii economici trebuie să includă în propunerea financiară toate cheltuielile/costurile pe care le implică derularea contractului în cauză, astfel încât să probeze sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei [...]. Modul de fundamentare a prețului trebuie verificat în consecință de către achizitoare pentru a se asigura că operatorul economic poate derula în mod corespunzător contractul la prețul ofertat.

Astfel fiind, se constată că este necesară adresarea unor clarificări suplimentare în sensul celor arătate și verificarea realității și sustenabilității prețului ofertat de ... SRL.

În ceea ce privește defalcarea pe activități, Consiliul constată că aceasta se regăsește în anexa 1 a Formularului de ofertă, pentru asistența tehnică valoarea proiectării fiind 42.000 lei, peste procentul de 10% din valoarea totală a serviciilor de 382.000 lei, criticile contestatoarei fiind nefondate vizavi de acest aspect.

Un ultim punct din contestație privește neconformități referitoare la personalul nominalizat de la pct. 1-5 din documentație.

În acest sens, trebuie reținut, că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

IV.1 Propunerea tehnică va avea următorul conținut:

[...]

c) - **lista personalului** implicat în vederea realizării documentațiilor tehnice pe domenii/subdomenii de

activitate, care va cuprinde obligatoriu , fără a se limita la aceștia Pentru îndeplinirea sarcinilor prezentului caiet de sarcini, prestatorul va trebui să aibă o echipă de proiect formată din experți/specialiști care să realizeze activitățile solicitate prin contract:

1. - **manager de proiect**- care va fi inginer construcții civile sau **Arhitect** cu drept de semnătură, atestat

de Ministerul Culturii si Patrimoniului National, **domeniul de atestare 1** - restaurare arhitectura, specializarea D-șef de proiect de specialitate, cu experiența dovedită prin implicarea în minimum două proiecte similare, pe aceeași poziție pe care o va deține în prezentul proiect.

Atribuțiile managerului de proiect:

[...]

2. - **specialist/expert atestat de** Ministerul Culturii si Patrimoniului National, **domeniul de atestare 3** (studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice); specializarea A (elaborarea de studii, cercetări și inventarierea monumentelor), cu experiență dovedită prin implicarea în minimum două proiecte similar, pe aceeași poziție pe care o va deține în prezentul proiect;

3. - **expert atestat** de Ministerul Culturii si Patrimoniului National, **domeniul de atestare 4** (Inginerie consolidare și/sau restaurare structuri istorice) specializarea A - (elaborarea de studii, cercetări și inventarierea monumentelor), cu experiență dovedită prin implicarea în minim două proiecte, pe aceeași poziție sau, după caz, pe o poziție superioară celei pe care o va deține în prezentul proiect;

4. - **Inginer proiectant structuri (rezistență) - specialist/expert atestat de** Ministerul Culturii si Patrimoniului National, **domeniul de atestare 4 (consolidare/restaurare, structuri istorice)**; cu experiență dovedită prin implicarea în minim două proiecte, pe aceeași poziție sau, după caz, pe o poziție superioară celei pe care o va deține în prezentul proiect;

5. - **Ingineri proiectanți instalații (sanitare, termice, ventilație, electrice, gaze naturale) - vor fi specialiști/experti atestați de** Ministerul Culturii si Patrimoniului National cu experiență dovedită prin implicarea în minim două proiecte, pe aceeași poziție sau, după caz, pe o poziție superioară celei pe care o va deține în prezentul proiect;

6. - **Restaurator specialist atestat pentru proiectul de componente litice și pictură domeniile de atestare 6 și 9 (componente artistice, restaurare pictură murală, componente artistice restaurare piatră)**- pentru care se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea în domeniu.

7. - **Restaurator specialist atestat pentru studii lemn cu specialitatea A8** - pentru care se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea în domeniu.

8.- **auditor energetic** - atestat de catre Ministerul Culturii si Patrimoniului National pentru interventii asupra monumentelor istorice. Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, certificarea de auditor și documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin două proiecte similare (recomandări, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată), sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate.

9.- **responsabil SSM** - care va prezenta CV, autorizații/atestare din care să reiasă calificarea în domeniu conform HG 300/2006 și documente care să ateste participarea la cel puțin două proiecte similare (recomandări, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată) sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate.

Pentru personalul nominalizat de la pct. 1) - 5) se vor prezenta următoarele documente: CV-uri, diplome din care să reiasă calificarea aferentă poziției pentru care a optat, autorizații pe specialități și documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin două proiecte similare (procese verbale de recepție semnate fără obiecțiuni pentru documentații DTAC+DTOE, PT+DDE pentru monumente istorice, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată) sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate.

Pentru managerul de proiect, contestatoarea a susținut că nu se prezintă toate documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv nu se prezintă certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată.

Analizând documentele depuse de ofertantă, Consiliul constată că, pentru dovedirea experienței similare a persoanei nominalizate ca manager de proiect, au fost depuse: contractele încheiate, avize și recomandări semnate de beneficiarii serviciilor de proiectare, situație în care nu se poate susține că nu au fost depuse înscrișuri pentru dovedirea cerinței. Avizele și recomandările semnate de beneficiarii serviciilor

reprezintă documente care pot fi considerate echivalente certificatelor constatatoare la care face referire contestatoarea.

Vizavi de numirea pe poziția solicitată, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că au fost prezentate contracte de prestări servicii, în care arhitect Pavelescu Tudor este numit proiectant, prestator sau administrator, dar obligațiile contractuale sunt similare atribuțiilor managerului de proiect.

Contrar susținerilor achizitoarei, semnarea contractelor de către arhitect Pavelescu Tudor în calitate de proiectant, prestator sau administrator nu putea determina concluzia automată că atribuțiile acestuia au fost similare cu cele de manager de proiect evidențiate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, achizitoarea ar fi trebuit să obțină aceste informații relevante pentru evaluarea ofertei din partea operatorului economic nu să facă propriile presupuneri care să o conducă la o anumită concluzie pe care să își bazeze decizia.

Astfel fiind, se constată că este necesară adresarea de clarificări suplimentare societății ... SRL pentru stabilirea atribuțiilor persoanei amintite în cadrul contractelor indicate pentru dovedirea experienței similare.

Pentru specialist/expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național domeniul de atestare 3, se invocă de către petentă lipsa prezentării documentelor în susținerea experienței similare, or, cum s-a arătat anterior, recomandările și avizele beneficiarilor pot fi considerate documente echivalente celor solicitate care permit evaluarea în mod obiectiv a ofertei.

Pentru expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, domeniul de atestare 4, rămân valabile cele de mai sus, în sensul în care puteau fi luate în considerare recomandările din partea beneficiarilor.

Vizavi de dovada specializării A (elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor), aceasta se regăsește în folderul "Specialisti set 1", pag. 102 (certificat de atestare nr. 162E/25.08.2016).

Pentru inginer proiectant structuri (rezistență) și inginer proiectant instalații (sanitare, termice, ventilație, electrice, gaze naturale) criticile sunt similare în sensul nedepunerii documentelor care să ateste dovedirea experienței similare, astfel că rămân valabile cele de mai sus, fiind corectă luarea în considerare a recomandărilor din partea beneficiarilor. În plus, pentru inginer instalații au fost prezentate procese-verbale de predare-primire.

Referitor la auditorul energetic trebuie reținut că, prin clarificarea publicată în SEAP în data de 24.07.2025, răspuns consolidat nr. 114797/124.07.2025, s-a eliminat cerința ca auditorul energetic să fie atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, astfel că această cerință nu trebuia îndeplinită de persoana desemnată pe poziția amintită.

În cadrul documentelor a fost prezentată recomandarea nr. 19/21.07.2025 pentru serviciile prestate în cadrul a două proiecte, document care nu putea fi ignorat în evaluare.

Pentru responsabilul SSM au fost prezentate procese-verbale de predare a documentațiilor în cadrul mai multor proiecte similare. În privința atestatului rămân valabile cele reținute în cadrul motivării aferente primei critici din cadrul contestației.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, în urma analizei materialului probator și cu luarea în considerare a susținerilor părților, se constată că sunt, întemeiate, în parte, criticile contestatoarei, fiind necesară dispunerea reevaluării ofertei depuse de ... SRL, conform celor mai sus cercetate.

Consiliul va respinge solicitarea ... Construct SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, dat fiind că nu au fost depuse dovezi în susținerea efectuării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... Construct SRL, în contradictoriu cu Municipiului ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 147343/27.08.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, procesele-verbale de evaluare subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea adresei nr. 151755/01.09.2025, prin care autoritatea contractantă restricționează în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și, în consecință, constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să acorde contestatoarei accesul la dosarul achiziției în mod neîngrădit, potrivit prevederilor legale.

Respinge solicitarea ... Construct SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...