



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL –, cu sediul în, nr., bl., ap., sector....., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, referitoare la atribuirea prin licitație restrânsă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, b-dul Timișoara nr. 5C, ..., s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara candidatura asocierii ca fiind neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din aceasta decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- repunerea în situația anterioară a asocierii și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. SA/839/19.12.2016, precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

După parcurgerea primei etape necesară verificării condițiilor de calificare a candidaților s-a trecut în etapa a doua, aferentă depunerii ofertelor propriu – zise.

La data de 06.12.2016 autoritatea a transmis asocierii, prin adresa nr. SA/BP/741 o listă de cinci solicitări de clarificări, una din cele cinci solicitări conținând o listă anexată cu nu mai puțin de 36 de clarificări referitoare la propunerea tehnică. Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 405/11.12.2016 a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări. Prin adresa nr. SA/839/19.12.2016 autoritatea contractantă i-a transmis SC SRL decizia de respingerea a ofertei ca fiind neconformă datorită faptului că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini și datorită faptului că explicațiile prezentate de asociere atât în propunerea tehnică cât și în clarificări nu sunt concludente pentru un anume număr de cerințe.

Considerându-se vătămată în interesul său legitim de decizia autorității, asocierea contestatoare a transmis autorității Notificarea nr. 417/27.12.2016 prin care solicita remedierea concluziilor autorității. La această notificare autoritatea a transmis răspunsul său nr. SA/BP/877 precizând că "nu au fost identificate motive care să impună adoptarea unor măsuri de remediere".

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că cerințele considerate de autoritate a fi necorespunzătoare, după răspunsul formulat de asociere pentru cele 36 de întrebări de clarificări, sunt: C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81, C.119, C.121, C.137 și C.142.

Pentru toate aceste 16 cerințe autoritatea contractantă a solicitat fie să se precizeze unde anume se regăsesc în propunerea tehnică fie să se prezinte documentul în susținere. Față de această situație contestatorul critică modul în care autoritatea a înțeles să evalueze oferta sa având în vedere că o serie de cerințe, dintre cele presupus neclarificate, există clar și fără echivoc menționate atât în ofertă cât și preluate în clarificările prezentate. Astfel, se apreciază de către contestator că, în speță, au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

O primă critică a modului de desfășurare a procedurii de atribuire vizează faptul că autoritatea nu a respectat prevederile art. 137 coroborat cu art. 138 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011 care impune

În sarcina acesteia reguli de comunicare distinct reglementate. Concret contestatorul menționează că autoritatea s-a rezumat la a transmite o comunicare mai mult decât sumară a unor concluzii eronate.

Contestatorul subliniază că oferta SC SRL s-a realizat avându-se în vedere caracterul detaliat și foarte specific al cerințelor pe care autoritatea contractantă le-a impus prin cerințele tehnice. Astfel, se învederează că soluția ofertată este proiectată și realizată din module funcționale utilizate anterior dar strict pentru realizarea obiectului procedurii în speță, în conformitate cu specificațiile tehnice trasate de autoritatea contractantă, neexistând ca produs finit anterior. Acesta precizează că autoritatea trebuia să fie convinsă că demonstrarea funcționalităților soluției realizate, strict pentru îndeplinirea procedurii de față, nu se putea efectua prin broșuri standard, realizate în scop comercial cu sens larg, capabilitatea sistemului ofertat urmând a fi demonstrată în cadrul recepțiilor calitativă și cantitativă - etape distincte ale procedurii. Mai mult, se arată că documentația de atribuire nu impune demonstrarea în cadrul procedurii a funcționalităților completelor oferite, nefiind reglementată probarea în cadrul unui proces de testare a unei versiuni demo care să includă prezentarea prototipului de produs pentru fiecare versiune ofertată. În opinia contestatorului asumarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin documente asumate pe propria răspundere, într-un mod cât se poate de oficial, semnate și ștampilate, confirmate de producătorii fiecăruia din elementele complexe și de specialitate ce alcătuiesc prezentul complet EOD ofertat, are o valoare net superioară față de o broșură comercială de uz general care, în mod practic, este imposibil să acopere absolut toate cerințele de uz general care, în mod practic, este imposibil să acopere absolut toate cerințele caietului de sarcini ca imagine fidelă a necesităților autorității contractante. Contestatorul critică faptul că unele declarații de producător au fost acceptate ca fiind valide în forma în care acestea au fost generate, iar pentru alte cerințe, același tip de declarație, provenind de la producător nu a fost luată în considerare.

În acest sens se exemplifică de către contestator cerința de la punctul C.142 care prevede că stația portabilă ce face obiectul soluției oferite trebuie să aibă o masă totală de maximum 25 kg. Se menționează că stația ofertată de asociere are o masă de 12,7 kg. Prin clarificări autoritatea a solicitat indicarea locului unde această referire este conținută, ca apoi, prin comunicarea rezultatului procedurii oferta să fie declarată neconformă și din această cauză. Contestatorul critică modul în care autoritatea a stabilit că produsul ofertat de asociere nu are masa declarată oficial, contrazicând ofertantul că producătorul care a certificat de două ori masa corespunzătoare.

Concluzionând cu privire la acest aspect contestatorul arată că, nu înțelege cum, autoritatea, în lipsa verificării funcționalităților pe baza unui prototip, în lipsa întrebărilor relevante de natura tehnică, în lipsa

oricărei reacții la propunerea asocierii de a transmite filmări efectuate în timp real, poate decide că robotul oferat nu poate îndeplini cerința.

În continuare contestatorul menționează că toate cele 16 solicitări pe care autoritatea contractantă a decis că nu corespund solicitărilor din caietul de sarcini reprezintă capabilități funcționale ale completului oferat și sunt detaliate mai jos:

1. Referitor la cerința C.27 (*"Motorul.... trebuie să funcționeze atât cu combustibil diesel (F-54), cât și cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F-34), conform STANAG 4362, ed.3;"*) contestatorul precizează că în oferta tehnică a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 62, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.1 - Appendix no.1 - technical description" la pagina 3 se precizează în mod clar faptul că motorul vehiculului oferat este capabil să funcționeze atât cu combustibil diesel (F-54), cât și cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F-34), conform STANAG 4362, ed.3. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

2. Referitor la cerința C.28 (*"Motorul.... - la funcționarea cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F- 34), performanțele autospecialei nu trebuie să fie afectate semnificativ față de situația funcționării cu combustibil diesel (F-54). Orice limitare a performanțelor și cerințele speciale privind mentenanța trebuie să fie specificate de ofertant în cadrul propunerii tehnice."*) contestatorul arată că în oferta tehnică a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 62, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.1 - Appendix no.1 - technical description" la pagina 3 s-a menționat în mod clar faptul că motorul vehiculului oferat este capabil să funcționeze cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F-34), iar caracteristicile sale nu sunt semnificativ afectate la utilizarea acestui combustibil, utilizarea acestui combustibil nenecesitând o mentenanță specială. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

3. Referitor la cerința C.31 (*"Sistemul de direcție: asistat, conform Regulamentului CEE-ONU nr. 79."*) se precizează că în oferta tehnică a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 62, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în

cadru răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la paginile 3 și 11 s-a precizat în mod clar faptul că sistemul de direcție al vehiculului oferat este servoasistat conform Regulamentului CEE-ONU nr. 79. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

4. Referitor la cerința C.32 ("Sistemul de frânare: servoasistat, cu sistem antiblocare a roților; conform Regulamentului CEE-ONU nr. 13.") se arată că în oferta tehnică, SC SRL a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 62, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la paginile 4 și 10 se precizează în mod clar faptul că sistemul de frânare este de tip servoasistat, cu sistem antiblocare a roților (ABS); conform Regulamentului CEE-ONU nr. 13. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

5. Referitor la cerința C.56 ("*autospeciala trebuie sa aibă tensiunea nominală de 24 V c.c., conform STANAG 2601, ed.3;*") se precizează de către contestator că în oferta tehnică a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 64, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la paginile 6 și 8 se precizează în mod clar faptul că vehiculul are tensiunea nominală de 24 V c.c., conform STANAG 2601, ed.3. aceasta fiind asigurată de 2 baterii de 12V înseriate a căror încărcare și management este realizată de un alternator de 24Vcc de 190A. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

6. Referitor la cerința C.57 ("*priză de pornire exterioară a vehiculului, compatibilă NATO, în conformitate cu STANAG 4074, ed.2*") se precizează de contestator că în oferta tehnică a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 65, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 8 se precizează în mod clar faptul că vehiculul dispune de o priză de pornire exterioară a vehiculului, compatibilă NATO, în conformitate cu STANAG 4074, ed.2. Se învederează de contestator

că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

7. Referitor la cerința C.58 ("*echipamentul de iluminare trebuie să satisfacă cerințele tehnice privind camuflarea, conform STANAG 4381, ed. 1;*"); se menționează că în oferta tehnică s-a confirmat îndeplinirea cerinței afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 65, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 12 se precizează în mod clar faptul că vehiculul dispune un sistem de iluminare cu funcție de camuflaj în conformitate cu prevederile STANAG 4381, ed. 1. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

8. Referitor la cerința C.6Q ("*Autospeciala trebuie să fie dotată cu instalații de încălzire, ventilație și climatizare a aerului din interior conform Regulamentului CEE-ONU nr. 122.*"); se menționează că în oferta tehnică s-a confirmat îndeplinirea cerinței afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 65, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 12 se precizează în mod clar faptul că vehiculul dispune de instalație de încălzire, ventilație și climatizare a aerului din interior conform Regulamentului CEE-ONU nr. 122. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

9. Referitor la cerința C.62 ("*În construcția autospecialei trebuie utilizate produse de acoperire și de protecție, cu respectarea prevederilor din STANAG 4360, ed.3, care să nu se degradeze în procesul de decontaminare. Produsele de acoperire (vopsele) utilizate să fie de tip mat (fată luciu), urmând ca la contractare să se stabilească nuanța conform cerințelor beneficiarului.*") se menționează că în oferta tehnică, ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația sa fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 65, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 13 se precizează în mod clar faptul că pentru vehicul se vor utiliza produse de acoperire de tip mat, care nu se degradează în timpul proceselor de decontaminare cu respectarea prevederilor din STANAG 4360, ed.3. Se învederează de contestator că

acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

10. Referitor la cerința C.73 („*Cerințe mecano-climatice: Autospeciala trebuie să poată fi exploatată în zonele climatice A1, A2, A3, B1, B2, B3, CO și CI precizate în STANAG 4376, ed. 5, AECTP 200, ed. 4 și AECTP 230, ed. 1.)*”) se menționează că în oferta tehnică s-a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 66, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 4 se precizează în mod clar faptul că vehiculul se *poate exploata în zonele climatice A1, A2, A3, B1, B2, B3, CO și CI precizate în STANAG 4376, ed. 5, AECTP 200, ed. 4 și AECTP 230, ed. 1.]*). Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

11. Referitor la cerința C.80 („*Valoarea limită de expunere la zgomot în interiorul autospecialei: $L(EX,8h)=87dB(A)$. Certificarea de către furnizor se face prin testare conform prevederilor SR ISO 5128:1997*”) se menționează că în oferta tehnică s-a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 67, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 4 se precizează în mod clar faptul că expunerea la zgomot în interiorul autospecialei nu depășește valoarea limită $L(EX,8h)=87dB(A)$ conform prevederilor SR ISO 5128:1997). Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

12. Referitor la cerința C.81 („*Nivelul de zgomot exterior al autospecialei trebuie să respecte cerințele directivei europene 70.157/EEC. Verificarea conformității se va face conform ISO 362-1:2005.*”) precizează faptul că în oferta tehnică, ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația sa fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producătorul vehiculului, mai precis la pagina 67, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de partea de vehicul. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 4 se precizează în mod clar faptul nivelul de zgomot exterior al autospecialei respectă cerințele directivei europene 70.157/EEC, conform ISO 362-1:2005. conform prevederilor SR ISO 5128:1997). Se învederează de contestator că acest

document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

13. Referitor la cerința C.119 („Produsul trebuie să aibă abilitatea de a depăși obstacole de minimum 250 mm înălțime”) se arată că în oferta tehnică SC SRL a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producător, mai precis la pagina 159, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de robot. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no. 2 " la pagina 2 se precizează faptul că din cauza unui viciu de formă nu a fost atașată fișa tehnică a ultimei versiuni a produsului care atestă că acesta este capabil, așa cum s-a menționat și în oferta tehnică la pagina 22, să urce trepte cu înălțimea de 10" adică 254 mm. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

14. Referitor la cerința C.121 („Produsul trebuie să aibă un braț amplasat pe turelă compus din două segmente cu acționare segment 1 în intervalul de minimum 0° - 180° și acționare segment 2 în intervalul de minimum 0° și 270°.”) se arată că în oferta tehnică SC SRL a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producător, mai precis la pagina 159, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de robot. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.2 " la pagina 2 se precizează faptul că din cauza unui viciu de formă nu a fost atașată fișa tehnică a ultimei versiuni a produsului care atestă că acesta are, așa cum s-a menționat și în oferta tehnică la pagina 22, un braț amplasat pe turelă compus din două segmente cu acționare segment 1 în intervalul de 0° - 200° și acționare segment 2 în intervalul de 0° și 270°. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

15. Referitor la cerința C.137 („Produsul trebuie să aibă sursa de alimentare a pupitrului de comandă independentă (minimum 3 ore autonomie) cu posibilități de alimentare de la rețea (220V/50 Hz”) se menționează că în oferta tehnică, SC SRL a confirmat îndeplinirea cerinței, afirmația fiind susținută de matricea de conformitate semnată și stampilată de producător - pagina 160, prin care acesta își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor legate de robot. Totodată, în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.2 " la pagina 3 se precizează faptul că autonomia bateriei pupitrului de comandă este între 4 și 6 ore. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

16. Referitor la cerința C.142 („Stația portabilă de comandă trebuie să aibă o masă totală de maximum 25 kg”) se arată că în oferta

tehnică prezentată inițial la pagina 173, în cadrul fișei tehnice a pupitrului de comandă se poate regăsi valoarea greutateii acestuia, respectiv 12.7 kg, mai mică decât limita maximă de 25 kg acceptată. Acest aspect a fost reîntărit și în cadrul răspunsului de clarificare transmis în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.2" la pagina 3 unde se precizează faptul că greutatea pupitrului de comandă este de 12.7kg. Se învederează de contestator că acest document este emis de producătorul vehiculului și la cerere poate fi prezentat în original.

Contestatorul critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, în opinia acestuia, pentru autoritate fiind de interes realizarea formală a procedurii de clarificare și nu informațiile în sine. Astfel, se arată că la majoritatea absolută a cerințelor, s-a solicitat „să se precizeze unde se regăsește aceasta propunere tehnică sau să se prezinte documentul în susținere.”, din aceasta formulare nereieșind care este de fapt întrebarea subsidiară a autorității sau dacă există o astfel de întrebare, de natură a înlătura o prezumtivă neconformitate tehnică. Raportat la acest tip de întrebare contestatorul a răspuns prin indicarea locului unde se regăsește în propunerea tehnică îndeplinirea respectivei cerințe sau, după caz, depunerea unor documente în susținere.

În contestația formulată se subliniază că, în cadrul răspunsurilor la clarificări s-a menționat că SC SRL poate genera, în susținere, dacă va fi cazul, inclusiv filme ale acțiunilor pe care completul EoD oferat este capabil să le îndeplinească.

În final contestatorul subliniază că oferta comercială a asocierii SC SRL – reprezintă cea mai bună alternativă la produsele de pe piață, acest fapt datorându-se nu numai faptului că s-a lucrat nemijlocit cu producători direcți pentru a se obține cel mai scăzut preț, dar și pentru că s-au luat în considerare constrângerile bugetare și necesitatea protejării banului public evitându-se implicarea unor intermediari care ar fi putut crește artificial prețurile produselor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. R/346/13.01....., înregistrat la CNSC sub nr. 1475/13.01....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată precizând că a analizat cu atenție motivele invocate inițial prin notificare și, ulterior, prin contestație de către asocieria SRL &, a reanalizat documentele aferente ofertei depuse și nu a identificat motive care să impună adoptarea unor măsuri de remediere, deoarece:

- pentru cerințele: C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80, C81 nu a fost prezentat mijloc probant conform cerinței din caietul de sarcini care prevedea ca "pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători,

rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței)";

- nu au fost atașate de către asocieria SRL & documentele invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 405/11.12.2016, Anexa 2, respectiv «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24» și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerințelor C.119, C.121, C137 și C142.

Punctual, față de cele susținute de contestator autoritatea precizează:

1. *Cerința C27.* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 4362, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

2. *Cerința C28.* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței), nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor.

3. *Cerința C31* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform Regulamentului CEE-ONU nr79, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

4. *Cerința C32* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței), conform Regulamentului CEE-ONU nr 13, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în

tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

5. Cerința C56 Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 2601, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

6. Cerința C57 Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 4074, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

7. Cerința C58 Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a U-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 4381, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

8. Cerința C60 Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței), conform Regulamentului CEE-ONU nr 122, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

9. Cerința C62 Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 4360, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate

prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

10. *Cerința C73* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform STANAG 4376, AECTP 200 și AECTP 230, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

11. *Cerința C80* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform SR ISO 5128:1997, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

12. *Cerința C81* Documentele prezentate nu conțin mijloace probante (conform fișei de date și matricei de conformitate - Formularul 12 pentru Etapa a II-a, respectiv părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței) conform ISO 362-1:2005, nefiind puse la dispoziție documente care să se poată încadra în tipul celor solicitate prin fișa de date și care să aibă conținut tehnic obținut ca urmare a testelor sau acreditărilor;

13. *Cerința C119* Documentul invocat de contestator în răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. SA/BP/741 din 06.12.2016, *respectiv «CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount»*, nu a fost atașat și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerinței;

14. *Cerința C121* Documentul invocat de contestator în răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. SA/BP/741 din 06.12.2016, *respectiv «CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount»*, nu a fost atașat și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerinței;

15. *Cerința C137* Documentul invocat de contestator în răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. SA/BP/741 din 06.12.2016, *respectiv «CALIBER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount»* nu a fost atașat și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerinței. În plus, din documentul inițial depus de ofertant nu era susținută autonomia bateriei raportată la cerința din

specificația tehnică (C137 - minim 3 ore, față de minim 2 ore regăsită în v.2011.08.04);

16. Cerința C142 Documentul invocat de contestator în răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. SA/BP/741 din 06 12 2016, respectiv «*Annex A07 CCU v2011_08_24*», nu a fost atașat și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerinței. Fișa atașată în oferta tehnică inițială are un alt număr de referință, respectiv «*v2011_08_04*». În fișa atașată inițial «*v2011_08_04*» pentru greutatea de 12,7 kg a pupitrului, unitatea de comandă și control a fost dotată cu un acumulator 10Ah 12 VDC lead acid, cu o autonomie de 2-3 ore, care nu satisface cerința C137.

Raportat la cele anterior arătate în sensul că asocierea contestatoare nu a prezentat nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări mijloacele probante și având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (1) din OUG nr.114/2011, autoritatea concluzionează că decizia de respingere ca neconformă a ofertei asocierii a fost luată cu respectarea prevederilor legale iar aceasta reprezintă consecința directă a acțiunii/inacțiunii contestatorului.

Aceasta mai adaugă că orice documente depuse odată cu înscrisuri circumscrise Legii nr. 101/2016 nu pot fi reținute spre analiză atâta timp cât nu au făcut parte din ofertă și/sau răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat de comisia de evaluare, fiind suplimentare și excedând cadrului permisiv al legii.

Față de susținerea contestatorului cu privire la faptul că, în speță, ... SA a acceptat și declarații ale producătorului autoritatea menționează că regulile au fost aplicate în mod egal tuturor ofertanților. Astfel, se arată că au fost acceptate declarațiile producătorului/fișele de produs strict pentru parametrii produsului de bază pe care îl realizează producătorul, solicitându-se clarificări și mijloace probante în cazul cerințelor cu valori măsurabile/certificări impuse, distinct pentru cele care definesc caracterul de specificitate al autospecialei ca vehicul militar interoperabil NATO (cerințe impuse conform standardelor NATO - STANAG) și în cazul cerințelor cu valori măsurabile/certificări impuse care concură la siguranța rutieră (de ex Regulamentul CEE-ONU nr 13, Regulamentul CEE-ONU nr 79).

În final autoritatea apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii ca fiind neconformă este legală și temeinică, respectându-se întocmai condițiile documentației de atribuire și prevederile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității.

Prin adresa nr. 032/25.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2876/25.01..... SC SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în preambul acesta precizând că nu este de acord cu prima apărare formulată de către autoritatea contractantă, caracterul de generalitate al acesteia nereprezentând un

argument în sine. Concret, contestatorul se referă la susținerea autorității contractante de la penultimul aliniat al paginii 2 din comunicare, care evocă în apărarea sa faptul că: „Pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică nu au fost primite solicitări de clarificări sau notificări/ contestații cu privire la conținutul și prevederile documentației de atribuire și/ sau cu privire la Metodologia prevăzută pentru desfășurarea procedurilor și evaluarea candidaturilor (ofertelor).”

Acesta învederează că nu există în cadrul contestației nicio critică făcută de asociere cu privire la conținutul și prevederile documentației de atribuire, toate aspectele contestate reprezentând modalitatea de desfășurare a activității de analiza a ofertei în cadrul Etapei a II a procedurii.

Referitor la fondul contestației, SC SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere raportat strict la criticile formulate în contestație care reprezintă factual reprezentări ale neregulilor observate de asociere. Se subliniază de către contestator că autoritatea nu a răspuns criticii cu privire la modul deficitar în care a redactat comunicarea rezultatului etapei a aIIa a procedurii prin adresa nr. SA/839/19.12.2016.

În considerarea celor arătate în contestație cu privire la acest aspect și datorită faptului că nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie, respectiv art. 137 coroborat cu art. 138 alin. 2) lit. b) din OUG 114/2011, contestatorul apreciază că neformularea unui punct de vedere, care să contrazică acest aspect, reprezintă acceptarea tacită a criticii în discuție.

Având în vedere cele anterior arătate contestatorul consideră că autoritatea nu a realizat decât formal un punct de vedere, așa cum a și analizat și în cele din urmă a decis, în mod superficial. Concret, se critică de către contestator faptul că autoritatea contractantă nu explică în punctul de vedere cele mai evidente neconformități observate, cu trimitere directă la concluzia abuzivă adoptată de aceasta la cerința de la punctul C.142, prin care, fără vreun temei real, decide că greutatea stației portabile nu are masa corespunzătoare specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Mai departe contestatorul arată că, tot în punctul de vedere autoritatea contractantă se rezumă la a enumera cerințele C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80, C.81, C.119, C.121, C.137, C.142 menținând concluziile sale eronate, mai dezvoltate puțin ca formă, dar similare în conținut cu cele eronate din comunicare.

Menținând critica din contestație, SC SRL susține că mijloacele probante aduse de asociere au fost suficiente, cel puțin în forma în care autoritatea le-a solicitat, fiind mai mult decât evident că, din clarificările formulate de aceasta nu se puteau înțelege concret așteptările acesteia. În consecință contestatorul opinează că susținerea autorității conform căreia toate concluziile acesteia au fost adoptate

conform acțiunii sau inacțiunii asocierii, reprezintă o fractură logică ce poate fi înlăturată numai de corecta apreciere a stării de fapt.

Invocând analiza diferențiată a unor declarații de producător, care într-un caz au fost acceptate iar în alt caz nu au reprezentat o argumentație validă, contestatorul arată superficialitatea și neprofesionalismul de care autoritatea a dat dovadă prin aplicarea unor criterii de apreciere subiective. În susținere acestei afirmații contestatorul face trimitere la cerința C.207 din specificațiile tehnice care are în vedere calibrul disruptorului, corespunzător unei muniții de război (12,7x99 mm) total inadecvat obiectului procedurii datorită incapacității de utilizare în cadrul echipamentului EOD solicitat.

Mai departe contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificare a acestui aspect a rezultat că autoritatea contractantă a putut accepta declarația fabricantului ca expertiză exclusivă și suficientă, determinantă fiind conformitatea echipamentului oferit cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire. Se învederează că, în cele 16 puncte menționate ca neconformități ulterior, acoperite corespunzător de declarații ale producătorilor soluției, expertiza nu a mai fost nici necesară nici suficientă fiind evidentă lipsa aceleiași unități de evaluare - opinia fabricantului, singurul expert real acceptat în acest caz.

Concluzionând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a dorit să verifice starea de fapt considerând că oferta asocierii nu a fost conformă deși aceasta întrunește caracteristicile solicitate. Se critică faptul că, fără a solicita clarificări suplimentare în temeiul art.176 alin (1) din OUG nr. 114/2011 coroborat cu art. 4 din Metodologia de evaluare, a declarat oferta asocierii ca fiind neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație restrânsă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. A3/6046/29.09.2016 al ședinței de deschidere a candidaturilor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a șapte candidaturi.

În raportul intermediar nr. A3/6509/17.10.2016 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei candidaturi precum și invitarea în etapa a II a de depunere a ofertelor a șase operatori economici.

În procesul verbal nr. A3/7647/24.11.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte.

În raportul procedurii nr. A3/8214/15.12.2016, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea

și declararea ofertei depusă de SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 8.875.686,99 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei ca neconformă, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Referitor la modul de îndeplinire a multiplelor cerințe tehnice solicitate de autoritatea contractantă, precum și la modul de apreciere a faptului că o anumită cerință este sau nu îndeplinită, în fișa de date a achiziției la capitolul referitor la modul de prezentare a ofertei tehnice s-a precizat:

„Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată sub forma unui document descriptiv al produsului (mai precis: descrierea elementelor, componentelor și materialelor folosite, tipuri, producători, caracteristici tehnice; scheme/desene; scheme funcționale; fotografii; orice mijloc probant în susținerea propunerii), însoțit de o matrice de conformitate (Anexa Formulare Etapa a II-a – Formular nr. 12) care să asigure posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor din specificația tehnică din caietul de sarcini, articol cu articol, de către produsul oferit. Matricea va fi semnată și ștampilată pe fiecare pagină de reprezentantul legal al ofertantului. Completarea matricei de conformitate cu date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, cu date eronate, cu date nereale precum și nesemnarea sau neștampilarea acestui formular de către ofertant va duce la declararea propunerii tehnice respective ca fiind NECONFORMĂ”.

Totodată, nu în caietul de sarcini (cum susține autoritatea contractantă), ci în coloana a treia a Formularului nr. 12 s-a menționat sub ce formă ar putea fi mijlocul probant pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice:

„pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței)”

Intrucât matricea de conformitate (adică Formularul nr. 12) trebuia completată de ofertanți pentru toate cele 304 cerințe cuprinse în documentație (paginile 130-147 din dosarul cauzei) Consiliul a verificat două aspecte:

1. Câte dintre cele 16 cerințe (invocate de autoritate ca neîndeplinite de către contestator) implica valori măsurabile/certificări impuse și prin urmare ar fi necesară ca proba prezentarea unui

document de tipul celor descrise mai sus, nefiind suficienta simpla afirmatie privind indeplinirea cerintei.

2. Respectarea de catre comisia de evaluare a principiului tratamentului egal in aprecierea asupra indeplinirii cerintelor.

Referitor la cerintele C.27 si C.28, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC SRL - în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 3 se precizează în mod clar faptul că motorul vehiculului ofertat este capabil să funcționeze atât cu combustibil diesel (F-54), cât și cu combustibil de aviație tip Kerosen (precum F-34), conform STANAG 4362, ed.3 precum si ca caracteristicile sale nu sunt semnificativ afectate la utilizarea acestui combustibil (F-34), utilizarea acestui combustibil nenecesitând o mentenanță specială.

Formularul este practic identica cu cea din oferta depusă de, confirma indeplinirea cerintelor, iar documentul prezentat este **parte din dosarul tehnic al producatorului** Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd.

Prin urmare, in cazurile analizate, este certa indeplinirea cerintelor de catre ambii ofertanti, ca si prezentarea unui mijloc probant sub forma prevazuta in coloana a treia a Formularului nr. 12.

Referitor la cerintele C.31 si C.32, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC SRL - în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" la pagina 3 s-a precizat în mod clar faptul că sistemul de direcție al vehiculului ofertat este servoasistat conform Regulamentului CEE-ONU nr. 79 iar la pagina 4 se precizează în mod clar faptul că sistemul de frânare este de tip servoasistat, cu sistem antiblocare a roților (ABS); conform Regulamentului CEE-ONU nr. 13.

Ca si in situatia de mai sus, documentul prezentat este **parte din dosarul tehnic al producatorului** Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd, este certa indeplinirea cerintelor, ca si prezentarea unui mijloc probant sub forma prevazuta in coloana a treia a Formularului nr. 12.

Referitor la cerintele C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, în cadrul răspunsului de clarificare transmis de asocierea SC SRL - în data de 11.12.2016, în documentul "Annex no.I - Appendix no.I - technical description" (paginile indicate sunt corespunzatoare variantei documentului in limba romana):

-la paginile 6 și 8 se precizează faptul că **vehiculul are tensiunea nominală de 24 V c.c., conform STANAG 2601, ed.3. aceasta fiind asigurată de 2 baterii de 12V înseriate a căror încărcare și management este realizată de un alternator.**

- la pagina 8 se precizează faptul că **vehiculul dispune de o priză de pornire exterioară a vehiculului, compatibilă NATO, în conformitate cu STANAG 4074, ed.2**

-la pagina 11 se precizează faptul că **vehiculul dispune de un sistem de iluminare cu funcție de camuflaj în conformitate cu prevederile STANAG 4381, ed. 1.**

- la pagina 10 se precizează faptul că **vehiculul dispune de instalație de încălzire, ventilație și climatizare a aerului din interior conform Regulamentului CEE-ONU nr. 122.**

- la pagina 11 se precizează faptul că **pentru vehicul se vor utiliza produse de acoperire de tip mat, care nu se degradează în timpul proceselor de decontaminare cu respectarea prevederilor din STANAG 4360, ed.3.**

-la pagina 4 se precizează faptul că **vehiculul se poate exploata în zonele climatice A1, A2, A3, B1, B2, B3, CO și CI precizate în STANAG 4376, ed. 5, AECTP 200, ed. 4 și AECTP 230, ed. 1.**

-la pagina 4 se precizează faptul că **expunerea la zgomot în interiorul autospecialei nu depășește valoarea limită $L(EX,8h)=87dB(A)$ conform prevederilor SR ISO 5128:1997).**

-la pagina 4 se precizează faptul **nivelul de zgomot exterior al autospecialei respectă cerințele directivei europene 70.157/EEC, conform ISO 362-1:2005. conform prevederilor SR ISO 5128:1997).**

Consiliul constata ca sustinerile contestatorului privind indeplinirea cerintelor C.27, C.28, C.31, C.32, C.56, C.57, C.58, C....., C.62, C.73, C.80 si C.81, potrivit prevederilor documentatiei, sunt confirmate explicit de documentele aflate la dosarul cauzei.

Consiliul nu a identificat argumentele autoritatii contractante pentru care aceasta sustine in continuare ca „*pentru cerințele: C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80, C81 nu a fost prezentat mijloc probant*” conform cerinței din caietul de sarcini care prevedea ca "pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi **părți din dosarul tehnic al producătorului**, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței)";

Consiliul constata ca pentru fiecare cerinta (din cele enumerate) **a fost prezentat mijloc probant** si anume dosarul tehnic al producatorului Carmor Integrated Vehicle Solutions Ltd.

Mai mult decat atat, Consiliul constata ca ofertantul declarat admisibil, pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor mentionate mai sus, a depus exact acelasi tip de mijloc probant si anume dosarul tehnic (fisele tehnice) al producatorului dupa cum acesta a si mentionat explicit in matricea de conformitate.

Autoritatea contractanta a procedat la solicitarea clarificarilor in conformitate cu prevederile legale si principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica. Totodata prin raspunsurile primite la solicitarile de clarificari autoritatea urma sa se edifice asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor tehnice de catre ofertanti. In speta,

raspunsul la solicitarile de clarificari transmis în data de 11.12.2016 de asocierea SC SRL - a probat, conform exigentelor din documentatie, indeplinirea cerințelor C.27, C.28, C31, C32, C56, C57, C58, C60, C62, C73, C80 si C81.

Referitor la cerintele C.119, C.121, C137 și C142 autoritatea contractanta sustine ca „nu au fost atașate de către asocierea SRL & documentele invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 405/11.12.2016, Anexa 2, respectiv «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24» și, ca urmare, nu s-a putut demonstra îndeplinirea cerințelor C.119, C.121, C137 și C142”.

În ceea ce privește cerința C142, Consiliul constata ca îndeplinirea acesteia a fost probata în oferta tehnică prezentata inițial (la pagina 173 vol 12/17). În cadrul fișei tehnice a pupitrului de comandă, document emis de Icor Tehnology, se poate regăsi valoarea greutatei acestuia, respectiv 12.7 kg, mai mică decât limita maximă de 25 kg acceptată.

Din documentele aflate la dosar rezulta ca, desi raspunsurile formulate de asocierea SC SRL - la solicitarile de clarificari privind cerintele C.119, C.121 și C137 sunt clare si exhaustive, acestea nu sunt suficiente, in aprecierea Consiliului, fara atasarea documentelor invocate de autoritatea contractanta si anume «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24».

Consiliul apreciaza ca interesul autoritatii contractante este de a se edifica asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor C.119, C.121 și C137, in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, adica solicitand atasarea documentelor invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 405/11.12.2016, Anexa 2, respectiv «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24» si considera ca avand in vedere toate argumentele de mai sus, decizia de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC SRL - este neintemeiata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC SRL -, anularea raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016 precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de catre autoritatea contractanta catre ofertantul asociere SC SRL - de prezentare, in original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24», relevante pentru clarificarea indeplinirii/neindeplinirii cerintelor C.119, C.121 și C137.

Termenul pentru indeplinirea dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC SRL –, anularea raportului procedurii nr. A3/8214/15.12.2016 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă către ofertantul asociere SC SRL –, de prezentare, în original, a documentelor «CAL1BER® T5 - V2016.08.25_LANCE Disrupter Mount» și «Annex A07 CCU v2011_08_24», relevante pentru clarificarea îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor C.119, C.121 și C137.

Termenul pentru îndeplinirea dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....