

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. din data de ..., emisă de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (offline), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației formulate;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, realizată prin adresa nr. de către autoritatea contractantă;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii financiare;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul descalificării ofertanților, ... și, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de către
- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii proprii în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea Consiliului nr. din data de

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii arătând că oferta declarata câștigătoare și ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 ca fiind neconforme în ceea ce privește prețul, în condițiile în care nu respecta o serie de texte legale, precum și cerințele specificate în caietul de sarcini, respectiv Cap.6 Propunerea financiara, alin. 6.2.

Aceasta menționează că în conformitate cu prevederile HG nr. 4/13.01.2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, respectiv lei, raportat la un număr mediu lunar de ore lucrătoare de ore, la care se adaugă contribuția de 2,5% datorată de angajator, astfel rezultând un cost orar de lei, care nu include sporurile legale.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că nu se pot asigura serviciile de pază și protecție cu respectarea întocmai a prevederilor legale specifice legislației muncii, ceea ce conduce la crearea suspiciunii săvârșirii unor fapte de natura penala pentru a obține contractul prin orice mijloace.

Mai arată că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, serviciile trebuie prestate inclusiv noaptea, în weekend și în zilele de sărbătoare legala, fapt ce obliga prestatorul să respecte prevederile Codului Muncii, respectiv *art. 112 alin. (1); art. 113 alin. (2); art. 114 alin. (1); art. 115 alin. (2); art. 122 alin. (1); art. 123 alin. (1) și (2); art. 125; art. 126; art. 142 alin. (2).*

Concluzionând, susține că pentru a justifica salariul în cauză, pentru un post de pază de 24 ore, operatorii economici trebuie să includă spor de noapte sau spor de 75% pentru salariații care execută ore suplimentare, în condițiile art. 123 alin. (2) din Codul muncii, spor de weekend, spor de zile libere declarate oficial, concediul de odihna obligatoriu, contribuția asiguratorie pentru munca 2.25 %.

Mai susține că, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" este de departe insuficient pentru fundamentarea judicioasă a ofertei câștigătoare și a prețului de prestare a serviciilor solicitate, sub prețul valorii estimate de către incași autoritatea contractantă.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și textele legale invocate.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertanților, ... și, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu aceasta având în vedere faptul că ofertantul nu trebuia descalificat deoarece comisia de evaluare a stabilit că oferta financiară a acestuia corespunde cerințelor din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește tariful propus, comisia nu a apreciat că este nejustificat de mic, deoarece în raport cu ceilalți ofertanți, diferența de tarife pentru oferte era nesemnificativă.

Aceasta arată faptul că valoare totală mai mică a ofertantului nu conduce implicit la anularea procedurii așa cum eronat susține contestatoarea.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare și ofertele clasate pe locurile 1,2 și 3 sunt neconforme în ceea ce privește prețul în condițiile în care acestea nu respectă o serie de texte legale, autoritatea contractantă arată că nu este de acord aceasta.

Intervenienta menționează că susținerea contestatoarei se rezumă *la o serie de texte legale* fără a indica în concret care sunt acele texte legale care vin să susțină interpretarea (opinia proprie).

De asemenea, menționează că aserțiunile cu privire la săvârșirea unor fapte de natura penală de către sunt tendențioase și neavenite.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de

A. Interesul legitim de a formula cererea de intervenție

Aceasta arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, și a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție, sens în care solicită analizarea pe fond.

B. Chestiuni procedurale/excepțiile de procedură

B.1. Inadmisibilitatea contestației formulate pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aceasta arată că contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea în termen de 5 zile de la data sesizării consiliului, respectiv până în data de

Susține că din informațiile existente pe portalul Consiliului, aceasta a constituit cauțiunea la data de, peste termenul expres prevăzut de legiuitor.

Concluzionând, precizează că neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile de la data sesizării consiliului, atrage neconstituirea legală a cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă.

B.2. Excepția lipsei de interes

Intervenienta arată că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul IV, după oferta și ofertele depuse de

Aceasta susține că în vederea justificării unui interes personal în formularea contestației de către, se impune a fi soluționate inițial criticile formulate față de ofertele depuse de, ...și doar în situația în care se vor admite aceste critici, contestatoarea poate justifica un interes născut și actual în susținerea contestației față de oferta

În opinia intervenientei, procedura de soluționare a demersurilor judiciare, trebuie realizată în următoarea succesiune:

- soluționarea criticilor formulate față de oferta depusă de
- soluționarea criticilor formulate față de oferta depusă de

Aceasta susține că doar în această modalitate de soluționare a criticilor, se poate verifica subzistența interesului contestatoarea

În opinia intervenientei doar în funcție de soluția ce urmează a se pronunța față de criticile formulate vis-a-vis de aceste oferte, se poate verifica și menține subzistența interesului contestatoarei.

Arată, că în situația în care în urma analizării criticilor formulate față de ofertele depuse de și se va constata caracterul nefondat al acestora, iar contestația va fi respinsă față de acest ști ofertanți, interesul contestatoarei nu mai subzistă sens în care se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației față de oferta contestatoarei.

Intervenienta își argumentează susținerile privind necesitatea existenței interesului invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată că în jurisprudență s-a statuat că un astfel de interes presupune că anularea actului atacat să poată avea în sine consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14.09.1995, ANTILLEAN RICE MILLS și alții /Comisia, T- 480/93 și T- 483/93) și că acțiunea să poată astfel aduce prin rezultatul sau un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25.iulie 2002 Union de Pequwenos Agricultores / Consiliu C- 50/00 P).

Pe fondul contestației, intervenienta susține că, criticile formulate față de cele trei oferte sunt critici generale fără a fi argumentate și dovedite.

Intervenienta arată că în lipsa unor critici punctuale, contestația este nefondată și nemotivată, urmând ca în situația în care contestatoarea înțelege să le motiveze, aceasta să formuleze apărările aferente.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura proprie [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (offline), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de publicitate având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 09:26, precum și prin publicarea anunțului de publicitate nr. ... pe pagina proprie de internet a autorității contractante <http://www.cnas.ro/casamm/page/achizitii-publice.html> (.....), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 09:00.

Potrivit celor două anunțuri de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. registratură din (corectat ...).

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de intervenientă.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii în termen legal, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având că în urma adresei Consiliului nr. din data de, prin care a solicitat dovada constituirii cauțiunii până în data de (data de ... fiind a doua zi de Paști), societatea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în termen legal invocată de intervenientă și procedează la examinarea excepției lipsei de interes.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Verificând dacă, în speță, contestatoarea este persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației are interes în formularea contestației, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din data de ... prin care se arată următoarele: „Câștigătorii sunt conform Anexei atașate la Raportul procedurii – câștigători”.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. din data de (fila 38 – dosarul achiziției) oferta a fost clasată pe primul loc, oferta a fost clasată pe locul 2, iar oferta a fost clasată pe locul 3.

În aceste condiții, contestația depusă de, este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii proprii. În adresă se precizează că oferta depusă de a fost declarată necâștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- admiterea contestației formulate;
- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, realizată prin adresa nr. de către autoritatea contractantă;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii financiare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul descalificării ofertanților, ... și, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de către

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a clasării pe locul 2 a ofertei depuse de, precum și a clasării pe locul 3 a ofertei depuse de, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neevidențierea modului de formare a prețului unitar/oră, în cadrul anexei la formularul de ofertă cu toate prevederile din Codul Muncii.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii proprii în cauză, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„6.2. Formularul de ofertă financiară va fi însoțit de o anexă, în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar/oră, fără TVA. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, la nr. de posturi care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv al”

Se observă, aşadar că anexa era necesar a fi cuprinsă în propunerea financiară, parte a ofertei depusă de orice operator economic implicat în această procedură.

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”*, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Analizând propunerile financiare depuse de și, Consiliul reține că acestea au întocmit anexa la formularul de ofertă fără a evidenția cheltuielile prevăzute la art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 alin. (1) și (2), art. 125, art. 126, și art. 142 alin. (2) din Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, în schimb ofertanta nu a depus anexa la formularul de ofertă considerând că nu are ce justifica (fila 51 – dosarul achiziției).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor depuse fără să solicite clarificări în aceste sens.

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume să solicite

clarificări privind detalierea *modului de formare a prețului unitar/oră, fără TVA*.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Tot astfel, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă, în acest sens, către ofertant trebuind să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În documentația de atribuire nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor.

Din analiza actelor dosarului achiziției publice, se reține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ofertantelor clasate pe primele trei locuri niciun fel de clarificare vizând detalierea modului de formare a prețului.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la ofertele depuse de și, comisia de evaluare avea dreptul de a cere acestora depunerea unor anexe revizuite sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În legătură cu oferta depusă de, Consiliul reține că acesta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din Normele metodologice, din moment ce aceasta, contrar cerințelor caietului de sarcini (capitolul 6, punctul 6.2), nu respectă condițiile financiare [art. 215 alin. (5) teza finală din Legea nr. 98/2016], considerând că formularul de ofertă nu trebuie să fie însoțit de o anexă în care să detalieze modul de formare a prețului unitar/oră, fără TVA.

În acest context, Consiliul constată că motivele de admitere a ofertelor invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta luând decizia admiterii ofertelor clasate pe primele 2 locuri fără a solicita acestora clarificări în referire la anexa formularului de ofertă.

Totodată, în procesul de reevaluare a ofertelor Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să verifice posibilitatea de a disponibiliza fonduri suplimentare în situația în care valoarea ofertată depășește valoarea estimată a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. din data de, precum și raportul procedurii de atribuire nr. din data de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantelor și și să analizeze anexa revizuită la formularul de ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta pentru nedepunerea în termen a cauțiunii.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenienta

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. din data de ..., precum și raportul procedurii de atribuire nr. din data de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite ofertantelor și și să analizeze anexa revizuită la formularul de ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

