CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18423/20.05.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2096/13.05.2019 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU VALORILE EXISTENTE ÎN CADRUL OBIECTIVULUI SITUAT LA SEDIUL ... DIN RM. VÂLCEA STR. ...”*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea ca neconformă a ofertei depuse de RINO GUARD SRL în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 sau anularea procedurii dacă se constată încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU VALORILE EXISTENTE ÎN CADRUL OBIECTIVULUI SITUAT LA SEDIUL ETA SA DIN ...A ...”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... a criticat decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă în condițiile în care prețul ofertat de aceasta nu poate acoperi costurile necesare pentru acoperirea nivelului minim al salariului.

Prin adresele nr. .../21.05.2019 și nr. .../21.05.2019, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurarea că, în cauză, a fost derulată o procedură de achiziție directă.

Prin adresa nr. 651/22.05.2019, înregistrată al Consiliu cu nr. 19001/23.05.2019, ... a opinat în sensul existenței competenței Consiliului în soluționarea contestației sale, dat fiind faptul că, potrivit art. 82 alin. (1^1) din Legea nr. 99/2016, procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din același act normativ, fără a se face trimitere la pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În susținere, invocă și punctul de vedere al ANAP potrivit căruia, în astfel de cazuri, autoritatea contractantă va aplica în mod obligatoriu o procedură proprie.

De asemenea, prin adresa nr. 2276/23.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19027/23.05.2019, ...a precizat că, din punctul său de vedere, Consiliul nu are competența de a soluționa prezenta contestație, motivat de faptul că, în speță, a fost derulată o procedură de achiziție directă, procedură care nu este enumerată de legiuitor la art. 82 din Legea nr. 99/2016. Totodată, a precizat că aplică procedurile Legii nr. 99/2016 dat fiind faptul că este societatea care execută Serviciul de Transport Public de călători în municipiul Râmnicu Vâlcea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU VALORILE EXISTENTE ÎN CADRUL OBIECTIVULUI SITUAT LA SEDIUL ... D...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate ADV1075630/ 24.04.2019, stabilind data limită de primire a ofertelor la 06.05.2019, ora 15:00, valoarea estimată a procedurii fiind de 70.000 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 82 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.”*

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 82 din Legea nr. 99/2016, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din Legea nr. 99/2016 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv *„SERVICII DE PAZĂ ȘI SECURITATE PENTRU VALORILE EXISTENTE ÎN CADRUL OBIECTIVULUI SITUAT LA SEDIUL ...* nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 99/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor, reglementate de art. 82 Legea nr. 99/2016.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 82 din Legea nr. 99/2016, și nu la achiziții directe.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea

contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 99/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL VÂLCEA are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina competența de soluționare a contestației către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALULUI VÂLCEA.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **..** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.