CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul situat în ..., împotriva comunicării intermediare privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, transmisă prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, cod ..., s-a solicitat anularea actului contestat, a procesului verbal de evaluare intermediar și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 230/23.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei depuse, precum și valabilitatea garanției de participare, cu 90 de zile.

Aceasta precizează că la data de ...reprezentând prelungirea garanției de participare cu termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Se arată că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul contestatoarei la solicitarea sa, nu cuprinde dovada prelungirii valabilității ofertei, separat de cea a prelungirii garanției de participare, astfel, considerând că ofertanta nu și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu ....

..., lider al asocierii ... - ... menționează că, prin depunerea prelungirii garanției de participare, și-a dat consimțământul de prelungire a ofertei, mai mult, apreciind că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a specificat în solicitarea sa, ce document trebuie prezentat pentru prelungirea ofertei, se consideră în măsură a afirma că se poate considera oferta, ca fiind prelungită, din moment ce a consimțit prelungirea garanției de participare.

Aceasta invocă prevederile art. 35 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, considerând că se poate deduce că odată ce a prezentat prelungirea garanției de participare, a consimțit și prelungirea ofertei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, garanția de participare depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

În cuprinsul punctului de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... - ....

Autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a depus în termenul solicitat, respectiv ..., dovada prelungirii valabilității ofertei, astfel, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

... arată că, prin notificarea prealabilă, contestatoarea a comunicat faptul că a încărcat în SEAP documentele care demonstrează prelungirea duratei de valabilitate a ofertei precum și a garanției de participare, însă că *"Datorită unor disfuncționalități de natură tehnică pentru care nu putem fi făcuți răspunzători, autoritatea contractantă a avut acces doar la documentul care demonstrează prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare".*

Autoritatea contractantă precizează că, la nivelul instituției nu s-au înregistrat disfuncționalități, comisia de evaluare având acces nerestricționat la toate documentele încărcate în SEAP de către operatorii economici, urmare transmiterii solicitărilor.

Prin urmare, aceasta menționează că faptul că ofertanta a omis încărcarea unui document, nu atrage răspunderea autorității contractante, invocând în acest sens, prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat adresa de corespondență, respectiv, ..., ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind ... lei, fără TVA.

Conform adresei nr. ... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., nu cuprinde dovada prelungirii valabilității ofertei așa cum a fost solicitat.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei asocierii ... - ..., susținând că ”odată ce am prezentat prelungirea garanției de participare conform solicitării, am consimțit și prelungirea ofertei”, precum și faptul că nu s-a precizat în mod concret prezentarea unui document din care să reiasă prelungirea ofertei iar documentul transmis nu conține un refuz de prelungire a ofertei.

Consiliul reține că, în perioada evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, ofertanților, prelungirea duratei de valabilitate a ofertei precum și a garanției de participare, solicitare la care asocierea ... - ... a răspuns în termen, depunând documentul de prelungire a valabilității garanției de participare, omițând a comunica explicit dacă prelungește sau nu și perioada de valabilitate a ofertei, omisiune considerată de autoritatea contractantă ca încadrându-se în motivele de respingere, ca inacceptabilă, a unei oferte.

Reținut fiind faptul că asocierea ... - ... și-a manifestat intenția de a participa la procedura de atribuire în cauză atât prin depunerea ofertei cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări și prelungirea valabilității garanției de participare, Consiliul apreciază

că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei respective, mai ales în condițiile în care nu avea cunoștință asupra perioadei de valabilitate a respectivei oferte, încălcând principiul proporționalității, lipsa unei prelungiri explicite a perioadei de valabilitate a ofertei fiind încadrabilă în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.", autoritatea contractantă având posibilitatea în cazul în care are dubii să solicite o declarație explicită privind perioada de valabilitate a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, procesul verbal ne. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... și adresa nr. ... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal ... ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... și adresa nr. ... reprezentând comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice și obligă autoritatea contractantă, în termen de

15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...