

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul social situat în Strada ..., nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, și convențional de ..., prin av. ..., av. ... și av. ..., cu sediul procesual ales la ..., nr. ..., etaj ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii, emise în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV „...”, de către, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. ÎN PRINCIPAL, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului Procedurii nr. ... din data de ... și a comunicărilor aferente sub aspectul declarării drept admisibilă și conformă a ofertei „...”), anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor verbale de evaluare intermediare, inclusiv a Procesului-Verbal nr. ... din data de ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., și, pe cale de consecință, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului, în sensul declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă,

II. ÎN SUBSIDIAR, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului Procedurii nr. ... și a comunicărilor aferente sub aspectul clasării pe locul I a ofertei ..., anularea rezultatului procedurii aferent, precum și a proceselor verbale de evaluare intermediare, în special a Procesului-Verbal nr. ... și a Procesului-verbal nr. ..., în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei depuse de ..., și, pe cale de consecință, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei ... la factorii de evaluare tehnică și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului,

și, totodată,

III. CU TITLU PRELIMINAR: i. constatarea caracterului nelegal al refuzului Autorității Contractante de a oferi acces ... la documentele esențiale ale dosarului achiziției publice, inclusiv cele din cadrul/referitoare la oferta depusă de ..., cum ar fi:

a. Formularele F3 (Listele de cantități) și metodologia de execuție, care pretind modul de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini de către ...;

b. Documentele justificative privind experiența similară a experților cheie propuși de ... (Manager Proiect, Responsabil SSM);

c. Solicitățile de clarificări adresate de Autoritatea Contractantă către ... și răspunsurile formulate de acest ofertant, care au modificat conținutul ofertei inițiale;

d. Orice alte documente din cuprinsul ofertei ... care nu au fost declarate și probate drept confidențiale;

e. Procesele-verbale intermediare de evaluare.

și, subsecvent, ii. În temeiul art. 19 al Legii nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice incluzând documentele amintite la lit. a) - e) de mai sus, a căror confidențialitate nu a fost probată conform legii, cu repunerea în termen a ... pentru suplimentarea sau dezvoltarea motivelor de contestare invocate.

IV. obligarea Autorității Contractante la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., ..., strada ..., nr. ..., ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul ales în ..., strada ..., nr. ..., ..., bloc ..., scara ..., apartament ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., solicitând:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea integrală a contestației ... ca inadmisibilă sau ca nefondată.

3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă raportul procedurii nr. ... și adresa de comunicare rezultat al procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul

SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...depune cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de

EXCEPȚII ȘI APĂRĂRI PREALABILE

Intervenienta ...justifică un interes direct, actual și legitim în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât:

- oferta ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare în urma unei evaluări riguroase;
- contestatoarea urmărește anularea rezultatului procedurii printr-o serie de afirmații speculative, neprobate și contrare realității documentare;
- admiterea contestației ar produce un prejudiciu evident intervenientei, care ar fi lipsită de contractul atribuit în mod legal.

1. Inadmisibilitatea criticilor speculative formulate de contestatoare

Contestatoarea ... formulează o serie de critici generale la adresa ofertei depuse de intervenienta ... SRL, fără a identifica în mod concret și determinat:

- un document anume din oferta intervenientei pretins neconform;
- o cantitate, un articol, un cod sau o valoare determinată care ar fi fost modificată;
- un expert nominalizat sau o cerință specifică din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată;
- o etapă precisă a procesului de evaluare în care s-ar fi produs vreo nelegalitate.

În realitate, prin modul de formulare a contestației, ... solicită o reevaluare generală a ofertei ... SRL, întemeiată pe simple presupuneri și speculații nefondate, fără indicarea unor elemente concrete de nelegalitate și fără susținerea acestora prin probe, demers care excede competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Or, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate proceda la o reanalizare globală a ofertei câștigătoare, în lipsa unor critici punctuale, obiective și dovedite, care să releve existența unor erori vădite sau a unor încălcări clare ale dispozițiilor legale aplicabile.

2. Lipsa interesului actual și concret al contestatoarei pentru o parte a capetelor de cerere

În ceea ce privește capetele de cerere întemeiate pe existența unor „indicii”, „suspiciuni” sau „presupuse modificări ale ofertei prin clarificări”, contestatoarea nu probează existența unei vătămări reale, directe și actuale a unui drept sau interes legitim propriu.

Criticile formulate sunt de natură ipotetică, fiind condiționate de obținerea unui acces ulterior și extins la documentele ofertei intervenientei, în scopul identificării unor eventuale motive suplimentare de contestare.

Potrivit principiilor care guvernează exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice, interesul procesual trebuie să fie născut, actual și personal, iar nu eventual, prezumat sau condiționat de posibilitatea completării ulterioare a motivelor de contestare.

În lipsa demonstrării unei vătămări concrete și efective, capetele de cerere întemeiate pe simple „suspiciuni” sunt inadmisibile și se impun a fi respinse ca atare.

3. Depășirea limitelor controlului exercitat de Consiliu și solicitarea nepermisă a unei rejudecări a evaluării

Prin modul de formulare a criticilor, contestatoarea urmărește, în realitate, obținerea unei reanalizări integrale a evaluării ofertei depuse de intervenienta ... SRL, atât sub aspectul conformității tehnice, cât și al punctajelor acordate, demers care excede competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Se impune a fi reamintit faptul că, potrivit cadrului legal aplicabil, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate cenzura opțiunile tehnice rezonabile ale autorității contractante, în măsura în care acestea sunt motivate și se circumscriu documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu poate proceda la reevaluarea punctajelor acordate ofertelor decât în ipoteza existenței unor erori vădite, obiective și dovedite, respectiv a unor încălcări clare și concrete ale dispozițiilor legale sau ale cerințelor documentației de atribuire, situație care nu se regăsește în speță.

Or, contestatoarea nu indică asemenea erori și nu face dovada unor pretinse nelegalități, limitându-se la exprimarea unor nemulțumiri generale față de rezultatul procedurii și la solicitarea unei rejudecări a evaluării, inadmisibilă în cadrul procedurii contestației.

4. Inadmisibilitatea dezvoltării ulterioare a motivelor de contestare, în afara termenului legal

Din conținutul contestației rezultă în mod evident că ... solicită:

- acordarea accesului la documente suplimentare din dosarul achiziției;
- repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestare;
- posibilitatea dezvoltării ulterioare a criticilor, în funcție de documentele la care ar urma să aibă acces.

Un asemenea demers este contrar regimului juridic al contestației reglementat de Legea nr. 101/2016, care impune ca motivele de nelegalitate să fie formulate în mod complet și determinat la momentul introducerii contestației, în termenul legal.

Legea nr. 101/2016 nu consacră un drept la formularea unor contestații succesive, condiționate sau „în alb”, și nici posibilitatea completării ulterioare a motivelor în funcție de informațiile ce ar putea fi obținute ulterior din dosarul achiziției publice.

Acceptarea unei asemenea practici ar lipsi de efect dispozițiile legale privind termenele de exercitare a căilor de atac și ar transforma procedura contestației într-un instrument de explorare generală a ofertelor concurente, incompatibil cu principiile securității juridice și buneii administrări.

În completare, se impune a se observa, suplimentar, că ... nu corelează criticile formulate cu cerințe concrete și determinate din documentația de atribuire (Fișa de date, Caietul de sarcini), limitându-se la aprecieri generale asupra modului de evaluare. Or, în lipsa indicării exprese a cerinței pretins încălcate și a modului concret în care aceasta ar fi fost nesocotită, contestația este lipsită de suport juridic verificabil.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, iar contestatoarea nu face dovada răsturnării acestei prezumții prin probe concrete și pertinente, ci se limitează la simple afirmații și ipoteze.

II. POZIȚIA INTERVENIENTEI: RESPINGEREA INTEGRALĂ A CONTESTAȚIEI ...

...solicită respingerea contestației ca nefondată, speculativă și bazată pe supoziții, nu pe probe. Contestatoarea încearcă să suplinească lipsa unor motive reale printr-o retorică agresivă, dar fără fundament juridic.

Mai jos sunt integrate contraargumente ferme, punct cu punct, la criticile formulate de

III. RĂSPUNS LA CRITICILE CONTESTATOAREI

1. Pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosar - critică nefondată

... susține că nu ar fi avut acces la documentele esențiale ale dosarului achiziției. Această afirmație este:

a) Contrară realității procedurale

- Autoritatea Contractantă a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele care pot fi comunicate conform legii, inclusiv procesele-verbale, raportul procedurii, declarațiile de confidențialitate și ofertele neconfidențiale.

- Documentele confidențiale au fost protejate în mod legal, în baza art. 57 din Legea 98/2016.

b) Contestatoarea ignoră obligația legală de probare a caracterului neconfidențial

- ... nu indică niciun articol concret din oferta ... care ar fi trebuit desecretizat.

- Nu arată de ce informațiile ar fi neconfidențiale.

- Nu formulează o cerere punctuală, ci solicită acces „în bloc”, ceea ce contravine jurisprudenței CJUE.

c) CJUE nu obligă la divulgarea integrală a ofertelor

Contestatoarea citează selectiv hotărârile CJUE, omițând că:

- protecția secretelor comerciale este obligație legală, nu opțiune;
- autoritatea poate comunica doar versiuni neutre, nu documente brute;

- contestatorul nu are dreptul la acces nelimitat la oferta concurentului.

d) Contestatoarea încearcă să transforme accesul la dosar într-un demers speculativ, lipsit de o bază factuală determinată

... nu identifică nicio neconformitate concretă, ci încearcă să găsească eventuale motive după accesul la dosar. Legea nu permite astfel de practici speculative.

În aceste condiții, se impune a se constata că pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției publice nu este nici dovedită, nici aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii. Contestatoarea a beneficiat de accesul la toate documentele comunicabile potrivit legii, iar limitările aplicate au vizat exclusiv informații declarate și probate ca fiind confidențiale, în deplină concordanță cu dispozițiile legale incidente.

Mai mult, ... nu face dovada existenței unei vătămări efective cauzate de pretinsa restrângere a accesului, în condițiile în care contestația a fost formulată și dezvoltată pe larg, iar criticile invocate nu sunt împiedicate, în

mod real, de lipsa unor documente suplimentare. Or, dreptul de acces la dosar nu reprezintă un scop în sine, ci un instrument menit să asigure exercitarea efectivă a căii de atac, condiție care este pe deplin îndeplinită în speță.

În continuare se prezintă punct cu punct argumentele pentru care contestația depusă este nefondată:

În ceea ce privește punctul IV.1 din contestație se precizează faptul că au existat două răspunsuri la solicitările de clarificare aferente evaluării propunerii tehnice din 24.11.2025 și 08.12.2025. În cadrul acestora au fost depuse documente de confirmare sau de clarificare asupra documentelor prezentate inițial conform prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, îndreptarea erorilor constatate fiind abateri tehnice minore, iar îndreptarea lor nu implică modificarea propunerii tehnice și/sau financiare:

"(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;"

Se solicită Consiliului să constate faptul că răspunsurile la solicitările de clarificare se încadrează și în fapt și în drept în prevederile legale amintite și faptul că prin acestea propunerea tehnică depusă nu a fost modificată. Se atașează în acest sens, răspunsurile la solicitările de clarificare prin Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la prezenta cerere de intervenție.

Se reține faptul că, răspunsurile la clarificări au avut rolul de a arăta comisiei de evaluare că oferta ... a fost conformă, iar în cadrul proiectelor invocate au fost executate lucrări care conțineau componente de energie regenerabile. Deși, în cadrul ofertei inițiale au fost depuse documente suport care demonstau îndeplinirea cerințelor impuse, comisia de evaluare a dorit să se asigure că evaluarea realizată este corectă și legală, solicitând în acest sens documente suplimentare pe care ... le-a prezentat drept documente de confirmare.

Contestatoarea dorește să inducă concluzia că orice completare ulterioară a ofertei este nepermisă, însă acest fapt este contrazis de prevederile legale amintite mai jos și confirmate prin jurisprudența, atât a CNSC cât și a Curților de Apel, prin care se atestă că ofertanții pot prezenta orice documente ulterior, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței: Articolul 209 "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în

cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În concluzie, se solicită respingerea, drept nefondată, a capetelor de cerere referitoare la completarea ofertei ..., întrucât informațiile au fost solicitate și analizate legal și corect de către comisia de evaluare.

Critica privind experiența experților - nefondată și contrară realității

... afirmă că ... ar fi completat dosarele experților prin clarificări.

Această afirmație este:

a) Contrazisă de documentele depuse

- Toate documentele privind experiența experților au fost depuse integral în oferta inițială.

- Clarificările au vizat corelări și explicații, nu documente noi.

b) Conformă cu practica CNSC, care a stabilit constant că:

- clarificările pot viza explicarea documentelor deja depuse;

- nu pot adăuga documente noi - ceea ce ... nu a făcut.

c) Contestatoarea nu indică niciun expert, niciun document, niciun element concret. Critica este generică și lipsită de fundament.

În lipsa indicării unui expert concret, a unui document pretins lipsă sau a unei cerințe specifice din documentația de atribuire care ar fi fost încălcată, critica formulată de ... nu permite un control efectiv de legalitate și nu poate fi analizată în mod util de Consiliu. Or, simpla formulare a unor afirmații generale privind „completarea” dosarelor experților, nesustținute de probe sau elemente determinate, este insuficientă pentru a conduce la constatarea neconformității ofertei intervenientei.

2. Critica privind listele de cantități (F3) - complet nefondată

... afirmă că ... ar fi „modificat” listele de cantități prin clarificări.

Această afirmație este:

a) Falsă, în fapt

- ... a depus liste complete, conforme și corecte încă de la depunerea ofertei.

- Clarificările au vizat explicații, nu modificări.

- Nicio cantitate, cod de articol sau preț nu a fost schimbat.

b) Contrară documentelor din dosar

- Procesele-verbale ale comisiei consemnează, explicit, că nu au existat modificări ale propunerii financiare.

- Orice modificare ar fi fost sancționată cu respingerea ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat.

c) Contestatoarea nu prezintă nicio probă

- Nu indică un articol concret, o cantitate, un cod sau un preț pretins modificat.

- Critica este pur speculativă.

Se solicită Consiliului să constate faptul că atât solicitarea de clarificare cât și răspunsul ... la aceasta sunt consecințe legale ale răspunsului aferent evaluării propunerii tehnice și respectă în integralitate prevederile legale aplicate acestor situații.

De asemenea, se comunică faptul că nu a existat nicio modificare a cantităților sau a valorii financiare, iar orice corelare explicativă nu a avut impact asupra ofertei. Cuantificarea financiară a acestora se încadrează în procentul prevăzut de legiuitor în cuprinsul art. 134, alin (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei".

În analizarea răspunsului ... la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a luat în considerare ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP care se poate consulta la adresa: <https://anap.gov.ro/ro/indrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-minore-viciilor-de-forma-si-a-erorilor-aritmetice-in-cadrul-procesului-de-evaluare-a-ofertelor/>

În această situație, nu se poate discuta de o modificare a propunerii financiare, ci de implementarea corectă a unor prevederi legale, pe care comisia de evaluare are obligația să le realizeze și să le respecte.

Critica privind metodologia și graficul Gantt - nefondată

... afirmă că metodologia ... ar fi conținut „elemente străine” și că graficul Gantt ar fi fost retransmis.

a) Metodologia ... este completă și adaptată obiectului contractului

- Conține toate etapele cerute de caietul de sarcini.
- Nu există nicio observație în procesele-verbale privind neconformități.

b) Graficul Gantt nu a fost „retransmis”

- A fost clarificat, nu modificat.
- Duratele, succesiunile și resursele au rămas identice.

c) Contestatoarea nu indică nicio neconformitate concretă

Nu arată:

- ce element ar fi „străin”;
- ce etapă ar lipsi;
- ce durată ar fi neconformă.

Se solicită Consiliului să constate faptul că toate susținerile contestatoarei sunt pur ipotetice și nu sunt însoțite de dovezi sau de un temei legal. Contestatoarea se rezumă la afirmații simple, privind Neconformitatea Metodologiei lucrărilor și a Graficului Gantt prezentat sau Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor sau Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul cu măsurile privind protecția mediului sau Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul de management al riscurilor pe perioada execuției lucrărilor sau Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul de management al sănătății și securității muncii adaptat cerințelor lucrărilor chiar și faptul că oferta ... are un preț nejustificat ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci este consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale, fără să aducă nimic concret care să arate greșelile sau erorile din oferta

Se solicită Consiliului să ia în considerare faptul că aceste afirmații sunt un tertip, pentru contestatoare, pentru a-și completa ulterior contestația invocând că deja au fost menționate. Astfel, se solicită respingerea altor completări asupra tuturor capetelor de cerere invocate ca lipsite de temei și nefondate.

Critica privind tratamentul inegal - nefondată

... susține că ... ar fi beneficiat de un tratament preferențial.

a) Numărul de clarificări nu este criteriu de legalitate

- Clarificările sunt un instrument legal, nu un privilegiu.
- Numărul lor depinde de complexitatea ofertei, nu de un tratament preferențial.

b) Toți ofertanții au primit clarificări, proporțional cu necesitatea

- Unii ofertanți au fost respinși pentru neconformități evidente.
- ... a răspuns complet și corect, fără a modifica oferta.

c) Contestatoarea confundă clarificarea cu modificarea

Aceasta este o eroare juridică fundamentală.

Se solicită Consiliului să constate afirmația falsă prezentată în cadrul contestației referitoare la multiplele clarificări pe care ... le-a primit, respectiv în număr de 12, fapt contrazis de documentele depuse la dosarul achiziției. Se concluzionează că ... a primit o clarificare aferentă etapei de calificare, două clarificări aferente propunerii tehnice, o clarificare aferentă propunerii financiare și o clarificare asupra documentelor suport DUAE depuse, totalizând 5 solicitări de clarificare ce reprezintă un număr relativ mic raportat la complexitatea documentației de atribuire.

În aceste condiții, se impune a se constata că nu poate fi reținută existența unui tratament inegal sau preferențial în favoarea intervenientei, în lipsa oricărei dovezi privind aplicarea unor reguli diferite față de ceilalți ofertanți sau a unor abateri de la documentația de atribuire. Simplul fapt al formulării unor solicitări de clarificare, în număr proporțional cu complexitatea ofertei și gestionate în mod identic tuturor participanților, nu este de natură să încalce principiul tratamentului egal, ci dimpotrivă, reflectă aplicarea corectă și uniformă a cadrului legal în materia achizițiilor publice.

IV. CONCLUZII

Având în vedere cele expuse, intervenienta ...solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea integrală a contestației ... ca inadmisibilă sau ca nefondată.

3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de toate cele de mai sus, se solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, drept nefondată și să mențină decizia autorității contractante de a declara oferta ...conformă din punct de vedere tehnic, drept legală și temeinică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de

Împotriva contestației formulată de ..., prin care se solicită Consiliului ca, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează, precum și în baza probelor ce se vor administra în cadrul prezentului litigiu,

să dispună asupra soluționării prezentei contestații, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată și lipsită de temei legal.

În fapt, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... având ca obiect ..." și o valoare estimată ... lei fără TVA. În data de ..., autoritatea contractantă a finalizat procedura prin transmiterea în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor către cei ... ofertanți participanți. Conform documentelor anterior menționate, a fost declarat câștigător ... (ofertant individual), care a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire și a obținut un punctaj de 100 de puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț.

Așa cum arată societatea contestatoare, la paragraful ... din contestație, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției la data de ... Autoritatea contractantă a comunicat ofertantului, prin e-mail, în aceeași dată, faptul că accesul la dosarul achiziției este permis, cu precizarea că vor putea fi consultate exclusiv documentele care nu au fost declarate confidențiale, conform mențiunilor din raportul procedurii.

Contestatorului i-au fost puse la dispoziție documentele care nu au fost declarate confidențiale, respectiv oferta depusă de ofertantul ... SRL. Totodată, așa cum chiar contestatorul recunoaște, documentele ofertantului câștigător nu i-au fost comunicate, iar în procesele-verbale informațiile preluate din propunerea tehnică depusă de ... au fost blurate/secretizate, astfel încât ... nu a avut acces la acestea. Toate aceste detalii au fost consemnate în procesul-verbal nr. ..., încheiat între autoritate și ..., după ședința privind accesul la dosarul achiziției.

Astfel, așa cum a fost comunicat contestatorului și în conformitate cu art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin care „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii", autoritatea a permis accesul la dosarul achiziției fără a divulga informațiile declarate confidențiale de ... SRL.

În declarația de confidențialitate, ... a dezvoltat motivele în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale informațiile din cadrul propunerii tehnice și din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectiv au caracter confidențial întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic. În aceste condiții Autoritatea Contractantă este ținută să respecte întocmai prevederile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:" (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea

financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.(...)"

În contestație la paragraful 13 și 14, contestatarul aduce următoarele critici: „[...] singurele informații din dosarul achiziției publice care ar putea fi refuzate ofertantului care solicită accesul sunt informațiile referitoare la propunerile tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost, care au fost declarate și probate de către ceilalți ofertanți ca fiind confidențiale. [...]”;

„[...] Autoritatea Contractantă nu poate așadar accepta orice solicitare de confidențializare (mai ales integrală) a unor oferte, ci are obligația să analizeze în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă într-adevăr acestea sunt susținute de argumente și documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor. [...]”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, Autoritatea contractantă a adoptat o abordare unitară, obiectivă și nediscriminatorie, în deplină concordanță cu principiul egalității de tratament, raportându-se exclusiv la documentele și informațiile furnizate de ofertanții ...(ofertant câștigător) și ... (contestator) în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Astfel, ambii ofertanți au depus în SEAP, odată cu ofertele, declarații de confidențialitate, prin care au indicat în mod expres motivele pentru care anumite informații din cadrul ofertelor sunt considerate confidențiale (anexele nr. 1 și 2). Ulterior, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la natura confidențială a acestor informații, solicitări la care ambii ofertanți au răspuns prin dezvoltarea și detalierea justificărilor invocate (anexele nr. 3 și 4).

În acest context, autoritatea contractantă a aplicat același regim juridic ambelor oferte, analizând și tratând în mod similar informațiile indicate ca fiind confidențiale, fără a institui diferențieri sau privilegii nejustificate. Prin urmare, declararea confidențialității ofertelor și a informațiilor aferente s-a realizat în mod unitar, cu respectarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării, neputând fi reținută vreo încălcare a acestora.

Contestatorul susține, în paragraful 24, că refuzul Autorității Contractante de a pune la dispoziția sa „întreg conținutul disponibil al dosarului procedurii” ar reprezenta o încălcare gravă a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal. O asemenea afirmație este neîntemeiată, întrucât Autoritatea Contractantă nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, ci a permis accesul la toate documentele și informațiile care nu au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale. Limitarea accesului la anumite informații din cadrul ofertelor depuse de ceilalți operatori economici nu constituie un refuz nelegal, ci reprezintă o consecință directă a obligației legale a Autorității Contractante de a proteja informațiile confidențiale.

În al doilea rând, nu se poate reține o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât Autoritatea Contractantă a aplicat același regim juridic tuturor ofertanților implicați în procedură, inclusiv contestatorului. ... se află într-o poziție identică cu ofertantul câștigător sub aspectul confidențialității informațiilor, ambii operatori economici depunând declarații de confidențialitate și justificări similare, analizate unitar de comisia de

evaluare. La momentul depunerii ofertelor, atât ..., cât și ...au transmis declarații de confidențialitate, indicând informațiile considerate sensibile și motivele pentru care divulgarea acestora ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

În lumina celor expuse, rezultă fără echivoc faptul că Autoritatea Contractantă a aplicat un tratament egal, obiectiv și nediscriminatoriu ambilor ofertanți implicați în procedura de atribuire, analizând și valorificând exclusiv informațiile și documentele depuse de aceștia, inclusiv declarațiile și justificările privind confidențialitatea ofertelor. Autoritatea Contractantă nu a instituit diferențe de tratament între ofertantul câștigător și contestator, ci a aplicat un regim juridic identic ambelor oferte, în considerarea faptului că ambii operatori economici au indicat și justificat caracterul confidențial al informațiilor din cadrul ofertelor. În acest context, Autoritatea Contractantă nu putea proceda la divulgarea selectivă a unor informații declarate confidențiale de unul dintre ofertanți, fără a încălca principiul egalității de tratament.

Totodată, Autoritatea Contractantă subliniază că a acționat cu bună-credință și în limitele competențelor sale legale, fără a substitui propria apreciere celei a organismului de soluționare a contestațiilor. În măsura în care CNSC va aprecia că anumite informații din cadrul ambelor ofertelor nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi protejate ca fiind confidențiale, Autoritatea Contractantă se va conforma în mod integral deciziei ce va fi pronunțată.

Prin urmare, având în vedere respectarea principiului egalității de tratament, a obligației de protejare a informațiilor confidențiale și a cadrului legal aplicabil, se impune respingerea susținerilor contestatorului ca nefondate.

Referitor la criticile: „[63], [67], [68], [69], [70], [71], autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul ...a depus recomandarea nr. ..., emisă de un operator economic, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate de expertul propus pentru funcția de manager de proiect. Din conținutul acestui document, rezultă că expertul a exercitat funcția de Manager de Proiect în cadrul a cinci contracte de construcții civile, încadrate în categoria de importanță minim C, care au inclus componente aferente utilizării energiei din surse regenerabile.

Îndeplinirea cerinței privind încadrarea celor cinci obiective în categoria de importanță C a fost demonstrată prin documente depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv procese-verbale, planșe și/sau extrase relevante. În mod similar, cerința referitoare la includerea componentelor de energie din surse regenerabile a fost justificată prin documente prezentate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, constând în procese-verbale, planșe și/sau extrase din proiectul tehnic.

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței privind experiența expertului propus, atât sub aspectul încadrării obiectivelor în categoria de importanță C, cât și al includerii componentelor de energie din surse regenerabile, se impune raportarea strictă la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, la pagina 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, faptul că îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin recomandări emise de beneficiarii finali, referințe, etc., formulare care evidențiază fără echivoc caracterul neexclusiv al documentelor acceptate în acest scop. Utilizarea termenilor „referințe”, „proces verbale” și „etc.” indică în mod clar intenția autorității de a permite ofertanților să facă dovada cerinței printr-o pluralitate de documente relevante, menite să confirme îndeplinirea acesteia, și nu doar printr-un singur tip de înscris.

În consecință, recomandările emise de beneficiarii finali nu reprezintă singura modalitate de probare a cerinței, ci doar una dintre formele posibile de justificare. În acest context, documente precum procese-verbale, planșe, extrase din proiectul tehnic sau alte înscrisuri relevante, depuse în cadrul propunerii tehnice și/sau în răspunsurile la solicitările de clarificări, se circumscriu noțiunii de „referințe” menționate în caietul de sarcini și demonstrează, în mod obiectiv, atât categoria de importanță a lucrărilor realizate, cât și existența componentelor de energie din surse regenerabile. Mai mult, o interpretare restrictivă a documentației de atribuire, în sensul acceptării exclusive a recomandărilor emise de beneficiari, ar fi contrară propriilor prevederi ale caietului de sarcini și ar conduce la o limitare nejustificată a modalităților de probă, cu potențial impact asupra principiului proporționalității și al tratamentului egal. Prin urmare, evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă, care a avut în vedere ansamblul documentelor depuse de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței - și nu exclusiv recomandările - este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu cadrul legal aplicabil, fiind pe deplin justificată din punct de vedere tehnic și juridic.

În plus, solicitările de clarificări transmise ofertantului ...au vizat, exclusiv, un singur obiectiv în cadrul căruia expertul propus a exercitat funcția de manager de proiect, pentru care s-a solicitat prezentarea unor documente suplimentare în vederea demonstrării existenței unei componente de energie din surse regenerabile. Această solicitare punctuală nu a avut ca efect infirmarea experienței generale a expertului și nici neîndeplinirea cerinței minime de calificare, în condițiile în care expertul a demonstrat, prin documentele depuse inițial, participarea sa în cadrul a cinci contracte eligibile, astfel cum era prevăzut în documentația de atribuire. Clarificările au vizat exclusiv detalierea unui element specific aferent unuia dintre obiective, fără a pune în discuție îndeplinirea cerinței privind factorul de evaluare manager de proiect în ansamblul său.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care Autoritatea Contractantă ar fi apreciat că documentele prezentate în etapa de clarificări nu sunt suficiente pentru a confirma existența componentei de energie din surse regenerabile la obiectivul respectiv, o asemenea situație nu ar fi putut conduce la excluderea ofertantului. Cel mult, o eventuală necorelare sau insuficiență a dovezilor ar fi putut avea consecințe exclusiv asupra punctajului acordat, în cadrul factorilor de evaluare, fără a afecta admisibilitatea ofertei.

În acest context, excluderea ofertantului ar fi fost disproporționată și contrară principiului proporționalității, în timp ce soluția corectă, în ipoteza cea mai defavorabilă ofertantului, ar fi fost aplicarea unei depuneri corespunzătoare, cu menținerea ofertei ca fiind conformă și admisibilă.

Mai mult, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului ...clarificări cu privire la unul dintre cele cinci obiective declarate ca experiență similară, vizând în mod punctual demonstrarea faptului că unul din cele 5 obiective invocate ca experiență similară pentru expertul propus ca manager de proiect a inclus surse regenerabile. Trebuie subliniat că solicitarea transmisă nu a avut ca scop completarea ofertei sau introducerea unor noi elemente, ci doar confirmarea și clarificarea unor informații deja prezentate în propunerea tehnică. Documentele depuse în răspuns la clarificări - procese-verbale/planșe - au rolul exclusiv de a demonstra că sursa regenerabilă exista efectiv și fusese implementată la obiectivul respectiv înainte de depunerea ofertei, consolidând astfel veridicitatea informațiilor deja incluse în propunerea tehnică.

Prin urmare, documentele depuse ca răspuns la clarificări nu constituie o completare de ofertă, ci reprezintă probe justificative care certifică experiența reală a expertului și existența componentelor de energie din surse regenerabile la obiectivul vizat, anterior depunerii ofertei. În acest fel, Autoritatea Contractantă a respectat principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității, fără a crea niciun avantaj sau prejudiciu ofertantului.

Se precizează că niciunul dintre documentele invocate anterior nu a fost pus la dispoziția contestatorului ... la momentul consultării dosarului de achiziție și că Autoritatea Contractantă a aplicat aceeași abordare și în cazul acestuia, în conformitate cu principiul egalității de tratament și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ofertantului ..., prin adresa nr. ..., i s-a solicitat ca, pentru expertul propus în calitate de manager de proiect, doamna ..., să transmită documente care să ateste că obiectivele la care a participat constituie construcții civile încadrate în categoria de importanță minim C și care au inclus componente de energie din surse regenerabile. Prin răspunsul transmis la data de 08.12.2025, contestatorul a depus documentele menționate în acest răspuns, respectiv „certificatele de performanță energetică, în cuprinsul cărora sunt înscrise componentele de energie din surse regenerabile - panouri solare, ansambluri de panouri fotovoltaice, pompe de căldură (pag. 2-72 din atașament), precum și extrase din memoriile generale, memorii tehnice și memorii tehnice de specialitate ale proiectelor înscrise ca experiență similară, în care a fost evidențiată categoria de importanță minim C”.

Așa cum s-a indicat mai sus, contestatarul afirmă că este evidentă o «Diferență de tratament [care] constă în faptul că, în cazul ..., Autoritatea Contractantă a permis, prin solicitări de clarificări succesive, completarea ofertei cu documente noi (memorii tehnice, planșe, clarificări de la beneficiari obținute post-factum etc.) care să „repare” viciul ofertei inițiale».

Contestatorul ... susține că în cazul ...autoritatea ar fi permis „completarea ofertei cu documente noi (...) care să „repare” viciul ofertei inițiale”. Având în vedere criticile contestatorului atunci această afirmație este aplicabilă în egală măsură și ofertantului ..., astfel cum rezultă din documentele procedurii, în mod concret, și contestatorului i s-au transmis solicitări de clarificări în aceeași manieră ca ... SRL, vizând, punctual, prezentarea de documente suplimentare care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice, respectiv categoria de importanță a obiectivelor și

existența componentelor de energie din surse regenerabile la obiectivele în care a fost implicat expertul propus. Documentele depuse de ... ca răspuns la aceste clarificări - certificate de performanță energetică, extrase din proiecte tehnice - au avut același rol justificativ, de confirmare a faptelor deja existente și nu au constituit o completare de ofertă, ci probe care atestă implementarea efectivă a cerințelor înainte de depunerea ofertei.

Operatorul ... a încercat, în mod eronat, să sugereze că între ofertanți ar exista o diferență de tratament și că ...ar fi beneficiat de un presupus privilegiu în cadrul procedurii de atribuire. Această susținere este nefondată, întrucât contestatorul omite să recunoască faptul că, în cazul său, Autoritatea Contractantă a aplicat aceeași procedură și același principiu privind clarificările și confirmarea documentelor aferente experienței expertului propus.

Mai exact, atât ... SRL, cât și ... au primit solicitări de clarificări punctuale, menite să confirme anumite aspecte tehnice deja declarate în propunerea tehnică, fără a introduce elemente noi sau a modifica oferta inițială. În răspuns la aceste solicitări, contestatorul depune documente identice ca natură și scop cu cele pe care le contestă în cazul ofertantului ..., respectiv certificate de performanță energetică și extrase din proiectele tehnice, menite să demonstreze că obiectivele în care a fost implicat expertul respectă categoria de importanță minim C și includ componente de energie din surse regenerabile.

Această procedură nu reprezintă o completare a ofertei, ci o modalitate de confirmare a faptelor existente anterior depunerii ofertei, în conformitate cu solicitările punctuale transmise de Autoritatea Contractantă. Astfel, orice argument conform căruia ... ar fi beneficiat de un tratament preferențial trebuie să fie aplicat identic contestatorului, întrucât ... a urmat exact aceeași procedură și a depus același tip de documente în aceleași condiții.

Prin urmare, acuzația formulată de contestator privind existența unui presupus avantaj acordat ...este lipsită de fundament. Autoritatea Contractantă a respectat în mod strict principiul egalității de tratament, astfel încât atât ofertantul câștigător, cât și contestatorul au beneficiat de același cadru procedural, de aceeași oportunitate de clarificare și de același tip de analiză a documentelor depuse, fără niciun fel de discriminare sau favorizare. Logica invocată de contestator nu poate fi reținută, întrucât dacă ar fi admisă pentru ... SRL, ea trebuie să fie aplicată și contestatorului, ceea ce demonstrează că nu există nicio diferență de tratament și că abordarea Autorității Contractante a fost unitară, proporțională și legală.

Prin urmare, dacă se admite, ipotetic, că în cazul ...completările au fost permise pentru confirmarea conformității cerințelor, aceeași logică trebuie aplicată și contestatorului ..., deoarece Autoritatea Contractantă a tratat ambii ofertanți în mod identic, respectând principiul egalității de tratament. Cu toate acestea, se subliniază faptul că contestatorul nu a avut acces la aceste documente, iar criticile formulate de acesta se întemeiază exclusiv pe anumite mențiuni neconfidențiale din procesele-verbale, care nu au divulgat și nici nu puteau divulga informațiile declarate confidențiale.

Referitor la criticile: „[72], [73], autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantului câștigător, respectiv ... SRL, i-au fost solicitate clarificări referitoare la experiența responsabilului SSM, pentru care a fost depusă o recomandare din partea beneficiarului final, respectiv ..., care confirmă participarea expertului la derularea unui contract și exercitarea unei funcții similare. Acest document se regăsește în răspunsul dat de ... la clarificarea nr. ..., respectiv în documentul „24.11. Anexa răspuns fără Grafic Excel”. Se reia și aici punctul de vedere anterior menționat și anume faptul că prezentarea respectivei recomandări nu reprezintă o completare de ofertă care să conducă la declararea acesteia ca și conformă, ci o modalitate de confirmare a faptelor existente anterior depunerii ofertei.

De asemenea, aceeași abordare a fost aplicată și contestatorului, căruia, prin adresa nr. ..., i s-a solicitat prezentarea documentelor care să ateste experiența responsabilului SSM propus. În răspunsul transmis în data de ..., ... a depus la pag 115 din documentul Răspuns ..._, recomandarea care atestă experiența responsabilului SSM, document care nu s-a regăsit în propunerea tehnică inițială. Comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal în cazul ambilor ofertanți și a permis clarificarea, respectiv confirmarea experienței responsabililor SSM propuși.

În plus, contestatorul realizează o comparație între ofertanții ...și ..., însă situațiile acestora nu sunt comparabile, nefiind similare. ... nu a nominalizat o persoană fizică pentru poziția de expert cheie - responsabil SSM, limitându-se la depunerea unui contract încheiat cu o societate specializată în prestarea serviciilor de securitate și sănătate în muncă, în timp ce ...a numit un expert pentru funcția de responsabil SSM. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită în mod expres ca ofertanții să numească o persoană pentru funcția de specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, persoană care a fost calificată în mod explicit ca expert cheie, cerință pe care ...a îndeplinit-o ca atare.

Ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul ... înțelege să completeze propunerea tehnică prin numirea unei persoane pentru funcția de responsabil SSM. Numirea unei persoane în una din pozițiile de expert cheie după data de depunere a ofertelor constituie completare, devenind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, având în vedere că prevederea din propunerea tehnică, care a trebuit corectată, a vizat o cerință de la care ofertanții nu aveau posibilitatea să se abată, fiind o cerință minimă obligatorie prevăzută prin caietul de sarcini, iar corectarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul/conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant și nu are un rol de clarificare sau confirmare, precum și faptul că această corectare necesară ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au ofertat și numit o persoană/expert în funcția de responsabil SSM, situația nu putea fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ceea ce a dus la declararea ofertei ... ca neconformă.

În contextul celor expuse anterior, rezultă că ... compară două situații diferite, care nu sunt supuse aceleiași abordări. Astfel, ...include în propunerea tehnică și a desemnat pentru funcția de responsabil SSM o persoană a cărei experiență a fost clarificată și dovedită prin răspunsurile

transmise la solicitările comisiei. În schimb, ... prezintă inițial un contract privind externalizarea serviciilor SSM, iar ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nominalizează un expert pentru funcția de responsabil SSM. Este important de subliniat că această nominalizare a fost realizată ulterior datei de depunere a ofertelor.

Prin urmare, rezultă în mod clar și neechivoc că ...s-a limitat la clarificarea aspectelor privind experiența responsabilului SSM, în timp ce ... a procedat la nominalizarea unui expert pentru funcția de responsabil SSM ulterior datei de deschidere a ofertelor, completând și modificând astfel propunerea tehnică inițial depusă. Această conduită a ofertantului ... reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă în etapa clarificărilor. Conform principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, clarificările nu pot avea ca efect completarea ofertei sau desemnarea ulterioară a experților cheie, întrucât o asemenea practică ar afecta principiul tratamentului egal și ar conferi ofertantului un avantaj nejustificat față de ceilalți participanți la procedură. În aceste condiții, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, unul din motive fiind completarea ofertei cu propunerea unui responsabil SSM după data de deschidere a ofertelor.

Mai mult, autoritatea a procedat în aceeași manieră și în cazul contestatorului căruia i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ... cu privire la „documente semnate/contrasemnate de beneficiarii finali pentru responsabil cu controlul tehnic al calității și specialist în domeniul securității și sănătății în muncă prin care să se demonstreze „participare în cel puțin un contract/proiect în care a dus la îndeplinire aceleași activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract de achiziție publică, indiferent de denumirea funcției avută”. Contestatorul răspunde în data de ... și a depus recomandări care au demonstrat experiența expertului propus.

Astfel, autoritatea contractantă aplică în mod consecvent și nediscriminatoriu principiul tratamentului egal, permițând contestatarului, în aceeași măsură în care a permis și ofertantului ... SRL, să clarifice aspectele referitoare la experiența responsabilului SSM și să depună documente justificative în acest sens. În ambele situații, solicitările de clarificări au avut ca obiect exclusiv lămurirea și confirmarea unor informații deja existente în propunerile tehnice depuse, fără a conduce la completarea sau modificarea acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă a asigurat un cadru procedural identic pentru toți ofertanții implicați, respectând obligația de a trata în mod egal și fără să discrimineze participanții la procedura de atribuire.

Se subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au aplicat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții, aspect demonstrat inclusiv în procesul de evaluare a ofertei și a răspunsurilor transmise de ... la solicitările de clarificări, prin care ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a clarifica și de a depune documente care să ateste experiența responsabilului SSM în cadrul a cel puțin unui contract.

În ipoteza în care contestatorul apreciază că ofertantului ... i-ar fi fost creat un avantaj nejustificat prin permiterea depunerii unor recomandări aferente responsabilului SSM ulterior termenului-limită de depunere a

ofertelor, se constată că acesta nu formulează nicio critică cu privire la faptul că un pretins avantaj identic i-a fost acordat.

Referitor la critica [74], privind experiența similară a șefului de șantier, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Se reia argumentația expusă anterior cu privire la responsabilul SSM, în sensul că autoritatea contractantă a permis depunerea unor documente menite să demonstreze experiența șefului de șantier ulterior datei-limită de depunere a ofertei. Această posibilitate nu a constituit o completare a propunerii tehnice, ci exclusiv o clarificare a unui element deja asumat în cadrul acesteia, fără a conduce la modificarea, ajustarea sau îmbunătățirea propunerii tehnice formulate de ofertantul ... SRL.

Referitor la critica [75], în cazul experților RTE propuși de, singurele documente solicitate de autoritate au fost redepunerea CV-urilor și a declarațiilor de participare, datate și semnate la momentul depunerii. În niciun moment nu a fost solicitată prezentarea atestatelor, acestea fiind deja incluse în propunerea tehnică.

Referitor la criticile: „[76], [77], autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Răspunsurile formulate nu au avut ca efect modificarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, acestea reprezentând exclusiv o confirmare a unor situații de fapt existente anterior depunerii ofertei, respectiv a experienței personalului propus. Se subliniază, totodată, faptul că membrii comisiei de evaluare au aplicat principiul tratamentului egal pe parcursul evaluării atât a propunerilor tehnice, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Acest aspect rezultă din împrejurarea că atât contestatorului, cât și ofertantului ...li s-a acordat posibilitatea de a clarifica experiența similară a personalului propus, documentele aferente fiind acceptate în ambele cazuri. Mai mult, comisia de evaluare a realizat o distincție clară între clarificarea unor aspecte și modificarea propunerii tehnice, aspect demonstrat prin declararea ca neconformă și excluderea din procedură a ofertantului Acesta, pe lângă alte neconformități constatate, a procedat la desemnarea unui expert în calitate de responsabil SSM ulterior datei de depunere a ofertelor, spre deosebire de ceilalți ofertanți, care au realizat acest demers prin propunerea tehnică depusă în termen. În consecință, pentru a nu acorda și crea un avantaj ofertantului în cauză, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă.

În aceste condiții, procesul de evaluare a fost realizat într-o manieră unitară și consecventă, cu respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special ale tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, fără a se acorda vreun avantaj nejustificat niciunuia dintre ofertanți.

În ceea ce privește criticile formulate la paragrafele 78-86, prin care contestatorul susține că ar fi modificat în mod nepermis listele de cantități și, în consecință, propunerea financiară, se precizează că tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări referitoare la anumite neconcordanțe existente între listele de cantități publicate de autoritatea contractantă și cele prezentate în cadrul propunerilor tehnice. Se subliniază că listele de cantități din propunerea tehnică reprezintă primul document analizat, anterior accesării propunerilor financiare, la care autoritatea contractantă are acces

numai după finalizarea evaluării tehnice. În urma răspunsurilor la solicitările la clarificări, s-au corectat de către ofertanți eventualele neconcordanțe, acesta fiind și cazul ofertanților ... și ... SRL. La etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea a constatat faptul că erorile privind cantitățile ofertate de contestator și ...se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore întrucât nu depășesc 1% din prețul total al ofertelor. Toate aceste concluzii sunt menționate în procesele - verbale nr. 8 și 9 prin care se consemnează faptul că ambele oferte sunt admisibile întrucât abaterile tehnice nu depășesc procentul de 1% din valoarea ofertată.

La paragraful 82, contestatorul realizează o comparație între ...și ..., comparând în mod eronat două situații distincte. Astfel cum chiar contestatorul recunoaște, oferta ... a fost respinsă ca urmare a neprezentării, în cadrul propunerii tehnice și până la termenul-limită de depunere a ofertelor, a formularelor F3, C6, C7, C8 și C9, iar acceptarea depunerii acestora ulterior ar fi conferit un avantaj nejustificat ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă a prevenit această situație prin excluderea ofertantului din procedură și declararea propunerii tehnice ca neconformă.

Această situație nu este comparabilă cu cea a ofertantului ... SRL, care a depus toate documentele solicitate, însă cu abateri tehnice minore, ce nu au impus declararea neconformității propunerii tehnice. În ipoteza în care, în cazul ... SRL, s-ar fi impus excluderea din procedură, aceeași abordare ar fi trebuit aplicată și contestatorului, care a prezentat liste de cantități și resurse ce conțin, la rândul lor, abateri tehnice minore.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la pretinsa neconformitate a Metodologiei de execuție a lucrărilor și a Graficului Gantt prezentate de ... SRL, acestea sunt neîntemeiate. În fapt, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului transmiterea unei variante a graficului de execuție mai puțin fragmentate, exclusiv în scopul facilitării procesului de evaluare, fără ca această solicitare să vizeze sau să conducă la modificarea conținutului propunerii tehnice ori la remedierea unor neconformități. Contestatorul formulează o serie de critici fără a fi analizat în mod efectiv conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL, având în vedere că aceasta a fost declarată confidențială, iar autoritatea contractantă a ales să respecte atât declarația de confidențialitate depusă de ... SRL, cât și pe cea prezentată de

Se reamintește faptul că inclusiv contestatorului i-au fost solicitate clarificări cu privire la graficul de execuție, fără ca acest demers să echivaleze cu posibilitatea modificării ofertei depuse sau cu constatarea neconformității acesteia. Contestatorul critică o serie de demersuri procedurale care, în mod identic, i-au fost aplicate și acestuia, inclusiv solicitarea de clarificări prin intermediul căreia i s-a oferit posibilitatea de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depuse. Or, în condițiile în care contestatorul a beneficiat de același tratament procedural, nu se poate susține, în mod rezonabil, că aplicarea acelorași măsuri în cazul ofertantului ...ar fi nelegală sau discriminatorie.

În acest context, principiul tratamentului egal impune ca, odată ce autoritatea contractantă a permis clarificarea anumitor aspecte în cazul contestatorului, aceeași abordare să fie aplicată și în situația

ofertantului ... SRL, fără ca aceasta să poată fi calificată drept o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice.

Referitor la criticile privind faptul că:

„Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul de management al riscurilor pe perioada execuției lucrărilor,

Oferta ... nu prezintă în mod corect și complet Planul de management al sănătății și securității muncii adaptat cerințelor lucrărilor,

Oferta ... nu conține descrierea completă și corectă a proceselor tehnologice impuse prin documentația de atribuire,

Autoritatea Contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al planului de implementare”

Autoritatea Contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a managerului de proiect”.

Autoritatea Contractantă subliniază faptul că aceste mențiuni se întemeiază pe anumite înscrisuri consemnate în procesele-verbale de evaluare, documente în care nu au fost preluate în integralitate informațiile prezentate de ofertantul ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, fiind indicate, în principal, paginile la care se regăsesc respectivele informații. În condițiile în care oferta depusă de ... nu a fost pusă la dispoziția contestatorului de către autoritatea contractantă, susținerile acestuia nu dispun de o bază solidă de fundamentare.

Se reiterează faptul că, astfel cum s-a demonstrat anterior, răspunsurile formulate de ofertantul ... au avut exclusiv rolul de a clarifica anumite aspecte ale propunerii tehnice depuse, inclusiv cele referitoare la proiectele în care a fost implicat managerul de proiect propus, pentru care s-a acordat punctajul maxim. Aceste clarificări nu au condus la modificarea conținutului propunerii tehnice și nici nu au influențat modalitatea de acordare a punctajului, ci s-au limitat la explicarea unor informații care se regăseau deja menționate în documentația depusă inițial.

Prin urmare, solicitarea și acceptarea acestor clarificări sunt pe deplin conforme cu principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, întrucât nu au conferit un avantaj nejustificat ofertantului ... și nu au condus la alterarea concurenței sau la modificarea criteriilor de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

În drept, se întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. 395/2016. Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, se solicită Consiliului să analizeze susținerile autorității contractante și să decidă asupra soluționării prezentei Contestații, în sensul respingerii acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune Concluzii scrise și completare a motivelor invocate prin care solicită ca, prin decizia care se va pronunța, să se înlăture apărările formulate de ... prin

cererea de intervenție voluntară accesorie formulată, precum și de Autoritatea Contractantă prin punctul de vedere depus, precum și prin toate celelalte acte procesuale formulate în prezenta cauză de către ..., și, în consecință, să se dispună admiterea contestației ..., astfel cum a fost formulată.

Reiterează, de asemenea, cererea, exprimată în contestație, de repunere a ... în termenul pentru suplimentarea și dezvoltarea motivelor de contestare invocate inițial.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie și prin punctul de vedere transmise ... și Autoritatea Contractantă acestea încearcă să înlăture criticile formulate de ... cu privire la evaluarea realizată, fie prin argumente procedurale, referitoare la necesitatea indicării materialului probator de la momentul formulării Contestației, fie prin distorsionarea informației cuprinse în documentele de la dosarul achiziției.

Or, prealabil, învederează CNSC că nu există niciun impediment legal care să se opună formulării unor critici inițiale, cu indicarea materialului probator la un moment ulterior, în situația în care i-a fost refuzat în mod nejustificat accesul la acest material probator. Aceasta este tocmai esența primului motiv invocat de ..., referitor la încălcarea dreptului de acces la dosar.

La fel, cu privire la repunerea în termen pentru formularea unor motive suplimentare, termenul trebuie să fie calculat tot de la momentul la care ... a luat cunoștință de aceste motive suplimentare, adică tot de la momentul studierii dosarului la CNSC (...).

Astfel, pentru ca modul de evaluare realizat de Autoritatea Contractantă să poată fi supus unei analize efective și complete este necesară cunoașterea întregului material probator. Această concluzie rezultă în mod explicit din cauza CJUE Varec, C-450/06.

Contrar susținerilor Autorității Contractante, există o vastă jurisprudență care confirmă posibilitatea formulării unei solicitări de repunere în termen, condiționat de identificarea unor motive temeinic justificate care au determinat imposibilitatea efectuării actului în termen, cu realizarea actului în termenul acordat de lege.

În acest sens, expune în continuare câteva din multitudinea de cauze în care CNSC sau instanțele competente au validat această modalitate procedurală de a formula criticile:

a. Decizia nr. ..., Curtea de Apel ..., Secția a X-a de Contencios Administrativ și fiscal și pentru Achiziții Publice,

b. Decizia nr. .., Curtea de Apel ..., Secția de Contencios administrativ și fiscal,

Această optică este confirmată inclusiv de CJUE, în calitatea sa de interpret a dreptului european:

a. Cauza CJUE C-532/20, ... SA,

b. Cauza CJUE, C-927/19, ...,

c. Cuza CJUE C-161/13, ... și alții.

Ca atare, posibilitatea completării motivelor de contestare prin solicitarea repunerii în termen a fost validată pe cale jurisprudențială și este în deplină concordanță cu dispozițiile legale.

În subsidiar, în măsura în care CNSC apreciază că pentru formularea motivelor suplimentare este necesară formularea unei contestații propriu-zise, cu respectarea condițiilor procedurale, solicită calificarea prezentei cereri completatoare ca o contestație de sine stătătoare, caz în care, la solicitarea expresă a Consiliului, va constitui cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, cu respectarea termenului legal.

Prin urmare, orice dezvoltare sau suplimentare a motivelor invocate se poate realiza doar ulterior momentului la care a fost acordat accesul la dosarul achiziției. Din acest motiv, reiterează solicitarea din Contestație, prin care cere în mod expres CNSC repunerea ... în termenul pentru suplimentarea și dezvoltarea motivelor de contestare invocate inițial.

Prin Contestația formulată, ... a formulat o serie de motive care vizează fie inadmisibilitatea ofertei ..., fie acordarea eronată a punctajului pentru factorii de evaluare.

De asemenea, Autoritatea Contractantă încearcă să susțină ideea că ... nu ar fi indicat prevederile din CS încălcate, aspect care contravine conținutului concret al Contestației.

Prin documentele procesuale depuse de Autoritatea Contractantă și de ..., acestea au formulat, fără succes, o serie de argumente menite să combată criticile formulate de

Totuși, așa cum va arăta în continuare, documentele de la dosarul achiziției confirmă temeinicia criticilor formulate de

Criticile formulate de ... cu privire la personalul propus pentru executarea contractului sunt întemeiate și confirmate de documentele de la dosarul CNSC

Prin Contestație, ... a invocat o serie de critici referitoare la inadmisibilitatea ofertei ... pentru nerespectarea cerințelor CS referitoare depunerea documentelor relevante pentru personalul propus, precum și cu privire la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare P3 - Experiența specifică a managerului de proiect.

Prin Punctul de vedere nr. ... („Punctul de Vedere”), Autoritatea Contractantă afirmă în mod generic că toți experții propuși de ... îndeplineau cerințele minime de calificare și experiență la data depunerii ofertei, iar clarificările au fost solicitate exclusiv pentru a confirma date care se regăseau deja în propunerea tehnică. Așa cum rezultă și din cele de mai jos, această afirmație este eronată - oferta ... nu conținea toate documentele și informațiile impuse drept cerințe minime prin CS, iar prin răspunsul la solicitările de clarificare ... și-a completat în mod nepermis oferta, suplinind nelegal aceste curențe.

Oferta ... trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru nedepunerea documentelor relevante pentru dovedirea experienței specifice a Managerului de Proiect și depunctată pentru nedovedirea experienței profesionale specifice aferente factorului de evaluare P3

La fel, prin cererea de intervenție, ... afirmă că toate documentele privind experiența experților propuși au fost depuse odată cu oferta.

Din analiza Propunerii tehnice a ... rezultă că experiența Managerului de proiect era descrisă sumar (așa cum reiese și din CV-ul atașat în Anexa nr. 1 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...). La proiectul „Bazin Olimpic ...”

NU exista nicio mențiune tehnică, memoriu sau planșă din care să reiasă existența panourilor solare.

Din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6 rezultă că Autoritatea Contractantă a apreciat că oferta inițială depusă nu cuprinde suficiente elemente pentru probarea cerinței prevăzute de CS referitoare la experiența specifică a Managerului de proiect.

Caietul de sarcini prevede clar necesitatea ca CV-ul depus pentru Managerul de Proiect să fie datat și semnat la data limită de depunere a ofertei, astfel că acordarea posibilității ulterioare de a depune CV-ul reprezintă o modificare nepermisă a ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, documentele transmise nu au avut un rol pur confirmativ, ci reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, contrară exigențelor prevăzute de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, după cum a arătat prin Contestație, experiența specifică trebuie să includă proiecte de construcții civile (cat. minim C) care să fi inclus „componente de energie din surse regenerabile” (solar, pompe de căldură etc.).

A accepta memorii tehnice aduse post-factum (p. 124-131) și un CV datat retroactiv înseamnă a permite transformarea unei oferte neconforme într-o ofertă conformă pe parcursul procedurii de evaluare, aspect interzis în mod expres de prevederile legale incidente.

Pentru toate motivele învederate, oferta ... trebuia și depunctată având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada experienței profesionale specifice a Managerului de Proiect, aferentă factorului de evaluare P3, pentru obținerea punctajului maxim.

Oferta ... trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru nedepunerea documentelor relevante pentru experții propuși.

Prin Punctul de Vedere, Autoritatea Contractantă afirmă că dovezile privind responsabilul SSM existau și că s-a solicitat doar contrasemnarea lor pentru o evaluare facilă. La fel, prin cererea de intervenție, ... afirmă că și în privința acestuia au fost depuse integral toate documentele odată cu oferta.

Această afirmație este un neadevăr flagrant demonstrat chiar de răspunsul la solicitarea de clarificări asumat de

Acest extras dovedește că primele două recomandări (nr. ... și nr. ...) au fost depuse pe .. (nu la termenul limită de depunere oferte - ...) și că a treia recomandare (...) a fost depusă pe ... (mult după termenul limită).

Niciunul dintre documentele care probau cerința pentru SSM (și obligatorii potrivit Secțiunii 8 din CS) nu s-a aflat, prin urmare, în oferta inițială depusă la termenul limită. Într-un caz similar, Autoritatea Contractantă a respins oferta Asocierii ... tocmai pentru lipsa documentelor SSM semnate de beneficiari, reținând astfel necesitatea prezentării acestora în completarea documentelor de tip CV.

Contrar susținerilor Autorității Contractante, depunerea recomandărilor semnate de beneficiarii privați sau a altor documente relevante era obligatorie potrivit Secțiunii 8 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din CS, în completarea CV-ului. Astfel, inclusiv pentru specialistul în domeniul securității și sănătății în muncă, CS, în varianta modificată prin Răspunsul

consolidat nr. ... (Document ...), solicita expres prezentarea unor astfel de documente odată cu oferta.

Astfel, în varianta finală a CS, acesta solicita în mod expres, inclusiv pentru specialistul SSM, prezentarea de documente relevante (referințe, recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție etc) care să probeze experiența lui anterioară. Or, ... nu a prezentat odată cu oferta niciun astfel de document.

Dacă Autoritatea ar susține acum că aceste recomandări nu trebuiau depuse de la început, este contrazisă chiar de documentația de atribuire. Nu este suficientă prezentarea CV-ului, ci acesta trebuie completat cu documentele relevante.

În Solicitarea de clarificări nr. ..., Autoritatea Contractantă citează expres cerința pentru a solicita ... clarificări.

Aceeași carență există și cu privire la Șeful de Șantier, iar erori și abateri de la prevederile citate supra se regăsesc și cu privire la restul personalului de specialitate al Din analiza ofertei inițiale a ... cu documentele depuse în faza de clarificări reiese că ... nu a depus inițial recomandările semnate de beneficiari sau orice alte documente justificative care să susțină experiența precizată de CV-ul Șefului de Șantier și nici atestatele tehnice obligatorii pentru personalul de specialitate.

Așa cum se consemnează în Procesul-Verbal nr. 6 (pagina 22), Comisia de evaluare a constatat că ... nu a prezentat inițial documentele justificative complete care să confirme participarea Șefului de Șantier în proiecte similare, la nivelul de complexitate cerut.

Pentru a suplini acest aspect, ... a depus documente noi abia în etapa de clarificări. În documentul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... denumit 3. Scrisoare de recomandare SSM, ... a atașat o recomandare emisă de Administrația Școlilor ... (pentru contractul nr. ...), în care se menționează nominal echipa.

Această recomandare, menită să probeze atât experiența expertului SSM, cât și a Șefului de șantier, a fost depusă abia odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

Totodată, CS solicită imperativ prezentarea „atestatelor specifice domeniului de activitate” pentru personalul de specialitate (RTE - Responsabil Tehnic cu Execuția, Responsabil CQ, personal instalații). În oferta inițială, aceste atestate lipseau sau erau incomplete.

... a adus un set întreg de documente cu fiecare răspuns la solicitările de clarificări, însă nici cu oferta inițială, nici cu răspunsurile transmise nu a depus atestatele specifice pentru Șeful de șantier. Or, din analiza Secțiunii 8, în partea referitoare la Responsabilități experți execuție lucrări, sunt precizate calitățile care intră în noțiunea de expert în execuția de lucrări, respectiv:

- Șef Șantier
- RTE în domeniul 1 cel puțin subdomeniul 1.1- Construcții civile, industriale și agricole
- RTE în domeniul 6, subdomeniul 6.1.- Instalații electrice
- RTE în domeniul 6, subdomeniul 6.2.- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare

- RTE în domeniul 6, subdomeniul 6.3. - Instalații gaze naturale combustibile

- Responsabil cu controlul tehnic al calității
- Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă

Prin urmare, depunerea atestatelor era necesară pentru fiecare categorie de experți menționată supra, deci inclusiv pentru Șeful de șantier.

Subliniază că CS a prevăzut expres în secțiunea 8 faptul că lipsa oricărui document dintre cele amintite mai sus conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, oferta ... trebuia respinsă de Autoritatea Contractantă ca neconformă pentru lipsa acestor documente, ele neputând fi depuse în mod legal abia prin răspunsurile la solicitările de clarificare. Permițând astfel de completări, Autoritatea Contractantă a acordat ... posibilitatea nelegală de a transforma prin răspunsul la clarificări o oferta neconformă în ofertă conformă. În mod corect, Autoritatea ar fi trebuit, de fapt, să constate că prin răspunsurile amintite supra ... și-a completat oferta în mod inacceptabil, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, solicită respectuos Consiliului să confirme aceste concluzii și să dispună reevaluarea ofertei ... în mod corespunzător.

Criticile formulate de ... cu privire la listele de cantități și caracterul nejustificat al prețului sunt întemeiate și confirmate de documentele de la dosarul CNSC

Autoritatea Contractantă susține că inadvertențele din Listele de Cantități (Formularele F3) depuse de ... au reprezentat simple „erori de dactilografiere” sau „abateri tehnice minore” (reprezentând doar 0,03% din preț, adică ... RON). Autoritatea Contractantă susține că a aplicat corect prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, permițând corectarea acestora, fără ca acest lucru să reprezinte o modificare a ofertei financiare.

În mod contrar, FDA, Secțiunea IV.4.2 (Modul de prezentare al propunerii financiare), se prevede imperativ:

„La întocmirea și elaborarea propunerii financiare, ofertantul este obligat să respecte poziția, simbolul, denumirea, unitatea de măsură și cantitatea fiecărui articol sau normă de deviz, înscrise în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Anexa 1 la prezentul Caiet de sarcini) [...] Nu se acceptă necotarea, sau cotarea cu preț 0 a vreunei resurse.”

Din lecturarea Procesului-Verbal nr. 6 și a Solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ..., reiese că Propunerea Financiară a ... a fost generată fără nicio legătură cu formularele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, conținând erori de fond care vizau însăși substanța prețului.

În oferta inițială, formularele F3 depuse de ... nu respectau codurile impuse de Autoritatea Contractantă. ... recunoaște acest lucru în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...

Mai grav decât codurile este faptul că ... a ofertat greșit componentele de preț unitar (distanțele de transport), pe care le-a modificat prin clarificări. Acest fapt este reținut oficial de Autoritatea Contractantă tot în Procesul-Verbal nr. ...

În acest sens, precizează că în propunerea financiară a ... există multiple mențiuni care încalcă direct prevederile CS.

Astfel, susținerile Autorității Contractante sunt neîntemeiate, deoarece modificarea distanței de transport și a nomenclatorului de articole nu reprezintă erori aritmetice sau abateri tehnice minore, ci o modificare de substanță a Propunerii Financiare, strict interzisă de lege.

Mai mult, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. ..., ... a alterat nu doar codurile, ci și unitățile de măsură. Prin includerea extensiilor la codurile pentru produsele oferite, ... a încălcat regulile de completare a unui deviz standard care, în mod normal, cuprinde componente de material, manoperă, utilaj și transport. Prin transformarea unui articol într-unul exclusiv de material (100 % material), ofertantul a eliminat artificial costurile cu celelalte categorii aferente. Această modalitate de prezentare reprezintă o încălcare a structurii prețului unitar, strict interzisă de practicile în materie și de Îndrumarea ANAP precizată în Contestație.

Tot din seria de neconformități ale ofertei ..., din Procesul-verbal nr. 6 reiese că ofertantul a inclus în Propunerea Tehnică metodologii pentru tâmplărie interioară de lemn și marcaje tactile cu privire la care recunoaște că nu au fost incluse în listele de cantități F3. După cum am precizat anterior, nu este admisă necotarea sau cotarea cu preț 0 a vreunei resurse. Dacă ... a descris în propunerea tehnică metodologii de execuție pentru aceste elemente, dar pe care nu le-a cuprins în propunerea financiară, ne aflăm exact în ipoteza interzisă de documentația de atribuire.

Conform Îndrumării ANAP privind tratarea erorilor aritmetice, corectarea este permisă doar la nivelul rezultatului matematic, „menținând datele de intrare nemodificate”. Instrucțiunea precizează expres: „nu se va accepta ca prețul unitar oferit [...] să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia (manoperă, material, transport, etc)”. Modificând distanța de transport de la 10 km la 20 km în faza de clarificări, ... a modificat însăși datele de intrare și fundamentarea prețului unitar pentru acel articol. Aceasta este o modificare nelegală a ofertei financiare.

Oferta ... a fost generată printr-un software propriu care nu a respectat Anexa 1 a CS (fapt recunoscut de ...). Depunerea unor noi Formulare F3 în faza de clarificări, cu distanțe de transport corectate și coduri ajustate la cerințele Autorității Contractante, reprezintă o modificare nelegală a propunerii financiare.

Acceptând ca ... să își „recalibreze” listele de cantități prin clarificări, Autoritatea Contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, având în vedere că un alt ofertant (Asocierea ...) a fost respins în cadrul aceleiași proceduri exact pentru probleme la nivelul listelor de cantități (omiterea F3, C6, C7), motivându-se corect că depunerea lor ulterioară ar crea un „avantaj nejustificat... timp de care ceilalți operatori economici nu au beneficiat”.

Prin urmare, art. 134 alin. (9) din HG nr. 365/2016 permite cuantificarea unei omisiuni (ex: lipsa unui articol minor), dar NU permite modificarea cantităților și a prețurilor unitare deja existente în ofertă. Când ofertantul transformă distanța de transport din 10 km în 20 km sau crește cantitatea de hidroizolație de la 7,81 la 10,65 mp, el modifică datele de

intrare ale prețului. Or, potrivit ANAP, prețul unitar este obiectul ofertei și este absolut intangibil după termenul limită.

Toate aceste deficiențe constatate cu privire la listele de cantități depuse impactează în mod direct prețul ofertat de Mai mult, după cum a prezentat în Contestație, ... a ofertat un preț nejustificat ce nu este rezultatul liberei concurențe, ci este consecința omisiunii de cotare a unor articole necesare și a cotării unor prețuri nereale.

Din analiza Propunerii Financiare a ..., rezultă multiple necorelări, oferirea unor prețuri mult prea mici ca să poată fi considerate sustenabile și prețuri care nu pot fi considerate a fi rezultatul liberei concurențe. Or, în conformitate cu prevederile legale, chiar dacă un preț nu este neobișnuit de scăzut, modul de formare a prețului trebuie să poată fi justificat și susținut.

Astfel, din analiza Propunerii Financiare a ... poate constata că pentru același articol au fost ofertate prețuri unitare diferite, aspect interzis de documentația de atribuire.

Toate deficiențele Propunerii Financiare a ... corespund ipotezele reglementate de art. 137 din HG nr. 365/2016, care determină neconformitatea ofertei.

Astfel, prețurile ofertate, având o dimensiune atât de scăzută comparativ cu prețurile din piață, nu pot fi justificate, indiferent de eventualele acorduri existente cu furnizorii, în așa fel încât contractul să poată fi executat la parametrii calitativi și cantitativi doriți de Autoritatea Contractantă.

La fel, a precizat anterior că există multiple necorelări între propunerea tehnică și financiară a ..., care nu pot fi trecute cu vederea.

Evidențiază în acest context că o serie dintre criticile formulate cu privire la Propunerea Financiară a ... nu au fost semnalate de Autoritatea Contractantă, astfel că susținerile din Punctul de Vedere nu justifică oricum o bună parte din criticile invocate.

Având în vedere că ... nu poate justifica anumite elemente de preț, devin aplicabile prevederile art. 136 din HG nr. 365/2016.

Mai mult, faptul că ... nu ar fi putut corecta punctual prin răspunsul la clarificări distanțele, cantitățile sau unitățile de măsură este confirmat și de Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), care prevede strict că:

„în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități.”

Același Îndrumar prevede că toate costurile incluse în propunerea financiară trebuie să fie în deplină conformitate cu tehnologia propusă și metodele de construcție descrise în propunerea tehnică.

Într-o atare situație, consideră pe deplin aplicabile și prevederile art. 137 alin. 3 din HG nr. 365/2016.

În concluzie, oferta ... nu putea fi „reparată” sub umbrela abaterii minore de 0,03%, deoarece viciul nu era unul de calcul matematic, ci unul de nerespectare a cantităților (distanțelor) și a modelului de ofertare impus prin

documentația de atribuire, atrăgând necesitatea respingerii ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Criticile formulate de ... cu privire la Metodologia de execuție, procesele tehnologice și Graficul Gantt sunt întemeiate și confirmate de documentele de la dosarul CNSC

Autoritatea Contractantă și ... susțin că Propunerea Tehnică a ... a fost completă, că Graficul Gantt depus a îndeplinit toate cerințele pentru a primi punctajul maxim (20 de puncte) la factorul de evaluare P2 („Gradul de adecvare al planului de implementare”) și că solicitările de clarificări nu au vizat modificarea ofertei, ci doar așezarea în pagină a documentului. La fel, în privința metodologiei de execuție, se încearcă susținerea ideii că aceasta ar fi completă și adaptată obiectului contractului.

Toate aceste justificări sunt contrazise atât de prevederile documentației de atribuire, cât și de conținutul efectiv al documentelor de la dosarul achiziției. FDA, Secțiunea IV.4.1 (*Modul de prezentare al propunerii tehnice*), impune reguli stricte.

Pentru obținerea celor 20 de puncte (Calificativ „Foarte Bine”), grila impune ca planificarea să reflecte o alocare adecvată, coerentă și o succesiune logică a etapelor de execuție.

Susținerile Autorității Contractante sunt demontate de realitatea faptică a ofertei Graficul Gantt prezentat nu este doar „fragmentat”, ci este tehnic nerealizabil, fictiv și lacunar, prezentând următoarele vicii grave de fond:

a. Deși FDA impune defalcarea clară pe „activități și subactivități”, ofertantul ... a tratat etape critice într-un mod superficial și global. De exemplu, categoria „Arhitectură” este trecută ca o singură activitate compactă, cu o durată de 88 de zile, fără absolut niciun fel de detalieri a activităților principale și a subactivităților aferente. Aceasta face imposibilă urmărirea resurselor și a stadiului fizic, încălcând flagrant cerința din FDA.

b. Din graficul studiat lipsesc cu desăvârșire lucrările aferente consolidării infrastructurii. Conform Proiectului Tehnic (PT), antreprenorul trebuie să execute lucrări specifice și complexe: decopertare pe ploturi a pardoselii de la cota 0, săpături manuale în vederea dezvelirii fundațiilor, prelucrarea fundațiilor care urmează a fi evazate (cofrare, armare, betonare) și consolidarea propriu-zisă. Aceste activități nu există în graficul asumat de Omiterea unei etape vitale (structura de rezistență la nivelul fundațiilor) atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c. Analiza modului de planificare arată că majoritatea activităților sunt desfășurate în paralel, fără o delimitare clară și cu încălcarea normativelor tehnologice în construcții. Această imposibilitate tehnologică este demonstrată de analiza a două mari categorii de lucrări din graficul

Necesitatea prezentării coerente a activităților și subactivităților a fost evidențiată de Autoritatea Contractantă prin Răspunsul consolidat nr. ... (Document ...), care precizează clar că prezentarea duratei și a succesiunii logice a activităților comportă importanță deosebită. Răspuns la întrebarea nr. 4 (pag. 6).

Astfel, ... avea obligația de a prezenta prin graficul de execuție toate activitățile pregătitoare, activități auxiliare, milestone-uri și etape de coordonare interdisciplinară.

Ca urmare a suprapunerilor tehnologice imposibile și a lipsei subactivităților, Drumul Critic (metoda CPM) reprezentat în graficul ... nu reflectă succesiunea reală a lucrărilor care determină durata proiectului. Este un drum critic fictiv, care nu corespunde cu realitatea șantierului.

Mai mult, dincolo de viciile tehnice de fond, forma însăși a graficului era viciată. În documentul „Solicitare ..._semnat.pdf (pag. 4), Autoritatea Contractantă este forțată să recunoască: „[graficul] este fragmentat pe aproximativ 34 de pagini [...] În această formă nu se poate urmări corect desfășurarea activităților”, solicitând de asemenea lămuriri pentru lipsa altor proceduri (paratrăsnet, rețele apă/canal, lift).

Contrar acestor aspecte semnalate, care nu lasă loc de interpretare în privința caracterului neconform al graficului inițial, Autoritatea Contractantă susține prin Punctul de Vedere că, în mod nefiresc, graficul propus de ... ar fi fost prea complet și ar fi prezentat mai multe activități și subactivități decât era necesar. Această afirmație este contrazisă de realitatea faptică a ofertei.

Prin raportare la erorile tehnologice identificate mai sus, Punctul de Vedere al Autorității Contractante reprezintă o tentativă de a acoperi viciile evidente din oferta ..., cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică care nu respectă cerințele CS și propune o execuție neconformă cu realitatea tehnologică trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, Autoritatea Contractantă a validat și a acordat punctaj maxim unei planificări pur teoretice și greșite din perspectivă tehnică, încălcând flagrant principiul tratamentului egal, al transparenței și prevederile stricte ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește metodologia de execuție, propunerea tehnică a ..., atât Autoritatea Contractantă, cât și ... susțin că ofertantul a prezentat o metodologie de execuție adecvată, care acoperă toate operațiunile necesare, iar inadvertențele semnalate au fost simple erori de redactare care au putut fi clarificate, fără a se modifica fondul ofertei tehnice.

După cum a arătat prin Contestație, la Secțiunea 8 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 8 din CS, Autoritatea Contractantă a impus în mod explicit: „Oferta tehnică va include descrierea următoarelor procese: - procesul tehnologic pentru realizarea structurii de susținere a învelitorii, dar și a învelitorii în sine conform geometriei din proiect; - procesul tehnologic pentru continuarea montajului structurii metalice și de beton armat (beton aparent, pereți curbi, exemplu: nucleele de beton cu funcțiunea de noduri de circulație).”

Pentru încălcarea acestei prevederi, CS instituie o sancțiune lipsită de echivoc: „Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

În completare, Secțiunea IV.4.1 din FDA subliniază: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică exclusiv pentru operațiunile și activitățile necesare realizării obiectivului de investiții [...] Nu se vor include soluții, măsuri sau activități care nu sunt direct legate de obiectiv.”

Din lecturarea ofertei ... și a solicitărilor de clarificări adresate de Autoritatea Contractantă, reiese că Metodologia de execuție depusă inițial nu doar că a fost incompletă, dar a descris cu totul alte procese tehnologice decât cele cerute.

Din propunerea tehnică inițială a ... rezultă că ofertantul a elaborat o metodologie pentru un alt contract - „Reabilitare termică și refacere fațadă la sediul D.G.R.F.P. ...” aparținând firmei ... pentru procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare ... Un proiect de simplă „reabilitare termică” (cum este cel din Ploiești) nu cuprinde procese tehnologice complexe precum „montajul structurii metalice și de beton armat” sau „nuclee de beton”, solicitate imperativ în de CS specific prezentei Proceduri de Atribuire. Astfel, prin preluarea mecanică a unui document străin, ... a omis din start descrierea corectă a proceselor tehnologice esențiale.

La momentul la care Autoritatea Contractantă nu a putut identifica, în cele câteva mii de pagini ale ofertei, procedurile structurale pentru execuția rețelilor de apă, canalizare, confecții metalice lift și paratrăsnet, necesitatea aplicării sancțiunii din CS („lipsa acestora va conduce la declararea ofertei ca neconformă”) a devenit obligatorie. Solicitarea clarificărilor pentru ca ... să le „indice” sau să le aducă ulterior reprezintă o viciere inacceptabilă a evaluării. În loc să descrie cum se toarnă betonul aparent și cum se fac nucleele de beton (cum cerea CS), ... a descris procese tehnologice care nici măcar nu există în devizul ofertei.

În același set de clarificări (Punctul XIV), Autoritatea Contractantă întreabă: „Explicați includerea în propunerea tehnică a următoarelor: a) procedura tehnică de execuție pentru tâmplărie interioară lemn, b) marcaje tactile [...] având în vedere că nu au fost solicitate”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... recunoaște că a inclus proceduri tehnologice pentru „uși din lemn” și „marcaje tactile”, dar aceste activități nu se regăsesc ofertate financiar în listele F3.

Argumentele Autorității Contractante, potrivit cărora, metodologia de execuție a fost conformă și adaptată, sunt dovedite ca fiind nereale, chiar de propriile documente emise de aceasta. O propunere tehnică ce cuprinde procese tehnologice nesolicitate (și neofertate financiar), concomitent cu documente tehnice copiate de la lucrări de reabilitare termică din alt județ, încalcă Secțiunea IV.4.1 din FDA (“Nu se vor include soluții sau activități care nu sunt direct legate de obiectivul de investiții”).

Absența din oferta inițială a procedurilor de execuție pentru rețele de apă, canalizare, lift și structură metalică nu este un viciu de formă (cum încearcă să sugereze Punctul de Vedere), ci o lipsă de substanță. Fără descrierea acestor procese, oferta nu poate demonstra «înțelegerea cerințelor din Caietul de Sarcini».

Prin urmare, oferta ... nu conținea, la data limită, o descriere asumată, completă și coerentă a proceselor tehnologice, fiind, în fapt, un document compilat din diverse surse, complet neadecvat pentru complexitatea structurală a Școlii ...

Criticile formulate de ... cu privire la caracterul fictiv și neadaptat al Planurilor de Management (Calitate, Mediu, Riscuri, SSM) sunt întemeiate și confirmate de documentele de la dosarul CNSC.

După cum a arătat prin Contestație, la Secțiunea 8 („Modul de prezentare a propunerii tehnice”), Caietul de Sarcini impune ofertanților obligația de a prezenta planuri de management specifice, clare și riguros adaptate:

- „Planul de management al riscurilor... va identifica riscurile specifice executării lucrărilor pe amplasament.”
- „Planul de management al sănătății și securității muncii (SSM) va fi adaptat cerințelor specifice lucrărilor ce urmează a fi executate.”

Sanctiunea pentru prezentarea unor planuri care nu respectă cerințele CS este „Prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Planurile de Management prezentate de ... se referă la un alt proiect decât cel specific Procedurii de Atribuire. Deși pe prima pagină a documentelor ofertantul a trecut titlul lucrării („Școala ...”), conținutul efectiv dă de gol preluarea mecanică a unui plan întocmit pentru o altă firmă și un alt municipiu.

... nu a analizat riscurile și normele SSM pentru șantierul din ... Un plan de securitate întocmit pentru o „reabilitare termică” a unei clădiri de Finanțe din ... (lucrare aparținând altei companii ...) nu poate acoperi, nici tehnic, nici legal, riscurile de prăbușire, consolidare a fundațiilor sau extindere a unei școli speciale din A cataloga acest viciu structural drept o simplă „eroare de tehnoredactare” este pe deplin ilegal. Planul SSM nu este adaptat lucrării, atrăgând incidența sancțiunii din CS: „prezentarea incompletă sau lipsa acestora conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Totodată, nicăieri în planul de management al riscurilor propus nu este tratat riscul real și masiv al acestui proiect specific: riscurile derivate din decopertarea pe ploturi a fundațiilor, riscul de colaps în timpul cămășuirii pereților la parter sau riscurile specifice intervenției pe un amplasament școlar.

În concluzie, oferta tehnică a ... nu a reprezentat un efort de proiectare și planificare asumat pentru Școala Constantin Păunescu, ci o simplă compilare de documente irelevante (fapt dovedit incontestabil de prezența șantierului DGRFP ... și a societății ... în Planul SSM). Lipsa planificării reale a generat un efect de domino: lipsesc procesele tehnologice esențiale (apa, canal, paratrăsnet), sunt descrise lucrări fictive (uși din lemn) și, în final, s-a ajuns la necesitatea de a modifica distanțele de transport și cantitățile în Propunerea Financiară.

Prin urmare, și din aceste motive, oferta ... trebuia respinsă, astfel că se impune a admitea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a formulat “note finale” față de concluziile scrise formulate de ... în dosarul CNSC nr. ..., precizând că menține afirmațiile prezentate în cadrul cererii de intervenție și solicitările:

1. Respingerea integrală a contestației ... ca inadmisibilă sau ca nefondată.
2. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului prezentate la nr. 30 - 42, precizează faptul că experiența managerului de proiect propus a fost pusă la dispoziția comisiei de evaluare odată cu propunerea tehnică, toate proiectele fiind menționate în cadrul CV-ului depus.

În ceea ce privește susținerile contestatorului prezentate la nr. 43 - 61, solicită să se rețină faptul că aspectele constatate se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, iar îndreptarea erorilor constatate sunt abateri tehnice minore, iar îndreptarea lor nu a implicat modificarea propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a ofertelor a procedat corect la evaluarea propunerii tehnice depuse, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, aferente propunerii tehnice, nu au fost aduse modificări la propunerea tehnică depusă ci doar completări ale documentelor depuse inițial care au avut rol de confirmare a informațiilor prezentate la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul încearcă să inducă Consiliului ipoteza că orice modificare a ofertei este sancționabilă cu respingerea acesteia, or prevederile legale amintite impun comisiei de evaluare obligația de a verifica încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, ceea ce s-a întâmplat în fapt în procesul de evaluare a ofertelor. Astfel, nu se poate imputa comisiei de evaluare a ofertelor tocmai respectarea prevederilor legale în cadrul acestui proces.

Susținerile contestatorului prezentate la nr. 62 - 78 arată că a răspuns solicitării comisiei de evaluare de a revizui propunerea financiară, raportat la răspunsul aferent propunerii tehnice, fapt permis de legislația în vigoare și corect solicitat de către comisia de evaluare, pentru a cuantifica dacă valoarea monetară a abaterilor tehnice/omisiunilor depășește 1% din prețul total al ofertei. Conform art. 134, alin (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a procedat corect la declararea ofertei drept admisibilă, întrucât în urma modificărilor aduse la constatările comisiei de evaluare, oferta prezentată de subscrisa a fost majorată cu ... lei fără TVA, reprezentând un procent de 0,03% din oferta inițială.

De asemenea, susține că a respectat cantitățile impuse de documentația de atribuire la întocmirea ofertei și în cadrul răspunsurilor la clarificări, iar susținerile contestatorului privind modificările unităților de măsură și a cantităților din listele F3 sunt false. Dovada incontestabilă privind afirmațiile false ale contestatorului este reprezentată de verificarea simplă a propunerii financiare depuse inițial și răspunsul la solicitările de clarificare, după cum urmează:

În concluzie, este evident că afirmațiile contestatorului sunt de natură a crea confuzie, întrucât conform OPIS-ului atașat propunerii tehnice ale SC ... SRL, listele de cantități sunt evidențiate de la pag. 1 la pag. 259, propunerea noastră tehnică fiind structurată pe fișiere pentru o ușoară evaluare. Astfel, consideră că observațiile contestatorului se referă, cel mai probabil, la altă ofertă depusă și nu cea depusă de intervenient. Mai mult, oferta nu a fost structurată pe volume, ci pe fișiere distincte. Consideră că, afirmațiile contestatorului au rămas de la altă contestație, dar la acest moment al procedurii de achiziție aceste afirmații nu mai pot fi îndreptate, nefiind aplicabile prevederile legale care reglementează viciile de formă sau abaterile tehnice minore, ci este necesar a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului prezentate la nr. 79 - 97, intervenientul susține că a răspuns solicitării de clarificare, invocând că modificările operate în cadrul propunerii tehnice reprezintă abateri tehnice minore iar cuantificarea financiară a acestora se încadrează în procentul de 1% conform art. 134, alin (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea răspunsului la solicitarea de clarificare, a invocat luarea în considerare a ÎNDRUMĂRII privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de ANAP, în considerarea faptului că, modificările au fost generate de răspunsul la clarificările aferente propunerii tehnice cu aplicarea întocmai a celor menționate și tratate în cadrul Îndrumării.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele privind prețurile nejustificate prezentate în cadrul propunerii financiare întrucât prevederile legale aplicabile nu sunt incidente în speța de față. Comisia de evaluare nu a identificat elemente de preț care să fie aparent neobișnuit de scăzute, oferta subscrisei reprezentând 80% din valoarea estimată.

Prevederilor legale pe care chiar contestatorul le invocă, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, devin incidente doar în cazul în care prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Astfel, în cazul propunerii financiare depuse nu sunt aplicabile prevederile legale invocate, iar câteva exemple identificate pe anumite site-uri nu pot fi luate în considerare pentru încadrarea unei oferte ca având prețuri nesustenabile sau care sunt rezultatul liberei concurențe. Fiecare ofertant are propriile contracte cu furnizorii de materia le și acces la anumite discount-uri care sunt confidențiale și care nu pot fi comparate cu prețurile de listă de pe site-uri.

În ceea ce privește susținerile contestatorului prezentate la nr. 98 - 131, precizează că invocarea unor erori de redactare în cadrul propunerii tehnice nu pot fi motive de respingere a ofertei depuse.

Solicită să se țină cont de faptul că, erorile identificate sunt fie vicii de formă, fie abateri tehnice minore, conform prevederilor legale amintite mai sus. În astfel de situații, o autoritate contractantă diligentă este obligată să țină cont de principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98 din 2016, care impune ca, în astfel de situații, comisia de evaluare a ofertelor nu poate aplica o sancțiune drastică, precum respingerea ofertei, ci să analizeze respectivele erori prin prisma excepțiilor prevăzute de actul normativ invocat și normele de aplicare a acestuia, respectiv HG nr. 395 din 2016.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ...”. În acest sens, a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ...oferte, admisibilitatea celorlalte ...; oferta depusă de ...a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul ..., cu un punctaj total de ... puncte, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, autorul ei are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură procedură civilă. Prin demersul său, ...apără actele atacate, emise de autoritatea contractantă, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii, ceea ce determină tipul intervenției ca fiind accesorie, în sprijinul autorității contractante.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate de intervenientul accesoriu, Consiliul constată netemeinicia lor.

Sustinerile de inadmisibilitate a contestației, bazate pe aprecierea că aceasta nu ar cuprinde motive de fapt bine definite și că, totodată, nu ar putea fi precizate la un termen ulterior formulării contestației, relevă aprecieri pur teoretice. Elementele constitutive ale contestației sunt verificate, din oficiu, de CNSC, iar lipsa lor poate fi complinită conform prevederilor alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 101/2016: *(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Or, în cauza de față, Consiliul nu a constatat absența informațiilor în cauză, care să determine solicitarea completării lor, astfel că nu ar putea interveni sancțiunea procedurală amintită.

Cât privește identificarea unor motive ulterioare înaintării contestației, Consiliul constată că inadmisibilitatea ar putea interveni doar în condițiile prescrise la art. 21 alin. (3) din amintita lege: *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

La momentul susținerii excepției de inadmisibilitate, intervenientul nu putea identifica acele motive care, fiind cunoscute la momentul inițierii contestației, nu ar putea fi formulate după termenul de investire a Consiliului. Astfel, contestația nu poate fi respinsă, ca inadmisibilă, pe simpla prezumție a intervenientului că ... cunoștea, la momentul contestării, și acele motive ce ar fi precizate într-o fază ulterioară demersului inițial.

Lipsa interesului actual și concret al contestatorului reprezintă o excepție fără temei, în condițiile în care ... este ofertant implicat în procedura

de atribuire și uzează de dreptul general recunoscut de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: (3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Inadmisibilitatea unei "rejudecări a evaluării" care ar depăși limitele de competență a CNSC, invocată de intervenient, este nefondată, de asemenea. Consiliul poate analiza modalitatea de aplicare a regulilor din documentația de atribuire, în raport cu dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice, contrar susținerilor ... SRL.

Prin urmare, respingând și excepțiile ultime, Consiliul va face analiza pe fond a cererilor intervenientului, subsecvent analizei cererilor pe fond ale contestatorului, în raport și cu apărările autorității contractante.

În privința cererii preliminare a contestatorului, de constatare a caracterului nelegal al refuzului achizitorului de a-i permite accesul la toate informațiile din dosarul achiziției, în considerarea obligațiilor rezultând din prevederile alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, Consiliul a luat act de faptul că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a confirmat criticile, în sensul că a existat o cenzurare a accesului la unele dintre acestea, deși nu sunt identificate acele probe temeinice ale caracterului confidențial, pretins a fi protejat: (6) *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

În mod implicit, Consiliul a luat act de faptul că autorul criticilor nu a cunoscut conținutul complet al documentelor de evaluare a ofertelor, emise de autoritatea contractantă și care nu sunt supuse aceluiași rigori de acces și nici oferta contracandidată (a intervenientului), deși nu a fost însoțită de dovezi ale caracterului confidențial. Faptul că ambii ofertanți (părți în cauză) ar fi întocmit declarații de confidențialitate cu conținut similar nu poate reprezenta o justificare a refuzului de acces, pe baza principiului egalității de tratament, întrucât acesta operează doar în absența unor prevederi exprese ale legii. În cazul de față, prevederile legii impun autorității contractante o obligație de a asigura acces, dar și de a identifica, pe baza probelor, existența unei împiedicări efective, legale, a liberului acces la unele informații.

Solicitarea contestatorului, formulată subsidiar, de a-i fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea nu

sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol 19: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale*.

Raportat la conținutul documentelor, Consiliul nu a identificat acele dovezi ale confidențialității lor, care să împiedice accesul contestatorului "întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", conform alineatului 1 al art. 19. De altfel, la o simplă evidențiere a statutului unora dintre acestea (precum declarațiile pe proprie răspundere, ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice – ONRC sau listele de cantități de lucrări, puse la dispoziție chiar de achizitor etc.), este evident că acestea nu puteau fi considerate confidențiale, în bloc, împreună cu alte documente, care ar conține informații emanând din expertiza profesională a ofertantului contracandidat. Consiliul a luat act de faptul că, în analiza propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a pretins (prin solicitări de clarificare) ofertanților în cauză să identifice acele informații confidențiale bazate pe probe (*Având în vedere aceste aspecte trebuie menționat explicit care părți ale ofertei sunt confidențiale, mențiuni însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. În cazul în care nu vor fi transmise documente justificative care să dovedească caracterul confidențial al informațiilor indicate, declarația nu va fi luată în considerare*) dar demersul său a fost pur formal.

În mod implicit, lipsind o informare completă asupra modului de analiză a ofertei contracandidate, din cauza refuzului nejustificat al autorității contractante de a asigura un acces proporțional cu dreptul reclamat de contestator, cererea lui de repunere în termen, pentru dezvoltarea motivelor de contestare, formulate în temeiul dispozițiilor art. 186 Cod procedură civilă, este considerată de Consiliu întemeiată, astfel că susținerile din concluziile scrise, transmise la 16.03.2026, vor fi analizate pe fond, nefiind motive sau cereri noi, în raport cu actul de investire inițial.

Deși a primit concluziile scrise ale contestatorului, conform dovezilor înaintate de acesta, autoritatea contractantă nu a dat valoare obligației rezultând din prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*.

Privitor la solicitarea și acceptarea de documente/informații de clarificare ori de completare/confirmare a informațiilor din oferte, Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante, care a acceptat, atât

din partea contestatorului cât și din partea intervenientului, doar documente de confirmare a informațiilor initial cuprinse în oferte.

În privința ofertei intervenientului ... SRL, privitor la personalul cheie, documentele de clarificare nu au alt regim. Atât pentru managerul de proiect cât și pentru șeful de șantier, documentele prezentate prin răspunsurile de clarificare nu au condus la modificarea ofertei. În fapt, persoanele indicate inițial și documentele de prezentare a calificării și experienței profesionale au fost confirmate prin documentele cu informații de detaliu. De asemenea, retransmiterea unor CV uri semnate și datate la data depunerii ofertei reprezintă, în fapt, un aspect formal ce nu poate conduce la descalificarea ofertei.

Consiliul ia act de faptul că, în oferta ... SRL, se regăsesc autorizările RTE pretins a lipsi, iar în privința solicitărilor de clarificare privind unele persoane desemnate RTE, că autoritatea contractantă a cerut retransmiterea unor CV uri semnate și datate la data depunerii ofertei, demers ce nu poate fi considerat drept avantaj al ofertei în cauză.

Comparația contestatorului între modul de analiză a ofertei intervenientului și cel aplicat altor oferte din procedură nu prezintă relevanță, câtă vreme autorii respectivelor oferte nu au atacat decizia de excludere a lor, iar acestea sunt definitiv excluse.

De altfel, pentru a invoca cu succes aplicarea principiilor din domeniu, pentru oferte concurente, contestatorul trebuie să probeze o vătămare proprie, care ar fi cauzată de conduita autorității contractante, nu o presupusă vătămare a altui operator economic.

Și în privința listelor de cantități, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat similar, în cazul ofertelor în dispute. Odată cu analiza propunerii tehnice, ambii ofertanți au transmis liste de cantități corectate (distanțe de transport, denumiri diferite ale unor coduri/articole etc.), iar la analiza propunerii financiare au retransmis liste de cantități corelate cu cele din propunerea tehnică, care au cuprins și prețuri totale modificate, fără ca poziția ocupată de cele două oferte să fie modificată. Acestea reprezintă aspecte formale ale ofertelor, nefiind susceptibile de avantajare a vreunui dintre cei doi operatori economici.

Și graficele de execuție ale celor două oferte au fost clarificate de autoritatea contractantă, într-o manieră similară, ceea ce nu confirmă susținerile contestatorului, de pretinsă avantajare a Intervenientului accesoriu, prin solicitarea clarificărilor.

Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatorului privind incompleta analiză a Graficului GANTT prezentat de oferta desemnată câștigătoare și corelarea lui cu restul informațiilor, dar și prezentarea activităților și subactivităților la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire. Astfel, se confirmă faptul că nu sunt prezentate activități distincte din cadrul categoriei "Arhitectură", dar și cele ce privesc fundațiile, precum și prezentarea unor activități ca fiind, aparent, simultane, deși tehnologic ar reclama o abordare în succesiune (lucrări consolidare, termosistem și fațadă).

Aceste aspecte impuneau, cel puțin, o solicitare de clarificare, din partea autorității contractante, în raport cu propria rigoare de întocmire a ofertelor, redată de documentația de atribuire.

Introducerea în propunerea tehnică a unor metodologii care, aparent, nu ar avea legătură cu tipul lucrărilor (tâmplărie interioară de lemn și marcaje tactile) a fost analizată de autoritatea contractantă, care a solicitat și primit informațiile de clarificare, prin care ...a explicat că informațiile suplimentare, rezultând din acele metodologii, au rol de întărire a înțeleșului deplin al modalității de lucru și al utilizării unor materiale comune. Astfel, nu se justifica și o cotare distinctă a lucrărilor în cauză, pentru o corelare formală a metodologiilor de execuție cu listele de cantități.

Însă, Consiliul constată că, pe lângă acestea, propunerea tehnică a ofertantului intervenient cuprinde mai multe informații imprecise sau lipsite de interes în procedură (referirea la alte contracte și alți beneficiari, inclusiv la ofertare în asociere sau ofertare pentru lucrări de reabilitare termică), precum și absența unor proceduri necesare prezentei achiziției (rețele apă, canalizare etc.), atât în metodologia de execuție cât și în planurile de management specifice, contrar cererii din fișa de date a achiziției - *Nu se vor include soluții, măsuri sau activități care nu sunt direct legate de obiectivul de investiții, iar orice propunere care depășește aceste limite va fi considerată neconformă* (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Or, aceste erori de întocmire a documentelor componente ale propunerii tehnice trebuiau analizate, de comisia de evaluare, inclusiv după acceptarea corectării lor, în raport cu obiectul contractului, neputând fi calificate doar ca o simplă eroare de tehnoredactare a acestei componente a ofertei.

Chiar dacă s-ar dovedi, după evaluarea în condițiile acceptării completării lor, eroarea de tehnoredactare, comisia de evaluare ar trebui să facă aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire în legătură cu punctarea ofertei prin aplicarea factorului de evaluare *Gradul de adecvare al planului implementare propus pentru realizarea activităților în cadrul Contractului (graficul Gantt)*, respectiv, dacă i se poate acorda calificativul "Foarte bine/ Excepțional".

Cu referire la cotarea diferită a prețului aceluiași articol (RPCT49A1), în două poziții distincte ale propunerii financiare din oferta ... SRL, Consiliul constată că observația contestatorului nu relevă existența unei neconformități evidente, însă ea poate cauza dificultăți în derularea contractului, la momentul decontării cantităților efective de lucrări executate, raportat la un preț unitar ce trebuie să fie acceptat în cunoștință de cauză. Privitor la aceasta, se impunea, totuși, o clarificare asupra prețului unitar ce trebuie luat în considerare.

În privința valorii unitare a devizului sintetic pentru ancorări, față de care contestatorul apreciază că, de asemenea, valoarea sa nu ar fi fost analizată de autoritatea contractantă în raport cu regulile din art. 136 al Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, aplicabile în cazul unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute (situație distinctă de valoarea totală a ofertei aparent neobișnuit de scăzută, contar susținerilor intervenientului, din notele finale nr. ...), Consiliul constată că nu a existat o analiză a comisiei de evaluare care să releve in/existența unui risc de ne/executare conformă și/sau necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

Consiliul ia act de faptul că prețul final al ofertei ...este ... lei, fără TVA (după corectarea prețului inițial - ... lei), iar al ofertei contestatorului ... lei, fără TVA (după corectarea prețului inițial - ... lei, fără TVA), adică sunt situate la o diferență valorică mica-de .. lei, fără TVA, aspect ce trebuia să determine autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) să facă o analiză temeinică a tuturor aspectelor ce ar putea conduce la o departajare a lor fără a exista dubiu privind aplicarea tuturor regulilor din domeniu și a celor din documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente lui, privind stabilirea admisibilității ofertei ...și va obliga autoritatea contractantă - la reluarea analizei acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, pentru aspectele sus evidențiate, ca fiind nefinalizate (imprecizia propunerii tehnice, costurile/prețurile aparent scăzute și cele neunitare din propunerea financiară, implicit corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară).

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, ca nefondată.

Având în vedere absența dovezilor de avansare a unor cheltuieli cu susținerea contestației, Consiliul va respinge cererea corelativă a contestatorului ..., ca nefondată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele subsecvente lui, privind stabilirea admisibilității ofertei ... SRL. Obligă autoritatea contractantă - la reluarea analizei ofertei ... SRL, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge excepțiile formulate de intervenient, ca nefondate.

Respinge, pe fond, cererea de intervenție a ... SRL, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de acordare cheltuieli de susținere a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.