



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 666/C10/448

Data: 29.03.2022

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SRL, cu sediul în, , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. al loturilor 1, 5, respectiv a raportului nr. , emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumental medical”, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, str. nr. 15, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rapoartelor susmenționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a acordurilor cadru ale loturilor 1, 3 și 5;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă raportul nr. 37616/11.02.2022 al loturilor 1, 5, respectiv a raportului nr. 31896/17.02.2022 al lotului 3, privind

decizia autorității de anulare a acordurilor cadru ale loturilor 1, 3 și 5, considerând-o nelegală.

2. Pe fond, contestatorul arată că, prin raportul 1 (pag.3) și raportul 2 (pag.3), autoritatea contractantă a publicat decizia de anulare a procedurilor loturilor 1, 3 și 5 ale achiziției cu următoarea motivare:

„Având în vedere că:

- la acest moment autoritatea contractantă este în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să satisfacă pretențiile contestatorului;*
- complexitatea documentației tehnice și imposibilitatea de a asigura operatorilor economici interesați de participarea la aceasta procedură o informare corectă, completă și precisă cu privire la specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul loturilor 1 și 5;*
- necesitatea asigurării respectării principiilor achizițiilor publice și prevederilor legale privind achiziția de dezinfectanți,*

autoritatea contractantă hotărăște anularea LOTURILOR 1 și 5 din cadrul procedurii de Achiziție dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumental medical, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea 98/2016:

Articolul 212

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”

respectiv

„Având în vedere că:

- la acest moment autoritatea contractantă este în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să satisfacă pretențiile contestatorului;*
- complexitatea documentației tehnice și imposibilitatea de a asigura operatorilor economici interesați de participarea la aceasta procedura o informare corectă, completă și precisă cu privire la specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul lotului 3;*
- necesitatea asigurării respectării principiilor achizițiilor publice și prevederilor legale privind achiziția de dezinfectanți,*

autoritatea contractantă hotărăște anularea LOTULUI 3 din cadrul procedurii de Achiziție dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumental medical, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea 98/2016:

Articolul 212

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri.

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”

În preambulul deciziei de anulare, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a învederat următoarea situație de fapt (pag.2-3 Raport 1 și Raport 2):

„Licitația deschisă a fost contestată la CNSC cu nr. , dosar pentru care autoritatea contractantă a hotarat luarea unor masuri de remediere conform adresei , urmate de modificarea caietului de sarcini, respectiv a anexei nr 1 cu specificații tehnice. La măsurile de remediere luate de autoritatea contractanta, operatorul economic contestatar (SC SRL) a ridicat obiecțiuni conform adresei înregistrate cu nr

Totodata operatorul economic înaintează o noua contestație, înregistrată la CNSC cu nr 7172/10.02.2022, având ca obiect noul caiet de sarcini întocmit în urma măsurilor de remediere în care reiterează aceleași obiecțiuni transmise anterior."

Respectiv,

„Licitația deschisă a fost contestată la CNSC cu nr. , dosar- pentru care autoritatea contractantă a hotărât luarea unor măsuri de remediere conform adresei , urmate de modificarea caietului de sarcini, respectiv a anexei nr 1 cu specificării tehnice. La măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, operatorul economic contestatar (SC SRL) a ridicat obiecțiuni conform adresei înregistrate cu nr.

Totodată operatorul economic înaintează o noua contestație, înregistrată la CNSC cu nr, având ca obiect noul caiet de sarcini întocmit în urma măsurilor de remediere în care reiterează aceleași obiecțiuni transmise anterior."

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală, neîntemeiată și abuzivă.

Astfel, contestatorul menționează că, din expunerea de motive la măsura anularii rezultă că autoritatea contractantă, fiind nemulțumită de contestațiile sale vizând caietul de sarcini loturi 1, 3 și 5, s-a declarat:

„în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să satisfacă pretențiile contestatorului;"

Așadar, contestatorul consideră că, imposibilitatea invocată de autoritatea contractantă nu este detaliată: unade natură juridică sau de natura tehnică sau de ordin psihic (poate oboseala/plictiseala personalului angrenat în gestionarea achiziției) sau (lista ipotezelor rămâne deschisă - și nu a menționat/insistat pe cele care ar indica un interes de altă natură decât cel public pentru anularea unei achiziții care nu ar mai putea fi dirijată dacă autoritatea contractantă ar fi obligată să adopte măsurile de remediere solicitate prin contestațiile sale - care, n.b., nu au același obiect, nu „reiterează aceleași obiecțiuni transmise anterior").

Oricum, contestatorul susține că, rostul măsurilor de remediere este acela de a îndrepta eventualele erori săvârșite de o autoritate contractantă în întocmirea caietului de sarcini loturi (în situația dată), sesizate de aceasta în urma promovării unei contestații, iar nu acela al admiterii (fără o analiză prealabilă) pretențiilor la remediere ale unui contestator.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 2 alin. (1) lit.d) din Lege: „d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire".

Mai mult, contestatorul apreciază motivul invocat de autoritatea contractantă: *„complexitatea documentației tehnice și imposibilitatea de a asigura operatorilor economici interesați de participarea la aceasta procedura o informare corectă, completă și precisă cu privire la specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul loturilor 1 și 5;" ca fiind „o simplă declarație, fără vreo concretizare".*

În speța dată, contestatorul susține că este vorba de prevederile caietului de sarcini loturi 1, 3 și 5 (iar nu ale „documentației tehnice" cum emfatic enunță autoritatea contractantă), al căror aspect în sine nu este deloc atât de „complex precum îl afirmă autoritatea contractantă:

1. DEZINFECTANT PULBERE

Dezinfectia de rutina a spatiilor deschise, grupurilor sanitare, suprafetelor dure, pardoselilor, peretilor, usilor.

- Eficient impotriva unui spectru larg de agenti patogeni cauzatori de boli;
- Sa aiba o eficacitate demonstrata impotriva virusurilor, bacteriilor, fungilor;
- Sa poata fi folosit pe toate suprafetele;
- Aspect: pulbere;
- Miros: placut;
- Sa fie prevazut cu lingura dozatoare;
- Solubilitate: rapida in apa prin agitare;
- Eticheta privind compozitia produsului, instructiunile de utilizare si masurile de protectie sa fie traduse in limba romana (pe fiecare flacon);
- Ambalat la flacon de min. 500 gr;
- Termen de garantie a produsului: cel putin 12 luni de la livrare;
- Stabilitatea solutiei de lucru rezultata este de min. 4 zile;
- Substanta activa: bis(peroximonosulfat) bis(sulfat) de potasiu.

Avand in vedere ca produsul intra in categoria de produse biocide, se solicita:

- Aviz sanitar de plasare pe piata, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa tehnică a produsului, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa cu date de securitate, conform prevederilor legale in vigoare;
- Aviz de prelungire, unde este cazul.

LOT 3

3. DEZINFECTANT TABLETE

Dezinfectant pe baza de sodium dichloroisocyanurate min. 70%.

Destinat a se folosi pentru:

- Dezinfectia suprafetelor (inclusiv a celor pe care se proceseaza alimentele);
- Dezinfectia suprafetelor care vin in contact cu alimentele, vesela, tacamurile, biberoanele, tetinele;
- Dezinfectia lenjeriei;
- Dezinfectia apei, vase WC, canalizari;
- Agent antimicrobian eficient asupra unui numar de microorganisme cum ar fi: bacterii (inclusiv salmonela), fungi, ciuperci, virusuri, spori, etc;
- Sa prezinte efect bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid si virulicid;
- Tablete de culoare alba ambalate in recipient de plastic cu capac;
- Stabilitatea solutiei de lucru rezultata este de min. 24 ore;
- Termen de valabilitate al produsului: cel putin 12 luni din momentul livrării;
- Modalitate de ambalare: min. 250 tablete/cutie;

Eticheta privind compozitia produsului, instructiunile de utilizare si masurile de protectie sa fie traduse in limba romana (pe fiecare cutie).

Avand in vedere ca produsul intra in categoria de produse biocide, se solicita:

- Aviz sanitar de plasare pe piata, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa tehnică a produsului, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa cu date de securitate, conform prevederilor legale in vigoare;
- Aviz de prelungire, unde este cazul.

LOT 5

5. DEZINFECTANT PENTRU INSTRUMENTAR MEDICAL

Dezinfectie de nivel inalt prin imersie a instrumentarului medical, obiectelor de inventar:

- Aspect: lichid;
- Sa prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, tuberculocid si virulicid;
- Solutia sa fie gata de utilizat;
- Ambalaj: in flacoane de polietilena;
- Capacitate: flacon min. 1 litru;
- Etichetare: va fi inscriptiionat cu instructiuni de folosire, metode de protectie, termen de garantie, in limba romana; marcaj CE conform Directivei Dispozitivelor Medicale (MDD);
- Termen de valabilitate: 24 luni de la data livrării.

Avand in vedere ca produsul intra in categoria de produse biocide, se solicita:

- Aviz sanitar de plasare pe piata, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa tehnică a produsului, conform prevederilor legale in vigoare;
- Fișa cu date de securitate, conform prevederilor legale in vigoare;
- Aviz de prelungire, unde este cazul

În ceea ce privește pregătirea tehnico-juridică a acestor prevederi ale CS loturi 1, 3 și 5, contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere mențiunile din CS achiziție, care atestă gradul corespunzător de informare a autorității contractante asupra reglementărilor aplicabile achiziției:

13. LEGISLAȚIE

13.1. Ordonanța nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare

13.2. Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora cu toate modificările și completările ulterioare

13.3. Legea nr.319/2006 a securității și sănătății în muncă

13.4. O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului

13.5. Ordin nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide

13.6. Ordin nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr.3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide

13.7. Ordin 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare

13.8. Ordin nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia

13.9. SR EN 14885/2015

13.10. Legea nr.98/2016 cu completările și modificările ulterioare, privind achizițiile publice

13.11.11.G. nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice

și

Anexa 1 — Specificații tehnice "Dezinfectând suprafețe și dezinfectant instrumental medical"

Conform Ordin nr.1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Anexa 3:

1. Produsele trebuie să dețină aviz valabil la data depunerii ofertelor, eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr.10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

2. Produsul biocid să facă parte din lista de biocide din Registrul actualizat al biocidelor de pe site-ul oficial al Institutului Național de Sănătate Publică.

3. Rezultatele de laborator din care să rezulte eficacitatea produsului, conform Ordin nr. 1761/2021, în original sau copie „conform cu originalul”, semnată și stampilată de reprezentantul legal.

4. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:

-Denumirea comercială;

-Tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu toate modificările și completările ulterioare;

-Domeniul de utilizare corespunzător tipului de produse biocide, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

-Forma de condiționare (de ex: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

-Compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.

5. Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art.31 din Regulamentul (CE) nr.1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACIi), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei precum și a Directivei nr.2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română.

6.Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

- Denumirea produsului;
- Data fabricației;
- Denumirea producătorului;
- Termenul de valabilitate;
- Cantitatea de produs;
- Numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;
- Forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosol pulverizabil și altele;
- Utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumental, suprafețe);
- Indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;
- Detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;
- Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg;
- Perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;
- Indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;
- Detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de ex: îmbrăcăminte și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei;
- Categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;
- Informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei.

7. Documentele se prezintă în limba română.

Contestatorul precizează faptul că, cererile sale de remediere a specificațiilor tehnice greșite sau insuficiente din caietul de sarcini loturi 1, 3 și 5 urmăresc tocmai asigurarea scopului legal prevăzut de art. 154 din Legea nr.98/2016 în sarcina unei autorități contractante - și recunoscut și de autoritatea contractantă atunci când afirmă (dar într-un scop fraudulos) că dorește anularea procedurilor pentru a asigura „o informare corectă, completă și precisă cu privire la specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul loturilor 1 și 5;”

În fine, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă și „necesitatea asigurării respectării principiilor achizițiilor publice și prevederilor legale privind achiziția de dezinfectați”, care în opinia sa este

„tot o declarație șablonardă, lipsita de temei concret și - chiar și în condițiile formulării emise - vădit nefondată”; mai mult, contestatorul precizează faptul că, procedurile de contestare, inițiate în temeiul Legii, au tocmai scopul de a asigura respectarea principiilor enunțate de autoritatea contractantă.

Așadar, evitarea pronunțării unor soluții judiciare care ar dispune măsuri neconvenabile de remediere a CS (în spiritul principiilor amintite de autoritatea contractantă) pe calea unei asemenea măsuri (de anulare a procedurilor de achiziție) înseamnă, în opinia contestatorului, de fapt, substituirea unei autorități administrative în poziția organismului de administrare a justiției (în speță, C.N.S.C.).

În ceea ce privește întemeierea în drept a măsurii anularii procedurilor loturilor 1, 3 și 5 (art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016), contestatorul susține că este vădit inaplicabilă pentru situația de fapt invocată de autoritatea contractantă (și analizată în rândurile de mai sus).

Astfel, se arată că textul legal invocat este următorul:

„Art.212 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”.

Așadar, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu precizează pe care dintre cele două ipoteze legale ale lit.c) invocă în motivarea anulării procedurilor loturilor 1 și 5, dar - din modul de articulare a motivării de fapt - rezultă că este vorba de situația în care „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.”

Mai mult, se arată că alin.(2) al art. 212 din Legea nr. 98/2016 definește astfel situația legală citată: *„(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Totodată, contestatorul arată că procedura de atribuire este abia la început, fiind în dezbatere prevederi ale documentației de atribuire; în urma acestor dezbateri și pe baza pronunțării C.N.S.C. asupra modificărilor solicitate prin cele două contestații anterioare se va stabili cadrul legal în care trebuie să se desfășoare procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că, abia după aceste clarificări ale prevederilor CS loturi se poate constata, analizându-se conduita ulterioară a autorității contractante în derularea procedurii de atribuire, astfel legal întemeiată pe soluții ale C.N.S.C., dacă aceasta a săvârșit „erori sau omisiuni” în deciziile sale și dacă acestea conduc la încălcarea principiilor prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, niciuna dintre criticile contestațiilor, chiar de-ar fi admise de C.N.S.C., nu afectează procedura de atribuire, ci are menirea, dimpotrivă, să asigure un temei legal și temeinic desfășurării

acesteia, ulterior publicării documentației de atribuire (prin configurarea unor specificații tehnice în acord cu prevederile normative tehnico-juridice aplicabile).

Astfel, contestatorul susține deci că nu există nici temei de fapt, nici temei de drept pentru decizia autorității contractante de anulare a procedurilor de atribuire a acordurilor cadru ale loturilor 1 și 5.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL(dosar nr.), solicitând, respingerea, pe cale de excepție, ca lipsită de obiect și pe fond, respingerea ca nefondată,

În motivare, - prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a demarat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a Documentației de atribuire , iar ca urmare a publicării acestei documentării, ANAP a respins documentația de atribuire pentru Achiziție dezinfectanți suprafețe și dezinfectat instrumentar medical în data de, prin Avizul conform condiționat nr. (decizia de verificare nr.).

Astfel, autoritatea precizează că, în urma implementării măsurilor de remediere dispuse de ANAP prin avizul conform condiționat nr., a fost publicat în SEAP anunțul de participare. Mai mult, se arată că, deși procedura de licitație deschisă a avut inițial ca dată limită de depunere a ofertelor data de 15.02.2022, ora 15,00, aceasta dată a fost prelungită ca urmare a contestării caietului de sarcini, până la data de 02.03.2022, ora 15,00.

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, SC SRL a contestat caietul de sarcini postat în SEAP prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. (dosar complet 10), cu privire la care a dispus măsuri de remediere, refăcând caietul de sarcini, care a fost transmis în totalitate către contestator.

Totodată, autoritatea menționează faptul că, caietul de sarcini refăcut (care conținea măsurile de remediere) a fost transmis în SEAP pentru publicare în data de, deoarece procedura se află în control ex-ante, acest document nu a fost publicat, primind aviz conform conditionat în data de.

Conform recomandărilor din aviz, autoritatea arată că a publicat în data de doar anexa 1- specificațiile tehnice „dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical” din cadrul caietului de sarcini, puse în antiteză cu specificațiile tehnice inițiale contestate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează, referitor la aceste specificații tehnice care reprezintă măsuri de remediere, că contestatorul a transmis pe e-mail răspuns la măsurile de remediere, înregistrat de autoritate sub nr. și care face obiectul dosarului nr., nefiind de acord nici cu măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă și prin care informează că urmează să formuleze o noua contestație privitoare la noua structură a specificațiilor tehnice.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în data de, SC SRL a contestat modificarea caietului de sarcini refăcut care conținea implementarea măsurilor de remediere prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. (dosar, complet 10).

Autoritatea contractantă precizează că, prin Raportul nr. a hotărât anularea loturilor 1 și 5 din cadrul procedurii de achiziție dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumental medical, deoarece se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să satisfacă pretențiile contestatorului și în același timp să satisfacă și necesitățile proprii.

Astfel, autoritatea arată că, a considerat necesar să reanalizeze referatele de necesitate ale beneficiarilor din cadrul....., care au stat la baza documentației de atribuire pentru achiziția produselor din cadrul loturilor 1 și 5, astfel încât să se poată stabili cu exactitate tipurile de produse necesare. Luând în calcul a doua contestație și discuțiile purtate cu ANAP (procedura fiind luata în control ex-ante) autoritatea contractantă arată că a prelungit din nou termenul limită de depunere al ofertelor până la data de.

La momentul reanalizării referatelor de necesitate ale beneficiarilor din cadrul ,,,, ..., care au stat la baza întocmirii specificațiilor tehnice pentru lotul 3 și ținând cont de pretențiile contestatorului cu privire la lotul anterior menționat, autoritatea a considerat că se află în imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere și a hotărât prin Raportul nr. anularea lotului 3 din cadrul procedurii de achiziție dezinfectante suprafețe și dezinfectant instrumental medical.

Ulterior, în data de autoritatea contractantă arată că a primit de la CNSC decizia nr. prin care Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de SRL. În emiterea Deciziei nr. prin care a respins ca lipsite de obiect contestațiile anterioare, Consiliul a luat act de decizia autorității contractante de a anula lotul 1 și 5 și respectiv lotul 3, reiterând faptul că „prin anularea loturilor sunt anulate implicit toate documentele aferente acesteia, inclusiv documentația de atribuire”, care au făcut obiectul contestațiilor depuse.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, „depunerea unei noi contestații nu dovedește decât reaua credință a contestatorului în modul în care uzează de căile de atac, având în vedere faptul că pentru aceasta procedura Consiliul s-a mai pronunțat anterior și a respins contestațiile anterioare”.

Astfel, întrucât în data de, SC SRL a contestat Raportul nr. și Raportul nr. prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. (dosar, complet 10) prin care autoritatea a anulat loturile 1, 3 și 5, cu privire la această contestație, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile operatorului economic SC SRL sunt tendențioase și fără obiect, făcând insinuări lipsite de sens cu privire la personalul angajat sau la „interese de altă natură, decât cel public”. Totodată, menționează faptul că ,,,, ... a avut încheiat un acord cadru cu acest operator economic și nu au existat interese de altă natură, care să justifice sus menționate afirmațiile.

Referitor la afirmația conform căreia autoritatea trebuia să precizeze care dintre cele două ipoteze legale ale lit. c) din art. 212 din Legea nr. 98/2016 sunt invocate în motivarea anulării, ,,,, ... învederează faptul că, în legislație nu se menționează că trebuie să aleagă jumătăți dintr-o literă a unui articol.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă:

-s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri care să nu conducă la încălcarea principiilor;

-și-a propus să-și reanalizeze necesitățile tocmai pentru că indiferent de măsurile de remediere adoptate, contestatorul și-a manifestat nemulțumirea, căutând să impună autorității măsuri de remediere care să conducă numai către produsele comercializate de acesta.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și accesoriu la primul capăt de cerere.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația înaintată de SC SRL ca fiind lipsită de obiect și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu, contestatorul a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr., învederând următoarele:

1. contestă imparțialitatea completului 10 în soluționarea cauzei și a formulat cerere de recuzare a membrilor săi;

2. contestă temeinicia și legalitate decizia CNSC nr. și urmează a o ataca;

3. avându-se în vedere caracterul previzibil atât al soluției ce se va da cererii sale de recuzare, cât și al celei ce se va da contestației sale de către completul 10, urmează a ataca și aceste din urmă soluții nelegale ale CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical”, cod CPV în referire la lotul 1,3, și 5, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită inițial la, modificată ulterior prin erata, la data de.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în referire la lotul 1, 3 și 5, SC SRL a depus contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. acestea fiind respinse ca rămase fără obiect,

ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin raportul nr. , respectiv prin raportul nr. , care a hotărât anularea lotului 1, 3 și 5.

Ulterior, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a loturilor 1, 3, 5, contestatorul a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul a respins cererea de recuzare a membrilor completului de soluționare nr. 10, formulată de către SRL.

Împotriva Deciziei nr. , SC SRL a formulat plângere, ce formează obiectul dosarului nr. , aflat pe rolul Curții de apel, având termen stabilit pentru data de

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă de a se respinge contestația ca „lipsită de obiect”, Consiliul o va respinge, în situația în care, din analiza contestației în cauză rezultă că aceasta are, în mod evident, obiect, respectiv o solicitare pe care persoana vătămată o adresează organului administrativ-jurisdicțional, solicitare care poate fi încadrată între cele enumerate la art. 2 alin. (1) din Lege.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de anulare a procedurii de licitație deschisă, demarata prin anunțul de participare nr. în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Dezinfectanți suprafețe și dezinfectant instrumentar medical*”, **în referire la loturile 1, 3, și 5.**

Consiliul retine ca documentația de atribuire pentru cele trei loturi menționate a fost contestată anterior și analizând conținutul documentației precum și problemele care au făcut obiectul contestațiilor, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru loturile 1, 3, și 5.

Potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în

mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);".

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Consiliul retine ca autorității contractante i s-au reclamat posibile „*incalcari ale prevederilor legale*” în conținutul caietului de sarcini pentru cele trei loturi și a considerat, în deplină legalitate în aprecierea Consiliului, ca „*se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*” sau, **pentru ca procedura se afla în faza anterioara depunerii ofertelor**, a considerat ca modificarea caietului de sarcini ar contraveni necesităților sale reale.

Este o diferență fundamentală între o decizie de anulare a procedurii în faza de după depunerea ofertelor atunci când, fără dubiu, în cauză sunt operatori economici care pot invoca calitatea de parte vatamata raportat la o astfel de decizie drastică și situația unei decizii de anulare a procedurii în faza anterioară depunerii ofertelor.

În faza anterioară depunerii ofertelor, decizia de anulare a procedurii este o opțiune perfect legală a oricărei autorități/entități contractante pentru motive care pot excede prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 (articol de lege care instituie **obligatia** autorității contractante) cum ar fi constatarea faptului că achiziția produselor/serviciilor sau lucrărilor nu mai este necesară, pierderea finanțării sau omisiunile masive din documentație a caror corectare poate să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În concluzie, Consiliul apreciază că, **în faza anterioară depunerii ofertelor**, decizia de a anula (integral sau pe anumite loturi) o procedură de achiziție publică este un drept al autorității/entității contractante, exercitarea acestui drept nefiind de natură a vatama interesele operatorilor economici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....