

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, lider al asocierii SA - SRL, cu sediul în, str...., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4325/01.04.2024, formalizat prin actul autorității contractante „Raportul procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024”, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare)”, cod CPV 45233120-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. ..., ..., s-a solicitat constatarea nulității actelor atacate prin faptul că acestea au fost emise prin încălcarea autorității de lucru judecat al:

-Deciziei civile nr. ..., definitivă, pronunțată de ...;

-Deciziei nr., pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de,

și astfel a dispune:

1.Admiterea contestației.

2.Anularea adresei nr. 4325/01.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3.Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024 în părțile conținând decizia prin care oferta comună a asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care admisibilă și câștigătoare a fost declarată în mod repetat, netemeinic și nelegal, prin înfrângerea autorității

de lucru judecat a mai multor decizii definitive, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu strictă conformare la dispozițiile Deciziei civile nr. ..., pronunțată de CURTEA DE APEL ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr. ... și a Deciziei nr. ..., pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 26.02.2024, ambele obligatorii și definitive, a cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

..... SRL, cu sediul în jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin Ing., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ- juridiciale nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluarea ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv:

-adresa nr. 4325/01.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SA;

-adresa nr. 4323/01.04.2024 prin care oferta Asocierii SRL a fost desemnată câștigătoare;

-raportul procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4325/01.04.2024, formalizat prin actul autorității contractante „Raportul procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024”, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că în urma unei prime evaluări a ofertelor, prin Adresa nr. 4683/06.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asocierea SC SRL.

Considerând decizia de atribuire a contractului netemeinică și ilegală, a contestat rezultatul comunicat, contestație care însă a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia Consiliului nr.

Decizia Consiliului nr. din 13.06.2023 a fost atacată cu plângere, care, prin Decizia civilă nr., pronunțată de CURTEA DE APEL ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., a fost admisă, decizia CNSC a fost modificată în sensul că au fost admise contestațiile conexe.

Au fost anulate adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare, precum și raportul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a intimatei S.A. de la etapa verificării conformității acestora.

După reevaluarea ofertelor dispusă prin decizia definitivă a instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a comunicat petentului rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul Adresei nr. 17490/08.12.2023, prin care l-a informat despre decizia sa privind menținerea aceluiași rezultat al procedurii, în sensul că oferta câștigătoare a rămas cea depusă de Asocieria SC SRL.

Și acest rezultat al procedurii a fost atacat de către contestator la Consiliu cu contestația nr. 961/15.12.2023, dar și de SC SRL, contestații care au fost soluționate în mod conexat prin Decizia CNSC nr. din 26.02.2024, prin care ambele contestații au fost admise sub aspectul deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL.

Criticile SC SRL cu privire la situația de admisibilitate a ofertei petentului au fost respinse, ca nefondate.

Decizia Consiliului nr. ... a fost atacată cu Plângere de către SC SRL, plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea .., pronunțată la data de 29.03.2024, de către CURTEA DE APEL ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

După toate aceste demersuri judiciare, la data de 01.04.2024, contestatorului i-a fost comunicată prin intermediul SEAP Adresa nr. 4325/01.04.2024, actul atacat prin prezenta contestație, adresă prin care a fost informat că, din nou, autoritatea contractantă a decis declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către Asocieria SC SRL.

Contestatorul susține că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reevaluării ofertelor, prin care oferta Asocierii SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a fost emisă prin ÎNCĂLCAREA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT al Deciziei civile nr., pronunțată de CURTEA DE APEL ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., dar și cel al Deciziei Consiliului nr. ... din 26.02.2024.

În raport de dispozițiile art. 430 alin. (2) din C.pr.civ. conform cărora „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, unul dintre considerentele pe care s-a sprijinit dispozitivul Deciziei civile nr. - de admitere a Plângerii contestatorului - a fost reținut de către instanță după cum urmează:

„Curtea reține că această critică formulată de către ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referiri la diverse clarificări ulterioare.

Astfel, în cauză era necesar a fi analizate aceste critici, deoarece aspectele semnalate pot atrage incidența asupra ofertei respective a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Curtea constată că ambele plângeri sunt fondate motiv pentru care va admite plângerile conexe, va modifica decizia CNSC în sensul că va admite contestațiile.

Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea SA. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Deși, dacă într-o primă fază, autoritatea contractantă ar fi putut invoca faptul că a manifestat deficit de înțelegere cu privire la reținerile și dispozițiile deciziei instanței de control judiciar și astfel, la reevaluarea dispusă, a continuat și a insistat în a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC SRL, după explicațiile furnizate de reținerile din motivarea Deciziei CNSC nr. din 26.02.2024, prin care Consiliul a explicat fără echivoc faptul că lipsa informațiilor conținute de volumul propunerii tehnice „tehnice 201-300" nu putea fi complinită nici prin completarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la clarificări și nici prin preluarea inadecvată de informații din alte secțiuni ale propunerii tehnice, fără ca printr-un astfel de mod de a proceda să se încalce autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr., la o a treia reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă și-a menținut decizia sa cu privire la declararea aceleiași oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Faptul că decizia privind rezultatul procedurii reprezintă o adevărată sfidare față de deciziile definitive pronunțate de Curtea de Apel și, ulterior acesteia, de către Consiliu, este confirmat chiar de conținutul motivării Deciziei Consiliului nr. din 26.02.2024, ulterioară Deciziei civile nr., din al cărei conținut, spre totală relevanță, contestatorul redă după cum urmează:

„Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în primul rând, încărcarea sau nu în SEAP a unei părți importante din propunerea tehnică de către asocierea desemnată câștigătoare.

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aceste verificări referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod definitiv și obligatoriu a dispus instanța de control judiciar.

În consecință, în opinia Consiliului, susținerile autorității contractante transmise în punctul de vedere (apărări care, de altminteri, au fost formulate și în anterioarele demersuri judiciare) potrivit cărora „susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii

tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți" sunt neîntemeiate, conduita acesteia încălcând dispozițiile Hotărârii nr. a Curții de Apel, definitivă și obligatorie.

Faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) că oferta desemnată câștigătoare ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301, așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016".

Astfel, reținerea Consiliului din ultima decizie conform căreia:

„Faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) că oferta desemnată câștigătoare ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301, așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016",

este în sensul că orice „artificiu” încercat de autoritatea contractantă spre complinirea lipsei informațiilor conținute de volumul propunerii tehnice „tehnic 201-300”, omis la încărcarea în SEAP, „NU ARE RELEVANȚĂ” decât sub aspectul strictei conformări dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia” și, respectiv, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatorul arată că, dovada faptului că volumul omis la încărcarea în SEAP „tehnic 201-300” conținea informații obligatorii de a fi fost prezentate în oferta inițială este constituită de chiar OPISUL respectivei oferte.

Dovada suplimentară a lipsei respectivelor documente este constituită de Solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, transmisă de către CJ ofertantului Asociera SA, al cărui pct. 2 prezenta conținutul:

„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut regăsi organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

În condițiile în care, cu privire la prezentarea organigramei în cadrul propunerii tehnice, documentația de atribuire, prin pct. IV.4.1, subpct. 2 al fișei de date, a impus cerința expresă și imperativă formulată de maniera:

„Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților in cadrul echipei, care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul intentioneaza sa-l utilizeze atat pentru faza de proiectare si faza de execuție a lucrărilor.

Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus",

Contestatorul subliniază că era mai mult decât evident că oferta inițial prezentată de Asociera declarată câștigătoare „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia", o atare ofertă aflându-se sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind inacceptabilă, dar și sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind neconformă.

Din cele relevate rezultă cu prisosință faptul că declararea pentru a treia oară consecutivă a ofertei depusă de Asociera SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a fost efectuată prin înfrângerea dispozițiilor art. 137 alin. (4) - (5) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității de lucru judecat a Deciziei civile nr., pronunțata de CURTEA DE APEL ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., cât și a Deciziei Consiliului nr. din 26.02.2024.

Întrucât, din cele arătate rezultă fără echivoc faptul că decizia autorității contractante privitoare la declararea câștigătoare repetată a aceleiași oferte reprezintă o sfidare la adresa întregii legislații în materia achizițiilor publice, dar și a ordinii publice de drept, fiind în mod evident încălcate și ignorate dispozițiile art. 14 alin. (1) din C.civ. - *„Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună- credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri* fiind sfidate inclusiv reglementări Constituționale precum cele ale art. 16 alin. (2) - *„Nimeni nu este mai presus de lege",* contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SA, lider al asocierii SA - SRL în care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din H.G. 395/2016, stabilind că oferta este admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA, regăsindu-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Ofertantul SA a formulat contestație la rezultatul procedurii de evaluare, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. din data de 13.06.2023.

Împotriva acestei Decizii s-a formulat plângere, iar prin Decizia nr. a Curții de Apel s-au admis contestațiile, s-au anulat adresele prin care s-au desemnat ofertele necâștigătoare, cât și cea câștigătoare și a fost anulat raportul procedurii, obligând autoritatea

contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Trustului de Construcții Drobeta S.A. și a S.A. de la etapa verificării conformității acestora.

Contrar celor afirmate de contestatoare, se apreciază că comisia de evaluare a respectat întocmai Decizia nr. a Curții de Apel, analizând punctual toate susținerile și criticile aduse ofertelor contestate în Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 16933/28.11.2023.

Astfel, prin adresa nr. 17490/08.12.2023, ofertantului SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA.

Astfel, prin adresa nr. 17490/08.12.2023, ofertantului SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect "Proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul „Reabilitare/Modernizare)", prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA.

Ofertantul SA a formulat contestație la rezultatul procedurii de evaluare, aceasta fiind admisă, prin Decizia CNSC nr. din data de 26.02.2024.

Contrar celor afirmate de contestatoare, comisia de evaluare a respectat întocmai Decizia nr. a Curții de Apel și Decizia CNSC nr...., analizând punctual toate susținerile și criticile aduse ofertelor contestate în Procesele-verbale privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice nr.3320/11.03.2024, respectiv 3637/15.03.2024.

Potrivit Deciziei nr. a Curții de Apel, precum și Deciziei CNSC nr./26.02.2024 "Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art.215 alin. (4) din Legea nr.98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016."

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocierea SA (lider) - ... (asociat 2) potrivit motivării CNSC.

Astfel, referitor la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea Asocierea SA (lider) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2), comisia de evaluare a solicitat clarificări cu următorul conținut:

„Conform Deciziei CNSC nr./26.02.2024, solicităm să clarificați aspectul privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică."

În data de 11.03.2024, prin adresa nr. 3321 s-au solicitat clarificări în SEAP, cu termen de răspuns două zile lucrătoare, respectiv până la data de 13.03.2024. Ofertantul a răspuns, în termen, în data de 13.03.2024, prin adresa nr. 485/13.03.2024, înregistrată la Registratura CJM sub nr. 3454/13.03.2024.

În cadrul răspunsului, ofertantul declară că „nu s-a omis încărcarea niciunei părți din propunerea tehnică, oferta tehnică încărcată în SEAP având toate părțile componente ce s-au dorit a fi încărcate pentru participarea la licitație. Inadvertențele în numerotarea și opisarea documentelor din

propunerea tehnică și implicit preluarea acestor inadvertențe, după scanare, în denumirea fișierelor din Propunerea tehnică, în condițiile în care întocmirea unui opis al documentației ofertei tehnice nu reprezintă o cerință a documentației de atribuire, nu reprezintă o neîncărcare în SEAP a unei părți din documentația tehnică. De altfel, nu există nicio omisiune de conținut a ofertei transmise de subscrisa Asocierie, din perspectiva conformității cu documentația de atribuire... "

Pentru susținerea celor declarate, ofertantul a depus și un tabel care cuprinde corespondența între cerințele din documentația de atribuire și conținutul ofertei încărcată în SEAP.

Comisia de evaluare a verificat susținerile petentei cu privire la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică și a constatat că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”,* comisia de evaluare a constatat ca oferta nu se regasește sub incidența acestui articol.

Referitor la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”* comisia de evaluare a constatat că din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic SA, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii SA, ... SA - SRL - SRL , în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale*, învederând următoarele:

Intervenientul susține că justifică interesul juridic în formularea prezentei cereri de intervenție, prin prisma calității sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere.

În fapt, intervenientul menționează că a participat la procedura de atribuire în dezbatere, depunând ofertă conform documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 49.493.059,88 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - componenta financiară (pondere 90%) și termenul de garanție acordat lucrării - componenta tehnică (pondere 10%).

Se arată că în cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele intermediare de evaluare. În urma etapelor evaluării DUAE și a propunerii tehnice, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, iar în urma evaluării propunerilor financiare s-a stabilit că au fost respectate toate

condițiile impuse de Caietul de sarcini și Fișa de date, rezultând, conform Raportului Procedurii, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 40.695.383,44 lei. Pe lângă oferta sa, conform Raportului Procedurii, în procedura de atribuire a fost evaluată oferta SA și oferta SRL, ofertele acestora fiind declarate admisibile dar necâștigătoare.

În ce privește contestația transmisă la Consiliu de SA, fără a se substitui competențelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei din procedură, intervenientul consideră că aceasta a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, autoritatea contractantă a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice.

Intervenientul susține că contestația formulată de SA este nefondată, întrucât în mod eronat contestatoarea susține că actele atacate au fost emise cu încălcarea autorității de lucru judecat al Deciziei civile nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. și Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor la data de 26.02.2024, susținând fără temei că ar exista autoritate de lucru judecat în ceea ce privește inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei Asocierii S.C. S.A., în condițiile în care:

- prin Decizia Curții de Apel ...s-a apreciat doar că autoritatea contractanta NU A FĂCUT VERIFICĂRI PUNCTUALE, și a dispus ca autoritatea contractanta să procedeze la reevaluarea ofertelor;

- iar prin decizia CNSC s-a apreciat că motivarea autorității contractante potrivit căreia ar excede atribuțiilor comisiilor de evaluare să facă anumite verificări privind neîncărcarea în SEAP, s-ar încălca obligația de a face verificări punctuale, asupra tuturor criticilor formulate stabilita prin Decizia Curții de Apel nr....., dispunând tot reevaluarea ofertelor, și nu respingerea ofertei intervenientului ca inadmisibile sau neconforme.

Or, nici instanța de judecată și nici CNSC-ul nu au constatat inadmisibilitatea sau neconformitatea ofertei câștigătoare, întrucât nu au soluționat în fond cauza, ci au stabilit în mod clar și precis limitele reevaluării în sensul „de a verifica” în mod punctual toate criticile formulate de contestatoare, inclusiv critica privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, neavând posibilitatea de a impune pentru autoritatea contractantă adoptarea unui anumit rezultat în urma reevalării ofertelor, critică analizată de autoritatea contractanta în mod punctual prin Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 și Raportul procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024.

Astfel, intervenientul apreciază că contestatoarea consideră în mod greșit că instanța de judecată s-a pronunțat în fond asupra criticilor formulate cu privire la lipsa unei părți din Propunerea sa tehnică, făcând o confuzie evidentă între modurile de soluționare ale plângerii formulate, în condițiile în care în cauza nr. instanța de judecată, Curtea de Apel ..., nu s-a investit și nu a reținut cauza spre judecare pe fond, ci a dispus doar reevaluarea ofertelor, apreciind că „În analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual „criticile formulate prin contestația depusă împotriva

rezultatului procedurii, iar CNSC a reținut faptul ca: „ ...autoritatea contractantă nu a făcut verificări referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă...”.

Se arată că potrivit art. 34 alin. 6 din legea nr. 101/2016, *„În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respective identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. 4 din legea nr. 101/2016 *„în cazul în care Consiliul a analizat doar o parte dintre motivele invocate în contestație, iar instanța consideră că plângerea împotriva deciziei Consiliului este întemeiată, admitând plângerea, reține cauza spre judecare pe fond, analizând motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului. În vederea respectării principiilor oralității, contradictorialității și dreptului la apărare, soluționarea pe fond a cauzei ca urmare a admiterii plângerii se face de instanța de judecată la un termen distinct, care se stabilește ulterior pronunțării soluției în ceea ce privește plângerea”.*

Așadar, instanța de judecată poate adopta unul din modurile de soluționare al plângerii împotriva unei Decizii a CNSC, respectiv, fie pronunțarea unei soluții de admitere a plângerii și dispunere a reevaluării ofertelor, fie pronunțarea unei soluții de admitere a plângerii, reținerea cauzei spre judecare pe fond, și fixarea a unui nou termen la care să soluționeze în fond cauza.

Or, instanța de judecată, Curtea de Apel, în cauza nr., în care a fost pronunțată Decizia civilă nr. nu a reținut cauza spre rejudecare pe fond, deoarece aceasta ar fi presupus acordarea unui nou termen distinct, ulterior pronunțării soluției în ceea ce privește plângerea, pentru analizarea motivele de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului, situație ce nu o regăsim în cauza de față, instanța de judecată nepronunțând o încheiere intermediară și neanalizând ulterior, la un termen distinct fundamentul și temeinicia criticilor invocate de contestatoare.

Pe lângă aspectele de ordin procedural invocate, care dovedesc per se lipsa de fundament a criticilor invocate de contestatoare, motivarea Deciziei civile nr. susține temeinicia argumentelor intervenientului în condițiile în care „Curtea reține ca aceasta critica formulată de ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referire la diverse clarificări ulterioare. Astfel era necesar a fi analizate aceste critici,” (fila 47 penultimul paragraf) dispunând că „autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică,” dispunând totodată să verifice „și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător.

Altfel spus, interpretarea dată de contestatoare efectelor Deciziei civile nr. asupra procedurii de atribuire este una complet eronată în opinia intervenientului, în contradicție cu dispozițiile legale invocate și cu motivarea clară și precisă din cuprinsul hotărârii judecătorești, pronunțate de Curtea de Apel, semnul egalității pe care și-l dorește contestatoarea între

măsura impusă autorității contractante „de a verifica„ și „constatarea neconformitatilor„ cu consecința stabilirii de către autoritatea contractantă a unui anumit rezultat al procedurii, fiind doar un argument subiectiv ce are un vădit caracter nefondat.

Mai mult decât atât, se arată că prin aceeași decizie s-a dispus măsura reevaluării și cu privire la oferta contestatoarei S.A., instanța dispunând ca autoritatea contractantă „va analiza și criticile de neconformitate ale petentei privind neconformitatea ofertei Asocieria S.A. care nu au fost analizate de CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire„ fiind evident că interpretarea efectelor deciziei Curții de Apel, propusă de contestatoare, pe lângă argumentele de nelegalitate expuse, este una și împotriva propriilor interese, de îndată ce prin hotărârea judecătorească s-a dispus „analizarea„ criticilor de neconformitate invocate de, iar contestatoarea S.A. susține că aceasta ar echivala cu admiterea pe fond a criticilor de neconformitate a propriei oferte.

În concluzie, intervenientul susține că în mod greșit contestatoarea S.A. pretinde că prin modul de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei Curții de Apel, s-ar fi aplicat „un tratament preferențial„ pe considerentul existenței autorității/puterii de lucru judecat în ceea ce privește criticile de neconformitate ale ofertelor, autoritatea contractantă respectând în procedura de reevaluare a ofertelor principiile consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, intervenientul face precizarea că în mod eronat contestatoarea S.A. susține că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi "...fost efectuată prin înfrângerea dispozițiilor art. 137 alin. (4) - (5) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității de lucru judecat...", în condițiile în care reevaluarea ofertelor a fost realizată prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr..... a Curții de Apel în ceea ce privește pretinsa omisune de încărcare în SEAP a unei părți din documentația tehnică, Comisia de evaluare constând că „deși numerotarea sare de la nr. 200 la 301, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (..) rezultă că au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire”, situație în care nu devin incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit.a din HG nr. 395/2016 care statuează că „în condițiile art.215 alin. 5 din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații doar dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, condiție ce nu este îndeplinită în cauza pendinte, iar raportat la Decizia nr. pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 26.02.2024 autoritatea contractantă a transmis intervenientului solicitarea de clarificări nr. 3321/11.03.2024 prin care solicita lămuriri privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din Propunerea tehnică, clarificare la care ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 485/13.03.2024.

Astfel contestatoarea S.A. susține că oferta intervenientei Asocieria S.C. S.A. (Lider) & S.C. S.R.L.& S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile de formă, pe considerentul că lipsește volumul propunerii tehnice "tehnic 201-300 pdf", considerând fără temei că acesta ar reprezenta condiție de formă a ofertei.

Intervenientul subliniază că nu este impusă ca cerință în documentația de atribuire, pentru propunerea tehnică, volumul "tehnic 201-300 pdf", sau menționarea numărului de file care trebuie să-l conțină propunerea tehnică, petentele impunând, prin critica formulată, o cerință nouă, prin stabilirea ca si condiție de formă a propunerii tehnice a volumului tehnic 201-300 pdf.

Astfel, în conformitate cu art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* oferta având, potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016 *„caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractanta si asumata de ofertant”*.

Se menționează că în procesul de verificare și evaluare, Comisia de evaluare, are, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016 *„obligația de a verifica fiecare oferta, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Practic, oferta intervenientei Asocierea S.C. S.A. (Lider) & S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L., supusă evaluării, al cărei conținut era obligatoriu, a fost reprezentată de oferta transmisă către autoritatea contractantă, și doar aceasta a fost verificată din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, și din punct de vedere al aspectelor financiare, neavând relevanță, din perspectiva conformității acesteia, alte documente ce nu au făcut parte din oferta depusă.

Mai mult decât atât, volumul "tehnic 201-300 pdf". nu este indicat în documentația de atribuire ca volum al propunerii tehnice, așa cum în mod insidios susține contestatoarea S.A., care a speculat o inadvertență în numerotarea documentației transmise, pe care, cu de la sine putere, a transformat-o în cerință și implicit în "omisiune" a conținutului ofertei.

Or, alegațiile contestatoarei din contestație, prin care pretinde că ar lipsi 3 puncte din propunerea tehnică depusă de către intervenient, se grefează exclusiv pe opisul în care s-a operat o eroare de redactare, în condițiile în care documentele indicate de contestatoare se regăsesc în oferta depusă, așa cum a arătat acesta și în răspunsul nr. 485/13.03.2024 la solicitarea de clarificări nr. 3321/11.03.2024 a Autorității contractante, fiind evident că opisul depus nu poate fi valorificat exclusiv și să fie ignorate documentele depuse și încărcate în mod efectiv, aspecte care dovedesc că nu suntem în prezența unei omisiuni de încărcare în SEAP.

Intervenientul afirmă următoarele:

Informațiile de la punctul 4. *Personal de execuție* din Opisul la care face referire contestatoarea se regăsește în propunerea tehnică transmisă astfel:

-La pag. 82-85 se regăsește personalul de specialitate solicitat, pentru activitatea de execuție.

-La pag. 307-409 este detaliat modul de execuție al fiecărei activități în parte cu alocarea resurselor necesare.

-La pag. 697 se regăsește personalul de execuție necesar pe fiecare specialitate în parte.

Informațiile solicitate cu privire la *momentul intervenției specialiștilor* se regăsesc în formularul Propunere tehnică de la pag. 307 la pag. 409 fiind descrise la fiecare activitate în parte la capitolul *Resurse tehnice necesare subcapitolul Personal execuție*, în care sunt menționați specialist implicați în faza de execuție a lucrărilor, ce își vor desfășura activitatea la momentele impuse de cerințele de execuție.

Informațiile de la punctul 5. *Utilaje* din Opisul la care face referire contestatoarea se regăsește în propunerea tehnică transmisă astfel:

-Deși prin documentația de atribuire nu au fost solicitate în mod expres, aceste informații se regăsesc la pag. 690-696.

Informațiile de la punctul 6. *Plan de management al calității* din Opisul la care face referire contestatoarea se regăsește în propunerea tehnică transmisă astfel:

-În formularul Propunere tehnică la pag.24-pag.27 și pag.304-409 se regăsește descrierea Managementului calității și abordarea generală a metodologiei de realizare a contractului, atât pentru activitatea de proiectare cât și pentru cea de execuție.

Altfel spus, fără să indice în concret care sunt elementele propunerii tehnice care lipsesc din conținutul ofertei intervenientei Asocieria S.C S.A. (Lider) & S.C. S.R.L.&S.C. S.R.L. transmisă către autoritatea contractantă și care ar fi fost impuse de documentația de atribuire, contestatorul speculează o inadvertență de numerotare, care nu poate reprezenta în nici un caz o neconformitate.

Analizând Raportul procedurii nr. 4320/01.04.2024 publicat în SICAP, se observă că Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de intervenient și a verificat în conformitate cu Decizia CNSC nr., rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. 3637/15.03.2024 de reevaluare a neconformităților, iar aspectele ce au avut nevoie de clarificări au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. 3321/11.03.2024, toate aceste lămuriri fiind furnizate de intervenient prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 485/13.03.2024.

Se menționează de către intervenient faptul că, contestatoarea, în mod greșit apreciază că Autoritatea Contractantă nu a ținut cont de Decizia CNSC nr.; ba din contră, prin transmiterea solicitării de clarificări nr. 3321/11.03.2024 exact asta a făcut, s-a supus Deciziei CNSC nr. și a îndeplinit obligația stabilită prin Decizia Curții de Apel

Drept urmare, intervenientul opinează că oferta sa respectă condițiile de formă și a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care critica formulată de contestator urmează să fie respinsă ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - SRL - SRL ca fiind câștigătoarea

procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 40.695.383,44 lei fără TVA; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 84,92 puncte și o propunere financiară de 47.489.419,56 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 și în Comunicările nr. 4682/06.04.2023 și nr. 4683/06.04.2023, ... SA și SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr., soluționate prin Decizia nr. din 13.06.2023, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege de către contestatorul SRL, invocată de intervenientul SA în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SA și de SA în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /13.06.2023, ... SA și de SRL au formulat plângeri, ce au făcut obiectul dosarelor nr. și nr., aflate pe rolul Curții de Apel, fiind soluționate prin Hotărârea nr. din 22.09.2023, în care instanța a dispus:

„Admite plângerile conexe. Modifică decizia CNSC în sensul că admite contestațiile. Anulează adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare. Anulează raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a intimei S.A. de la etapa verificării conformității acestora. Definitivă. Pronunțată azi 22.09.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 22.09.2023”.

În Raportul procedurii nr. 17465/02.12.2023, întocmit în urma Hotărârii civile nr., s-a consemnat același rezultat ca în Raportul procedurii anterior, respectiv desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - SRL - SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - ... SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 17465/02.12.2023 și în Comunicările nr. 17490/08.12.2023 și nr.

17489/08.12.2023, ... SA și SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. din 26.02.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, respectiv criticile privind oferta asocierii SA - SRL - SRL.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL - SRL, anularea Raportului procedurii nr. 17465/02.12.2023 și comunicărilor subecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL - SRL potrivit motivării prezentei și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. /26.02.2024, ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, fiind soluționat prin Hotărârea nr. ..., în care instanța a dispus:

„Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă. Pronunțată la 29.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa Curții.

Document: Hotărâre ...”.

În Raportul procedurii nr. 4320/01.04.2024, întocmit în urma Hotărârii civile nr. 949/29.03.2023, s-a consemnat același rezultat ca în Raportul procedurii anterior, respectiv desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - SRL - SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - ... SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4325/01.04.2024, formalizat prin actul autorității contractante „Raportul procedurii de atribuire nr. 4320/01.04.2024”, ... SA, lider al asocierii SA - ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA, lider al Asocierii SA - SRL - SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost

desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 4320/01.04.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SA, lider al asocierii SA - ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SA, lider al asocierii SA - SRL susține că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reevaluării ofertelor, prin care oferta Asocierii SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a fost emisă prin ÎNCĂLCAREA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT al Deciziei civile nr., pronunțată de CURTEA DE APEL, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 22 Septembrie 2023, în Dosarul nr., dar și cel al Deciziei Consiliului nr. din 26.02.2024.

În considerentele Deciziei CNSC nr. din 26.02.2024, decizie prin care contestația formulată de același contestator, Consiliul a reținut următoarele:

„Consiliul reține că împotriva Deciziei CNSC nr. /13.06.2023, ... SA și de SRL au formulat plângeri, ce au făcut obiectul dosarelor nr. și nr. ..., aflate pe rolul Curții de Apel, fiind soluționate prin Hotărârea nr. din 22.09.2023, în care instanța a dispus:

„Admite plângerile conexate. Modifică decizia CNSC în sensul că admite contestațiile. Anulează adresele prin care ofertele petentelor au fost declarate necâștigătoare și adresa prin care oferta asocierii S.A. a fost desemnată câștigătoare. Anulează raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor petentei S.A și a intimatelor S.A. de la etapa verificării conformității acestora. Definitivă. Pronunțată azi 22.09.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 22.09.2023”.

În considerentele Hotărârii nr., Curtea de Apel a reținut următoarele:

„..... Prin plângerile formulate petentele au reluat criticile formulate prin contestațiile adresate CNSC, susținând în mod expres că prin decizia Consiliului nu s-a analizat decât în mod tangențial critica de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare privind faptul că „respectiva asociere a omis la încărcarea în SEAP a părții propunerii tehnice constituită de volumul intitulat „tehnic 201-300.pdf, în „Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, comisia de evaluare a consemnat constatarea existenței unor documente ale respectivei oferte indicate ca regăsindu-se la pagini chiar din volumul omis la încărcarea în SEAP,

Omiterea la Încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnic 201-300.pdf este confirmată chiar de opisul propunerii tehnice care prevede conținutul documentelor aflate în respectivul volum ca fund constituite de părți sau documente cum ar fi:

- 4 Personal execuție 82-162
- 5 Utilaje 263-269
- 6 Plan de management al calității 270-409

iar certitudinea lipsei unor părți însemnate și obligatorii din propunerea tehnică determinate de omisiunea în discuție este confirmată de Planul de management al calității, document care, la pag. 301 începe cu următoare mențiune.

„Tehnologii (inclusiv atunci când se intenționează a se utiliza echipamentele tehnice care nu au fost prevăzute inițial). Toate constatările, neconformitățile și recomandările vor fi documentate în rapoarte ale vizitelor de control. În cazul constatării de neconformități, se vor efectua vizite de control suplimentare, pentru a verifica modul de aplicare a remedierilor stabilite”, fiind evident astfel că aceasta mențiune era legată de conținutul volumului omis, în a cărei absență formularea de început este lipsită de sens și înțeleasă.

Absența volumului „tehnice 201-300.pdf din propunerea tehnică a ofertei concurente este confirmată și de pct. 2 și 3 din Solicitarea de clarificări nr. 2930 / 02 03.2023, transmisă de comisia de evaluare ofertantului Asocieria SA (lider) — SRL (asociat I) - SRL (asociat 2), cu conținutul:

- punctul 2 din solicitare: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut regăsi organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

- punctul 3 din solicitare: „Comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la momentul în care specialiștii, implicați în faza de execuție de lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului. Vă solicităm să clarificați acest aspect, solicitare care vădește lipsa, din propunerea tehnică, a răspunsului la cerința nr. 2 a pct. IV.4.1 — „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, reprecizat ca atare prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 920/20.01.2023, al cărui conținut a fost următorul:

„2. Personalul ofertantului

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei, Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Astfel, pe calea clarificărilor și a răspunsurilor la acestea, autoritatea contractantă „s-a străduit să complinească omisiunea de la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201-300.pdf, aspect care însă nu a putut fi realizat prin respectiva „manevră”, deoarece omisiunile unor aspecte precum cel constituit de neprezentarea organigramei de proiect — expres și imperativ solicitată - nu puteau fi complinite pe calea răspunsurilor la clarificări iară ca un astfel de aspect să nu conducă, în fapt, la prezentarea efectivă a unei noi oferte.

A arătat petenta că, mai mult, cu privire la documentul propunerii tehnice care să răspundă cerinței privind evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări, respectivul document lipsind din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În situația descrisă și luând în considerare dispozițiile HG nr. 395/2016 constituite de prevederile art. 60 alin. (1) și 4 din HG nr. 395/2016 - „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați, dar și pe cele ale art. 125 din același act normativ - „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, devine evident faptul că verificarea și evaluarea respectivei oferte a fost efectuată, cu superficialitate, fiind îndreptățită bănuiala legitimă de favorizare a respectivului ofertant, în condițiile în care omisiunea la încărcare în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 203300.pdf era RISCUL ofertantului de natură a atrage incidența asupra acesteia a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 — „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)” și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât omisiunea volumului relevant a fost trecută sub tăcere, autoritatea contractantă nesolicitând o clarificare expresă cu referire la omisiunea volumului, ci formulând clarificări care să poată favoriza remiterea unor eventuale răspunsuri care să acopere partea propunerii tehnice neîncărcată în SEAP la depunerea ofertei”.

Curtea reține că această critică formulată de către ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar tangențial, prin referiri la diverse clarificări ulterioare.

Astfel, în cauză era necesar a fi analizate aceste critici, deoarece aspectele semnalate pot atrage incidența asupra ofertei respective a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Curtea constată că ambele plângeri sunt fondate motiv pentru care va admite plângerile conexe, va modifica decizia CNSC în sensul că va admite contestațiile.

Autoritatea contractantă va verifica susținerile petentelor privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2.016,

De asemenea, va verifica și celelalte critici referitoare la faptul că propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect; ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări descriere a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz”, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor, la lipsa unei părți din propunerea tehnică, privind personalul, la faptul că Graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV .4.1 în fișa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici, la absența depunerii organigramei, a documentelor privind personalul, a celor privind utilajele și a celor privind Manualul calității, pornind de la conținutul documentației tehnice încărcată în SEAP de asocierea S.A.

Totodată va analiza și criticile de neconformitate ale petentei SC SA privind neconformitatea ofertei depuse de Asocierea S.A, care nu au fost analizate de către CNSC, referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV. I.I din Fișa de date a achiziției și că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în primul rând, încărcarea sau nu în SEAP a unei părți importante din propunerea tehnică de către asocierea desemnată câștigătoare.

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut aceste verificări referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod definitiv și obligatoriu a dispus instanța de control judiciar.

În consecință, în opinia Consiliului, susținerile autorității contractante transmise în punctul de vedere (apărări care, de altminteri, au fost formulate și în anterioarele demersuri judiciare) potrivit cărora „susținerile contestatoarei privind neîncărcarea în SEAP a unui volum a propunerii tehnice excede atribuțiilor comisiei de evaluare, aceasta fiind obligată să evalueze ofertele din prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire raportat la documentele prezentate de ofertanți” sunt neîntemeiate, conduita acesteia încălcând dispozițiile Hotărârii nr. a Curții de Apel, definitivă și obligatorie.

Faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) că oferta desemnată câștigătoare ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301, așa cum reiese din conținutul

procesului verbal al evaluării tehnice, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de cei doi contestatori privind oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă având, în primul rând, obligația de a stabili dacă oferta asocierii SA - SRL - SRL este admisibilă, raportat la cele dispuse de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. referitor la aspectele mai sus reținute”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, de această dată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului asociere SA - SRL - SRL, așa cum a fost obligată prin Hotărârea nr. emisă de Curtea de Apel și Decizia CNSC nr./26.02.2024.

Astfel, referitor la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea Asocierea SA (lider) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2), s-au solicitat, prin adresa nr.3321/11.03.2024, clarificări cu următorul conținut:

„Conform Deciziei CNSC nr./26.02.2024, solicităm să clarificați aspectul privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică.”

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de 13.03.2024, prin adresa nr. 485/13.03.2024, înregistrată la Registratura CJM sub nr. 3454/13.03.2024 (fișierul nr.4 „Răspuns solicitare de clarificări” din dosarul achiziției publice transmis în format electronic pentru prezenta cauză).

În cadrul răspunsului, ofertantul declară că „nu s-a omis încărcarea niciunei părți din propunerea tehnică, oferta tehnică încărcată în SEAP având toate părțile componente ce s-au dorit a fi încărcate pentru participarea la licitație. Inadvertențele în numerotarea și opisarea documentelor din propunerea tehnică și implicit preluarea acestor inadvertențe, după scanare, în denumirea fișierelor din Propunerea tehnică, în condițiile în care întocmirea unui opis al documentației ofertei tehnice nu reprezintă o cerință a documentației de atribuire, nu reprezintă o neîncărcare în SEAP a unei părți din documentația tehnică. De altfel, nu există nicio omisiune de conținut a ofertei transmise de subscrisa Asociere, din perspectiva conformității cu documentația de atribuire...”

Pentru susținerea celor declarate, ofertantul a depus și un tabel care cuprinde corespondența între cerințele din documentația de atribuire și conținutul ofertei încărcată în SEAP.

Ulterior primirii răspunsului la clarificări autoritatea contractantă a precizat că „a verificat susținerile petentei cu privire la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică și a constatat că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire”.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu poate fi apreciat ca fiind concludent, din perspectiva celor precizate în hotărârea instanței/decizia CNSC.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aspecte referitoare la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea

S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, conform deciziei organismului administrativ-jurisdicțional și hotărârii instanței de judecată competente.

Deci, trebuia verificată propunerea tehnică depusă de asocierea SA - SRL - SRL, respectiv dacă la momentul depunerii acesteia, oferta a fost încărcată în SEAP în integralitate sau o parte nu a fost încărcată în SEAP.

Potrivit documentelor aflate în dosarul achiziției publice și transmise de autoritatea contractantă în format electronic, Consiliul reține că oferta tehnică depusă de asocierea SA - SRL - SRL conține următoarele fișiere: „tehnici 0-100”, „tehnici 101-200”, „tehnici 301-400”, „tehnici 401-500”, „tehnici 501-600”, „tehnici 601-700”, „tehnici 701-764”. De asemenea, Consiliul constată că ultima pagină a fișierului „tehnici 101-200” reprezintă copia contractului individual de muncă al d-lui Trăilescu Constantin iar prima pagină din fișierul „tehnici 301-400” are următorul conținut:

Asocierea: ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, SC ROUTE CENTER CONSTRUCT SRL, SC TRISKELE SRL	PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITATII Proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia de lucrari la obiectivul: „Reabilitare/Modernizare DJ671E pe tronsonul km 5+000 (Parvulesti, inceput sector betonat) - Cazanesti km 19+888 (int. Cu DN 67)”
---	--

tehnologii (inclusiv atunci când se intenționează a se utiliza echipamente tehnice care nu au fost prevăzute inițial). Toate constatările, neconformitățile și recomandările vor fi documentate în rapoarte ale vizitelor de control. În cazul constatării de neconformități, se vor efectua vizite de control suplimentare, pentru a verifica modul de aplicare a remedierilor stabilite.

D. MASURI SI REGULI DE PROTECTIE LA ACTIUNEA FOCULUI

1. Normele de protecție contra incendiilor se stabilesc în funcție de categoria de pericol de incendiu a proceselor tehnologice, de gradul de rezistență la foc al elementelor de construcție, precum și de sarcina termică a materialelor și substanelor combustibile utilizate, prelucrate, manipulate sau depozitate, definite conform reglementărilor tehnice C3000-94.

La executarea lucrărilor se vor respecta toate măsurile și regulile de protecție la Acțiunea focului prevăzute în legislația în vigoare în special din:

- Legea privind Apararea împotriva Incendiilor nr.307/12.07.2006 ;
- Ordinul nr.163/28.02.2007 pentru aprobarea Normelor generale de aparare împotriva incendiilor;
- Ordinul nr.166/27.07.2010 pentru aprobarea Dispozițiilor generale privind apararea împotriva incendiilor la construcții și instalațiile aferente;
- Ordinul nr.712/23.06.2005 pentru aprobarea Dispozițiilor generale privind instruirea salariaților în domeniul situațiilor de urgență.
- Ordin MAI nr. 1184/ 2006 Aprobarea Normelor privind organizarea și asigurarea activității de evacuare în situații de urgență,
- OG 60/1997 Apararea împotriva incendiilor, cu modificările ulterioare, aprobată de Legea nr. 212/1997.

2. Organizarea activității de prevenire și stingere a incendiilor precum și a evacuării persoanelor și bunurilor în caz de incendiu vizează în principal:

- stabilirea în instrucțiunile de lucru a modului de operare precum și a regulilor, măsurilor de prevenire și stingere a incendiilor ce trebuie respectate în timpul executării lucrărilor;
- stabilirea modului și a planului de depozitare a materialelor și bunurilor cu pericol de incendiu sau explozie;
- dotarea locului de muncă cu mijloace de prevenire și stingere a incendiilor, necesare conform normelor, amplasarea corespunzătoare a acestora și întreținerea lor în perfectă stare de funcționare;
- organizarea alarmării, alertării și a intervenției pentru stingerea incendiilor la locul de muncă, precum și constituirea echipelor de intervenție și a atribuțiilor concrete; organizarea evacuării persoanelor și bunurilor în caz de incendiu precum și întocmirea planurilor de evacuare;
- întocmirea ipotezelor și a schemelor de intervenție pentru stingerea incendiilor la instalațiile cu pericol deosebit;
- marcarea cu inscripții și indicatoare de securitate și expunerea materialelor de propagandă împotriva incendiilor.

3. Înainte de începerea procesului tehnologic, muncitorii trebuie să fie instruiți să respecte regulile de pază împotriva incendiilor.

4. Pe timpul lucrului se vor respecta întocmai instrucțiunile tehnice privind tehnologiile de lucru, precum și normele de prevenire a incendiilor.

5. Depozitarea subansamblor și a materialelor se va face în raport cu comportarea la foc a acestora și cu condiția de a nu bloca calea de acces la apă și la mijloacele de stingere și spațiile de siguranță.

6. Zilnic, după terminarea programului de lucru, zona se curăță de resturile și deșeurile rezultate.

7. Santierul va fi echipat cu un post mobil de incendiu, care cuprinde:

301

Astfel, se constată că informațiile conținute de „tehnici 101-200” și fișierul „tehnici 301-400” nu au continuitate, fiind evidentă lipsa informațiilor care probabil se regăseau în volumul propunerii tehnice „tehnici 201-300” care nu a fost încărcată în SEAP la data depunerii ofertelor.

În acest context, Consiliul nu poate primi ca întemeiate afirmațiile intervenientului (ofertant câștigător) potrivit cărora susținerile contestatorului ar fi nerezabile, întrucât presupusa lipsă din oferta tehnică se datorează exclusiv unei erori de redactare a opisului ofertei.

Așa cum anterior a reținut Consiliul, în mod evident din propunerea tehnică lipsesc 100 de pagini, așa cum rezultă din economia documentelor depuse de asocierea SA - SRL - SRL. A susține că lipsa acestor pagini nu ar avea importanță și că documentele indicate de contestator s-ar regăsi în oferta depusă, așa cum a arătat asocierea și în răspunsul nr. 485/13.03.2024 la solicitarea de clarificări nr. 3321/11.03.2024 a autorității contractante, nu poate fi apreciat ca fiind întemeiat de Consiliu, în condițiile în care și instanța de control judiciar și Consiliul au stabilit că este relevantă verificarea neîncărcării în SEAP a unei părți din oferta tehnică la momentul depunerii ofertelor.

De altminteri, Consiliul, în considerentele Deciziei nr. /26.02.2024, definitivă conform Hotărârii nr. ...a Curții de Apel, a reținut următoarele:

„....Faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat, din documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificări (adresa nr. 562/06.03.2023) că oferta desemnată câștigătoare ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, deși numerotarea ofertei tehnice sare de la pag. 200 la pag. 301, așa cum reiese din conținutul procesului verbal al evaluării tehnice, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusă de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016”.

Totodată, în aprecierea Consiliului, relevante sunt și considerentele Hotărârii nr. ... a Curții de Apel, conform cărora:

*„Curtea de apel în decizia nr. reține că această critică formulată de către ambele petente este reală, în sensul că în analiza Consiliului **nu s-au verificat în mod punctual aceste critici privind neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică, ci doar prin referiri la diverse clarificări ulterioare.***

*În mod judicios, Consiliul a reținut că instanța de control judiciar a dispus verificări referitoare **la neîncărcarea în SEAP a unei părți din documentația tehnică depusa de asocierea S.A. în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, la momentul încărcării ofertei, iar nu ulterior**, aspect obligatoriu pentru autoritatea contractanta privind admisibilitatea acestei oferte, raportat la cele dispuse de Curtea de Apel prin Hotărârea nr.*

Astfel, cercetând sintactic și morfologic prevederea legală, rezultă că potrivit art. 60 din HG nr.395/2016 - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Validarea de către autoritatea contractantă a ofertei încărcate în Duae prin raportare la stări factuale ulterioare nu poate fi primită, dat fiind faptul că ar fi de natură să conducă la o extindere a termenului, să aducă atingere principiului tratamentului egal și ar fi condus la crearea unui avantaj nejustificat pentru unul dintre ofertanți”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, răspusul asocierii SA - SRL - SRL la solicitarea de clarificări nr.3321/11.03.2024 nu poate fi considerat concludent.

În cazul acestei oferte nu se poate vorbi de o simplă inadvertență în numerotarea și opisarea documentelor din propunerea tehnică și implicit preluarea acestor inadvertențe, după scanare, în denumirea fișierelor din Propunerea tehnică, întrucât, așa cum a fost anterior reținut, este evident că din propunerea tehnică depusă inițial lipseau informații, numerotarea greșită a documentelor presupunând totuși o continuitate a informațiilor conținute în acestea, ceea ce în cazul ofertei tehnice depuse de asocierea SA - SRL - SRL nu s-a întâmplat. Faptul că, ulterior, prin solicitări de clarificări, ofertantul le- a prezentat nu are relevanță, întrucât nu se poate complini absența din oferta tehnică a unei părți importante iar acceptarea faptului că oferta ar îndeplini cerințele documentației de atribuire deoarece i s-au solicitat clarificări ulterioare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, conferind un avantaj nepermis acestui ofertant.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA, lider al asocierii SA - SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL - SRL, anularea Raportului procedurii nr. 4320/01.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL - SRL conform motivării prezentei și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA, lider al asocierii SA - SRL - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA, lider al asocierii SA - SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL - SRL, anularea Raportului procedurii nr. 4320/01.04.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL - SRL conform motivării prezentei și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA, lider al Asocierii SA - SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.