

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.07.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26745/15.04.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6308/03.04.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 6300/03.04.2026, acte emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru obiectivul «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în comuna ...»”,* cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.10.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, cu un punctaj de 95 puncte, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ anularea proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ... cu motivarea ca oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea deciziei prin care oferta ..., a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42812/10.06.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicarea privind anularea procedurii / imposibilitatea încheierii contractului / imposibilitatea continuării procedurii, publicată în SEAP la data de 02.06.2026, emisă de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind anularea procedurii/imposibilitatea încheierii contractului/imposibilitatea continuării procedurii, publicată în SEAP la data de 02.06.2026, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, dar și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei privind imposibilitatea încheierii contractului, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, dar și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC Nr. ... din data de 03.03.2026, așa cum a fost modificată prin Decizia Nr. ... din Ședința publică din data de 27 aprilie 2026, pronunțată de Curtea de Apel ..., în Dosarul ... și, în consecință, declararea ofertei ..., cu Subcontractant ... ca fiind câștigătoare (având în vedere că din aceste decizii rezultă că e singura ofertă conformă);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 - 453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la redactarea motivării hotărârii nr. .../2026 din 27.04.2026.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 26745/15.04.2026, formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26745/15.04.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00112] 2_Contestatie 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 42.971,86 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28118/20.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212274452/1 din 14.04.2026, în valoare de 42.972,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 6890/21.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28597/21.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă indică și detaliază motivele comune de nelegalitate și netemeinicie, respectiv pretinsa neconformitate a ofertei ... (garanții)

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare sub titlul „II. Indicarea și detalierea motivelor comune de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depuse de ...”, prin care se susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) - (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază aceste susțineri ca fiind vădit neîntemeiate, atât sub aspect factual, cât și juridic, întrucât ignoră, în mod vădit, conținutul ofertei,

actele reevaluării, precum și limitele obligatorii trasate prin Decizia CNSC nr.

În fapt, premisa centrală a contestației - respectiv inexistența în ofertă a documentelor privind garanțiile tehnice și pretinsa completare ulterioară a acestora - este contrazisă, în mod direct, de conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., precum și de răspunsul la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare. Astfel, din documentele tehnice depuse inițial rezultă, în mod explicit, că echipamentele oferite sunt însoțite de fișe tehnice ale producătorilor, din care reies perioadele de garanție standard, respectiv 12 ani pentru panourile fotovoltaice și 5 ani pentru invertoare, informații identificate, în mod concret, în cadrul ofertei, la paginile indicate de ofertant și confirmate ulterior prin clarificări.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu este vorba de lipsa documentelor la momentul depunerii ofertei, ci este vorba de o situație în care informațiile relevante existau deja în ofertă, fiind necesară doar o clarificare a acestora sub aspectul trasabilității și al corelării cu cerințele documentației de atribuire. Această distincție este esențială din punct de vedere juridic, întrucât numai inexistența elementelor esențiale ale ofertei ar putea atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în timp ce simpla necesitate de clarificare a unor informații existente se circumscrie mecanismului legal prevăzut de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, aceasta se întemeiază pe o interpretare eronată a naturii juridice a clarificărilor solicitate și furnizate. Din analiza răspunsului ofertantului rezultă, fără echivoc, că acesta nu a modificat conținutul ofertei, nu a introdus elemente tehnice noi și nu a alterat nivelul garanțiilor asumate, ci a indicat, în mod expres, localizarea în ofertă a documentelor relevante și a reatașat, în scop de trasabilitate, pagini din documentația tehnică deja depusă. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei completări nepermise a ofertei, întrucât clarificările nu au avut ca efect modificarea substanței acesteia, ci exclusiv explicarea și confirmarea unor elemente deja existente, în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile și cu practica constantă a CNSC.

În opinia sa, procedura de solicitare a clarificărilor nu a fost una facultativă, ci a fost impusă, în mod expres, prin Decizia CNSC nr. ..., care a stabilit obligația autorității contractante de a verifica garanțiile tehnice prin raportare la documentele producătorilor și de a reevalua punctajul acordat factorilor de evaluare corespunzători. În acest context, autoritatea contractantă nu doar că a acționat în limitele legale, dar a dat eficiență dispozițiilor obligatorii ale Consiliului, solicitând clarificări prin adresa nr. 4970/10.03.2026 și analizând răspunsul ofertantului în cadrul procesului-verbal de reevaluare nr. 6/19.03.2026. Orice susținere în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, în loc să solicite clarificări, echivalează cu o negare a efectului obligatoriu al deciziei CNSC și cu o extindere nepermisă a cadrului reevaluării.

În ceea ce privește fondul clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a verificat, în mod concret, și documentat corespondența dintre garanțiile declarate și cele acordate de producători, constatând că pentru panourile fotovoltaice garanția de produs este de 12 ani, conform fișelor tehnice existente în ofertă, iar pentru invertoare garanția standard este de 5 ani, conform documentației producătorului, aceste aspecte fiind confirmate prin răspunsurile la clarificări. Această analiză a fost realizată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a prevederilor referitoare la imposibilitatea susținerii din venituri proprii a unei garanții mai mari decât cea acordată de producător, comisia verificând, în mod implicit, conformitatea ofertei cu aceste cerințe, fără a identifica abateri care să atragă incidența dispozițiilor privind neconformitatea.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia documentele depuse în etapa de clarificări nu ar dovedi garanția asumată la nivel declarativ este formulată în mod generic, fără indicarea unor neconcordanțe concrete între oferta tehnică și documentele producătorilor, și contrazice concluziile explicite ale comisiei de evaluare, fundamentate pe analiza documentelor depuse. În lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze existența unei necorelări reale între garanțiile declarate și cele acordate de producători, această critică nu poate fi reținută.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că mecanismul de clarificare a fost aplicat, în mod nediscriminatoriu, tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, în vederea stabilirii corecte a punctajelor aferente factorilor de evaluare, ceea ce demonstrează respectarea principiului tratamentului egal și exclude existența unui avantaj competitiv acordat ofertantului declarat câștigător.

În concluzie, rezultă fără echivoc că oferta depusă de ... conține încă de la momentul depunerii toate elementele relevante privind garanțiile tehnice ale echipamentelor, că solicitarea și analiza clarificărilor s-au realizat în deplină conformitate cu dispozițiile legale și cu Decizia CNSC nr. ..., și că nu sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) sau art. 134 alin. (5) - (6) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, critica formulată de contestatoare este nefondată și se impune respingerea acesteia ca atare.

II. În cele ce urmează, ... indică și detaliază motivele comune de nelegalitate și netemeinicie - pretinsa neconformitate a ofertei ... (lipsă cuantificare costuri previzionate).

În ceea ce privește critica nr. 2, astfel cum este formulată de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât pornește de la o premisă juridică și factuală eronată, respectiv aceea că ar fi trebuit analizate și valorificate, inclusiv din perspectivă financiară, garanțiile suplimentare declarate de ofertanți peste nivelul acordat de producători.

În realitate, cadrul legal și contractual aplicabil, precum și dezlegările obligatorii ale Consiliului prin Decizia CNSC nr. ..., conduc la o concluzie diametral opusă. Astfel, potrivit prevederilor exprese ale caietului de sarcini,

respectiv pct. 12.6, „ofertantul nu poate susține din veniturile proprii o garanție tehnică mai mare decât cea acordată de producător”. Această dispoziție are caracter imperativ și stabilește o limită clară a angajamentelor asumate de ofertanți, în sensul că orice garanție declarată peste nivelul producătorului nu poate produce efecte juridice în cadrul evaluării și, implicit, nu poate constitui element relevant pentru punctaj sau pentru executarea contractului.

În acest context, Decizia CNSC nr. ... a clarificat, în mod definitiv, modul de aplicare a acestor prevederi, statuând că evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv prin raportare la garanțiile acordate de producători, iar nu la eventuale garanții suplimentare declarate de ofertanți. Prin urmare, autoritatea contractantă nu doar că a avut dreptul, ci a avut obligația de a ignora aceste garanții suplimentare în etapa de reevaluare, în vederea respectării cerințelor documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

În consecință, în urma reevaluării efectuate în conformitate cu decizia CNSC, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru ..., au fost avute în vedere exclusiv garanțiile tehnice acordate de producători, respectiv 12 ani pentru panourile fotovoltaice și 5 ani pentru invertoare, conform documentației tehnice existente în ofertă și confirmate prin clarificări. Orice eventuale garanții suplimentare declarate de ofertanți au fost, în mod corect și legal, înlăturate din analiza factorilor de evaluare, întrucât acestea nu puteau fi susținute, în mod legal și nu puteau produce efecte în cadrul procedurii.

Pe acest fond, critica contestatoarei privind pretinsa obligație a ofertantului de a evidenția distinct în propunerea financiară costurile aferente unei garanții extinse apare ca fiind lipsită de obiect. În mod evident, o asemenea obligație ar putea subzista doar în măsura în care garanția extinsă ar fi fost recunoscută și valorificată în cadrul evaluării, ceea ce nu este cazul în speță. În condițiile în care autoritatea contractantă a avut în vedere exclusiv garanțiile producătorilor, care reprezintă nivelul maxim admis de documentația de atribuire, nu se poate pretinde existența unor costuri suplimentare aferente unei garanții extinse care, din punct de vedere juridic, nu produce niciun efect.

Mai mult, includerea unor costuri distincte pentru o garanție extinsă ar fi fost, în sine, lipsită de relevanță pentru evaluare și ar fi contravenit chiar logicii stabilite prin documentația de atribuire și prin decizia CNSC, întrucât ar fi presupus valorizarea unui element care nu poate fi avut în vedere în stabilirea punctajului sau în executarea contractului. În aceste condiții, structura propunerii financiare a ofertantului, care include în mod global toate costurile necesare executării contractului, inclusiv cele aferente garanției efectiv recunoscute (respectiv cea a producătorului), este pe deplin conformă cu cerințele procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa completare a ofertei în etapa de reevaluare, aceasta este, de asemenea, nefondată. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă au avut ca unic scop identificarea și confirmarea garanțiilor acordate de producători și

asigurarea trasabilității acestora în cadrul ofertei, fără a conduce la modificarea conținutului acesteia sau la introducerea unor elemente noi. Aceste clarificări se circumscriu, în mod evident, dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu pot fi calificate drept completări nepermise în sensul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură să confere vreun avantaj competitiv ofertantului declarat câștigător.

Nu în ultimul rând, este de subliniat că mecanismul de reevaluare și de solicitare a clarificărilor a fost aplicat, în mod identic, tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, în vederea stabilirii corecte a punctajelor aferente factorilor de evaluare, ceea ce demonstrează respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În concluzie, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor pct. 12.6 din caietul de sarcini și a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a avut în vedere exclusiv garanțiile acordate de producători, iar eventualele garanții suplimentare declarate de ofertanți nu au fost valorificate în evaluare, nu există temei legal sau factual pentru a reține obligația ofertantului de a evidenția distinct costuri aferente unei garanții extinse și, cu atât mai puțin, pentru a considera oferta ca fiind neconformă sau inacceptabilă. În consecință, critica formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

III. Cu referire la comunicarea rezultatului procedurii adresată, ... învederează următoarele:

În ceea ce privește Critica III, referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prin modul de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că această critică este vădit neîntemeiată, fiind formulată printr-o interpretare excesivă și denaturată a obligației legale de motivare, precum și prin ignorarea conținutului efectiv al comunicării transmise. În fapt, comunicarea rezultatului procedurii adresată contestatoarei respectă, în mod integral, cerințele prevăzute de art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că aceasta cuprinde toate elementele esențiale care permit ofertantului necâștigător să înțeleagă, în mod clar și neechivoc, poziționarea sa în clasament, diferențele față de oferta câștigătoare și motivele concrete care au determinat acest rezultat. Astfel, autoritatea contractantă a comunicat, atât punctajul total obținut de fiecare ofertant, cât și detalierea punctajului pe fiecare factor de evaluare, inclusiv pentru oferta desemnată câștigătoare, indicând în mod explicit valorile acordate pentru fiecare componentă a criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Menționează că, în cadrul aceleiași comunicări, autoritatea contractantă a indicat, expres avantajele comparative ale ofertei câștigătoare, arătând că acestea constau în „calitatea propunerii tehnice și prețul ofertat”, elemente care nu sunt simple afirmații generale, ci sunt reflectate și cuantificate, în mod direct, prin punctajele superioare obținute de ofertantul câștigător la factorii de evaluare relevanți. Astfel, diferențele de punctaj între oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare nu reprezintă un simplu rezultat numeric, ci expresia concretă a caracteristicilor

și avantajelor relative ale acesteia, în sensul art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu i-ar fi fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare este contrazisă, în mod direct, de conținutul comunicării, care permite identificarea clară a elementelor diferențiatore, respectiv prețul mai avantajos și performanțele tehnice superioare reflectate în punctajele obținute. Or, în cadrul unui criteriu de atribuire de tip „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul detaliat pe factori de evaluare constituie chiar forma legală și obiectivă de exprimare a acestor avantaje, nefiind necesară o reluare descriptivă exhaustivă a fiecărui element tehnic analizat, în cadrul evaluării.

În același timp, interpretarea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a comunica „modalitatea de calcul a factorilor” sau de a detalia, în mod exhaustiv, raționamentul intern al comisiei de evaluare, excedează, în mod evident, cadrul legal stabilit de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Textul legal nu impune o astfel de obligație, ci doar comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative, obligație care a fost pe deplin îndeplinită prin indicarea comparativă a punctajelor și a elementelor determinante ale clasamentului.

De altfel, o interpretare în sensul susținut de contestatoare ar conduce la transformarea comunicării rezultatului procedurii într-un veritabil raport de evaluare integral, ceea ce nu este nici prevăzut de lege, nici compatibil cu practica constantă a CNSC și a instanțelor de judecată. În mod constant, s-a reținut că obligația de motivare este îndeplinită, în măsura în care ofertantul poate identifica diferențele esențiale dintre oferta sa și oferta câștigătoare și poate înțelege motivele clasării, fără a fi necesară o expunere exhaustivă a întregului proces de evaluare.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, aceasta nu este aplicabilă în speță, întrucât vizează situații în care comunicarea s-a limitat la indicarea unui punctaj total, fără detalierea pe factori de evaluare și fără corelarea cu oferta câștigătoare. Or, în prezenta procedură, comunicarea a inclus atât punctajele detaliate pe fiecare factor, cât și elementele comparative relevante, ceea ce exclude orice paralelism cu situațiile reținute în acele spețe.

În mod suplimentar, trebuie subliniat că însăși formularea contestației de către operatorul economic demonstrează că acesta a înțeles, în mod concret și detaliat, modul de evaluare și diferențele dintre oferte, fiind în măsură să formuleze critici punctuale asupra factorilor de evaluare și a punctajelor acordate. Această împrejurare confirmă, în mod indirect, dar incontestabil, faptul că informațiile comunicate au fost suficiente și adecvate scopului prevăzut de art. 215 alin. (2) lit. c), respectiv permiterea exercitării efective a dreptului la contestație.

În consecință, având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat, atât punctajele detaliate pe factori de evaluare, cât și avantajele comparative ale ofertei câștigătoare, în mod corelat și inteligibil, se constată

că obligația legală prevăzută de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a fost pe deplin respectată. Critica formulată de contestatoare reprezintă, în realitate, o tentativă de a transforma o obligație de informare într-o obligație de detaliere exhaustivă a evaluării, ceea ce nu are suport legal. Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind pretinsa nelegalitate a comunicării rezultatului procedurii.

Față de toate considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, coroborate cu actele și documentele existente la dosarul achiziției publice, rezultă, în mod neechivoc, că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea integrală a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Autoritatea contractantă a aplicat în mod riguros și consecvent prevederile documentației de atribuire, a respectat în totalitate dezlegările obligatorii ale Consiliului dispuse prin Decizia CNSC nr. ... și a realizat o evaluare obiectivă, completă și fundamentată a ofertelor depuse, fără a crea vreun avantaj competitiv nejustificat și fără a se abate de la cadrul legal aplicabil. Criticile formulate de contestatoare se întemeiază fie pe interpretări eronate ale cerințelor documentației de atribuire, fie pe extrapolări nepermise ale dispozițiilor legale, nefiind susținute de probe concrete și nefiind de natură să infirme legalitatea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, se constată că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește, în mod corespunzător, toate cerințele de calificare și selecție, precum și cerințele tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire, iar procesul de evaluare și desemnare a acesteia s-a realizat cu respectarea strictă a cadrului normativ incident.

Pentru aceste motive, ... solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 30849/28.04.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9552/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44834/17.06.2026, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Având în vedere contestația formulată de ... și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea situației juridice a procedurii de atribuire, inclusiv din perspectiva efectelor obligatorii ale Deciziei civile nr. .../27.04.2026 pronunțate de Curtea de Apel ... în dosarul nr.

În acest context, în vederea asigurării respectării hotărârii judecătorești definitive și a continuării procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concret, autoritatea contractantă va proceda la anularea rezultatului procedurii comunicat anterior și la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea considerentelor obligatorii reținute prin Decizia civilă nr. .../27.04.2026 a Curții de Apel ..., urmând a fi emise actele administrative subsecvente corespunzătoare și a fi comunicate tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, în paralel cu măsurile de remediere dispuse, sunt întreprinse demersurile administrative și financiare necesare în vederea identificării și asigurării resurselor financiare necesare implementării investiției, inclusiv prin analizarea și promovarea procedurilor legale specifice privind contractarea unui împrumut, în condițiile legislației incidente în materia finanțelor publice locale.

Finalizarea acestor demersuri și asigurarea surselor de finanțare vor fi realizate cu respectarea strictă a dispozițiilor legale aplicabile, fără ca prezenta informare să constituie o asumare anticipată a existenței sau disponibilității unor surse certe de finanțare, autoritatea contractantă urmând să adopte toate măsurile necesare în limitele competențelor sale legale și în condițiile respectării principiilor legalității, eficienței și buneii gestiuni financiare.

Față de măsurile de remediere astfel dispuse, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt de natură să răspundă criticilor formulate prin contestație și să asigure continuarea procedurii de atribuire cu respectarea efectelor obligatorii ale Deciziei civile nr. .../27.04.2026 pronunțate de Curtea de Apel

Prezenta adresă se comunică Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatoarei ... și tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire."

II. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42812/10.06.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00116] Contestatie 3 ... anonimizada.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44233/15.06.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212437942/1 din 12.06.2026, în valoare de 42.972,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- documentele emise și/sau primite ulterior deciziei Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. .../27.04.2026 (dosar nr. ...);

- punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49648/02.07.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 10395/02.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49791/03.07.2026, autoritatea contractantă învederează următoarele:

„În urma pronunțării Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2026, astfel cum aceasta a fost modificată prin Decizia civilă nr. .../27.04.2026 a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea situației juridice a procedurii de atribuire și a efectelor obligatorii ale hotărârii judecătorești definitive, sens în care a adoptat măsuri de remediere potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri care au fost comunicate atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și operatorilor economici participanți și publicate în SEAP. Prin aceste măsuri autoritatea contractantă și-a manifestat în mod expres voința de a pune în executare hotărârea definitivă de a anula rezultatul procedurii comunicat anterior și de a relua procesul de evaluare a ofertelor, cu respectarea considerentelor obligatorii reținute de Curtea de Apel Totodată, autoritatea a informat asupra demersurilor întreprinse în vederea identificării și asigurării resurselor financiare necesare implementării investiției, inclusiv analizarea posibilității contractării unui împrumut bancar.

Ulterior publicării acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă nu a mai emis acte administrative privind reevaluarea ofertelor și nu a continuat etapele procedurii exclusiv din considerente de legalitate și bună administrare, apreciind că este necesară așteptarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, pentru a evita emiterea succesivă a unor documente procedurale susceptibile de a deveni incompatibile cu eventual măsuri ce urmau a fi dispuse prin decizia CNSC.

Această conduită nu reprezintă și nu poate fi calificată drept un refuz de punere în executare a Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2026 și a Deciziei civile nr. .../27.04.2026 a Curții de Apel ..., astfel cum în mod eronat susține contestatoarea. Dimpotrivă, prin măsurile de remediere deja adoptate, autoritatea contractantă a început executarea obligațiilor stabilite prin hotărârile obligatorii, singurul aspect rămas fiind emiterea actelor subsecvent de reevaluare, etapă care, în mod justificat, a fost amânată până la soluționarea definitivă a prezentei contestații. Emiterea unor noi rapoarte de evaluare, comunicări ale rezultatului procedurii sau a altor acte administrative în perioada în care legalitatea măsurilor de remediere făcea obiectul controlului jurisdicțional al CNSC ar fi fost contrară principiilor buneii administrări, eficienței procedurale și securității raporturilor juridice, existând riscul ca autoritatea contractantă să fie obligată ulterior să revoce ori să modifice actele astfel emise, în funcție de soluția Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a urmărit evitarea unei multiplicări nejustificate a actelor administrative și realizarea unei singure reevaluări complete, conforme atât cu Decizia Curții de Apel ..., cât și cu eventualele măsuri suplimentare care ar fi fost dispuse de Consiliu în prezenta cauză, astfel încât întreaga procedură să fie adusă la îndeplinire într-o manieră unitară, coerentă și pe deplin conformă dispozițiilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ... la sediul său, în data de 08.07.2026, între orele 12,00-14.00 în vederea studierii dosarului cauzei, ca urmare solicitării acesteia din urmă. Până la emiterea prezentei, societatea în cauză nu a dat curs invitației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în comuna ...»*”, cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 2.148.593,14 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (min. 5 ani – max. 20 ani) – 10%; garanția tehnică a invertoarelor (min. 5 ani – max. 20 ani) – 10%; perioada de mentenanță gratuită, conform planului propus, suplimentară, față de perioada minimă de garanție gratuită solicitată referitoare la centrala fotovoltaică (CEF) – 20%; Producția de energie electrică, exprimată în MWh, raportată la o perioadă de 10 ani de la data punerii în funcțiune a CEF – 20%*”.

Conform procesului-verbal nr. 16320/07.11.2025, pag. 1 – 16, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ..., societatea ..., ASOCIEREA ... - ... și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026, pag. 1 – 6, oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca neconformă, în timp ce ofertele aparținând societății ..., societății ... și ASOCIERII ... - ... au fost declarate admisibile. După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – societatea ..., locul II - ASOCIEREA ... - ..., locul III – societatea

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 2225/05.01.2026, pag. 1 – 2, care, ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, a înaintat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1395/13.01.2026.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. .../03.03.2026 prin care CNSC a dispus următoarele:

„*Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2220/05.01.2026 numai în partea privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare: «Garanția tehnică a panourilor fotovoltaice (...) Garanția tehnică a invertoarelor», pentru ofertele aparținând societății ... și ASOCIERII ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 225/05.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului mai sus precizat, cu luarea în considerare numai a duratei de garanție acordată de către producător, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei cu privire la ofertele societății ..., clasată pe primul loc și ASOCIERII ... - ..., clasată pe locul al doilea.

Respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ..., a cărei oferta a fost deja respinsă, conform raportului procedurii nr. 2220/05.01.2026.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de «obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației».
(...)

Prin raportul procedurii nr. 6300/03.04.2026, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea ... a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26745/15.04.2026, solicitând cele din partea introductivă.

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... (dosar nr. ...), instanța dispunând următoarele:

„Admite plângerea precizată. Modifică Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2026, în sensul că admite în parte contestația, anulează în parte raportul procedurii nr. 2220/05.01.2026, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... conform considerentelor prezentei. Obligă autoritatea contractantă la plata către petenta a cheltuielilor de judecată reduse, în suma de 10000 lei. Definitivă. Pronunțată azi 27.04.2026 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, conform Hotărârii nr. .../2026 din 27.04.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212274452/1 din 14.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ... și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212437942/1 din 12.06.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cele două contestații, care fac obiectul dosarului nr. ... și obiectul dosarului nr. ..., au fost depus de către aceeași societate, respectiv

În ceea ce privește prima contestație (dosar nr. ...), Consiliul reține că nemulțumirea societății ... este generată de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 6300/03.04.2026 și comunicării rezultatului procedurii nr. 6308/03.04.2026, oferta societății ... a fost declarată admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, cu un punctaj de 95 puncte.

Întrucât Decizia CNSC nr. .../03.03.2026 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., iar aceasta din urmă a emis Hotărârea nr. .../27.04.2026, prin care a admis în parte contestația aferentă acestei decizii, Consiliul, prin Încheiere nr. ... din 06.05.2026, a dispus suspendarea soluționării prezentei

contestații „până la redactarea motivării hotărârii nr. .../27.04.2026”, primită în data de 17.06.2026.

Astfel, în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1428/2026, relevante sunt următoarele considerente ale instanței din decizia sa:

-fila 7 – «(...) *In acest context, Curtea nu poate reține susținerea autorității contractante în sensul că rapoartele de încercare nu erau necesare în această etapă a procedurii, această cerință fiind prevăzută în mod expres în fișa tehnică. Mai mult, Curtea observă că în fișa tehnică se menționează în mod expres "sc va prezenta raport de încercare", în mod identic fiind prevăzută și cerința privind depunerea fișei tehnice și a declarației de conformitate.*

În drept, Curtea reține că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentul achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de neînțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă neobișnuit de scăzută."

De asemenea, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din IIG nr. 395/2016 "3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Or, în raport de toate aceste aspecte, se impune ca autoritatea contractantă, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus redate, să constate caracterul neconform al ofertei ...;

-fila 9: „(...) Modifica Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2026, în sensul ca admite în parte contestația, anulează în parte Raportul procedurii nr. 2220/05.01.2026, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL conform considerentelor prezentei”.

În concluzie, față de cele dispuse de către Curtea de Apel ..., prin hotărârea sa definitivă, autoritatea contractantă era obligată în a întocmi un alt raport al procedurii în conținutul căruia să respingă ca neconformă oferta societății ..., așa cum dispune art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

În soluționare, Consiliul va ține seama și de următoarea cronologie:

- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 1395/13.01.2026, formulată de către societatea ..., soluționată prin Decizia CNSC nr. .../03.03.2026, atacată cu plângere;

- emiterea raportului procedurii nr. 6300/03.04.2026 și comunicării rezultatului procedurii nr. 6308/03.04.2026, de către autoritatea contractantă;

- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 26745/15.04.2026 (dosar nr. ...), înaintată tot de către societatea ... împotriva raportului procedurii nr. 6300/03.04.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6308/03.04.2026,

- Hotărârea nr. .../27.04.2026, emisă de Curtea de Apel ...;

- Încheierea nr. ... din 06.05.2026, emisă de CNSC, prin care s-a dispus suspendarea soluționării contestației (dosar nr. ...) până la redactarea hotărârii instanței;

- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 42812/10.06.2026, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ... (cauză conexată la dosarul

nr. ...), prin care autoarea ei critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de către autoritatea contractantă, respectiv refuzul acesteia din urmă de a pune în aplicare „Decizia CNSC Nr. ... din data de 03.03.2026, așa cum a fost modificată prin Decizia Nr. ... din Ședința publică din data de 27 aprilie 2026, pronunțată de Curtea de Apel ..., în Dosarul ...”;

- comunicarea motivării hotărârii instanței de către contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44947/17.06.2026;

- Încheierea nr. ... din 19.06.2026, emisă de CNSC, prin care s-a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației (dosar nr. ...);

- adresa nr. ..., prin care Consiliul a solicitat autorității contractante „documentele emise și/sau primite ulterior deciziei Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. .../27.04.2026 (dosar nr. ...)” și „punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare”;

- răspunsul autorității contractante înregistrat la CNSC cu nr. 49648/02.07.2026;

- adresa nr. 10395/02.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 49791/03.07.2026.

Din analiza celor două contestații, Consiliul constată că sunt în concordanță, astfel că va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Având în vedere faptul că prin a doua contestație (dosar nr. ...) societatea ... critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, stabilită de către autoritatea contractantă prin comunicarea publicată pe SEAP în data de 02.06.2026, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra acesteia și va verifica în ce măsură hotărârea ... este întemeiată.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul constată că, prin comunicarea postată pe SEAP în data de 02.06.2026, autoritatea decide anularea acestei proceduri, motivând: „(...) În lipsa menținerii finanțării și implicit a existenței creditelor bugetare necesare implementării investiției, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea legală de a proceda la semnarea contractului de achiziție publică, întrucât asumarea unor obligații contractuale în lipsa unei surse reale, certe și legal aprobate de finanțare ar contraveni dispozițiilor legislației financiar-bugetare privind angajarea cheltuielilor publice, principiilor bunei gestiuni financiare, precum și obligației autorității contractante de a utiliza fondurile publice în condiții de legalitate, eficiență și prudență bugetară. (...). Față de cele anterior expuse și având în vedere imposibilitatea obiectivă și legală de încheiere a contractului de achiziție publică, determinată de lipsa finanțării investiției și a creditelor bugetare necesare implementării acesteia, autoritatea contractantă va proceda la anularea procedurii de atribuire, ca efect al imposibilității producerii efectelor juridice urmărite prin inițierea acesteia și al imposibilității încheierii valabile a contractului de achiziție publică”, dar fără indica un temei legal, raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

- a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea nu face trimitere la niciuna din situațiile stabilite de normele legale citate anterior, pe de o parte.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține ca întemeiate argumentele autorității referitoare la ceea ce înseamnă lipsa finanțării acestei achiziții la acest moment, deoarece, potrivit anunțului de participare nr. ... din 20.10.2025, valoarea estimată este de 2.148.593,14 lei, fără TVA (pct. II.1.5), valoare care a fost precizată și în Strategia de contractare, ceea ce presupune că fondurile în cauză au fost deja alocate acestei achiziții. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea nu a făcut dovada imposibilității în a asigura fondurile necesare derulării procedurii de atribuire în cauză.

Relevante, în acest sens, sunt și următoarele norme legale:

- art. 12 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial utilizat pentru planificarea și monitorizarea portofoliului de procese de achiziție la nivel de autoritate contractantă, pentru planificarea resurselor necesare derulării proceselor și pentru verificarea modului de îndeplinire a obiectivelor din strategia locală/regională/națională de dezvoltare, acolo unde este aplicabil.

- art. 12 alin. (5) lit. d) din același act normativ: „Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la: (...) d) sursa de finanțare”.

Așadar, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și prin aplicarea dispozițiilor art. 12 din același act normativ, potrivit cărora: „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...)”, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP a anunțului

de participare nr. .../20.10.2025, sursa de finanțare fiind PNRR – Programul Național de Redresare și Reziliență.

Cuantumul aferent valorii estimate este foarte important în condițiile în care valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, în cazul de față pentru *execuția lucrărilor privind obiectivul «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în comuna ...»* iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse, stabilit pe baza aceluiași principiu al asumării răspunderii.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar conform raportului procedurii nr. 6300/03.04.2026, a desemnat oferta ... drept câștigătoare, se presupune că aceasta ar fi putut să încheie contractul de achiziție publică în cauză, astfel că trebuia să depună toate diligențele pentru a asigura fondurile aferente procedurii de atribuire respective și pe parcursul anului 2026 și nu să anuleze, în mod arbitrar, procedura de atribuire în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin anularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Pe cale de consecință, se impune anularea comunicării postate pe SEAP în data de 02.06.2026, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și obligarea ... (...) reluarea acesteia conform celor stabilite de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. .../27.04.2026, respectiv cu reevaluarea ofertei societății ..., prin respingerea acesteia ca neconformă.

Prin urmare, va fi admisă solicitarea contestatoarei de punerea în aplicare a deciziei instanței.

Însă, referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, motivat de faptul că ar fi singura ofertă conformă, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, autoritatea contractantă este obligată să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de*

achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Față de cele prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula comunicarea postată de autoritatea pe SEAP în data de 02.06.2026, prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Va dispune reluarea procedurii de atribuire cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel ... în Hotărârea nr. .../27.04.2026, conform motivării.

În ceea ce privește prima contestație, obiect al dosarului nr. 1428/2016, întrucât, anterior, Consiliul a dispus anularea documentului emis de către autoritatea contractantă, prin care aceasta din urmă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză și a stabilit reluarea procedurii prin aplicarea celor dispuse de către Curtea de Apel ... în Hotărârea nr. .../ 27.04.2026, Consiliul o va admite.

Astfel, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 6300/03.03.2026 și actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ... și respingerea acesteia ca neconformă, potrivit celor dispuse de instanță.

De reținut în acest sens, este și adresa nr. 9552/16.06.2026, prin care autoritatea precizează: „

Având în vedere contestația formulată de și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea situației juridice a procedurii de atribuire, inclusiv din perspectiva efectelor obligatorii ale Deciziei civile nr. .../27.04.2026 pronunțate de Curtea de Apel ... în dosarul nr.

În acest context, în vederea asigurării respectării hotărârii judecătorești definitive și a continuării procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concret, autoritatea contractantă va proceda la anularea rezultatului procedurii comunicat anterior și la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu respectarea considerentelor obligatorii reținute prin Decizia civilă nr. .../27.04.2026 a Curții de Apel ..., urmând a fi emise actele administrative subsecvente corespunzătoare și a fi comunicate tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, în paralel cu măsurile de remediere dispuse, sunt întreprinse demersurile administrative și financiare necesare în vederea identificării și asigurării resurselor financiare necesare implementării investiției, inclusiv prin analizarea și promovarea procedurilor legale specifice privind contractarea unui împrumut, în condițiile legislației incidente în materia finanțelor publice locale. (...)”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la cele două contestații formulate de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația obiect al dosarului nr. ... și va anula raportul procedurii nr. 6300/03.03.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ...; va obliga autoritatea la reevaluarea acestei oferte și respingerea ei ca neconformă, potrivit celor dispuse de instanță;

- va admite, în parte, contestația obiect al dosarului nr. ... și va anula comunicarea postată de către autoritate pe SEAP în data de 02.06.2026, prin care a decis anularea procedurii de atribuire; va dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel ... în Hotărârea nr. .../ 27.04.2026, conform motivării; va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, raportat la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge ca nedovedite, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarele cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, obiect al dosarului nr. ..., formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 6300/03.03.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății Obligă autoritatea la reevaluarea acestei oferte și respingerea ei ca neconformă, potrivit celor dispuse de instanță.

Admite, în parte, contestația, obiect al dosarului nr. ..., înaintată de către aceeași societate în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă

și anulează comunicarea postată, de către ..., pe SEAP în data de 02.06.2026, prin care aceasta din urmă a decis anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel ... în Hotărârea nr. .../ 27.04.2026, conform motivării. Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, raportat la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini