



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal prin ..și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 3540/23.01.2024 (în continuare RAPORTUL) și în comunicarea nr. 3546/23.01.2024 (în continuare COMUNICAREA), în referire la loturile 2 și 4, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Dezinfectante”, cod CPV 24455000-8, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, s-a solicitat:

-obligarea Autorității la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor SRL (în continuare) - lot 2, ... SRL (în continuare) și SRL (în continuare) - lot 4;

-obligarea Autorității la reevaluarea ofertei contestatorului și a la lotul 2 al achiziției în raport de cererile/criticile sale;

-obligarea Autorității la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului și a ofertelor și la lotul 4 al achiziției în raport de cererile/criticile contestatorului;

-obligarea Autorității la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației;

-anularea COMUNICĂRII în tot;

-obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr. 1) în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 3540/23.01.2024 (în continuare RAPORTUL) și în comunicarea nr. 3546/23.01.2024 (în continuare COMUNICAREA), în referire la loturile 2 și 4, învederând următoarele:

La data de 26.01.2024, cu adresa nr. 111/26.01.2024 (anexa nr. 4), contestatorul a solicitat consultarea electronică a dosarului achiziției - loturile 2 și 4 (proponeri tehnice, financiare, procese verbale de evaluare, declarațiile de confidențialitate și motivările acestora).

La data de 29.01.2024, contestatorul a primit adresa Autorității nr. 4102/29.01.2024 (anexa nr.5), în care se afirma următoarele:

-In cadrul raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024, a fost clar specificat ca firma SC SRL si SC&... SRL au depus declarații privind documente confidențiale privind oferta tehnica si financiara, drept urmare aceste oferte nu pot fi transmise in format electronic către firma dumneavoastra.

-Raportul procedurii a fost publicat in data de 23.01.2024 ora 12.57 si include toate procesele verbale din cadrul procedurii de achiziție publica, va informam ca acestea au fost publicate in SICAP conform solicitării.

Contestatorul afirmă atitudinea incorectă a Autorității, care nu a publicat în SEAP „procesele verbale din cadrul procedurii de achiziție publică” (anexa nr. 6) ; aceste acte nu au oricum nici un caracter confidențial, neemanând de la vreun participant la procedură și ca urmare neputând fi considerate măcar principial ca fiind confidențiale.

Mai observă contestatorul și că Autoritatea nu se referă la „firma”, prezentă și ea în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 2.

Astfel, trimiterea Autorității la mențiunile RAPORTULUI, în care se consemnează că ofertanții la lotul 4 și ar fi depus declarații de confidențialitate este inefficientă pentru a exonera Autoritatea de încălcare a prevederilor art. 57 (4) teza ultimă și art. 217 (6) teza ultimă Legea nr. 98/2016.

Fiindu-i comunicate petentului declarațiile de confidențialitate ale și (anexa nr.7), din conținutul acestora rezultă din nou multiple încălcări de către Autoritate a obligației de acordare a accesului la datele și informațiile participanților la procedurile loturilor 2 și 4.

Se menționează că niciuna dintre cele două declarații nu face referire la probele ce ar susține motivările lor.

În consecință, contestatorul solicită obligarea Autorității la acordarea accesului la dosarul achiziției.

Referitor la Lotul 2 - „Săpun dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”, contestatorul apreciază că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare atât a ofertei sale, cât și a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

În ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, acesta învederează că potrivit caietului de sarcini (în continuare CS), spectrul de activitate a fost astfel definit:

Spectrul de activitate conform EN14885 :2022

Bactericida (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs spălare $\geq 3,0$

EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.

Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$

Se observă că există un timp de contact de maximum 5 minute pentru dovedirea eficacității LEVURICIDE.

Așadar, efectul dezinfecției se produce în 5 minute de la data aplicării produsului.

Se menționează că produsul contestatorului realizează efectul BACTERICID - EN 12791 în timp de 5 minute de la aplicare.

Ca urmare, contestatorul subliniază că nu există nicio vătămare a Autorității în admiterea produsului său în competiția pentru atribuirea acordului cadru al lotului 2.

Autoritatea contractantă a stabilit o cerință de performanță - produsul să realizeze „curățarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

În această situație, contestatorul afirmă că art. 156 (5) Legea nr. 98/2016 stabilește:

„(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.

Contestatorul susține că produsul său satisface această cerință de performanță, fiind avizat corespunzător de C.N.P.B. (p. 3-5 propunerea tehnică), iar modul doveditor al performanței - testări conform standardelor solicitate de Autoritate - este menționat în acest aviz; totodată, limita maximă a timpului de contact, stabilit per întregul spectru de activitate, este de 5 minute.

Contestatorul arată că Cerința de spectru implicată este:

“Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ”

Se observă că testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* nu este solicitată prin CS lot.

Contestatorul face precizarea că nici nu ar putea fi solicitată asemenea testare pentru un produs cu indicația de utilizare solicitată de Autoritate - standardul EN 14885:2022, p.29.

În referire la conformitatea ofertei Contestatorul afirmă că a fost împiedicat de Autoritate să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale.

Așadar, în imposibilitate a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) LEGE, contestatorul

avansează acele critici pe care - în temeiul experienței sale de profesionist - le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatare.

Contestatorul susține că a oferat produsul LIFOSCRUB - aviz C.N.P.B. nr. 335BIG/01/12.24 emis la 22.11.2022 (anexa nr. 8 - ultima ediție ajunsă la cunoștința sa) - în continuare PRODUSUL.

Se arată că PRODUSUL este neconform întrucât:

- îndeplinirea cerinței de spectru BACTERICID - EN 12791 în 4 minute este incertă, avându-se în vedere că, în cuprinsul avizului C.N.P.B., acest timp de contact este menționat atât la valoarea de 4 minute (cap. IX), dar și la valoarea de 5 minute (cap. X).

- nu îndeplinește cerința CS lot *„Sa nu producă iritații la utilizări repetate, sa fie specificat factorul de proiecție tegumentară (se vor prezenta rapoarte de testare)”* - completată astfel prin Erata nr. EN1050763/05.11.2023.

Această nerespectare rezultă din mențiunile ETICHETEI produsului (anexa nr. 9), în care se arată:

„Produsul poate determina reacții de hipersensibilitate cutanată sau respiratorie în special la pacienții cu piele uscată, astm, urticarie cronică sau sensibilitate crescută la substanțele inflamatorii nesteroidiene. Au fost descrise reacții alergice generalizate la chlorhexidina și eriteme”.

Contestatorul subliniază că, pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale, prezența clorhexidinei (sau a povidoniodinei) în compoziția sa este impusă prin art. 5 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 (în continuare ORDINUL).

- nu îndeplinește cerința CS lot

„Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării minim 10 zile, din momentul deschiderii recipientului; sa prezinte teste în acest sens”.

Întrucât în precedentele litigii a prezentat diverse acte menite a dovedi îndeplinirea cerințelor similare din alte achiziții publice, contestatorul susține că nu poate critica ceea ce nu cunoaște a exista în oferta

Apreciază că consultarea ofertei va putea să-i precizeze poziția.

- nu îndeplinește cerința CS lot

„Se vor livra în bidoane de maxim 1 litru, cu pompa dozatoare (...).”

Se reține că conform FIȘEI TEHNICE a PRODUSULUI (anexa nr.10), flacoanele în care este acesta livrat nu sunt prevăzute cu pompa de dozare; ele sunt însoțite de pompe de dozare furnizate separat.

Pentru montarea acestor pompe exterioare, flaconul trebuie deschis, iar gura sa este atinsă, indiferent de modul de montare, în momentul atașării.

Atingerea gurii flaconului este interzisă conform art. 2 lit. f) teza a doua ANEXA nr. 3 la ORDIN:

”în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Referitor la Lotul 4 - „Detergent dezinfectant rapid, gata preparat pentru curățenie și dezinfectie pentru suprafețe critice”, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit pag. 9 din Raportul procedurii.

Consideră petentul că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare atât a ofertei sale, cât și a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

În ce privește neconformitatea ofertei sale, contestatorul invocă nulitatea evaluării ofertelor la lotul 4 întrucât Autoritatea a încălcat obligația de a asigura evaluarea egală a ofertelor prezentate în competiție.

Pentru aceleași tip de neconformități, autoritatea contractantă a considerat că ofertele și sunt totuși admisibile.

Respectarea principiului fundamental al achizițiilor publice - art. 2 (2) lit. b) - „tratamentul egal - impune ca evaluarea tuturor ofertelor să se facă prin raportare la aceleași repere de evaluare, aplicate în mod egal.

Așadar, dacă ofertele și vor fi găsite în continuare a fi admisibile, atunci și oferta contestatorului trebuie reapreciată în același sens, ea îndeplinind toate condițiile de eficacitate prevăzute în CS.

În caz contrar, Autoritatea trebuie să constate inevitabilitatea anulării achiziției lotului 4, neexistând nicio ofertă admisibilă.

În ce privește conformitatea ofertei, contestatorul afirmă că a fost împiedicat de Autoritate să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale.

Așadar, în imposibilitate a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art. 10 lit. g) LEGE, contestatorul avansează acele critici pe care - în temeiul experienței sale de profesionist - le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatare.

..... a ofertat produsul BIORAD READY HP SPRAY, clasificat DISPOZITIV MEDICAL - în continuare PRODUSUL.

Se reține că PRODUSUL este neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerințele de spectru BACTERICID și LEVURICID - dovedite conform standardului EN 16615 - prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE.

- nu îndeplinește cerința CS lot

„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele)”.

În ce privește conformitatea ofertei, contestatorul menționează că a fost împiedicat de Autoritate să ia cunoștință de datele și informațiile ofertei și chiar de procesele verbale ale evaluărilor sale.

Așadar, în imposibilitate a furniza critici ancorate în realitatea cauzei, dar în limitele de probațiune prevăzute de art.10 lit.g) LEGE, contestatorul avansează acele critici pe care - în temeiul experienței sale de profesionist - le consideră a fi potrivite cu scopul acțiunii sale contestatare.

Se arată că a ofertat produsul OXIVIR SPRAY - probabil aviz C.N.P.B. nr. 3039BIO/02/12.24 emis la 18.01.2018 (anexa nr. 11) - în continuare PRODUSUL.

Contestatorul susține că PRODUSUL este neconform întrucât:

-nu îndeplinește cerințele de spectru impuse prin CS lot prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE - MICOBACTERICIDĂ - EN 14348, BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ - EN 16615 (dacă sunt dovedite aceste eficacități solicitate în CS lot), VIRUCIDĂ - EN 14476 (pe tulpina obligatorie Murine norovirus).

-nu este testat pentru eficacitate SPORICIDĂ conform EN 17126.

- nu îndeplinește cerința CS Lot

„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele)”.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, în referire la loturile 2 și 4, precizând următoarele:

Reevaluând oferta depusă de către contestatară, se observă neconformitatea acesteia. Cerința caietului de sarcini este prevăzut: "EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.", iar produsul oferat, cum specifică și contestatara în cadrul contestației, are efect bactericid conform EN 12791 (2.2) în 5 minute. Contestatara evocă art. 127 din HGR nr. 395/2016, care la alin (1) punctul f) precizează faptul că una din atribuțiile comisiei de evaluare este: „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini". Consideră autoritatea contractantă că oferta contestatarii nu s-a încadrat în cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă.

Prin Decizia CNSC ... la contestația depusă de SC ... SRL nr. ..., Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de către contestatară cu privire la timpii de contact pentru demonstrarea efectului biocid, deoarece, din comparația timpilor stabiliți în caietul de sarcini cu cei din extrasul de standard EN 14885:2022 rezultă că aceștia se încadrează în intervalele de timp de testare stabilite de către standard.

Faptul că s-a evaluat incorect cerința "Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ", făcându-se confuzia cu "Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ " devine în opinia Autorității irelevantă în contextul în care produsul oferat nu respectă timpul de acțiune conform EN 12791 (2.2).

Firma SRL a depus în cadrul documentației tehnice testul nr. 2020- 1312/20 01 01391 emis de QACS LAB, test conform căruia produsul oferat are efect imediat și la 3 ore în 2x2 minute conform EN 12791:2016+A1:2017, test care confirmă timpul de acțiune cerut prin caietul de sarcini.

Consultând avizele și fișele cu date de securitate ale ambelor produse, se constată că și cel oferat de contestatoare și cel oferat de către SRL au aceleași faze de risc.

Firma SRL a depus în cadrul documentației tehnice testul ISTR- 88254-FB emis de laboratoarele raun AG care atestă stabilitatea în timp a produsului, până la 52 de săptămâni de la deschiderea flaconului. Totuși firma face recomandarea ca, în zonele cu riscuri ridicate legate de igienă, să se folosească produsul într-o perioadă de 3 luni de la prima deschidere.

Produsul oferat de către firma este un produs pentru dezinfectie chirurgicală. Flaconul de 1 litru se introduce într-un dozator acționat cu senzor din cadrul spălătorului chirurgical. Pompa dozatoare este necesară doar pentru o mică parte din cantitatea cerută, cantitate folosită în cadrul sălilor de operații. Descrierea contestatoarei a procedurii

de montare a pompei dozatoare pe flacon este deliberat exagerată în opinia Autorității, neprecizând cu ce nu este permisă atingerea gurii flaconului. Din descrierea făcută de contestatoare rezultă că gura flaconului nu poate fi atinsă nici de pompa dozatoare ce trebuie montată. În fapt, pompa dozatoare se poate monta pe flacon fără a atinge gura flaconului CU MÂNA, așa cum flaconul se poate monta pe dispozitivul de dozare.

Reevaluând oferta depusă de către contestatară, autoritatea contractantă a observat neconformitatea acesteia. Cerințele caietului de sarcini sunt:

- "EN 13624, în condiții de murdărie - timp de acțiune mai mic sau egal cu 5 minute", iar produsul ofertat, are testări conform EN 13624 timp de acțiune 5 minute în condiții de curățenie și 10 minute în condiții de murdărie;

- "EN 14348, în condiții de murdărie - timp de acțiune mai mic sau egal cu 60 minute", iar produsul ofertat, are testări conform EN 14348 doar în condiții de curățenie;

- "EN 14476, în condiții de murdărie - timp de acțiune mai mic sau egal cu 5 minute", iar produsul ofertat, are testări conform EN 14476 timp de acțiune 5 minute în condiții de curățenie și 10 minute în condiții de murdărie pe Adenovirus, 5 minute în condiții de murdărie pe Norovirus, 10 minute în condiții de murdărie pe Rotavirus, 10 minute în condiții de murdărie pe Poliovirus;

Firma contestatoare evocă art. 127 din HGR nr. 395/2016, care la alin (1) punctul f) precizează faptul că una din atribuțiile comisiei de evaluare este: *"verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini"*. Consideră Autoritatea că oferta contestatarei nu s-a încadrat în cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că nu poate aprecia motivele din care contestatoarea declară că ofertele SRL și&..... SRL sunt neconforme.

Produsul BIORAD READY HP SPRAY ofertat de către SRL este clasificat dispozitiv medical și, în urma cererii de clarificări, a depus testare conform EN 16615 în condiții de murdărie. Produsul a făcut dovada testării pe diferite materiale în cadrul ofertei tehnice.

Produsul OXIVIR SPRAY ofertat de către&..... SRL este clasificat dispozitiv medical și a depus în oferta tehnică toate testele cerute de caietul de sarcini. La evaluarea de către SPIAAM a documentației tehnice a rezultat o singură neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini, și anume un timp de acțiune de 6 minute conform EN 13624, față de cerința de 5 minute. SPIAAM a recomandat Comisiei de evaluare calificarea produsului pentru deschiderea ofertei financiare, având în vedere concurența scăzută și abaterea minimă de la cerințele caietului de sarcini.

Menționează autoritatea contractantă că oferta tehnică conține tabele de compatibilitate cu materialele întâlnite în practica medicală.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, urmare adresei nr 4102/29.01.2024, transmisă către SRL au fost informați că firma și & ... au depus declarații privind documente confidențiale, acestea au fost transmise pe email-ul firmei, iar legat de

procesele verbale de evaluare tehnică și financiară solicitate, autoritatea susține că acestea sunt incluse în Raportul procedurii nr 3540/23.01.2024 publicat în SICAP în data de 23.01.2024 ora 12.57.

Având în vedere motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă nu furnizează nicio apărare a nelegalității obstrucționării accesului contestatorului la ofertele competitorilor săi, dovedite a fi NECONFIDENTIALE, în accepțiunea legală a art. 57 (4) Legea nr. 98/2016.

Se arată că autoritatea contractantă confundă situațiile - stabilirea unui spectru de activitate microbică este o chestiune diferită de modul de evaluare a unei oferte.

Autoritatea a stabilit o cerință de performanță - produsul solicitat să realizeze „curatarea și dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

Contestatorul afirmă că o aplicare oarbă a prevederilor caietului de sarcini (în continuare CS) îl elimină în mod incorect din competiție, îngăduind Autorității să atribuie acordul cadru unui competitor ale cărui date și informații le-a ascuns cu îndârjire - deși acesta nu a solicitat acest lucru.

În acest sens, contestatorul își menține critica și solicită admiterea ei.

Contestatorul reține că autoritatea recunoaște că a evaluat greșit oferta sa, dar își găsește scuze.

Contestatorul menționează că, indiferent de soluția ce se va lua pe fondul contestației, se impune obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată și în raport de asemenea „irelevante” erori de evaluare.

Contestatorul face precizarea că actul administrativ prin care este îngăduită punerea la dispoziție a unui dezinfectant chimic clasificat PRODUS BIOCID este avizul emis de C.N.P.B. (art.2 lit.a) OMS nr.10/2010); doar ceea ce este menționat în acest aviz constituie marja de ofertare a deținătorului avizului.

Autoritatea contractantă nu contestă observațiile contestatorului privind contradicțiile interne ale avizului în ce privește îndeplinirea cerinței de spectru BACTERICID - EN 12791 în 4 minute, dar le înlătură cu mențiuni necunoscute contestatorului ale unui pretins test nr. 2020-1312/20 01 01391 emis de QACS LAB.

Contestatorul susține că urmează a-și preciza poziția după ce va lua cunoștință de actul invocat de Autoritate, deși oricum își menține poziția principală că ceea ce nu se află în actul de autorizare nu poate fi oferit pe piață.

Față de răspunsul Autorității - *Consultând avizele și fișele cu date de securitate ale ambelor produse, se constata că și cel ofertat de contestatoare și cel ofertat de către SC SRL au aceleași faze de risc,*

Contestatorul învederează că nu a relevat situația încălcării cerinței „*Sa nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară (se vor prezenta rapoarte de testare)*” bazându-se pe cuprinsul ETICHETEI produsului oferat de B B..... SRL (în continuare).

Iar autoritatea contractantă scrie despre „frază de risc” ce s-ar afla în acte ale ofertelor societății contestatoare și!

Contestatorul menține critica și solicită admiterea ei.

Privind testul ISTR, contestatorul susține că nu cunoaște 88254-FB emis de laboratoarele raun AG invocat de Autoritate.

Urmează a-și preciza poziția după ce va lua cunoștință de actul invocat de Autoritate.

În ce privește procedura de montare a pompei, contestatorul susține că

Autoritatea nu trebuie să aștepte o descriere a modului de funcționare a unui dispozitiv din partea unui ofertant, ci trebuie să facă ea însăși proba de funcționare.

Se reține că Legea - art. 2 lit. f) teza a doua ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2016 (în continuare ORDINUL) - are o prevedere simplă, clară și imperativă „în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Deci ORICE ATINGERE A GURII FLACONULUI: cu mâna, cu pompa de dozare exterioară, în orice alt mod. Contestatorul menține critica și solicită admiterea ei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa în același mod cu ofertele competitorilor și - situație față de care Autoritatea nici nu are vreo reacție.

Totodată, contestatorul afirmă că eficacitățile BACTERICID și LEVURICID - dovedite conform standardului EN 16615 - prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE au fost depuse DUPĂ data limită de depunere a ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea Autorității.

Se reține că conduita autorității contractante este contrară legislației naționale și jurisprudenței instanțelor UE în materie; într-o privire retrospectivă asupra jurisprudenței sale în chestiune, CJUE - în HOTĂRÂREA din 11.05.2017 în cauza C-131/16 - a stabilit:

„33 Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).”

Din modul expeditiv al formulărilor Autorității, contestatorul reține că și critica - neîndeplinirea cerinței „*Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele)*” este întemeiată (urmează a reveni asupra chestiunii după consultarea datelor și informațiilor ofertei).

La critica contestatorului privind produsul OXIVIR SPAY oferat de - „nu îndeplinește cerințele de spectru impuse prin CS lot prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE - MICOBACTERICIDA - EN 14348,

BACTERICIDA si LEVURICIDA - EN 16615 (daca sunt dovedite aceste eficacitati solicitate in CS lot), VIRUCIDA - EN 14476 (pe tulpina obligatorie Murine norovirus)", Autoritatea admite totuși că există o neregularitate în ce privește testările produsului - eficacitatea dovedită conform EN 13624 (?) se produce în 6 minute în loc de 5 minute (cerința CS lot 4); DAR, la sugestia SPIAM (?!), comisia de evaluare a trecut peste această „irelevantă” nerespectare a cerințelor CS lot (deosebit de evaluarea produsului contestatorului, nu a existat asemenea „sugestie”).

Contestatorul pobservă că o critica simpla - „nu este testat pentru eficacitate SPORICIDA conform EN 17126” - nu primește niciun răspuns din partea Autorității.

Critica petentului privind neîndeplinirea cerinței „Sa poata fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele) ” primește o replică ce conține erori: ... „Tabele de compatibilitate” ? - cand cerința este „teste de compatibilitate” ?

Contestatorul concluzionează că în urma consultării dosarului achiziției, privind cele 2 loturi, cu certitudine va afla și alte erori de evaluare - oricum „irelevante” din punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

În urma acordarii accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor, ... și, contestatorul susține că primul petit al contestației sale a rămas fără obiect.

PRIVIND 2.3.1.

Aspectul de incertitudine relevat de contestator prin contestație se confirmă; la capitolul X din avizul nr. 335BIO/OI/12.24 din 22.11.2022 al produsului ofertat de este înscris:

Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare/2x5 ml (volum total 10 ml) nediluat /5 minute (timp de acțiune total).

PRIVIND 2.3.2.

În eticheta prezentată la pag. nr. 211 din propunerea tehnică a ofertei se regăsesc mențiunile indicate de contestator în contestație. *"Produsul poate determina reacții de hipersensibilitate cutanată sau respiratorie, în special la pacienții cu piele uscată, astm, urticarie cronică sau cu sensibilitate crescută la substanțele antiinflamatorii nesteroidiene. Au fost descrise reacții alergice generalizate la clorhexidină și eriteme".*

În propunerea tehnică a nu se specifică factorul de protecție tegumentară, componentă a cerinței *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară (se vor prezenta rapoarte de testare)".*

PRIVIND 2.3.3.

Prin punctul său de vedere, Autoritatea arată că a considerat îndeplinită cerința în baza testului nr. ISTR 88254-FB (pag. 165-170 - varianta ro + en).

Testul respectiv nu este însă concludent în contextul ofertei

Produsul ofertat de este ambalat într-un flacon a cărui pompa dozatoare se livrează separat și a cărei montare ulterioară (prin atașare la gura flaconului) creează situația de risc pentru evitarea căreia art. 2 lit. f) teza a doua ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 a instituit interdicția- „în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;”.

Testul prezentat în oferta utilizează produsul ambalat în "sticle pliabile (..) închise cu pompă cu șurub airless" - ceea ce este altceva decât ceea ce oferă

Ca urmare, contestatorul arată că concluziile testului nu sunt relevante pentru produsul ofertat în această procedură de

PRIVIND 2.3.4.

Propunerea tehnica (pagina separată nenumerotată înainte de OPIS) indică în mod explicit faptul că flacoanele în care acesta este ambalat și livrat nu sunt prevăzute cu pompa de dozare; ele sunt însoțite de pompe de dozare furnizate separat:

PRIVIND 2.3.2.1.

În raportul de testare Report No / Rev No: T22-3736/0/29.12.2022, emis de NANOLAB Laboratuvar Hizmetleri Kimya Gıda Damşmanlık Cevre Egitim San. ve Tic. Ltd. Şti.

(propunere tehnică nepaginată) se arată că eficacitățile BACTERICIDA și LEVURICIDA sunt dovedite, conform standardului EN 16615, prin testări în condiții de curățenie și NU în condiții de murdărie (cerința CS lot 4):

EN 16615

*DEZINFECTANȚI CHIMICI ȘI ANTISEPTICI

EVALUAREA ACTIVITĂȚII

BACTERICIDE ȘI LEVURICIDE

RAPORT FINAL

Rezultate

Produsul de testat a îndeplinit cerințele standardului privind activitatea bactericidă (reducție >5 log) pentru Candida albicans ATCC 10231 utilizând o ștergere, timp de contact 5 minute, condiții de curățenie, temperatură 20°C. EFICIENT

Reducția log în zona de testare 1 este >5 și numărul mediu în zonele 2-4 ≤ 50 cfu.

PRIVIND 2.3.2.2.

În propunerea tehnică a nu se regăsesc teste de compatibilitate cu materialele.

PRIVIND 2.3.3.1.

Chiar dacă produsul ofertat de este altul decât cel estimat de contestator, a fi fost prezentat în actuala procedură, totuși critica se adevărește:

-efectul MICOBACTERICID NU este dovedit conform standardului EN 14348. Singurul document privind eficacitatea Micobacterid EN 14348 este documentul numit Opinie Expert din 20.12.2016 și nu un raport de testare așa cum este obligatoriu pentru dovedirea eficacitatilor microbicide în cazul produselor dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale.

În acest sens s-a pronunțat C.N.S.C. în mai multe rânduri – se citează acum din decizia nr., p.47:

Contestatoarea precizează faptul că efectele microbicide solicitate au fost dovedite de cei doi ofertanți în mod neconcludent prin opinii de expert, care fac trimitere la rapoarte de testare neatașate (nici opiniei, nici cuprinse în propunerile tehnice).

Din examinarea tuturor înscrisurilor depuse de cele două ofertante, Consiliul constată că opiniile experților prezentate de ofertante au fost însoțite de extrase detaliate din testele care stau la baza concluziilor. Singurele rapoarte care nu au fost atașate sunt: Raportul de testare MD 11554-62-1/22.08.2008 și Raportul de testare MD 11554-62-1/03.09.2008 și 02,12.2008, față de acest aspect impunându-se clarificarea cu ofertantele.

Sunt judicioase argumentele achizitoarei, potrivit cărora în rapoartele care au însoțit opiniile experților sunt menționate: standardul solicitat în caietul de sarcini, condițiile de testare și rezultatele testelor.

Astfel în raport de înscrisurile prezentate de ofertantele ECOLAB S.R.L. și SÂNTE S.R.L., se impune clarificarea cu ofertantele vizavi de lipsa rapoartelor în discuție.

-în ceea ce privește inexistenta dovezilor privind eficacitățile BACTERICID și LEVURICID conform standardului EN 16615 (CERINȚA cs LOT 4), contestatorul arată că critica nu se confirmă.

PRIVIND 2.3.3.2.

Fiind vorba de un alt produs decât cel estimat de contestator, această critică nu se probează și renunță a o susține.

PRIVIND 2.2.3.3.

În propunerea tehnica a ofertei nu se regăsește niciun raport de testare privind compatibilitatea cu materialele.

Singurul document privind compatibilitatea cu materialele este o declarație tabelară a producătorului DIVERSEY dar care nu are caracterul unui raport de testare.

*Chiar și în acest tabel declarație se arată că există o serie de materiale marcate cu * având semnificația*

EFFECT SEVER Nu se recomandă utilizaiea Diurne și ere la substraturi. coroziune vizibilă, stopare sauproduue de coroziune.

*și materiale marcate cu ** având semnificația*

ACCEPTABIL - Efect moderat, nu se recomandă utilizarea continuă. Dacă este folosit, se recomandă clătirea și uscarea după fiecare aplicare.

Între aceste materiale sunt și materiale ale suprafețelor suport de dezinfectat în spitale.

Contestatorul susține că în mod evident între aceste suprafețe de dezinfectat se află și cele care trebuie dezinfectate cu produsul care face obiectul achiziției acestui lot.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune, în valoare de lei, reprezentând onorariu avocat asistență/reprezentare juridică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Dezinfectante” – 5 loturi, cod CPV 24455000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv criticile 2.1.1, 2.2.2, 2.2.4, și admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SC ... SRL numerotate 2.1.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6 și 2.5 iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire a loturilor 1, 2 și 4 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

SC ... SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, iar Curtea de Apel a respins plângerea ca nefondată, prin hotărârea nr.

În cadrul Raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 2 și 4, următoarele:

- pentru lotul 2, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de B B..... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un preț unitar/UM de 30 lei și o propunere financiară de 162.000 lei fără TVA.

- pentru lotul 4, depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, oferta SRL fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un preț unitar/UM de 18 lei și o propunere financiară de 194.400 lei fără TVA; oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț unitar/UM de 38 lei și o propunere financiară de 410.400 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 3540/23.01.2024 și în Comunicarea nr. 3546/23.01.2024, în referire la loturile 2 și 4, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3546/23.01.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel:

- **lotul 2** – pentru produsul Exeol Scrub 4%, cerință neîndeplinită conform caietului de sarcini:

cerința EN12791 – max. 4 minute - Nu (2.5x2,5 minute),

cerința EN13624 – 30 sec. – 5 min. - Nu (fără Brasiliensis).

- **lotul 4** - pentru produsul Viro spray cerință neîndeplinită conform caietului de sarcini – cerința:

EN13624 mai mic sau egal 5 min. – Nu (5 min. în condiții de curățenie, 10 minute în condiții de murdărie),

EN14348 – max. 60 minute – Nu (teste în condiții de curățenie),

EN14476 – mai mic sau egal cu 5 minute Nu (teste în condiții de curățenie, test în condiții de murdărie pe Adeno 20 min., Noro 5 min. Rota – 10 min),

EN17126 – mai mic sau egal cu 5 minute – Nu (teste în condiții de curățenie, test pe C difficile în condiții de murdărie).

Referitor la criticile de la LOTUL 2 - săpun dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare:

În ce privește neconformitatea ofertei contestatorului SRL, se reține că potrivit caietului de sarcini (în continuare CS), spectrul de activitate a fost astfel definit:

„Spectrul de activitate conform EN14885:2022

Bactericida (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs spălare $\geq 3,0$

EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.

Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ”.

În caietul de sarcini s-a solicitat:

„Spectrul de activitate conform EN14885 :2022

Bactericida (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs spălare $\geq 3,0$

EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.

Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ”.

Se reține că așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. ..., pentru efectul bactericid EN 12791, timpul de contact de 4 min. stabilit prin caietul de sarcini se încadrează în intervalul 1 min. – 5 min. din standard, fiind una din variantele permise.

De asemenea, se reține că produsul oferit de realizează efectul BACTERICID - EN 12791 în timp de 5 minute de la aplicare, adică în intervalul permis de standard.

Ca urmare, nu există nicio vătămare a autorității contractante în acceptarea produsului oferit de contestatorul în cadrul procedurii la lotul 2.

Autoritatea contractantă a stabilit cerința ca produsul să realizeze „curățarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

Potrivit art. 156 (5) Legea nr. 98/2016, „(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.

Produsul oferit de contestator îndeplinește această cerință fiind avizat de C.N.P.B. (pag. 3-5 propunerea tehnică), iar modul doveditor al

performanței - testări conform standardelor solicitate de autoritate - este menționat în acest aviz; totodată, limita maximă a timpului de contact, stabilit per întregul spectru de activitate este de 5 minute.

Prin Decizia nr., s-a stabilit că timpul de contact pentru activitatea levurică EN 13624 prevăzut în caietul de sarcini la 30 sec – 5 min. include intervalul 1 min. – 5 min. stabilit prin standardul EN 14885:2022, aspect din care rezultă că toate produsele testate conform EN 14885:2022 pentru efectul levuricid EN 13624 îndeplinesc cerința din caietul de sarcini.

Totodată, se reține că în caietul de sarcini se solicită: *„Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$ ”, iar testarea pe tulpina Aspergillus brasiliensis nu este solicitată în caietul de sarcini Lot 2, cum eronat afirmă autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.*

Există un timp de contact de maximum 5 minute pentru dovedirea eficacității LEVURICIDE - EN 13624, așadar efectul dezinfecției se produce în 5 minute de la data aplicării produsului, în cazul contestatorului.

Prin urmare, criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale la lotul 2 vor fi admise, deoarece autoritatea contractantă a respins oferta acestuia în mod neîntemeiat.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de B B..... SRL la lotul 2 - produsul LIFOSCRUB - acestea se referă la:

1. îndeplinirea cerinței de spectru BACTERICID - EN 12791 în 4 minute este incertă, avându-se în vedere că în cuprinsul avizului C.N.P.B., acest timp de contact este menționat atât la valoarea de 4 minute (cap. IX), dar și la valoarea de 5 minute (cap. X); cu privire la acest aspect Consiliul apreciază că este neîntemeiată critica, întrucât ambele valori se încadrează în standard, ambele fiind valabile.

2. nu îndeplinește cerința: *„Sa nu producă iritații la utilizări repetate, sa fie specificat factorul de protecție tegumentară (se vor prezenta rapoarte de testare)”* - Erata nr. EN1050763/05.11.2023. Această nerespectare rezultă din mențiunile ETICHETEI produsului în care se arată că: *„Produsul poate determina reacții de hipersensibilitate cutanată sau respiratorie în special la pacienții cu piele uscată, astm, urticarie cronică sau sensibilitate crescută la substanțele inflamatorii nesteroidiene. Au fost descrise reacții alergice generalizate la chlorhexidina și eriteme”*.

Deoarece în propunerea tehnică a B B..... SRL nu se specifică factorul de protecție tegumentară, nu au fost prezentate rapoarte de testare așa cum s-a cerut în documentație iar din conținutul etichetei produsului se infirmă protecția solicitată, critica contestatorului este apreciată ca întemeiată și va fi admisă, autoritatea urmând să clarifice acest aspect.

3. nu îndeplinește cerința: *„Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării minim 10 zile, din momentul deschiderii recipientului; sa prezinte teste în acest sens”*.

..... SRL a depus în cadrul documentației tehnice testul ISTR-88254-FB emis de laboratoarele raun AG care atestă stabilitatea în

timp a produsului, până la 52 de săptămâni de la deschiderea flaconului. Totuși firma face recomandarea ca, în zonele cu riscuri ridicate legate de igienă, să se folosească produsul într-o perioadă de 3 luni de la prima deschidere.

Prin punctul său de vedere, autoritatea arată că a considerat îndeplinită cerința în baza testului nr. ISTR 88254-FB (pag. 165-170 din oferta tehnică), dar testul respectiv nu este concludent în contextul ofertei Cele 52 de săptămâni nu sunt de la deschiderea flaconului, reprezintă doar termenul de expirare a produsului cu recipientul închis, conform testelor prezentate, iar nu teste conform cărora produsul *prezintă perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării minim 10 zile, din momentul deschiderii recipientului*, conform cerinței din documentație; critica este întemeiată urmând a fi admisă, ofertantului urmând a i se solicita clarificarea aspectului privind stabilitatea după deschiderea flaconului.

4. nu îndeplinește cerința: „*Se vor livra în bidoane de maxim 1 litru, cu pompa dozatoare (...).*”

Se reține că conform FIȘEI TEHNICE a PRODUSULUI (anexa nr.10), flacoanele în care este acesta livrat nu sunt prevăzute cu pompa de dozare; ele sunt însoțite de pompe de dozare furnizate separat.

Pentru montarea acestor pompe exterioare, flaconul trebuie deschis, iar gura sa este atinsă, indiferent de modul de montare, în momentul atașării.

Atingerea gurii flaconului este interzisă conform art. 2 lit. f) teza a doua ANEXA nr. 3 la ORDIN: „*în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea*”.

Critica va fi respinsă ca nefondată, deoarece pentru produsul oferit de către firma flaconul de 1 litru se introduce într-un dozator acționat cu senzor din cadrul spălătorului chirurgical. Pompa dozatoare este necesară doar pentru o mică parte din cantitatea cerută, cantitate folosită în cadrul sălilor de operații. Descrierea contestatoarei a procedurii de montare a pompei dozatoare pe flacon este exagerată, în fapt pompa dozatoare se poate monta pe flacon fără a atinge gura flaconului cu mâna.

În concluzie, cu privire la lotul 2 se impune reevaluarea ofertelor contestatorului SRL și a câștigătorului SRL, conform motivării.

Referitor la Lotul 4 – „Detergent dezinfectant rapid, gata preparat pentru curățenie și dezinfectie pentru suprafețe critice”, motivele de respingere au fost următoarele: „*pentru produsul Viro spray cerință neîndeplinită conform caietului de sarcini – cerința:*

EN 13624 mai mic sau egal 5 min. – Nu (5 min. în condiții de curățenie, 10 minute în condiții de murdărie),

EN 14348 – max. 60 minute – Nu (teste în condiții de curățenie),

EN 14476 – mai mic sau egal cu 5 minute Nu (teste în condiții de curățenie, test în condiții de murdărie pe Adeno 20 min., Noro 5 min. Rota – 10 min),

EN 17126 – mai mic sau egal cu 5 minute – Nu (teste în condiții de curățenie, test pe C difficile în condiții de murdărie)”.

1. Contestatorul apreciază că pentru aceleași tip de neconformități, autoritatea contractantă a considerat că ofertele – Locul I și – Locul II, au fost declarate admisibile de către autoritate.

Practic, la lotul 4, contestatorul recunoaște implicit că nu îndeplinește cerințele pentru care oferta sa a fost respinsă, susținând pe de altă parte, că nici ofertele depuse de și la acest lot nu ar fi trebuit declarate admisibile.

În contestație, ... nu precizează și mai mult decât atât nu probează în mod concret care dintre motivele de respingere a ofertei sale ar fi trebuit reținute și în cazul celorlalte două oferte. Consiliul nu este obligat să facă evaluarea ofertelor, ci să verifice veridicitatea criticilor când acestea sunt expuse concret și cu probe, ceea ce nu este cazul în această situație.

Conform art. 249 din Cod procedură civilă contestatorului îi revenea sarcina probei, dar acesta nici nu a precizat care dintre motivele de respingere reținute în cazul ofertei sale s-ar regăsi și în cazul celorlalte două oferte criticate.

2. Pe de altă parte, contestatorul susține că a oferat produsul BIORAD READY HP SPRAY, clasificat DISPOZITIV MEDICAL, acesta fiind neconform, întrucât:

-nu îndeplinește cerințele de spectru BACTERICID și LEVURICID - dovedite conform standardului EN 16615 - prin testări în condiții de murdărie.

În caietul de sarcini s-a solicitat: „bactericidă și levuricidă - dovedite conform standardului EN 16615 - prin testări în condiții de murdărie – mai mic sau egal cu 5 minute”.

Produsul oferat de, conform buletinului de testare depus, prezintă activitatea bactericidă și levuricidă EN 16615 – 5 minute, în condiții de curățenie și murdărie”. Această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ce privește cerința: *„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele)”*, din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea acesteia, dar o astfel de cerință generală nu este rezonabil a fi probată prin nenumărate teste. În condițiile în care autoritatea contractantă își asumă în punctul de vedere că: “produsul a fost testat pe diverse materiale”, Consiliul apreciază că aceasta critică nu este întemeiată urmând să fie respinsă.

Faptul ca testele/documentele/rapoartele au fost depuse de prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1012/18.12.2023 (după data deschiderii ofertelor care a avut loc în data de 28.11.2023) este legal, fiind atât dreptul cât și obligația oricărei autorități contractante de a se edifica prin solicitări de clarificări asupra situației de fapt privind îndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice ale ofertelor evaluate.

3. În ce privește conformitatea ofertei, clasata pe locul 2 la acest lot, apare ca nerelevantă în condițiile în care Consiliul a apreciat ca admisibilă oferta, clasată pe primul loc la lotul 4.

Concluzionând, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL pentru lotul 4.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată

de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL precum și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024 în ceea ce privește lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei din totalul de ... lei conform facturii ... către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la lotul 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL precum și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024 în ceea ce privește lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

