



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2995 din 05.02.2016, depusă de către S.C.S.A., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.I.F. RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. XXIII/2/576 din 28.01.2016, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul*”, cod CPV 31154000-0 surse de alimentare electrică continuă (Rev. 2), se solicită anularea deciziei de declarare a ofertei S.C.S.A. ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4331 din 18.02.2016, S.C.S.A. a transmis documentul intitulat „**Cerere de modificare a contestației**”, prin care solicită Consiliului ca, pe lângă anularea deciziei de declarare a ofertei S.C.S.A., ca neconformă, comunicată prin adresa nr. XXIII/2/576/28.01.2016, să dispună și:

- anularea deciziei de desemnare a ofertei societății S.R.L. ca ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. XXIII/2/27.01.2016 (la care face referire intervenienta în cererea sa de intervenție);

- anularea raportului procedurii cu nr. XXIII/2/518/27.01.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 3624/11.02.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având C.I.F. RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Individual de avocat, a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție; suspendarea soluționării contestației formulate de S.C.S.A. până la soluționarea, de către Curtea de Apel București, a plângerii formulate de aceasta împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456/14.01.2016; respingerea contestației formulate de S.C.S.A., în principal, ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de către

De asemenea, intervenienta solicită plata chetuielilor de judecată, în valoare de 2.500 lei+TVA, dovedite prin documente justificative (copie factură și OP în original).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității depunerii contestației de către S.C.S.A., invocată de către intervenienta S.C. S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C.S.A., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge, ca inadmisibilă, adresa aceleiași petente intitulată „**Cerere de modificare a contestației**”.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. S.R.L.

Obligă petenta S.C.S.A. la plata, către intervenienta S.C. S.R.L., a cheltuielilor ocazionate de soluționare a contestației, în cuantum total de 3.000 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2995 din 05.02.2016, S.C.S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. XXIII/2/576 din 28.01.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul*”, solicitând anularea deciziei de declarare a ofertei S.C.S.A. ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menționată în cele ce preced, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 160944/18.03.2015, iar, în data de 07.04.2015, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 1363/06.07.2015, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 438.123 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Contestatoarea menționează că, potrivit unui prim rezultat al procedurii de atribuire, „*prin decizia cu nr. XXIII.1 9183/29.10.2015*”, oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, „*autoritatea contractantă luându-și angajamentul*” de a o chema la sediul său în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Se mai arată că acest rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat de S.C. S.R.L., iar prin Decizia nr. 1990/C3/2183 din 19.11.2015, C.N.S.C. a admis în parte contestația și a anulat rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. XXIII/2/9143/28.10.2015, în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei S.C.S.A., precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. XXIII/1/9186/29.10.2015, ca act subsecvent primului, obligând autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta S.C.S.A.

Petenta susține că, „*în mod contrar solicitărilor S.C. S.R.L.*”, Consiliul nu a anulat adresa cu nr. XXIII.1 9183/29.10.2015, prin care oferta S.C.S.A. a fost declarată câștigătoare și prin care autoritatea contractantă și-a luat angajamentul de a o chema la sediul său în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că, ulterior, în urma reevaluării ofertei sale, prin adresa XXIII/2/10806 din 10.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta S.C.S.A. a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că „*nu satisface corespunzător cerința din decizia C.N.S.C. privind existența autorizării de către producătorul SALICRU, pentru perioada de garanție (2 ani). În acest sens menționăm că Decizia C.N.S.C. prevede că «autorizarea ofertantului desemnat câștigător în activități de instalare și*

service, emisă de producătorul SALICRU S.A., are termen limită de valabilitate 31.12.2015. Astfel, se pune sub semnul incertitudinii existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform caietului de sarcini)», iar răspunsul dvs. transmis cu adresa cu nr. 1117.15-02.12.2015 nu elimină, în niciun fel această incertitudine privind existența personalului autorizat”.

Autoarea contestației menționează că, prin aceeași adresă nr. XXIII/2/10806 din 10.12.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, arată petenta, au depus contestații S.C.S.A. și S.C.S.R.L., contestațiile fiind soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456 din 14.01.2016, prin care s-a admis contestația depusă de S.C.S.R.L. și s-a dispus anularea măsurii de anulare a procedurii, iar autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse.

Contestația formulată de S.C.S.A. - petenta din actuala cauză, a fost respinsă, ca nefondată, fapt pentru care aceasta, în data de 29.01.2016, a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456 din 14.01.2016, demers în a cărui soluționare s-a constituit pe rolul Curții de Apel București Dosarul nr. **708/2/2016**.

Petenta critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire invocând următoarele considerente:

1. „Autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C. prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire”, deoarece, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456 din 14.01.2015, autoritatea contractantă avea obligația de a continua procedura de atribuire și de a reanaliza oferta S.C.S.A., iar până la data pronunțării și comunicării deciziei C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456 din 14.01.2016, atât valabilitatea ofertei sale, cât și garanția de participare la procedura de atribuire au expirat în data de 07.12.2015 și, respectiv, 12.01.2015, în situație similară aflându-se și oferta societății S.C.S.R.L.

Astfel, contestatoarea critică „pasivitatea din partea autorității contractante”, iar „pentru a preîntâmpina o eventuală respingere a ofertei (...)”, arată că, prin adresa nr. 6/28.01.2016, a solicitat BNR să îi comunice dacă dorește transmiterea, în integralitate, a ofertei S.C.S.A. (respectiv documente de calificare, propunere financiară și propunere tehnică) sau doar a formularului de ofertă și a dovezii prelungirii garanției de participare, solicitând, totodată, și indicarea unui termen în care aceste documente trebuie comunicate.

Contrar solicitărilor sale, petenta menționează că, la data de 28.01.2016, prin adresa nr. XXIII/2/576/28.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că „nu face dovada existenței autorizării de către

producătorul SALICRU S.A. pentru perioada de garanție de 2 (ani), astfel cum s-a prevăzut în decizia C.N.S.C. nr. 1990/C3/2183/ 19.11.2015"

2. S.C.S.A. apreciază că decizia de respingere a ofertei sale „*nu emană de la comisia de evaluare*”, sens în care argumentează că, din conținutul „deciziei” de respingere a ofertei sale rezultă că acesta „*nu emană de la comisia de evaluare, ci de la o persoană (Vasile Ifrim), care nu se regăsește printre cei trei membrii ai comisiei de evaluare care au semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9/04.08.2015, membrii care au fost numiți prin Ordinul guvernatorului BNR nr. 523/08.06.2015*”.

3. Contestatoarea susține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că „*nu face dovada existenței autorizării de către producătorul SALICRU S.A. pentru perioada de garanție de 2 (ani), așa cum este prevăzut în decizia C.N.S.C. nr. 1990/C3/2183/19.11.2015*” este netemeinic și nelegal.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4331 din 18.02.2016, S.C.S.A. a transmis documentul intitulat „**Cerere de modificare a contestației**”, prin care solicită Consiliului ca, pe lângă anularea deciziei de declarare a ofertei S.C.S.A., ca neconformă, comunicată prin adresa nr. XXIII/2/576/28.01.2016, să dispună și:

- anularea deciziei de desemnare a ofertei societății S.R.L. ca ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. XXIII/2/27.01.2016 (la care face referire intervenția în cererea sa de intervenție);

- anularea raportului procedurii cu nr. XXIII/2/518/27.01.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

Petenta își justifică demersul său prin invocarea faptului că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de către S.C.S.R.L.

Reținând că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. XXIII/2/518 din 27.01.2016, oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, caz în care respectiva societate manifestă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de menținere a actelor administrative ale autorității contractante așa cum acestea au fost emise, în considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ raportate la prevederile art. 61-67 din C.pr.civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în prezenta cauză formulată de către S.C.S.R.L. și o califică în cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației

de către S.C.S.A., invocată de către intervenienta S.C.S.R.L., pe care o va respinge, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- comunicarea adresei privind rezultatul procedurii nr. XXIII/2/576 din 28.01.2016 a fost efectuată la data emiterii, respectiv, 28.01.2016;

- contestația a fost depusă de către S.C.S.A. sub formă de scrisoare poștală recomandată cu confirmare de primire, care a fost predată la oficiul poștal în data de 02.02.2016;

- termenul de exercitare a căilor de atac în raport de tipul contractului – contract de furnizare și valoarea estimată a acestuia, de 438.123 lei, mai mică decât pragul reglementat de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, este de 5 zile conform prevederilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ, termen care, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 3 lit. z) din ordonanță, a fost respectat.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. 53/C8/2438, 2456/14.01.2016, atacată la instanța de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, principalul argument de respingere a contestației anterioare a petentei a fost reținut astfel: *„Analizând documentele depuse inițial, precum și documentele depuse de contestatoare prin adresa nr. 1117.15/02.12.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, **Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta SCSA este neconformă, deoarece nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform Caietului de sarcini)**”.*

În condițiile în care, prin Hotărârea definitivă nr 1275/2016, pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2016, Curtea de Apel BUCUREȘTI a dispus astfel: *“(...) **Respinge plângerea ca nefondată. Obligă petenta SCSA să achite intimei SC SRL suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată**”*, decizia Consiliului atacată a rămas definitivă în forma în care aceasta a fost pronunțată, respectiv, în sensul că oferta petentei S.C.S.A. este NECONFORMĂ.

În raport de dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *“(...) autoritatea contractantă **stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate** care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”* și cele ale art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – *“Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”* coroborate cu cele ale art. 81-82 din același act normativ – *“Comisia de evaluare **are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu***

prevederile art. 200 din ordonanța de urgență” și având în vedere hotărârea definitivă a Curții de Apel București redată în cele ce preced, solicitarea petentei din contestația în analiză de “anulare a deciziei de declarare a ofertei S.C.S.A. ca neconformă” este un fine de neprimit, **caracterul neconform al ofertei contestatoarei nemaiputând fi înlăturat**, astfel contestația se va respinge, ca neîntemeiată.

Consecință a respingerii contestației, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi, de asemenea, respinsă.

Cererile și criticile noi, invocate de către S.C.S.A. prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 4331 din 18.02.2016 - „Cerere de modificare a contestației” - referitoare la presupuse vicii de comunicare a deciziei de desemnare a ofertei societății S.R.L. ca fiind câștigătoare nu se vor analiza de către Consiliu, fiind inadmisibile, deoarece procedura specială prescrisă de ordonanță este supusă unor rigori stricte, subordonate principiului celerității exprimat de art. 276 alin. (1) al OUG nr. 34/2006. Imperativul celerității definește o serie de cerințe speciale ale procedurii în fața Consiliului, între acestea numărându-se necesitatea sesizării Consiliului într-un termen anume dat de art. 256 ind. 2 alin. (1), cu o serie de temeiuri de nelegalitate determinate ce ar putea atrage anularea actului vătămător și/sau recunoașterea dreptului pretins de petiționar; termenul respectiv este unul de decădere, depășirea sa ducând la tardivitatea oricărei completări de acțiune. În mod evident, **aceste noi temeiuri reprezintă o modificare a investirii Consiliului**, care este solicitat să analizeze eventualul caracter fondat al acestora, să ceară autorității contractante să prezinte un punct de vedere cu privire la ele, să le pună în discuția celorlalți participanți la dispută. Or, a accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi cereri și motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, **care este un termen imperativ, de decădere**.

Pe de altă parte, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost, în mod definitiv, declarată ca fiind neconformă, criticile acesteia privind ofertele concurente sunt lipsite de interes, deoarece nicio soluție nu i-ar procura petentei folosul practic al atribuirii contractului, încât aceasta să poată justifica un interes personal, direct și actual.

Similar au dispus și instanțele de control judiciar asupra legalității deciziilor Consiliului, relevante fiind Deciziile nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr.656/16.02.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea etc.

Date fiind constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C.S.A. și, ca inadmisibilă, adresa

„Cerere de modificare a contestației” a aceleiași petente, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Fiind respinsă contestația formulată de către S.C.S.A., cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. S.R.L. se va admite, urmând ca petenta S.C.S.A. să fie obligată la plata, către intervenientă, a cheltuielilor ocazionate de soluționare a contestațiilor în quantum total de 3.000 lei, conform facturii fiscale nr. 77/09.02.2016 și OP valigat la data de 09.02.2016 de către BRD – Group Societe Generale, Agenția de Plăți Alba Iulia.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din același act normativ.

.....