



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, formulată împotriva deciziei privind desemnarea admisibilității ofertantului SC SRL de către, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 21.02....., SC SRL, cu sediul în ...,, comuna ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul profesional în,,, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de SC SRL în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă decizia privind desemnarea admisibilității ofertantului SC SRL de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând-o netemeinică și nelegală, fiind emisă atât cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

În fapt, contestatoarea arată că în data de 20.01..... a luat la cunoștință despre o serie de înscrisuri care conduc la concluzia că decizia privind admisibilitatea ofertei câștigătoare este netemeinică și nelegală și autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, în speță, chiar dacă prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire a luat la cunoștință despre faptul că oferta înaintată de SC SRL a fost declarată câștigătoare, nu se poate prezuma că a avut cunoștință despre propunerea tehnică a acestuia, pentru a analiza în ce măsură decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertantului menționat este vătămătoare pentru societatea sa.

În această privință, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că termenul pentru formularea notificării prealabile curge de la data comunicării rezultatului procedurii, iar nu ulterior, când a luat la cunoștință despre neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul SC SRL.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de neconformități ale ofertei câștigătoare, respectiv:

- structura de susținere a meselor IT nu este din aluminiu anodizat cu o structură metalică vopsită electrostatic finisaj aluminiu;

- neconformitatea rotilor prin neîndeplinirea condiției tehnice referitoare la înălțimea totală care trebuia să fie de 70 mm, întrucât cea oferită a fost de 67,6 mm;

- pentru balamalele oferite nu rezultă că sunt anticorozive;

- a prezentat doar desene cu fișe pe grupuri de produse (identice ca formă, dar nu ca și dimensiuni);

- nu a prezenta schițe 2d pentru produse, doar simple izometрии în care se pot observa doar cotele de gabarit, iar nu și alte detalii cerute în mod expres prin caietul de sarcini;

- nișa chimică, singurul produs la care a fost prezentată schița 2d, însă corpurile de la baza nișei sunt mai mari pe lungime decât cerința din caiet.

În concluzie, contestatoarea consideră că SC SRL a prezenta o propunere tehnică în neconcordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./21.02....., SC SRL, a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care arată că, interesul în formularea ei survine în urma declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar o eventuală admitere a contestației în discuție ar putea conduce la pierderea beneficiului contractului, în cazul în care oferta contestatoarei ar fi declarată câștigătoare.

Considerând că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. alin. (3) și art. 63 Codul de procedură civilă, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, pe excepție, ca inadmisibilă, și pe fondul cauzei ca nefondată.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, intervenienta arată că raportat la data comunicării rezultatului procedurii, a termenului de notificare prealabilă de 10 zile, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, notificarea a fost formulată tardiv.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei motivat de faptul că prin Decizia CNSC nr. 279/03.02..... a fost respinsă contestația formulată de SC SRL, respectiv oferta contestatoarei a fost considerată definitiv neconformă, iar atacarea doar a ofertei câștigătoare fără a se putea reveni asupra caracterului neconform al ofertei contestatoarei nu justifică un interes actual al acesteia, contestatoarea neavând calitatea de parte vătămată în interesul art. 3 lit. f) din legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta invocă și excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește cererea de anulare a raportului procedurii având în vedere că obiectul contestației ce a format dosarul nr./...../..... la constituit și anularea raportului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației formulate de SC SRL, intervenienta arată că oferta sa tehnică respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neîncadrându-se în niciuna din situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă art. 207 din legea nr. 98/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 art. 61 alin. (3) și art. 63 Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 1651/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6802/27.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect ca urmare a anulării procedurii de atribuire conform raportului de anulare a procedurii nr. 2222A/23.02.....

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertei tehnice a ofertantului SC SRL s-au constatat omisiuni în verificarea conformităților: caiet de sarcini-oferta tehnică, respectiv:

structura meselor IT nu era susținută de fișa tehnică a producătorului, iar cu privire la blatul din rășină fenolică nu se regăseau informații din care să rezulte rezistența blatului la acid boric, acid citric și mercur, solicitate în caietul de sarcini la capitolul B.1.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborate cu specificațiile alin. (2) ale aceluiași articol, autoritatea contractantă a anulat procedura, încheind raportul de anulare a procedurii nr. 2222A/23.02.....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că măsura anulării procedurii nu reprezintă o măsură de remediere, fiind exclusă în speță datorită faptului că persoana ce de consideră vătămată nu a înaintat notificarea prealabilă în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a), pe care îl citează.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 124 pct. 3) din Constituția României, art. 212 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 7141/387C3/01.03....., nr. 7142/387C3/01.03..... Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL și intervenientei SC SRL opinia lor față de excepția lipsei obiectului contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 305/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7294/02.03....., SC SRL solicită admiterea excepției privind lipsa de obiect a contestației, ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 212 alin. (2) din același act normativ, susținând că în realitate anularea procedurii s-a datorat faptului că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inadmisibile, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr./....., cod CPV 39180000-7 - Mobilier de laborator (Rev.2), 39141500-7 - Hote de aspirare (Rev.2), (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă online prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. la 15.10.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 15.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, 3.597.003,72 lei

Nemulțumită de decizia privind desemnarea admisibilității ofertantului SC SRL, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile,

stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC SRL a înaintat Consiliului și contestația nr. 36/05.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 490/05.01....., contestație ce a fost respinsă, prin Decizia nr. 279/...../..... din data de 03.02.....

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând excepțiile invocate în speță, atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost anulată de autoritatea contractantă, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece „s-au constatat erori în procesul de evaluare a propunerilor tehnice depuse la procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, măsură publicată în SEAP, la data de 24.02....., ora 13:30, la rubrica stare procedură și respectiv la rubrica detalii procedură.

Astfel, Consiliul constată că, anularea procedurii, a avut loc urmare a declarării neconforme a ofertei înaintate de SC SRL, astfel încât, solicitarea anulării deciziei privind declararea admisibilității ofertei SC SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, este rămasă fără obiect.

De asemenea, Consiliul reține solicitarea contestatoarei din adresa sa nr. 305/01.03..... referitoare la admiterea excepției privind lipsa de obiect a contestației.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție introdusă de SC SRL, ca nefondată, iar cererea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, va fi respinsă, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție a SC SRL, ca nefondată, și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....