

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2744/03.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 18052/04.04.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare Dezinfectanți*, loturile nr. 1-10, s-a solicitat:

„- obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (in continuare CS) al loturilor 1 - 10 ale achiziției in raport de cererile din contestația noastră;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata - onorariu avocat in suma de 4.000 lei (anexa nr. 1) - in temeiul art.26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ.

- suspendarea continuării procedurii loturilor 1 - 10 ale achiziției in temeiul art.22 (1) LEGE”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă argumente de natură a justifica solicitările de modificare a cerințelor caietului de sarcini, specifice loturilor 1-10.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18736/25.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21955/25.04.2023, ... formulează un punct de vedere, în cuprinsul căruia care învederează următoarele:

„Având în vedere motivele invocate de contestatoare, după analizarea acestora de către comisia de elaborare a caietului de sarcini, aceasta a conchis în unanimitate că pretențiile contestatoarei sunt întemeiate.

Prin raportare la erorile documentației de atribuire, considerăm că sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (2) din Legea 98/2016, documentația nemaiputând fi remediată prin adoptarea de măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, motiv pentru care susținem anularea procedurii”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22152/25.04.2023, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei *Decizia privind anularea procedurii*, înregistrată la sediul său sub nr. 18941/25.04.2023.

Prin adresa nr. 3391/27.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22739/27.04.2023, contestatorul formulează un răspuns față de punctul de vedere al autorității, apreciind *necorespunzătoare* măsura anulării procedurii, în opinia sa, motivarea acestei decizii nefiind susținută de situația speței.

Astfel, făcând trimitere la prevederile Legii nr. 101/2016, contestatorul apreciază că a se admite ca o documentație de atribuire greșit întocmită, dar supusă unei cenzuri (a operatorilor economici și organului de administrare a justiției în materie de achiziții publice) ținând la înlăturarea neregulilor ce ar afecta respectiva documentație de atribuire este anulabilă de către autoritatea contractantă doar pentru că motivele acțiunii în contestare sunt întemeiate, înseamnă golirea de continui a prevederilor Legii nr.98/2016 și Legii nr.101/2016.

De asemenea, subliniind faptul că autoritatea contractantă are la dispoziție instrumentul măsurilor de remediere, contestatorul consideră că în faza de publicare a documentației de atribuire, orice măsură de corectură a acesteia s-ar adopta, nu poate prejudicia vreun operator economic - toți operatorii economici pornesc în competiție de la poziția 0, astfel încât toate principiile fundamentale ale achizițiilor publice sunt respectate.

Potrivit contestatorului, măsura anularii este vădit lipsită de justificare din chiar punctul de vedere al autorității, fiind nejustificată organizarea unei noi proceduri (cu noi eforturi logistice, financiare, de timp și de personal) - care să reia actuala documentație de atribuire corectată în sensul recunoscut a fi just - când cea prezentă poate fi pur și simplu corijată.

Pe cale de consecință, față de recunoașterea autorității că toate cererile contestației sunt „întemeiate”, contestatorul arată că solicită continuarea judecății prin admiterea contestației.

Totodată, învederează că și în eventualitatea în care anularea procedurii ar fi considerată legală și temeinică, tot se impune măsura de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

.... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisele de consemnare nr. din data de 03.04.2023, în valoare de lei, și nr. din data de 05.04.2023, în valoare de lei, ambele eliberate de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. nr. 830/05.04.2023 și nr. 858/06.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Furnizare Dezinfectanți*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA. Data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 27.04.2023.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 1056/C2/904/10.04.2023 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii, în sensul admiterii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, urmare a contestației de față, autoritatea contractantă a decis, ca măsură de remediere, anularea procedurii, măsură adoptată prin decizia nr. 18941/25.04.2023.

Se mai reține că nu este de acord cu măsura adoptată de autoritate, în condițiile în care, în opinia sa, documentația de atribuire poate fi remediată, astfel încât toate principiile fundamentale ale achizițiilor publice sunt respectate.

În soluționare, relevante vor fi reținute dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

alin. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

alin. (3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și

autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

Din informațiile disponibile în SEAP, asociat anunțului de participare aferent prezentei achiziții, această procedură apare a fi în stare anulată, din data de 28.04.2023 „STARE PROCEDURĂ: x ANULATA (28.04.2023: Aceasta procedura a fost anulata automat la anularea ultimului lot)”.

Astfel, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect, având în vedere că, prin anularea procedurii, au fost anulate toate actele emise în cadrul acesteia, inclusiv a caietului de sarcini a cărui modificare se solicită. Astfel, o analiză a criticilor contestatorului ar fi de prisos, fiind lipsită de orice eficiență eventuala obligare a autorității contractante la remedierea unui act care nu mai produce efecte.

De asemenea, se reține că decizia de anulare a procedurii reprezintă un act administrativ de aceeași natură ca celelalte acte administrative emise de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, drept care, legalitatea lui nu poate fi analizată de Consiliu decât în situația în care acesta este investit cu o contestație introdusă cu respectarea tuturor condițiilor de formă și fond stabilite de legiuitor.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Relativ la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, Consiliul o va admite, constatând că măsura anulării procedurii, care a condus la emiterea soluției de mai sus, a fost adoptată de autoritatea contractantă în afara termenului de 3 zile de la primirea contestației, reglementat de art. 9 din Legea nr. 101/2016, drept care nu devin aplicabile dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere...

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.000,00 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru, conform facturii seria 1, nr., achitată prin serviciul de internet banking al BRD, cu OP. 540/03.04.2023.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 4.000,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.