



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.**

**Data:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de ..... SRL, cu sediul în Sântana de ....., str. , jud. ...., înregistrat în Registrul Comerțului sub nr. ...., având C.U.I. ...., reprezentată legal prin administrator Ștefania- , lider al Asocierii formată din ..... SRL-SC SRL, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare - faza PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construire pentru obiectivul «Îmbunătățirea calității vieții locuitorilor din orașul ....., județul ....., din orașul ....., județul .....»” – privind Lotul 2 – „Reabilitare, modernizare și echiparea clădirii aparținând » din Orașul ....., județul ....., cod CPV 45210000-2, organizată de către....., cu sediul în Orașul ....., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii stabilit prin Raportului procedurii nr. și comunicat prin adresa nr. , precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, contând în reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Societatea S.R.L. - Societatea S.R.L., deoarece:

a. Față de Societatea S.R.L. sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, deoarece această societate și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în mai multe contracte de achiziție publică, și aceste încălcări au produs consecințele sancționatorii prevăzute de lege, iar incidența acestor aspecte nu a fost verificată, sau a fost ignorată de către Autoritatea contractantă și Societatea se face vinovată de comiterea unor abateri profesionale grave;

b. Propunerea tehnică depusă de Asocierea S.R.L. - S.R.L. nu îndeplinește cerința privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării activităților din cadrul contractului, având în vedere că nici liderul de asociere S.R.L. și nici asociatul S.R.L. nu dețin autorizația pentru proiectarea sistemelor de prevenire și de alarmare în caz de incendiu precum și pentru proiectarea sistemelor de stingere a incendiilor. De asemenea, asocierea nu deține autorizația necesară montării instalației de ridicat pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în jud. ...., înregistrată în Registrul Comerțului , cod fiscal , reprezentat legal prin administrator în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca neîntemeiată.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I.1. Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în data de s-a comunicat prin SEAP Raportul procedurii nr. (Anexa nr. 3), iar prin adresa nr. i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit evaluării realizate de Autoritatea contractantă, oferta sa a fost considerată ca fiind admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în ierarhia ofertelor, obținând un punctaj de 94,74 puncte, iar Oferta clasată pe locul 1 și implicit declarată ca fiind câștigătoare a fost oferta depusă de Asocierea Societatea „„SRL - Societatea „„SRL, care a obținut un punctaj de 100 de puncte.

*I.2. Demersurile vizând consultarea dosarului achiziției și refuzul nelegal și nelegitim al Autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției.*

Contestatorul arată că, urmare a primirii comunicării rezultatul procedurii de atribuire, în data de 02.06.2022, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției, pentru a consulta informațiile privind evaluarea ofertelor și pentru a putea lua o decizie informată asupra conjuncturii în care ar putea să-și exercite drepturile prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016 (Anexa nr. 5 - Adresa privind solicitarea de consultare a dosarului achiziției).

Ulterior, prin adresa nr. , contestatorul arată că, a fost informat că „dosarul achiziției poate fi studiat la sediul UAT orașul ..... din str. ...., în intervalul orar 08:00 - 15:30, în zilele lucrătoare.” Mai mult, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință faptul că propunerea

tehnică și propunerea financiară depuse de Asocieria „„SRL - „„SRL a fost declarată ca fiind confidențială. (Anexa nr. 6 - Adresa nr. ).

De asemenea, contestatorul arată că, în data de 03.06.2022, s-a prezentat la sediul Autorității contractante, unde a constatat de fapt că, permiterea accesului la dosarul achiziției a fost doar un demers formal, deoarece, reprezentanții Autorității contractante i-au negat dreptul de a consulta dosarul achiziției, pe mai multe motive care pot fi caracterizate ca fiind excesiv de formale și nefundamentate. Astfel, contestatorul precizează faptul că, atunci când a solicitat accesul la documentele de calificare, respectiv la DUAЕ-urile completate de Societatea „„SRL și de Societatea „„SRL, i s-a comunicat că, de fapt dosarul achiziției nu este public decât după încheierea contractului și că nu ar avea acces la aceste documente. Mai mult, contestatorul menționează că singurul document pe care a avut ocazia să-l consulte este dovada constituirii garanției de participare, pe motiv că, acest document nu face parte din lista documentelor enumerate ca formând dosarul achiziției. Argumentele sale nu au fost luate în considerare, reprezentanții Autorității contractante având o convingere proprie asupra prevederilor art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, percepție care s-a materializat prin negarea exercitării drepturilor sale privind studierea dosarului achiziției după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În ce privește accesul contestatorului la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de Asocieria „„SRL - „„SRL, refuzul Autorității contractante a fost unul categoric, prin invocarea acoperii faptului că propunerea tehnică și propunerea financiară au fost, în întregime, declarate ca fiind confidențiale.

Totodată, cu privire la cererea sa de a avea acces la procesele-verbale de evaluare întocmite de Comisia de evaluare, contestatorul arată că i s-a comunicat că, deoarece procedura pendinte se află în verificare ex ante, realizată de , iar pentru a i se comunica procesele-verbale de evaluare, este nevoie de acordul acestei instituții.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 „(5)Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6)Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de

*preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."*

Contestatorul consideră că, faptul că ofertanții pur și simplu declară că toată oferta lor are caracter confidențial, nu poate fi o acoperire pentru autoritatea contractantă de a interzice accesul la dosarul achiziției.

Astfel, contestatorul susține că, raportat la dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, rezultă că, pentru ca o informație dintr-o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică să fie considerată ca fiind confidențială, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

>ofertantul să fi declarat informația respectivă ca fiind confidențială, prin invocarea unor motive efective și reale;

>ofertantul să fi probat caracterul confidențial al informațiilor vizate de declarația sa, depunând în acest sens dovezi;

>informația trebuie să privească propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/ justificări de preț;

>motivele pentru care se invocă confidențialitatea, trebuie să fie dintre cele 3 enumerate expres de lege: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, contestatorul susține că, obligația verificării îndeplinirii tuturor acestor informații aparține autorității contractante, iar dacă vreuna dintre aceste cerințe este neîndeplinită și Autoritatea contractantă totuși restricționează dreptul de acces la aceste informații, atunci ea comite un abuz.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că a formulat contestația în cauză, utilizând informațiile care sunt disponibile în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii, în limitele în care acestea nu au fost ascunse de Autoritatea contractantă.

*II. În continuare, contestatorul prezintă motivelor de nelegalitate și de netemeinicie care afectează rezultatul procedurii de atribuire, astfel:*

În baza documentelor și informațiilor disponibile până la momentul formării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul consideră că Autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, atunci când a declarat ca fiind admisibilă și - după aplicarea criteriului de atribuire - ca fiind câștigătoare, oferta depusă de Asociera ,,S.R.L. - ,,S.R.L.

Astfel, examinând informațiile disponibile cu privire la procedura de atribuire, precum și surse de informare publice, contestatorul menționează că, a descoperit că oferta depusă de Asociera ,,S.R.L. - Societatea ,,S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, datorită următoarelor:

>În privința asociatului ,,SRL sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece această societate și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în mai multe contracte de achiziție publică și aceste încălcări au produs consecințele sancționatorii prevăzute de lege, iar incidența acestor aspecte nu a fost verificată sau a fost ignorată de către Autoritatea contractantă U.A.T. ORAȘUL .....;

>Propunerea tehnică depusă de Asocieria „„S.R.L. - „„S.R.L. nu îndeplinește cerința privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării activităților din cadrul contractului, având în vedere că nici liderul de asociere „„S.R.L. și nici asociatul „„S.R.L. nu dețin autorizația pentru proiectarea sistemelor de prevenire și de alarmare în caz de incendiu, pentru sistemele de stingere a incendiilor și pentru instalațiile de ridicat pentru persoane cu dizabilități.

*III. Cu privire la dezvoltarea motivelor de fapt și de drept care pretind admiterea prezentei contestații, contestatorul învederează următoarele:*

III.1. În privința asociatului „„S.R.L. contestatorul consideră că sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece această societate și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în mai multe contracte de achiziție publică și aceste încălcări au produs consecințele sancționatorii prevăzute de lege, iar incidența acestor aspecte nu a fost verificată sau a fost ignorată de către Autoritatea contractantă U.A.T. ORAȘUL ..... și a comis abateri profesionale grave.

Astfel, se arată că, prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, a fost stabilită următoarea cerință: *„Ofertantii, asociații, terții sustinatori si subcontractantii NU trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art. 164,165 si 167 din Legea nr. 98/2016.”*

Așadar, pentru motivele pe care le va dezvolta în cadrul secțiunii în cauză, contestatorul precizează că, pentru contestația sa, este de interes motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016:

*„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

De asemenea, contestatorul arată că, art. 167 alin. (8) din aceeași act normativ stabilește că *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea*

*unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract."*

Totodată, art. 3 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 98/2016 definește conceptul de abatere profesională ca fiind „*orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator*".

Contestatorul arată că, cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, au fost stabilite următoarele: „*Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) va completa cerinta corespunzătoare în formularul DUAЕ, cu informații aferente situației lor, din documentația de atribuire. Încadrarea în situația prevăzută la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: Persoane juridice/fizice române: - Certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, respectiv buget de stat (ANAF), precum și buget local, valabile la momentul prezentării iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate; - Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.*"

Așadar, contestatorul susține că, rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, în primă fază, ofertanții, indiferent dacă participă la procedură în mod individual sau în forme asociative reglementate, trebuie să completeze informațiile despre situația lor personală, în DUAЕ, în formatul digital disponibil pe platforma SEAP. În formatul DUAЕ implementat în țara noastră, la secțiunea „C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE", apare întrebarea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", la care ofertanții au posibilitatea să păstreze răspunsul preselectat „nu", sau dacă situația stării lor cu corespunde acestei opțiuni, să precizeze o altă opțiune, cu posibilitatea adoptării unor explicații chiar în cuprinsul DUAЕ.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că, în privința modului de îndeplinire a acestei cerințe, în etapa de evaluare a situației personale a ofertantului de către comisia de evaluare, pot fi avute în vedere următoarele situații:

> Ofertantul declară că nu a comis abateri profesionale grave și încălcări grave ale obligațiilor profesionale și Autoritatea contractantă nu

are la îndemână indicii care să sugereze în mod plauzibil existența unei situații de fapt contrare declarației pe propria răspundere;

> Ofertantul declară că a comis abateri profesionale grave și încălcări grave ale obligațiilor contractuale, însă, în cadrul documentelor care însoțesc oferta, sau la solicitarea subsecventă a Autorității contractante, prezintă informații menită să demonstreze credibilitatea sa prin raportare la situația de excludere avută în vedere;

> Ofertantul declară că nu a comis abateri profesionale sau încălcări grave ale obligațiilor sale contractuale și Autoritatea contractantă are la îndemână indicii care să sugereze în mod plauzibil existența unei situații de fapt contrare declarației pe propria răspundere asumate.

Dintre variantele logice prezentate anterior, contestatorul apreciază că trebuie să sublinieze că în cazul celei de a treia opțiuni, dacă se raportează și la conduita Autorității contractante, se impune a fi examinat modul în care a procedat Autoritatea contractantă, care a avut posibilitatea efectivă să verifice dacă afirmația ofertantului, care pretinde că nu a comis abateri profesionale grave, corespunde sau nu adevărului.

Astfel, contestatorul susține că, este ferită de critică evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă care, verificând sursele publice aflate la îndemână constată că ofertantul nu poate fi acuzat de comiterea unor fapte care s-ar încadra în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

Însă, în cauză, contestatorul consideră că în privința Societății „S.R.L.”, există indicii că Autoritatea contractantă, nu a efectuat o evaluare pertinentă din perspectiva neîncadrării în situația de excludere reprezentată de comiterea unor abateri profesionale grave și a unor încălcări ale obligațiilor contractuale principale.

Astfel, la o verificare a unor surse publice - aflate la îndemână oricărei persoane - contestatorul arată că se poate constata că Societatea „S.R.L.” se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece a comis încălcări repetate ale obligațiilor sale principale din cadrul unor contracte de achiziție publică, încălcări care au condus la încetarea anticipată a contractelor sau la plata unor despăgubiri.

Mai mult, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii”, astfel că, aceste documente constatatoare sunt publicate în SEAP, unde motorul de căutare permite căutarea după denumirea ofertantului și după opțiunea dacă, documentul constatator stabilește existența unui prejudiciu cauzat de ofertant Autorității contractante.

Contestatorul arată că, consultând sursă publică, despre „S.R.L.” a aflat că, în cei 3 ani anteriori depunerii ofertelor, a comis o serie de abateri profesionale grave, pentru care a primit certificate constatatoare negative.

Astfel, sub nr. , U.A.T. a publicat Documentul constatator nr. , prin care se reține că ofertantul „„S.R.L. în executarea obligațiilor sale derivate din Contractul de servicii nr. având ca obiect Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru „Realizare parc balnear, stațiunea , comuna Merei" a comis o serie de fapte culpabile care pot fi considerate ca fiind abateri profesionale grave, cum ar fi:

- Prezentarea unei documentații incomplete și necorespunzătoare în vederea obținerii unor avize;

- Nerespectarea unor termene contractuale, după cum urmează: „din culpă, respectiv nerespectarea termenelor de realizare si de predare a documentațiilor atât pentru obținerea avizelor si acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, cât si a documentației Studiu de fezabilitate". (Anexa nr. 8 - Înscrierile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ).

Aceste întârzieri au avut drept consecință „întârzierea în depunerea documentației la Ministerul Turismului în conformitate cu prevederile H.G. 558/2017 privind aprobarea Programului pentru dezvoltarea investițiilor în turism - Masterplanul investițiilor în turism - și a criteriilor de eligibilitate a proiectelor de investiții în turism".

Totodată, consultând portalul instanțelor de judecată, contestatorul învederează că se putea afla că Societatea „„S.R.L. a atacat în instanță documentul constatator, însă, acțiunea sa a fost respinsă în mod definitiv. Astfel, prin Sentința nr. pronunțată de Tribunalul Buzău în dosarul nr. \*, a fost admisă în parte acțiunea și a fost anulat documentul constatator. Însă, prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. \*, a fost admis recursul declarat de U.A.T. și a fost respinsă acțiunea vizând anularea documentului constatator negativ. Hotărârea instanței de recurs este disponibilă în întregime, anonimizat, pe portalul rolui.ro și se regăsește atașat prezentei contestații. (Anexa nr. 9 - Documentele aferente procedurilor judiciare prin care s-a respins acțiunea Societății „„S.R.L. împotriva Documentului constatator nr. ).

De asemenea, se arată că, prin Documentul constatator U.A.T. a publicat documentul constatator nr. referitor la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către Societatea „„S.R.L., în cadrul Contractului de servicii nr. având ca obiect Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Reabilitare, modernizare și dotare Școală Profesională Specială „ " ". (Anexa nr. 10 - Înscrierile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ), document din care reiese că, s-a ajuns la rezilierea contractului, datorită conduite culpabile a Societății „„S.R.L., care a comis fapte culpabile, prin aceeași document fiind reținute și consecințele acestor încălcări contractuale.

Totodată, contestatorul arată că, U.A.T. a publicat în SEAP sub nr. , Documentul constatator nr. cu privire la modalitatea în care Societatea „„S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul Contractului de servicii nr. având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economică aferentă obiectivului de investiții „Modernizare, extindere bloc operator și lucrări de completare a măsurilor de securitate la incendiu în Corpul C al Spitalului de Urgență "(Anexa nr. 11 - Înscrierile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ),

document constatator din care se poate observa că Societatea „S.R.L. se face vinovat de o abatere profesională care constituie un motiv de excludere în înțelesul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatorul arată că, U.A.T. a publicat în SEAP sub nr. Documentul constatator nr. cu privire la modul în care Societatea „S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile în cadrul Contractului nr. având ca obiect Servicii de proiectare, verificare tehnică a proiectării și asistență din partea proiectantului privind proiectul „Eficientă energetică clădiri publice, orasul Uricani, județ Hunedoara”, contract care a fost reziliat datorită neîndeplinirii obligațiilor principale asumate. Astfel, documentația la care se referea contractul trebuia predată până în data de , însă prin notificarea nr. , beneficiarul a transmis rezilierea contractului, datorită neîndeplinirii obligațiilor de către proiectant. (Anexa nr. 12 - Înscrisurile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ), Documentul constatator reținând, totodată și existența unor prejudicii.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, pe lângă documentele constatatoare publicate în SEAP, există informații publice, disponibile pe portalul instanțelor de judecată și prin portalul rol.ro, de unde reiese că Societatea „S.R.L. a avut o conduită necorespunzătoare în executarea unor contracte de achiziție publică și a fost acționată în instanță de către unele autorități contractante, care au urmărit recuperarea prejudiciilor suferite.

Astfel, contestatorul arată că, prin Sentința nr. pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. , s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de U.A.T. și instanța a dispus următoarele:

*Soluția pe scurt: Admite în parte cererea formulată și precizată de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ , în contradictoriu cu pârâta „S.R.L.. Constată desființarea de plin drept, începând cu data de , a contractului de prestări servicii de elaborare proiect tehnic (PT) și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului nr. încheiat între reclamanta UAT în calitate de achizitor și pârâta S.R.L. în calitate de prestator. Obligă pe pârâta să plătească reclamantei suma de 24.950 lei cu titlu de daune interese. Respinge în rest cererea reclamantei UAT Orașul ca neîntemeiată. Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei UAT Orașul Buziaș de acordare a cheltuielilor de judecată. Admite excepția inadmisibilității invocată din oficiu în cadrul dosarului conexat nr și pe cale de consecință: Respinge ca inadmisibil primul capăt de cerere formulat de reclamanta „S.R.L. în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ având ca obiect constatarea împrejurării că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Respinge ca neîntemeiată cererea formulată și precizată de reclamanta „S.R.L. în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘ având ca obiect pretenții în cadrul dosarului conexat nr. . Respinge ca neîntemeiată cererea reclamantei „S.R.L. de acordare a cheltuielilor de judecată în dosarul conexat nr. 1143/252/2020. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Timiș. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 10.05.2021. Document: Hotărâre*

Mai mult, se arată că, Hotărârea citată anterior, a rămas definitivă prin respingerea apelului declarat de către Societatea „S.R.L., prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. , depunând alăturat hotărârea instanței de fond din care rezultă - cu autoritate de lucru judecat - că Societatea „S.R.L. și-a încălcat obligațiile contractuale fiind obligată inclusiv la plata unor despăgubiri. În privința situației relevate prin această hotărâre judecătorească se poate observa că descoperirea acesteia atrage incidența motivului de excludere

reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016(Anexa nr. 13 - Documente aferente litigiului care a făcut obiectul dosarului nr. al Tribunalului ).

În momentul de față, dat fiind faptul că nu a avut acces la DUAE transmis de către ofertanți, contestatorul precizează că va trata în mod diferențiat, măsurile care ar fi trebuit să fie luate, atunci dacă Societatea „„S.R.L. a declarat că a comis abateri profesionale și situația în care nu a declarat că înregistrează în activitatea sa abateri profesionale în sensul prevederilor legale citate.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, în ipoteza în care în DUAE transmis de către Societatea „„S.R.L. acesta a răspuns cu „Nu” la întrebarea referitoare la abaterile profesionale grave, atunci, practic, simpla nementiune a celor 4 certificate reprezintă un motiv de excludere a ofertantului. În contextul dat, contestatorul apreciază că este de reținut faptul că, aceste întrebări din DUAE vizează exact aspecte cu privire la credibilitatea ofertantului și la conduita acesteia, iar nedeclararea certificatelor constatatoare existente conduce de fapt la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece completarea răspunsului cu „nu” în această ipoteză reprezintă transmiterea de informații false autorității contractante.

În sensul dat, contestatorul invocă Decizia nr. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, decizia disponibilă integral, publicată pe SEAP, în cadrul procedurii de atribuire organizate potrivit Anunțului de participare simplificat nr , având ca obiect Achiziționarea diferenței de tablete cu acces la internet pentru uz școlar respectiv alte dotări IT în cadrul proiectului „Asigurarea accesului elevilor la procesul de învățare în mediul on-line prin dotarea elevilor cu echipamente mobile din domeniul tehnologiei” în cadrul Școlii Gimnaziale „ ” din Comuna Bucerdea

De asemenea, contestatorul arată că, într-o speță asemănătoare, Curtea de Apel București, prin Decizia nr. citată în cuprinsul Deciziei Consiliului nr. a stabilit următoarele (Anexa nr. 14 - Decizia nr. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor):

*„Pe de altă parte, Curtea constată că intimata S se află și în motivul de excludere prevăzut la art. 167 afin. (1) lit. h) din Legea nr. care se referă la împrejurarea că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, prin nedeclararea la momentul completării DUAE a documentului constatator negativ(...)”*

Contestatorul susține că, în cealaltă ipoteză care poate fi avută în vedere în speța de față este că Societatea „„S.R.L. și-a declarat în DUAE că se face vinovat de comiterea unor încălcări grave ale obligațiilor sale contractuale. În situația dată, contestatorul consideră că, trebuie verificat modul în care Autoritatea contractantă și-a îndeplinit prerogativele privind analiza modului în care ofertantul și-a demonstrat credibilitatea.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.” Mai mult, contestatorul apreciază că, de reținut cu privire la această prevedere legală este că, aceasta se aplică exclusiv în ipoteza în care, prin DUAЕ, operatorul economic și-a declarat situația reală, respectiv a recunoscut comiterea încălcărilor contractuale.

Raportat la prevederile art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că, în cazul de față, dat fiind caracterul repetitiv și destul de frecvent a unor abateri contractuale, documentate din surse publice, este evident că Societatea „„S.R.L. nu și-a putut demonstra, în concret, credibilitatea sa, chiar dacă, în condițiile legii, ar fi fost creat cadrul posibil.

*III.2. Contestatorul consideră că oferta depusă de Asocieria „„S.R.L. - „„S.R.L. se impunea a fi respinsă ca neconformă, deoarece, membrii asocierii nu dețin toate autorizările prevăzute de lege pentru ducerea la îndeplinire a tuturor activităților contractului.*

*III.2.1. Asocieria „„S.R.L. - „„S.R.L. nu poate efectua activitățile de proiectare din domeniul apărării împotriva incendiilor, deoarece nu deține autorizațiile necesare stabilite de lege.*

Astfel, contestatorul arată că, raportat la prevederile din cadrul Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pe care le redă, consideră că, pentru prezenta analiză, deosebit de importante sunt dispozițiile referitoare la obligația ofertanților de a-și demonstra capacitatea de a executa în condiții optime activitățile din cadrul contractului.

De asemenea, contestatorul arată că, prin Caietul de sarcini și prin documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, s-au stabilit cerințe precum montarea unor sisteme de stingere a incendiilor (hidranți) și a unor sistem de avertizare în caz de incendiu.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, prin Caietul de sarcini (pagina 17), pentru Corpul A din clădirea școlii, iar pentru Corpul B a clădirii, a fost prevăzută cerința privind instalarea unor hidranți interiori, precum și obligativitatea proiectării și executării unui sistem de avertizare a incendiilor (pagina 24).

Așadar, toate aceste lucrări fiind strâns legate de prevenirea și stingerea incendiilor, se bucură de o reglementare legală strictă care stabilește că atât pentru proiectarea cât și pentru execuția unor sisteme de stingere a incendiilor precum și a unor sisteme de avertizare, contestatorul susține că, sunt necesare autorizații emise de organul competent, respectiv de către

În concret, contestatorul arată că, prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, s-a stabilit că atât personalul angajat cât și persoanele juridice titulare ale unor contracte privind proiectarea și

execuția de lucrări care au legătură cu domeniul apărării împotriva incendiilor, trebuie să dețină autorizațiile speciale prevăzute de lege, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) lit. a) - d) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinului Ministrului Afacerilor și Internelor nr. 87/2010: „*Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a)proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; b)instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; c)proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; d)instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră*”.

Așadar, contestatorul susține că rezultă că, pentru a demonstra în concret capabilitățile de realizare a activităților enumerate, asocierea trebuia să facă dovada, în cadrul propunerii tehnice, că deține toate cele 4 autorizații, existența acestor autorizații putând fi în mod facil verificată, având în vedere că publică lista persoanelor autorizate.

Astfel, verificând Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 31 mai 2022, contestatorul arată că, nici Societatea „„S.R.L. și nici Societatea „„S.R.L. nu figurează pe această listă (*Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 31 mai 2022, este disponibilă online, pe adresa <https://www.ro/Resources .pdf>*).

Totodată, contestatorul arată că, din consultarea Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 31 mai 2022(*Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 31 mai 2022 este disponibilă online, pe adresa [https://www.igsu.ro/resourcesCNSIPC/CNSIPC/LPERS/1654155919230.p df](https://www.igsu.ro/resourcesCNSIPC/CNSIPC/LPERS/1654155919230.pdf)*), a aflat că Societatea „„S.R.L. este autorizată să efectueze lucrările de instalare a unor asemenea sisteme, însă, această autorizare nu se extinde și asupra componentei de proiectare a acestor sisteme.

În privința autorizației necesare pentru proiectarea hidranților, contestatorul precizează că, din consultarea Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 mai 2022, a aflat că nici Societatea „„S.R.L. și nici Societatea „„S.R.L. nu este autorizată să efectueze aceste activități (*Lista cu persoanele*

autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 mai 2022 este disponibilă online, pe adresa <https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/LPERS/1654156033433.pdf>). Mai mult, faptul că Societatea „„S.R.L. este autorizată să execute lucrările de instalare a sistemului de stingere a incendiilor, nu înseamnă că prin aceasta, este în mod automat autorizată să realizeze și proiectarea acestor sisteme (Conform Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 31 mai 2022, disponibilă pe adresa <https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/LPERS/1654156006708.pdf>, Societatea „„S.R.L. deține autorizația nr. A-2105 eliberată la 25.04.2012).

Din perspectiva asigurării realizării tuturor activităților pretinse în cadrul contractului, contestatorul apreciază că este imperios necesar ca ofertanții în cadrul ofertei lor să demonstreze în mod concret că au capacitatea necesară realizării acestor lucrări. Or, dacă niciun participant al grupului de societăți nu deține autorizația necesară proiectării celor două sisteme din domeniul prevenirii și combaterii incendiilor, contestatorul arată că, își pune întrebarea legitimă, de ce anume a fost această ofertă admisă în etapa evaluării propunerii tehnice?

Contestatorul consideră că, aceste activități, care fac parte din contract, reprezentând aspecte esențiale în ce privește siguranța exploatării imobilului la care se referă achiziția, astfel că simpla asumare că, activitatea va fi realizată printr-un furnizor autorizat sau de un subcontractant care nu a fost declarat în cadrul ofertei, apreciind că, o asemenea modalitate de îndeplinire a cerinței nu satisface cerințele stabilite de lege și de documentația de atribuire.

În Nota de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial emisă de se menționează, după cum arată, următoarele: „Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lity) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.”

Prin Decizia nr. pronunțată de într-un dosar în care calitatea de contestatoare era deținută de Societatea „„S.R.L. (Anexa nr. 16 - Decizia nr. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) contestatorul arată că, a fost admisă contestația acesteia față de decizia unei autorități contractante de a admite o propunere tehnică depusă de

un grup de societăți din care niciuna nu deținea autorizația necesară montării hidranților, iar lucrarea la care se referea contractul privea și montarea unui anumit număr de hidranți de incendiu.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate prin Decizia anterior invocată, contestatorul învederează faptul că în cadrul achiziției publice la care se referă prezenta contestație, pentru demonstrarea deținerii capacității pentru realizarea tuturor activităților contractului, era necesar ca ofertanții să demonstreze în concret cum vor realiza acele activități pentru care este nevoie de autorizație pentru proiectarea și de autorizația pentru execuția lucrărilor aferente domeniului apărării împotriva incendiilor.

*III.2.2. Asocierea ,,,S.R.L. - ,,,S.R.L. nu poate efectua activitățile de instalare a rampei pentru persoanele cu dizabilități, deoarece nu deține autorizațiile necesare stabilite de lege*

În cadrul secțiunii III.2.1. din prezenta contestație, contestatorul arată că a prezentat cerințele din documentația de atribuire care prevăd că prin propunerea tehnică depusă, ofertanții trebuie să demonstreze capacitatea lor pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului.

Astfel, contestatorul menționează că, prin Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție nr. 30/2017 (elaborată de Societatea ,,,S.R.L.), se precizează la pagina 26 că dintre lucrările de construire avute în vedere, se regăsește și realizarea de rampe exterioare pentru persoane cu dizabilități.

Totodată, contestatorul arată că, prin aceeași documentație, la pagina 27 se precizează că lucrările de reabilitare cuprind și refacerea spațiilor sanitare de la parter și etaj, în așa fel încât să fie înființate grupuri sanitare noi pentru persoane cu dizabilități locomotorii.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că, deducând logic se poate concluziona că, atât timp cât la etajul clădirii, sunt prevăzute grupuri sanitare pentru persoane cu dizabilități locomotorii, atunci, trebuie să existe instalații care să permită acestor persoane să ajungă la etajul clădirii, astfel, ajungându-se la concluzia că rampele exterioare nu pot fi doar niște rampe executate din beton și având un plan înclinat, deoarece acestea pot permite eventual înlocuirea a două - trei trepte de scară pentru a permite persoanelor cu dizabilități locomotorii să ajungă la parterul clădirii.

În opinia contestatorului, singura semnificație logică a acestor mențiuni din documentația tehnică este că proiectul cuprinde și instalarea unui sistem de ridicat, de tipul unei rampe hidraulice, pentru a permite persoanelor cu dizabilități să ajungă la etajul clădirii (unde de altfel, sunt create grupuri sanitare pentru persoanele cu dizabilități).

Contestatorul arată că, în acest fel, operatorii economici care depun ofertă la aceste proceduri trebuie să dețină autorizația necesară pentru montarea platformei ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, conform Prescripției tehnice nr. R1-2010/2010 „*MAȘINI DE RIDICAT (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, elevatoare pentru vehicule și mașini de ridicat de tip special)*”, aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nr. 1404/2010. Mai mult,

contestatorul subliniază faptul că, prin actul normativ citat se menționează, „Montarea mașinilor de ridicat se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate. Condițiile privind autorizarea de către ISCIR a persoanelor juridice care efectuează montarea mașinilor de ridicat precum și condițiile de înregistrare în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate sunt stabilite în prescripția tehnică aplicabilă.”

De asemenea, contestatorul apreciază că, din lista denumită „Persoane juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat - Elevatoare- reglementate de PT R1-2010” se poate observa că nici Societatea „„S.R.L. și nici Societatea „„S.R.L. nu dețin autorizația necesară montării unor sisteme elevatoare pentru persoane cu dizabilități. Astfel, contestatorul susține că rezultă că Asocieria „„S.R.L. - „„S.R.L. nu are capacitatea necesară realizării unei activități a contractului, motiv pentru care oferta depusă trebuia să fi fost calificată ca fiind neconformă.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiunea, se solicită proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei. De asemenea, alăturat au transmise următoarele înscrisuri în scopul dovedirii pretențiilor noastre:

Anexa nr. 1 - Anunțul de participare simplificat nr. ;

Anexa nr. 2 - Declarația de participare la procedură;

Anexa nr. 3 - Raportul procedurii nr. ;

Anexa nr. 4 - Adresa nr. ;

Anexa nr. 5 - Adresa privind solicitarea de consultare a dosarului achiziției;

Anexa nr. 6 - Adresa nr. de la Autoritatea contractantă U.A.T. ORAȘUL .....;

Anexa nr. 7 - Fișa de date a achiziției;

Anexa nr. 8 - Înscrisurile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ;

Anexa nr. 9 - Documentele aferente procedurilor judiciare prin care s-a respins acțiunea Societății „„S.R.L. împotriva Documentului constatator nr. ;

Anexa nr. 10 - Înscrisurile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ;

Anexa nr. 11 - Înscrisurile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ;

Anexa nr. 12 - Înscrisurile aferente documentului constatator nr. privind publicarea Documentului constatator nr. ;

Anexa nr. 13 - Documente aferente litigiului car a făcut obiectul dosarului nr. al Tribunalului Timiș;

Anexa nr. 14 - Decizia nr.     pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

Anexa nr. 15 - Caietul de sarcini nr.     ;

Anexa nr. 16 - Decizia nr.     pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu adresa nr.     , înregistrată la CNSC cu nr.     , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, prin care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, raportul procedurii și Comunicările privind rezultatul procedurii au fost încărcate în SEAP la data de     .

Cu privire la criticile din contestația depusă de SC ..... SRL – în referire la Lotul 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la critica contestatorului privind faptul că: *„față de societatea SC ,,,SRL sunt incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167, alin (1), lit. c), g) și h) din Legea 98/2016, deoarece această societate și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-I reveneau în mai multe contracte de achiziție publică, și aceste încălcări au produs consecințele sancționării prevăzute de lege, iar incidența acestor aspect nu a fost verificată, sau a fost ignorată de Autoritatea contractantă și societatea se face vinovată de comiterea unor abateri profesionale grave”*, autoritatea contractantă arată că, Asocierea SC ,,,SRL - SC ,,,SRL a participat cu ofertă pentru Lotul 2, SC ,,,SRL - pentru proiectare și SC ,,,SRL pentru execuția lucrărilor, sens în care, Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, în baza documentelor depuse de către ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, la momentul la care a fost realizată evaluarea DUAЕ, asociatul ,,,SRL, a declarat în cadrul formularului DUAЕ prezentat în SEAP, că îndeplinește toate cerințele solicitate, bifând cu DA/NU, după caz, bifând inclusiv cu NU la toate criteriile de la *Partea III: Motive de excludere*, în cadrul secțiunii C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, inclusiv la *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*, de unde reiese, astfel cum este definit și DUAЕ, că asociatul a declarat pe proprie răspundere că nu se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave.

În urma desfășurării procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, Asocierea SC ,,,SRL - SC ,,,SRL, documentele de calificare - suport DUAЕ. Astfel, Asocierea a prezentat, după cum se arată, următoarele documente suport DUAЕ:

Pentru SC ,,,SRL:

- Cazier judiciar nr.     pentru societate; nu are fapte înscrise
- Cazier judiciar nr.     pentru administrator și asociat; nu are fapte înscrise
- Cazier judiciar nr.     pentru asociat, nu are fapte înscrise
- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF, nr     , de unde rezultă lipsa datoriilor la bugetul de stat
- Certificat de atestare fiscală emis de Mun.     nr.     , de unde rezultă lipsa datoriilor la bugetul local

- Certificat Constatator nr.    emis de către ONRC

Pentru SC „„SRL

- Cazier judiciar nr.    pentru societate, nu are fapte înscrise

- Cazier judiciar nr.    pentru administrator și asociat, nu are fapte înscrise

- Certificat de atestare fiscală emis de ANAF, nr.    de unde rezultă lipsa datoriilor la bugetul de stat

- Certificat de atestare fiscală emis de Sectorul    nr.    , de unde rezultă lipsa datoriilor la bugetul local

- Certificat Constatator nr.    , document în care nu există informații în legătură cu faptele de urmărire penală, dosar penal - trimitere în judecată, condamnare penală a firmei, lichidare firmă, insolvență pentru SC „„SRL;

Așadar, autoritatea precizează că, verificarea calificării ofertantului SC „„SRL a fost făcută la etapa de evaluare DUAЕ, unde oferta depusă de către acest ofertant a fost considerată admisibilă, fapt confirmat și de documentele de calificare mai sus menționate (certificat constatator ONRC, certificate de cazier judiciar, cazier fiscal, certificate de atestare fiscală), documente prin intermediul cărora comisia de evaluare a ofertelor a considerat că SC „„SRL a depus o ofertă admisibilă pentru toate etapele de verificare a procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a informațiilor transmise de contestator, cu privire la documentele constatatoare pe care acesta le enumeră, le detaliază și le susține prin documente emise de către instanțele judecătorești, prin care se resping în totalitate sau parțial acțiunile întreprinse de „„SRL pentru combaterea documentelor constatatoare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a luat la cunoștință de existența documentelor constatatoare negative publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în documentele constatatoare menționate de ..... SRL nu au fost cuantificate prejudicii aduse de către ofertantul SC „„SRL, autorităților contractante care să ducă la concluzia că se pot aplica cumulativ prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, adică faptul că, ofertantul SC „„SRL „și-a încălcat grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, ... încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile."

Astfel, autoritatea contractantă învederează că, membrii comisiei de evaluare nu pot să-și alocă competențe/atribuții specifice instanțelor de judecată, prin care să considere rezultatul emiterii documentului constatator ca pagubă sau nu, ori să stabilească nivelul acesteia.

Mai mult, dacă emitentul documentului negativ nu a valorificat paguba, nu a solicitat recuperarea ei, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare nu poate declara inacceptabilă oferta care deține un document constatator negativ.

Așadar, autoritatea consideră că din documentele puse la dispoziție de către contestatatoare, singurul document asupra căruia avem certitudinea că a rămas definitiv și irevocabil este decizia Curții de Apel cu privire la respingerea acțiunii vizând anularea documentului

constatator nr. emis de UAT Județul Buzău, menționând însă că, din cuprinsul acestuia, nu se poate trage concluzia că natura abaterilor este una gravă, de vină fiind și formularea vagă a textului de lege.

2. Referitor la critica contestatorului privind faptul că: „*Propunerea tehnică depusă de Asocierea „„SRL - „„SRL nu îndeplinește cerința privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării activităților din cadrul contractului, având în vedere că nici liderul de asociere SC „„SRL și nici asociatul „„SRL nu dețin autorizația pentru proiectarea sistemelor de prevenire și de alarmare în caz de incendiu precum și pentru proiectarea sistemelor de stingere a incendiilor. De asemenea, asocierea nu deține autorizația necesară montării instalației de ridicat pentru persoane cu dizabilități locomotorii*”, autoritatea contractantă precizează că, în Caietul de sarcini au fost consemnate următoarele cerințe:

*„Pentru activitatea de proiectare:*

*- Contractantul trebuie să asigure personalul de specialitate minim necesar pentru proiectarea lucrărilor în cadrul contractului având în vedere specificul și specialitățile proiectului, și anume: arhitectura; instalația de alimentare cu apă; instalația de canalizare menajeră exterioară; instalația electrică; instalația de iluminat de siguranță; instalația de semnalizare și alarmare la incendiu; instalația de internet și telefonie; instalația sanitară; instalații termice; instalații de ventilație; instalații de utilizare gaze naturale; amenajări exterioare (de ex: arhitect cu drept de semnătură, inginer construcții civile, ingineri cu specializarea instalații pentru construcții, etc)*

*Pentru execuția lucrărilor:*

*- Contractantul trebuie să asigure personalul de specialitate minim necesar pentru coordonarea execuției și executarea lucrărilor în cadrul proiectului, având în vedere și specialitățile proiectului (de ex. șef șantier, RTE pentru diferite specialități). De asemenea, executantul se va asigura că în perioada de execuție a lucrărilor va deține personalul de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor la standardele de calitate impuse de legislația în vigoare (ex. Responsabil cu asigurarea calitatii și Responsabil cu asigurarea siguranței sanatații în munca SSM), în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare și a Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*La nivelul ofertei, în cadrul propunerii tehnice, se va nominaliza cel puțin următorul personal de specialitate:*

*1.Arhitect cu drept de semnatura OAR - coordonator principal - pentru Lotul 1 și Lotul 2*

*2.Inginer proiectant structuri - pentru Lotul 1 și Lotul 2*

*3.Inginer proiectant instalatii electrice - pentru Lotul 1, Lotul 2 și Lotul 4 autorizat A.N.R.E. gradul minim IIA conform Ordinului ANRE 11/2013*

*4.Inginer proiectant instalatii sanitare si termice - Pentru Lotul 1 și Lotul 2”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, Asocierea S.C „„SRL - SC „„SRL a prezentat experții propuși pentru aceste cerințe la evaluarea tehnică obținând punctaj maxim.

Referitor la faptul că SC ,, SRL menționează că Asocierea S.C ,, SRL și nici asociatul ,, SRL nu dețin autorizația pentru proiectarea sistemelor de prevenire și de alarmare în caz de incendiu, precum și pentru proiectarea sistemelor de stingere a incendiilor, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în propunerea tehnică, Asocierea SC ,, SRL - SC ,, SRL a prezentat pentru Cojocaru Valentin Ioan Eduard, Inginer proiectant instalații și Inginer proiectare sistem antiincendiu - Diploma inginer - Ingineria instalațiilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pentru acest expert au fost prezentate următoarele autorizații:

- *Autorizația Seria A, nr. pentru Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea a incendiilor - pag. 232 din oferta tehnică,*

- *Autorizația seria A, nr. pentru Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - pag. 233 din oferta tehnică,*

- *Autorizația seria A, nr pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat - pag. 234 din oferta tehnică.*

*Contract de servicii nr. între SC ,, SRL și cu Actul Adițional nr. 10 care prelungește valabilitatea acestuia până la data de.*

*Declarația de disponibilitate pentru - pag. 266.*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini.

3.Referitor la critica privind faptul că SC ,, SRL menționează că „Asocierea SC ,, SRL și nici asociatul ,, SRL nu dețin autorizația necesară montării instalației de ridicat pentru persoane cu dizabilități locomotorii”, autoritatea contractantă menționează că această procedură se finalizează cu încheierea unui contract de proiectare și execuție și se va definitiva prin Proiectul tehnic - soluția finală aleasă asupra compartimentării spațiilor precum și opțiunea pentru accesul persoanelor cu dizabilități la etaj.

Autoritatea contractantă precizează că, societățile care comercializează dispozitivele de acces la etajele superioare pentru persoanele cu dizabilități asigură și montajul, nefiind necesar ca o societate care are Domeniul principal de activitate CAEN 4120 - lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale să dețină o astfel de autorizație, menționând totodată că, în Caietul de sarcini nu a fost cerută o astfel de autorizație.

4. Referitor la refuzul de a-i permite accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu privire la solicitarea SC ,, SRL privind accesul la dosarul achiziției a fost transmisă de către UAT orașul ..... adresa nr. prin care se menționa faptul că documentele pot fi studiate la sediul din str. 1 Decembrie, nr. 25, în intervalul orar 8:00-15:30.

Astfel, autoritatea arată că, în data de , reprezentantul SC ,, SRL s-a prezentat la adresa menționată, a fost înștiințat de faptul că oferta depusă de Asocierea SC ,, SRL - SC ,, SRL - lotul 2 și Asocierea SRL -

SRL - Lotul 3 au fost declarate confidențiale de către aceștia, fiind puse la dispoziție oferta depusă de Asocieria - SRL - pentru lotul 4, care nu a fost declarată confidențială, consemnările privind consultarea dosarului achiziției au fost înregistrate sub nr. , semnat de reprezentatul SC ,, SRL.

Așadar, autoritatea precizează că nu au fost puse la dispoziția reprezentantului ,, SRL, DUAE-urile depuse la procedură și Procesele verbale de evaluare a ofertelor, deoarece s-a considerat că acestea fac parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 din HG nr. 395/2016, care, conform art. 217 alin. (4) are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în raport de cele mai sus menționate, autoritatea contractant arată că, „așteaptă decizia CNSC și va dispune măsurile de remediere, dacă se impun prin aceasta.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr., SC ,,SRL, lider al Asocierii SC ,,SRL - SC ,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, intervenientul arată că, în data de 08.06.2022, a fost înștiințat prin intermediul platformei SICAP, de faptul că ofertantul ..... SRL a depus contestație.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ..... SRL ca neîntemeiată.

*1. În privința asociatului ,,SRL legat de presupusele motive de excludere prevăzute în art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.*

În concret, intervenientul arată că „vorbim” de 3 (trei) documente constatatoare în cazul cărora nu a expirat încă perioada de 3 ani respectiv:

**• Documentul constatator nr din. , emis de UAT Consiliul Județean :**

Astfel, intervenientul arată că, Obiectul contactului l-a constituit realizarea unui parc balnear în stațiunea , Comuna amplasat pe un fost câmp petrolier pe care există mai multe sonde petroliere, unele funcționale și aflate în producție, altele propuse spre abandonare și dezafectare, cu precizarea că terenul pe care urma a se construi este traversat de conducte aferente sondelor petroliere (unele aflate în funcțiune și altele propuse spre rerutare), precum și de Magistrala de gaze S.U.G. - S.R.M.

În data ele , în termenul contractual de 90 zile, asociatul ,,SRL a predat documentația pentru obținerea avizelor plus Studiul geotehnic împreună cu Studiul de fezabilitate, conform adresei nr. , înregistrată la Consiliul Județean cu nr. ianuarie .

În aceeași zi cu primirea documentației, Consiliul Județean Buzău, a transmis asociatului ,,SRL pe e-mail adresa nr. , prin care l-a informat că „(...) prezentul contract a încetat prin ajungerea la termen, (...) autoritatea contractantă nu are nici o obligație, de plata către societatea dumneavoastră.”

Correspondența purtată, demonstrează că beneficiarul a refuzat recepționarea documentației depuse în termen. Notificarea cu privire la încetarea contractului a fost transmisă în aceeași zi și ulterior predării proiectului.

Pentru că autoritatea contractantă nu dispunea de fondurile necesare implementării proiectului, a decis încetarea contractului. Minuta întocmită în prevede ca „realizarea propriu-zisă a investiției este posibil a se realiza pe etape, în funcție de alocarea financiară disponibilă.”

Din examinarea Documentului constatator, intervenientul apreciază că se observa că autoritatea contractantă nu a menționat nici modul de încetare a contractului și nu a fost evaluat prejudiciul.

• **documentul constatator nr. emis în data de de către Județul**

Intervenientul arată că, Contractul avea ca obiect modernizarea și extinderea Corpului C al Spitalului județean de Urgență ..

Ca urmare schimbării temei de proiectare, contractul a suferit suspendări, conform actelor adiționale, iar ulterior s-a schimbat și managementul instituției ceea ce a dus la prelungirea duratei de execuție a proiectului.

În data de a intervenit o modificare a legislației de avizare ISU, fiind obligatorie obținerea avizului ISU la faza DALI această obligație nefiind prevăzută în contractul de prestări servicii încheiat.

„SRL a depus documentația anterior datei de 30 iunie 2021, urmând ca ISU să emită un acord în care să menționeze că la faza DALI nu este obligatorie obținerea avizului ISU.

Există și un răspuns din partea ISU Vaslui în care menționează aceste aspecte.

Intervenientul menționează faptul că Beneficiarul a dorit să întocmească documentația pentru obținerea avizului ISU la faza DALI dar nu a fost de acord să încheie act adițional pentru prelungirea termenului necesar obținerii avizului ISU care necesită timp pentru obținere, neputând fi obținut de azi pe mâine.

Emiterea documentului constatator constituie o obligație, iar din modul de completare se constată că nu a fost stabilit un prejudiciu care să fie urmarea directă a rezilierii contractului.

• **documentul constatator nr. a fost emis de către Județul .**

Intervenientul precizează că, Contractul avea ca obiect modernizarea și reabilitarea .

Acest document a fost emis la doi ani de la data încheierii contractului.

Datorita respingerii inițiale a proiectului de către ISU , autoritatea contractantă nu a acceptat să efectueze completările solicitate și a decis rezilierea contractului.

Termenul pentru realizarea proiectului și obținerea autorizației de construire era de două luni și nu a fost acceptată prelungirea acestuia.

Documentul constatator a fost emis după doi ani de la rezilierea contractului și nu a fost evaluat prejudiciul.

Așadar, intervenientul arată că, după o analiză și interpretare atentă a legislației în vigoare în materie, se pot concluziona următoarele:

În cazul dat, intervenientul consideră că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 alin. 1 lit. c) care dispune în felul următor: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție, publică/acordului-cadru orice, operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție, integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”.

Intervenientul învederează faptul că, în cadrul aceluiași articol, la alineatul 3 legiuitorul vine cu precizări clare cu privire la definirea noțiunii de abatere profesională gravă după cum urmează: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.”*

Așadar, intervenientul apreciază că, motivele pentru care autoritățile contractante au emis documente constatatoare negative pe numele asociatului „SRL sunt cu totul altele decât cele care se încadrează în situațiile reglementate de legiuitor la alin. 1 lit. c) al art. 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenientul arată că, pentru excluderea din procedura de atribuire a unui ofertant, în temeiul art. 167 alin. 1 lit. g) coroborate cu prevederile art. 171 alin. 5 lit. a) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă este obligată să facă dovada îndeplinirii cumulative a celor 3 (trei) condiții: încălcarea gravă și repetată a obligațiilor ce decurg dintr-un contract de achiziție, soldate cu încetarea anticipată a contractului și plata de daune - interese în ultimii 3 ani.

În opinia intervenientului, existența unui document constatator nu poate constitui în sine un motiv de excludere, în acest sens dispunând prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care conferă în mod clar oricărui operator economic aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 să demonstreze credibilitatea, prin raportare la motivele concrete de excludere, iar autoritatea contractantă este suverană a decide dacă dovezile prezentate de operatorul economic sunt sau nu suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.

Mai mult, intervenientul apreciază că, din modul de redactare a documentelor constatatoare invocate de contestatoare, se observa că nu este stabilit prejudiciul, ceea ce, în opinia sa, dovedește că vina nu aparține exclusiv proiectantului iar autoritatea publică nu a putut cuantifica în mod cert valoarea prejudiciului.

Raportând conținutul documentelor constatatoare la prevederile legale, intervenientul susține că, rezultă că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind culpa proiectantului pentru încetarea contractului, producerea unui prejudiciu în patrimoniul beneficiarului care obligatoriu trebuie stabilit, precum și condiția ca faptele să fi avut loc în ultimii trei ani.

2. În privința ofertei depusă de Asociera SC SRL - SC „„SRL, intervenientul consideră că în mod greșit, contestatoarea solicită respingerea ofertei depusă de Asociera „„SRL- SC „„SRL pentru lipsa unor autorizații prevăzute de lege.

Așadar, intervenientul apreciază că trebuie avute în vedere mai multe circumstanțe în analiza modului de îndeplinire a acestor cerințe:

În primul rând, intervenientul precizează că suntem în prezenta unei cerințe prevăzută în caietul de sarcini și NU vorbim de o cerință de calificare, astfel nu se impunea în mod obligatoriu introducerea un structura formei de ofertare a unui operator economic (în calitate de asociat sau subcontractant nominalizat) pentru îndeplinirea acestei cerințe;

De asemenea, intervenientul apreciază faptul că cele două cerințe puse în discuție de contestatoare, deși pot avea la un moment dat natura unor cerințe de calificare, acestea ar fi trebuit în mod obligatoriu să se regăsească menționate în mod corespunzător și explicit în cuprinsul anunțului de participare simplificat și în Fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* pentru a constitui criteriu de calificare.

Mai mult, fiind vorba de o cerință din caietul de sarcini, intervenientul arată că, acesta cerință poate fi îndeplinită pe de o parte prin intermediul unui proiectant de specialitate cu care ofertantul declarat câștigător să încheie contract de subantrepriză ulterior semnării contractului conform legii bineînțeles cu acordul prealabil al achizitorului (proiectare instalații de limitare și stins incendii) sau după caz, printr-un furnizor care în temeiul unui contract de furnizare și montaj să furnizeze și să instaleze rampa pentru persoanele cu dizabilități și care bineînțeles dispune de autorizația necesară din partea ISCIR.

Pentru motivele de fapt și de drept prezentate, intervenientul consideră că decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare este una legală și temeinică, astfel solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

În drept, actele normative indicate în cadrul cererii.

În susținere, au fost anexate: Dovada comunicării cererii de intervenție prin email, cu intimata - autoritate contractantă și prin curierat cu contestatoarea.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ..... S.R.L. a formulat „răspuns”, la cererea de intervenție formulată de Societatea „„S.R.L., solicitând ca, după eventuala încuviințare de principiu a acesteia, să se dispună respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. Totodată, reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

#### I. Considerații prealabile

Contestatorul arată că, în urma formulării contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Societatea „„S.R.L. a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, fiind prezentate 2 argumente principale, prin care, „se încearcă validarea ideii că în cauză nu sunt incidente motivele de excludere la care ne-am referit în contestația noastră.” Astfel, contrar susținerilor intervenientul referitoare la faptul că, anumite informații din documentele constatatoare prezentate nu ar fi

condus de fapt la încălcări ale obligațiilor contractuale asumate și că de fapt, prin prezentarea acestor informații, Societatea „S.R.L.” ar avea dreptul să demonstreze Autorității contractante credibilitatea sa profesională, contestatorul învederează faptul că, la momentul formulării contestației, din pricina faptului că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției și implicit nici la DUAE completat de „S.R.L.”, a tratat cele 2 ipoteze posibile, respectiv situația în care acesta a recunoscut existența documentelor constatatoare negative și situația în care la întrebarea referitoare la abateri profesionale, a răspuns cu „Nu”. Mai mult, contestatorul arată că, din punctul de vedere depus de Autoritatea contractantă, rezultă că la întrebarea din DUAE, cu privire la existența unor abateri profesionale, Societatea „S.R.L.” a răspuns cu „Nu”.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit unei practici statornice a Consiliului, într-o asemenea situație, când într-o procedură de atribuire, un ofertant nu recunoaște că a comis abateri profesionale grave, care au condus la încetarea contractelor și pentru care i s-au emis documente constatatoare negative, devine incident, un alt motiv de excludere, respectiv cel prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia constituie motiv de excludere situația în care „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că, prin Decizia nr. , depusă la dosarul cauzei la anexa nr. 14, Consiliul a stabilit următoarele:

*„Acest text de lege ”(notă: art. 171 alin. (1) și (2) am Legea nr. 98/2016) nuanțează clauza de excludere prev. la art. 167 alin. (1) lit. g, dar nu sunt aplicabile în cauză, deoarece, așa cum în mod corect a susținut petenta, înainte de analizarea proporționalității măsurii de excludere dintr- o procedură de achiziții publice a unui ofertant, (..) trebuie analizată credibilitatea acestuia, ori în cauză, intimata nu a declarat cu ocazia competării DUAE că deține un astfel de document emis împotriva sa, deși întrebările din acest formular sunt fără echivoc. (...)*

*Dacă ar fi completat câmpul corespunzător răspunsului DA, DUAE ar fi generat alt câmp în care ofertantul ar fi putut oferi explicații pertinente autorității contractante, astfel încât aceasta, în temeiul art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (care permite operatorilor ca și în cazul existenței motivelor de excludere să ofere dovezi care să arate că măsurile luate de aceștia sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere) să facă propriul examen al incidenței cazului de excludere. S nu a procedat în acest mod, ci a bifat câmpul corespunzător răspunsului NU, motiv pentru care autoritatea nu a avut posibilitatea să afle despre existența rezilierii anterioare, care în cauză este dovedită prin existența certificatului constator. (...)*

*În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă nu poate face analiza proporționalității și decide dacă se impune aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 atâta vreme cât nu a cunoscut această împrejurare(...)*

*Pe de altă parte, Curtea constată că intimata S se află și în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care se referă la împréjurarea că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, prin nedeclararea la momentul completării DLJAE a documentului constatator negativ(...)"*

Contestatorul apreciază că, prin cererea de intervenție transmisă, ofertantul „„S.R.L. încearcă să aducă argumente contra situațiilor reținute prin documentele constatatoare negative identificate de către societatea sa.

Astfel, cu privire la Documentul constatator nr. contestatorul reiterează faptul că, acest document constatator a fost atacat în instanță de către Societatea „„S.R.L., această acțiune fiind respinsă în mod irevocabil, prin Decizia nr. a Curții de Apel , cu autoritate de lucru judecat stabilindu-se următoarele:

*„Or, raportat la această situație de fapt, necontestată, reiese neîn deplinirea obligațiilor contractuale de către prestator, fiind încălcat termenul de executare a acestora și durata contractului.*

*Această nerespectare culpabilă a termenelor contractuale a fost menționată în documentul constatator nr. , emis în conformitate cu prevederile art. 166 din HG nr 395/2016, a cărui anulare a fost solicitată de intimată.”*

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, apărările invocate prin cererea de intervenție sunt contrazise de adevărul judiciar stabilit de instanța de judecată.

Mai departe, contestatorul arată că, cu privire la Documentul constatator nr. , prin cererea de intervenție se precizează doar că starea de fapt ar fi fost diferită, însă nu sunt aduse dovezi în acest sens, cum nu există dovezi că acest document constatator ar fi fost atacat în instanța de judecată, aceeași situație putând fi reținută și cu privire la documentul constatator nr. .

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate în contestație și în răspuns, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a Societății „„S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, divizată pe loturi, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare - faza PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construire pentru obiectivul «Îmbunătățirea calității vieții locuitorilor din orașul ....., județul ....., din orașul ....., județul .....»”, în referire la Lotul 2 – „Reabilitare, modernizare și echiparea clădirii

aparținând din Orașul ....., județul .....", cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 2 - 2 operatori economici, printre care și contestatorul ..... SRL, ce au fost accesate, la sediul autorității contractante, în data de , ora 9:00, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. întocmit la acea dată.

Prin raportul procedurii nr. , cu privire la lotul 2, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea „„SRL - SC „„SRL, clasată pe locul I, cu o ofertă financiară de 8.848.905,63 lei fără TVA, cu un total de 100 puncte, astfel: punctaj evaluare tehnică - 16, punctaj evaluare financiară - 84, oferta Asocierii ..... SRL- SC SRL, clasându-se pe locul II, având o ofertă de 8.983.660,54 lei fără TVA, cu un total de 94,74 puncte, astfel: punctaj evaluare tehnică - 12, punctaj evaluare financiară - 82,74.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ..... SRL, a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea „„SRL - SC „„SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , cu privire la lotul 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de către ..... SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de asocieria SC „„SRL - SC „„SRL nr. , cu privire la lotul 2, susținând ca:

1. În privința asociatului SC „„SRL sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece această societate și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în mai multe contracte de achiziție publică și aceste încălcări au produs consecințele sancționatorii prevăzute de lege, iar incidența acestor aspecte nu a fost verificată sau a fost ignorată de către autoritatea contractantă U.A.T. ORAȘUL .....

2. Propunerea tehnică depusă de Asocierea SC „„S.R.L. - SC „„S.R.L. nu îndeplinește cerința privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare realizării activităților din cadrul contractului, având în vedere că nici liderul de asociere „„S.R.L. și nici asociatul „„S.R.L. nu dețin autorizația pentru proiectarea sistemelor de prevenire și de alarmare în caz de incendiu, pentru sistemele de stingere a incendiilor și pentru instalațiile de ridicat pentru persoane cu dizabilități.

1. În ceea ce privește prima critica formulată de contestator, Consiliul retine următoarele aspecte relevante:

Potrivit prevederilor art. 167 alin (1) și alin (8) din Legea nr. 98/2016, relevante în speta analizată:

**„167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:**

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

**g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

**h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;**

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.....

**(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care**

**prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.”**

De asemenea, potrivit prevederilor art. 169 și art. 171 din Legea nr. 98/2016:

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.....

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce

*efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.*

*(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:*

*a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;*

*b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.*

In speta analizata, Consiliul constata ca asociatul „„SRL din cadrul asocierii SC „„SRL - SC „„SRL, a declarat în cadrul formularului DUAЕ prezentat în SEAP, că îndeplinește toate cerințele solicitate, bifând cu DA/NU, după caz, **bifând inclusiv cu NU la toate criteriile de la Partea III: Motive de excludere**, în cadrul secțiunii C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, inclusiv la Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, de unde reiese, astfel cum este definit și DUAЕ, că asociatul a declarat pe proprie răspundere că nu se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave.

Contestatorul invoca existența a patru certificate constatatoare negative emise pentru abateri profesionale comise de asociatul „„SRL în ultimii trei ani, certificate neanulate de instanța, dintre care trei sunt recunoscute explicit și de intervenientul SC „„SRL.

- Documentul constatator nr. 1226 din. 23 ianuarie 2020, emis de UAT Consiliul Județean Buzău:

- Documentul constatator nr. 16222 emis în data de 05.11.2021 de către Județul Vaslui.

- Documentul constatator nr. 2889 din data de 24.02.2021 emis de către Județul Vaslui.

1. Prin Documentul constatator nr. 1226/23.01.2020 se reține că ofertantul „„S.R.L. în executarea obligațiilor sale derivate din Contractul de servicii nr. 14501/81/11184/14.10.2019 având ca obiect Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru „Realizare parc balnear, stațiunea " a comis o serie de fapte culpabile care pot fi considerate ca fiind abateri profesionale grave, cum ar fi:

-Prezentarea unei documentații incomplete și necorespunzătoare în vederea obținerii unor avize;

-Nerespectarea unor termene contractuale, după cum urmează: „din culpă, respectiv nerespectarea termenelor de realizare și de predare a documentațiilor atât pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, cât și a documentației Studiu de fezabilitate".

Consiliul reține și ca prin Decizia nr. 286/18.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 658/114/2020\*, a fost respinsă acțiunea vizând anularea acestui document constatator negativ.

2. Prin Documentul constatator nr. 2889/24.02.2021 se reține că, referitor la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către Societatea „„S.R.L. în cadrul Contractului de servicii nr. 13812/06.06.2019 având ca obiect Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „*Reabilitare, modernizare și dotare Școală Profesională Specială „ „*” s-a ajuns la rezilierea contractului, datorită conduite culpabile a Societății „„S.R.L.

3. Prin Documentul constatator nr. 16222/ 05.11.2021 se reține că, cu privire la modalitatea în care Societatea „„S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul Contractului de servicii nr. 15968/07.10.2019 având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economică aferentă obiectivului de investiții „*Modernizare, extindere bloc operator și lucrări de completare a măsurilor de securitate la incendiu în Corpul C al Spitalului de Urgență Vaslui*” s-a constatat ca Societatea „„S.R.L. se face vinovată de o abatere profesională.

Mai mult decât atât, într-un litigiu dintre „„S.R.L. și UAT orasul Buzias a fost emisă Decizia nr. 54/01.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1151/252/2020 din care rezultă că Societatea „„S.R.L. și-a încălcat obligațiile contractuale fiind obligată inclusiv la plata unor despăgubiri.

Consiliul reține ca fiind corecte, în principiu, alegatiile intervenientului potrivit carora „*existența unui document constatator nu poate constitui în sine un motiv de excludere, în acest sens dispunând prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care conferă în mod clar oricărui operator economic aflat în una dintre situațiile prevăzute la art 167 să demonstreze credibilitatea, prin raportare la motivele concrete de excludere, iar autoritatea contractantă este suverană a decide dacă dovezile prezentate de operatorul economic sunt sau nu suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității*” dar demonstrarea credibilității trebuie să înceapă cu completarea corectă a DUAЕ, respectiv cu menționarea certificatelor constatatoare negative emise referitor la un membru al asocierii ofertante sau cu privire la un subcontractant.

Atât jurisprudența Consiliului (citată mai sus la paginile 25-26 din prezenta decizie) cât și a Curților de Apel este unanimă în a sublinia că potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 înainte de analizarea proporționalității măsurii de excludere dintr-o procedură de achiziții publice a unui ofertant, trebuie analizată credibilitatea acestuia, dar în cauză, asocierea SC „„SRL - SC „„SRL nu a declarat cu ocazia competării DUAЕ că există certificate constatatoare negative emise împotriva unui membru al asocierii, deși întrebările din acest formular sunt fără echivoc.

Dacă SC „„SRL ar fi completat câmpul corespunzător răspunsului DA, DUAЕ ar fi generat alt câmp în care ofertantul ar fi putut oferi explicații pertinente autorității contractante, astfel încât aceasta, în temeiul art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (care permite operatorilor ca și în cazul existenței motivelor de excludere să ofere dovezi care să arate că măsurile luate de aceștia sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere) să facă propriul examen al incidenței cazului de excludere.

În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă nu mai poate face proceda la aplicarea prevederilor art. 171 pentru a decide dacă se impune aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 atâta vreme cât nu a cunoscut această împrejurare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că asocierea SC „„SRL - SC „„SRL se află și în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care se referă la împrejurarea că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, prin **nedeclararea la momentul completării DUAЕ a documentelor constatatoare negative**".

În speta, în condițiile în care autorității contractante i s-a adus la cunoștință despre documentele constatatoare negative emise împotriva SC „„SRL din contestația formulată de către ..... SRL și nu, așa cum ar fi trebuit, din completarea corectă de către asociere a DUAЕ, prezumția credibilității nu mai poate fi luată în considerare și nici aplicarea post factum a prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu mai este posibilă, în aprecierea Consiliului, singura decizie care se impune fiind excluderea din procedura pentru lotul 2 a ofertantului asocierea SC „„SRL - SC „„SRL potrivit prevederilor art. 167 alin (1) lit g) și h) și alin (8) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că nu mai are relevanță în speta analizarea celei de-a doua critici formulate de contestator cu privire la decizia de declarare admisibilă a ofertei asocierii SC „„SRL - SC „„SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ..... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC „„SRL - SC „„SRL pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr., cu privire la lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente privind lotul menționat.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului asocierea SC „„SRL - SC „„SRL din procedura pentru lotul 2, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria „„SRL - SC „„SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL .....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC „„SRL - SC „„SRL pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr., cu privire la lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente privind lotul menționat.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului asocierea SC „„SRL - SC „„SRL din procedura pentru lotul 2, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria „„SRL - SC „„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....                      .....