

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 425/C1/414

Data: 20.02.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 8410/11.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 10.02.2025), formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 69/.../31.01.2025 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziția în sistem centralizat de produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv articole igienico-sanitare din hârtie MC2” cod CPV: 39831240-0, s-a solicitat:

(i) Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice;

(ii) Anularea raportului nr. 69/.../31.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(ii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL;

(iii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL,

(iv) În subsidiar, anularea procedurii în cazul în care nu mai poate fi dispusă nicio măsură de remediere;

(v) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta cauză.

Prin adresa nr. 190/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub 968/20.02.2025, ... SRL cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare:, reprezentată legal de director general și

convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri și introducerea în cauză a prezentei societăți, în calitate de intervenient accesoriu;
- respingerea contestației formulate de SRL și menținerea rezultatului procedurii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 8410/11.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 10.02.2025), împotriva raportului procedurii nr. 69/.../31.01.2025 și a comunicării rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

Precizează că, la data de 31.01.2025, i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 69/.../31.01.2025, ca urmare a implementării Deciziei CNSC nr. 3493/C1/3741 din 09.12.2024, autoritatea contractantă precizând următoarele: „Urmare a evaluării documentelor prezentate comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, produsele oferite corespund cerințelor documentației de atribuire privind eficacitatea fungicidă EN 1650”.

Arată că, la aceeași dată (31.01.2025), a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns, la data de 06.02.2025, a formulat o adresă de revenire cu privire la accesul la dosarul achiziției publice; la data de 07.02.2025 a fost transmisă o adresă semnată de către reprezentantul convențional (dna avocat Grubacki Ramona) prin care a fost motivat refuzul privind accesul la dosarul de achiziție, respectiv: „Având în vedere Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3493/C1/3741 pronunțată în Dosarul nr. 3741/2024 prin care au fost respinse, ca neîntemeiate, criticile referitoare la modul de evaluare și la respingerea ofertei depuse de către SRL, societatea dvs. a fost exclusă din procedură. Ca atare, termenul prevăzut la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu este cel pe care îl puteți invoca”.

Contestatorul consideră că respingerea solicitării de a pune la dispoziție dosarul achiziției publice, este nelegală, subliniind faptul că are calitatea de ofertant până la data finalizării procedurii de atribuire, care coincide cu semnarea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta este neconformă.

Arată că, prin Decizia CNSC nr. 3493/C1/3741 din 09.12.2024 s-a dispus obligarea reevaluării operatorului economic declarat câștigător, deoarece, pentru reperul nr. 34 (produsul ofertat Sure Antibac Hand Wash Free) a ofertat un produs care nu este un produs biocid, respectiv, nu s-a pus la dispoziție Avizul sanitar eliberat de CNPB TP1.

Având în vedere faptul că produsul ofertat nu deține aviz eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, consideră că este destul de evident faptul că oferta ...trebuia respinsă ca neconformă. Mai mult, în cazul, puțin probabil, în care operatorul economic ar fi depus un aviz sanitar, acesta poartă o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, în noul raport al procedurii nu este menționat niciun aspect cu privire la avizul sanitar pentru reperul nr. 34 (produsul ofertat Sure Antibac Hand Wash Free), considerând, astfel, că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a fost una superficială și părtinitoare, aceasta având un singur scop.

Prin punctul de vedere nr. 110/.../14.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 9740/14.02.2025, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- Respingerea contestației, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată; în ceea ce privește petitul 1, solicită să fie analizată, ca motiv de respingere, și lipsa de obiect a cererii, față de faptul că petenta a primit accesul la dosar.

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Autoritatea contractantă precizează că, ulterior, Deciziei CNSC nr. 3493/C1/3741/09.12.2024, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei SRL, sens în care s-a emis raportul de reevaluare nr. 69/.../31.01.2025, prin publicarea în SEAP.

Cu privire la criticile contestatorului aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, dar, mai presus de toate sunt formulate de o persoană lipsită de interes, sens în care, face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) și 3 alin. (1) lit. f) din Legea 1/2016, precum și la dispozițiile art. 33 din cpc.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta SRL a fost îndepărtată din procedură ca efect al Deciziei CNSC nr. 3493/C1/3741/09.12.2024, astfel că, acest ofertant nu ar mai avea posibilitatea de a obține vreun avantaj ulterior declarării inacceptabile/neconforme a ofertei sale.

Arată că interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte vătămată pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, ori, în speță nu se mai poate pune această problemă.

Susține că argumentele contestatorului prin care justifică interesul raportat la prejudiciu, nu pot fi considerate ca întemeiate în contextul în care, astfel cum s-a reținut anterior, oferta SRL a fost deja

respinsă, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă. Așadar, oferta acestuia, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, fiind subînțeles că aceasta nu suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare câștigătoare a unei alte oferte. În concluzie, atacarea ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, reprezintă un demers lipsit de interes.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența națională a Curților de Apel.

Cu privire la critica privind refuzul accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că la data de 13.02.2025, contestatorul a primit accesul la dosarul achiziției publice, aspect care face ca cererea să fie lipsită de obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia de respingere a ofertei SRL, autoritatea contractantă consideră că acesta dorește să forțeze reintrarea în procedură.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că, prin Decizia CNSC nr. 3493/C1/3741/09.12.2024, nu s-a dispus reevaluarea operatorului economic declarat câștigător pentru că nu ar fi fost pus la dispoziție aviz sanitar eliberat de Comisia Națională a Produselor Biocide TP 1 pentru reperul nr. 34 - produsul ofertat (Sure Antibac Hand Wash Free).

Mai mult, consideră că argumentul contestatorului privind lipsa avizului de biocid este nefondat.

Subliniază că produsul ofertat, are alocat număr de autorizare pentru România, după cum urmează:

SURE® Antibac Hand Wash Free EU-0006622-0014 (număr caz R4BP3)

R0-0018270-0000 (număr de autorizare pentru România/R4BP3)
Statusul produsului - autorizat „authorised” în România

Cu privire la acest produs, arată că Raportul de testare întocmit de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca, concluzionează, la fila 3, că produsul SURE® Antibac Hand Wash Free prezintă PROPRIETĂȚI ANTIFUNGICE VALIDATE, fiind capabil să inhibe sau să distrugă complet cele două tulpini în concentrațiile minime testate, împrejurare de natură a risipi orice îndoială privitoare la produs și la eficiența sa.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a efectuat o reevaluare completă, corectă și legală în raport cu toate criticile admise de către CNSC prin Decizia nr. 3493/C1/3741 din 09.12.2024.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului:

- Respingerea contestației formulată de SRL.
- Menținerea raportului nr. 69/.../31.01.2025

- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9941/17.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub 759/19.02.2025, solicitând Consiliului respingerea argumentelor autorității contractante, ca fiind nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, ținând cont de următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește calitatea de persoană vătămată, menționează faptul că are în continuare un interes în legătură cu procedura de atribuire, solicitând Consiliului anularea procedurii și reluarea acestei proceduri fiind vătămată prin actele autorității contractante ce au dus la favorizarea operatorului economic declarat câștigător. Prin prezenta contestație nu solicită doar reevaluarea, ci și anularea procedurii.

2. Prin Decizia CNSC nr. 333/C3/139 din 15.02.2022, Consiliul a reținut că „Referitor la pretinsa lipsă a interesului contestatorului, de a ataca rezultatul procedurii de atribuire, motivarea se bazează pe faptul că oferta acestuia a fost respinsă, în mod definitiv. Însă, prin contestația sa solicitat și anularea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să reoferteze, la o eventuală reluare a procedurii, dovedindu-se, astfel, interesul actual (protejarea dreptului de a participa la competiția viitoare), concordant și cu prevederile art. 33 teza a doua din Codul de procedură civilă”.

3. A se considera faptul că prezenta societate nu are interes în anularea procedurii, ar duce la posibilitatea ca autoritățile contractante să aibă posibilitatea de a evalua subiectiv și a favoriza anumiți operatori economici în detrimentul altora, fără ca aceștia din urmă să mai poată ataca rezultatul procedurii. Or, nu se poate atribui un contract de achiziție publică știind faptul că oferta tehnică a unui operator economic este neconformă.

4. Cu privire la oferta SRL, arată că autoritatea contractantă a acceptat, prin răspunsul la clarificare, depunerea unor documente/informații noi cu privire la oferta depusă inițial. În virtutea respectării principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă putea și avea obligația de a solicita informații cu privire la respectarea cerințelor caietului de sarcini.

5. Toate documentele depuse de către SRL pentru a demonstra îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini sunt emise cu o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

6. Pentru produsele Suma Tab D4, Sure Antibac Hand Wash și Cif 2in1 toate rapoartele de testare sunt elaborate la data de 10.01.2024, ori data limită de depunere a ofertelor 14.05.2024.

7. În acest sens, face trimitere la Hotărârea din 11 mai 2017 în cauza C131/16 a CJUE

8. La data limită de depunere a ofertelor, produsele ofertate nu îndeplineau cerințele caietului de sarcini.

9. În ceea ce privește reperul Săpun antibacterian (Sure Antibac Hand Wash Free), documentația de atribuire a fost clară în acest sens, respectiv, faptul că acesta trebuie să aibă aviz TP1 eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (Instituție a statului român) și nu avizat TP1 la nivel european, cum în mod greșit susține Autoritatea Contractantă.

10. Autoritatea contractantă a arătat un caracter pârtnitor în cadrul procesului de evaluare, deoarece, ca urmare a Deciziei CNSC de a reevalua oferta ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a solicitat, în faza de evaluare tehnică, documentele suport DUAE, actualizate.

11. Din modalitatea de adresare a solicitării de clarificare privind prezentarea documentelor justificative DUAE, se poate înțelege faptul că autoritatea contractantă cunoștea, deja, faptul că operatorul economic urma să răspundă favorabil la solicitarea de clarificare și urma să fie admis în faza de evaluare tehnică, solicitarea de clarificare și răspunsul aferent fiind doar chestiuni formale.

12. În ceea ce privește obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, arată că punctul de vedere al autorității contractante este redactat și semnat de către Directorul General al autorității, acesta fiind angajatul societății, neexistând cheltuieli adiacente pentru această cauză.

Prin adresa nr. 190/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub 968/20.02.2025, ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri și introducerea în cauză a prezentei societăți, în calitate de intervenient accesoriu;
- respingerea contestației formulate de SRL și menținerea rezultatului procedurii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 1/2016, precum și ale art. 61 Cpc.

Pe cale de excepție invocă următoarele excepții:

- excepția lipsa calității procesuale active a contestatorului;
- excepția lipsei de interes a contestatorului, în formularea contestației;
- excepția autorității de lucru judecat cu privire la capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei contestatorului.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9408/13.02.2025, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211037514/1 din 12.02.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 10.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziția în sistem centralizat de produse de îngrijire și curățare a clădirilor/facilităților, inclusiv, articole igienico-sanitare din hârtie MC2”, cod CPV: 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.11.2023, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 3.301.811,40 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea 1/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68422/25.10.2024, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3741/2024, criticând, printre altele, faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 3493/C1/3741 din 09.12.2024, prin care Consiliul a dispus: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a propunerii tehnice, reevaluare care se va efectua cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului în referire la modul de evaluare a ofertei proprii. Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior luării la cunoștință a modalității de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... SRL a formulat contestația care face

obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta SRL.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea 1/2016 potrivit căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea 1/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG 7/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea 1/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal, al celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv**, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual, ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea 1/2016, se instituie regula conform căreia „o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, calitate pe care SRL nu o mai avea, la data formulării contestației care face obiectul prezentei (11.02.2025), ca urmare a faptului că respingerea ofertei sale a fost menținută prin Decizia CNSC nr. 3493/C1/3741 din 09.12.2024 rămasă definitivă, prin neatacarea acesteia, cu plângere.

Astfel, întrucât, excluderea SRL a fost notificată contestatorului, a fost atacată de către acesta la CNSC, care, la rândul său, a reținut, în mod definitiv și irevocabil, legalitatea respingerii ofertei, rezultă că acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând astfel, orice interes în legătură cu procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea 1/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul reține, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 1/2016, că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a modalității de reevaluare a ofertei SRL, din moment ce oferta SRL a fost respinsă definitiv, iar, din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în

legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ, potrivit art. 3 lit. f) din Legea 1/2016, pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind aplicabil, în speță, principiul jurisprudențial, reținut de CJUE în Hotărârea pronunțată în

cauza C-355/15, potrivit căreia:

*„34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, **până la soluționarea***

acestei contestații, deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în

ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă **nu** poate fi interpretat în sensul că **se opune** ca unui ofertant cum este grupul să îi fie **refuzat accesul** la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, **în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv** în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă”.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea 1/2016, Consiliul reține că, la data formulării prezentei contestații, ... SRL nu justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea 1/2016, va admite excepția invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient și, pe cale de consecință, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient și, pe cale de consecință, respinge ca lipsită de

interes, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu
autoritatea contractantă SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.