



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini nr. ... și a Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect ...", cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea, în parte, a Procesului verbal înregistrat cu nr. ..., în ceea ce privește conformitatea ofertelor declarate admisibile în raport de cerința prevăzută la cap. 9.2 pct. 8 și cap. 15 din caietul de sarcini și implicit;
- anularea Procesului verbal înregistrat cu nr., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către ... a cărei ofertă a fost elaborată în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire;

- pe cale de consecință continuarea procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în materie de achiziții.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. împotriva Procesului verbal de evaluare nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea procesului verbal nr. ...;
2. Reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări ofertanților (SC ... SRL, respectiv SC ...SRL) cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care ..., reclamă Procesul verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini nr. ... și Procesul verbal de evaluarea a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice nr. ..., precum și actele subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, printre condițiile impuse de autoritatea contractantă în privința obligațiilor prestatorului în cuprinsul cap. 9.2 pct. 8 din caietul de sarcini (atribuțiile prestatorului) se impune ca: „Prestatorul trebuie să asigure un timp de intervenție la alarmă, de 10 minute pe timp de zi și de 5 minute pe timp de noapte”. Din condiția impusă prin caietul de sarcini rezultă *”în mod indubitabil”* susține contestatorul, că *prestatorul trebuie să asigure intervenția la alarmă cu echipaje specializate și implicit avizate de către IGPR pentru localitatea ... conform dispozițiilor*. La data de 09.11.2020, autoritatea contractantă i-a înaintat procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr.

Față de acest aspect, ... consideră că evaluarea conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini, nu s-a efectuat în raport de cerințele impuse la cap. 9.2 pct. 8 coroborat cu cap. 15 din

caietul de sarcini. Din cuprinsul procesului verbal cu nr. ... și comunicat la data de ..., coroborat cu Situația dispeceratelor de monitorizare, avizată la data de și existentă pe site-ul oficial al, ... figurează cu dispecerate avizate, iar ofertantul SC ... SRL figurează cu echipaje avizate numai pentru județele, Din cele menționate în cuprinsul procesului verbal nu reiese existența unor subcontractanți propuși sau asocieri, de natură a îndeplini la rândul lor cerințele impuse prestatorului prin caietul de sarcini în privința asigurării timpilor de intervenție în caz de alarmă. La cap. 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă evidențiază modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice „Ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. Orice ofertă tehnică incompletă atrage după sine descalificarea acesteia”.

Totodată, contestatorul solicită CNSC să constate că, în speță, nu există mai mulți subcontractanți nominalizați în conținutul ofertei și care să execute o parte din contract respectiv intervenția și monitorizarea, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

În drept se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care ... reclamă Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia precizează că, prin procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..., publicat în SICAP, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a finalizat evaluarea propunerilor financiare primite sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că ofertele financiare depuse sunt admisibile din punct de vedere financiar, aplicând criteriul de atribuire "oferta cu prețul cel mai scăzut". Clasamentul ofertanților, după aplicarea criteriului de atribuire, este următorul:

Față de cele de mai sus, ... apreciază că ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL au un preț nerealist și imposibil de realizat, fundamentat pe înșelăciunea autorității contractante, care nu este rezultatul liberei concurențe raportat la valoarea pieței și a calculului tarifar orar minim/serviciu de pază, încălcând cerințele obligatorii conferite prin documentația de atribuire, precum și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, prin adresa nr. a formulat către aceasta, în temeiul art. 2 din Legea nr. 101/2016, o cerere de remediere, la care nu a primit răspuns.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată din următoarele motive:

1. Nu există niciun temei legal și/sau procedural pentru anularea în parte a Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., în ceea ce privește conformitatea ofertelor declarate admisibile în raport cu cerința prevăzută la Cap.9.2 pct. 8 și Cap. 15 din caietul de sarcini, întrucât contestația formulată îmbracă forma unei solicitări de clarificări și nu a unei contestații, obiectul în sine fiind cel de clarificare și nu de contestație.

Prin însăși obiectul achiziției, autoritatea contractantă, identifică drept necesitate de achiziție "Servicii de pază (1 post de pază permanent, 24 de ore, șapte zile din șapte), timp de 12 luni, la intrarea în Rectoratul Universității din ..." CPV ... și nu servicii de supraveghere tehnică de la distanță, prin intermediul sistemului de monitorizare telefonică/digitală GPRS a sistemului antiefracție specifice activității de monitorizare și intervenție, ...

De altfel, în pagina 3 a caietului de sarcini, sunt făcute următoarele precizări:

a) „ ... are încheiat, cu o firmă specializată, contract având ca obiect: "Furnizare servicii de supraveghere tehnică de la distanță, prin intermediul sistemului de monitorizare telefonică/digitală GPRS a sistemului antiefracție instalat în Aceste servicii asigură, deja, monitorizarea campusului universitar, în mod continuu, printr-un dispecer care va prelua semnalele de alarmă ale centralelor de

supraveghere la efracție și intervine cu echipaje specializate în cazul incidentelor de securitate".

Așa cum este menționat mai sus, societatea respectivă "intervine cu echipaje specializate în cazul incidentelor de securitate", deci, intervenția în acest tip de incidente nu este în sarcina firmelor care participă cu oferte la procedura simplificată și implicit firmei care va fi declarată câștigătoare, care va presta ...

Referitor la cerințele prevăzută la Cap.9.2 pct. 8 și Cap. 15 din caietul de sarcini, acestea sunt cerințe completatoare, lămuritoare în descrierea obiectului achiziției, iar conținutul caietului de sarcini trebuie privit în ansamblul său prin raportare la obiectul achiziției.

2. Se constată pe de altă parte, că este contestată evaluarea și atribuirea contractului, în condițiile în care toate ofertele financiare au același numitor comun, au informații similare care pot fi comparate și conforme cu cerințele caietului de sarcini, au putut fi evaluate și comparate, evaluarea conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini raportat la obiectul achiziției și la cel identificat prin Codul CPV, încheindu-se Procesul verbal de evaluare a ofertelor, conform căruia oferta contestatorului este clasată pe locul 4.

Contestatorul solicită Consiliului National sa ia act de faptul că ar fi trebuit descalificate propunerile tehnice care nu întrunesc cerințele prevăzute în documentație, fără a preciza ce solicită în legătură cu oferta sa și fără să mai precizeze dacă oferta sa este conformă sau nu. Se susține că autoritatea avea obligația de a preciza în documentele încheiate dacă ofertanții au venit cu alți subcontractanți viabili pentru a putea asigura timpii de intervenție, în condițiile în care nu serviciile de intervenție au făcut obiectul procedurii contestate, ci paza propriu-zisă.

Prin punctul de vedere nr., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată din următoarele motive:

Contestația formulată este supusă analizei modalitatea prin care autoritatea contractantă a tăcut evaluarea ofertelor financiare, rigoarea și temeinicia analizei acestor oferte, dar și corectitudinea celor înscrise în documentele emise prin încheierea Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare și admiterea ofertelor, așa cum sunt ele prezentate în clasamentul ofertanților din care reiese ordinea ocupată de ofertanți în acest clasament, criteriul de atribuire comunicat fiind "oferta cu prețul cel mai scăzut", nerespectarea tuturor cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini și neîndeplinirea obligațiilor de către autoritatea contractantă.

În acest clasament, pe primele 3 locuri sunt clasate: SC ... SRL cu un tarif orar de

Analizând structura Devizului Ofertă al SC ... SRL, document ce reprezintă Fundamentarea tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor de pază, se constată că în încheierea de deviz la punctul "Total II" se regăsește articolul 4. Venituri obținute cf. art.85 din

Legea nr. 76/2002, astfel încât, din totalul cheltuielilor se scade suma de lei cu titlu de subvenție, totalul rezultat de lei împărțit la cele 8760 ore de muncă aferente celor 12 luni de contract rezultă tariful orar de 13,62 lei, tarif ce a fost și oferat.

În ceea ce privește cea de a doua ofertă clasată, analizând structura Calculației de preț pentru tarif unitar oferat al SC ...SRL, document ce reprezintă calculul, fundamentarea și justificarea tarifului oferat pentru prestarea serviciilor de pază, se constată că în încheierea de deviz la punctul 13 "Subvenții, ajutoare de stat, etc. (după caz) se regăsește coloana reprezentând cuantumul subvențiilor obținute conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și ale OG nr. 60/2018, iar formula de calcul a totalului general identifica sumele primite cu titlu de subvenție pentru stimularea ocupării forței de muncă ca fiind sume cu care se diminuează totalul cheltuielilor. Calculul este realizat la tariful orar, astfel încât, din totalul cheltuielilor/h de 16,72 lei se scade suma de 3,08 lei/h cu titlu de subvenție orară, rezultând un tarif orar de 13,64 lei, tarif care a și fost oferat, clasând societatea pe locul 2 în clasamentul ce alcătuiește Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Se constată că aceste informații au fost comunicate în oferta depusă, astfel încât autoritatea contractantă susține că, în îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 136 din HG nr. 395/2016, a constatat că aceste oferte au fost conforme, nefiind nevoie de solicitări și clarificări suplimentare. Alte deduceri sunt cele dispuse de angajarea unor persoane încadrate în grad de handicap.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Prin adresele nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) (modificat prin OUG nr.) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ... a luat la cunoștință de procesul verbal de evaluare nr. ... la data de 12.11.2020, termenul legal de contestare este de 7 zile, iar contestația a fost înaintată către Consiliu la data de

Prin adresa nr., ... a precizat că a luat la cunoștință de procesul verbal de evaluare nr. ..., la data de, data la care a fost publicat de către autoritatea contractantă în SICAP, conform extrasului pe care îl atașează la dosarul cauzei. Având în vedere termenul legal de contestare de 7 zile, consideră în termen contestația înaintată către Consiliu la data de

De asemenea, prin adresa nr. a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând susținerile din contestație.

În plus, menționează că din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă rezultă că ofertanții clasați pe primele două locuri, care nu au sediul social în județul ..., au prezentat convenții încheiate cu agenții din alte județe, având în anexă la acestea o listă cu agenții cuprinși în cadrul convenției și care urmează a fi folosiți în cadrul contractului. În condițiile în care activitatea de pază urmează să se desfășoare în municipiul ..., cele două societăți (SC ... SRL, respectiv SC ...SRL) nu pot invoca existența unui suport financiar legat de contractul ce ar urma să fie semnat cu Persoanele care fac obiectul unei asemenea convenții nefiind din județul ..., nu vor fi folosite în viitorul contract, deoarece acest lucru ar implica alte costuri, de cazare, transport etc. Autoritatea contractantă avea obligația, constatând că cele două societăți sunt din alte județe, de a verifica temeinic toate aspectele constituirii prețului din ofertă astfel încât acesta să respecte toate obligațiile legale referitoare la costul forței de muncă folosite și să includă „toate cheltuielile necesare directe și indirecte”. Nu reiese de nicăieri că autoritatea a solicitat societăților în discuție explicații plauzibile asupra elementelor de cost din ofertele lor, deși rezultă clar că acestea sunt din alte județe și folosesc convenții de muncă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice din caietul de sarcini nr. ... și a Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice nr., ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate cu nr. ... și nr. ... (constituind cauțiunile aferente conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 114/2020), prin depunerea recipiselor de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestația nr. ..., depusă de ..., Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de, deși susține contestatorul acestea nu îndeplinesc cerințele de la cap. 9.2 pct. 8 din caietul de sarcini referitoare la *atribuțiile prestatorului*, respectiv: „*Prestatorul trebuie să asigure un timp de intervenție la alarmă, de 10 minute pe timp de zi și de 5 minute pe timp de noapte*”.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP, la pagina 3 autoritatea contractantă, precizează următoarele:

„... are încheiat, cu o firmă specializată, contract având ca obiect:

a) «Furnizare servicii de supraveghere tehnică de la distanță, prin intermediul sistemului de monitorizare telefonică/digitală GPRS a sistemului antiefracție instalat în

b) «Furnizare servicii de supraveghere tehnică de la distanță, prin intermediul sistemului de monitorizare telefonică/digitală GPRS a sistemului antiefracție instalat la casieria Universității din

Aceste servicii asigură, monitorizarea campusului universitar, în mod continuu, printr-un dispecer care va prelua semnalele de alarmă ale centralelor de supraveghere la efracție și intervine cu echipaje specializate în cazul incidentelor de securitate".

În același timp, la pct. 3. Obiectul caietului de sarcini, autoritatea contractantă mai precizează că dorește: *"Achiziționarea de «Servicii de pază (1 post de pază permanent, 24 ore, șapte zile din șapte), timp de 12 luni, la intrarea în Rectoratul Universității din ..., strada ...»".* Or, din conținutul caietului de sarcini, precum și din susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, rezultă cu claritate că *serviciile de supraveghere tehnică de la distanță, nu fac obiectul prezentului contract de achiziție publică*, astfel încât cerințele de la cap. 9.2 pct. 8 din caietul de sarcini referitoare la *atribuțiile prestatorului*, respectiv: *„Prestatorul trebuie să asigure un timp de intervenție la alarmă, de 10 minute pe timp de zi și de 5 minute pe timp de noapte"*, nu fac referire la obligativitatea existenței unui dispecerat, așa cum susține contestatorul, neexistând nicio altă mențiune cu privire la acesta.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază caracterul nefondat al criticii contestatorului ..., motiv pentru care o va respinge.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația nr. ..., depusă de ..., Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... SRL, deși susține contestatorul acestea *"conțin un preț nerealist și imposibil de realizat"*.

Din conținutul contestației se reține că ... critică prețurile ofertate de SC ... SRL – cu un tarif orar de 13,62 lei fără TVA, aflat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și cel ofertat de SC ...SRL – cu un tarif orar de 13,64 lei fără TVA, aflat pe locul II în

clasamentul ofertelor admisibile, în condițiile în care oferta sa a fost clasată pe locul III – cu un tarif orar de 14,39 lei fără TVA.

Având în vedere că ... nu aduce niciun argument concret referitor la nelegalitatea tarifului ofertat de ceilalți doi competitori, în discuție, susținerile sale declarative că, aceste două oferte, "conțin un preț nerealist și imposibil de realizat", nu pot fi analizate, deoarece nicăieri în cuprinsul contestației și a *concluziilor scrise*, nu se fac referiri concrete la componentele tarifului ofertat efectiv de SC ... SRL și SC ...SRL.

Mai mult, este de reținut că ... a depus la dosarul cauzei documentul intitulat *Concluzii scrise*, având nr., în care aduce noi critici suplimentare, referitoare la depunerea de către ofertanții în discuție a unor convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, care însă nu pot fi analizate, deoarece acestea nu au fost cuprinse în contestația nr. ..., depusă în termen legal, la Consiliu, fiind în aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, inadmisibile.

În acest context, Consiliul reține că, în mod corect, ..., a decis declararea ca admisibile din, a ofertelor depuse de SC ... SRL, și respectiv, SC ...SRL, astfel încât, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosare,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., și respectiv ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

