CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată convențional de ……., cu sediul profesional în ……., formulată împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii, la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul «Modernizare rețea drumuri locale în comuna ....., județul .....»”, cod CPV 45233140-2- Lucrări de drumuri (Rev.2), organizată de …….. ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ...../....., reevaluarea ofertei sale și plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini. Contestatorul

reclamă că această afirmație este neadevărată, din moment ce în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP nu se afla niciun caiet de sarcini. Adresa autorității a fost și nemotivată, lipsind presupusele cerințe tehnice din caietul de sarcini pe care societatea contestatoare nu le-ar fi respectat, din moment ce autoritatea contractantă nu avea ce cerințe să indice ca nerespectate.

Documentația de atribuire publicată în SEAP conține fișa de date, documentația tehnică DALI, formularul de contract și formularele model, lipsind caietul de sarcini la care autoritatea contractantă a făcut referire în adresa nr. ...../.....

Prin solicitarea de clarificări nr. …../23.08....., autoritatea contractantă a cerut la punctul 1 lămurirea modului în care consideră a fi îndeplinită cerința de prezentare a propunerii tehnice pentru etapa proiectare, raportat la natura lucrărilor ce urmează a fi executate, lucrări de drumuri, față de cerința de la cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Menționând prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, societatea contestatoare a răspuns *„în documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în Sistemul electronic de achiziții publice SEAP nu se află un caiet de sarcini. Prin documentația de avizare pentru lucrări de intervenție DALI elaborată de către operatorul economic SC Routte Construct, transmisă de către autoritatea contractantă în SEAP nu se află informații referitoare la serviciile de proiectare pe care autoritatea contractantă dorește să îi fie prestate de către ofertanții participanți la procedură*".

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat un caiet de sarcini, iar documentația DALI nu cuprinde informații/cerințe privind activitatea de proiectare, aceasta nu poate „reproșa” niciunui ofertant pretinsa neconformare sau nerespectare a cerințelor privind proiectarea din caietul de sarcini (inexistent) și din documentația DALI (care nu cuprindea cerințe privind activitatea de proiectare).

În opinia sa, aprecierea autorității contractante că nu ar fi respectat cerința de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției a fost eronată.

De asemenea, nici autoritatea contractantă nu a arătat și nu a motivat prin adresa contestată exact care dintre cerințele caietul de sarcini sau din documentația DALI nu ar fi fost respectată. Autoritatea contractantă s-a limitat la a invoca, în mod formal, nerespectarea unor cerințe inexistente. Pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depusă de societatea contestatoare se putea aprecia, în raport de prevederile documentației de atribuire, iar nu conform aprecierii autorității contractante. Culpa autorității contractante privind neincluderea în caietul de sarcini/documentația DALI a cerințelor dorite privind memoriul tehnic nu poate fi imputată contestatorului.

Menționând cap. II.1.4 din fișa de date, contestatorul arată că, prin clarificarea din data de 18.06....., autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică includea „cheltuieli pentru proiectare (DTAC, documentație pentru organizare de șantier, PT+DE) și asistență tehnică”, rezultând, prin urmare, că noțiunea de „serviciu de elaborare a proiectului tehnic" stabilită prin fișa de date include mai multe tipuri de documentații ce se livrează de către prestatorul serviciului de proiectare, adică documentații diferite, care nu se pot confunda și care servesc unor scopuri diferite, dar conexe.

Astfel, proiectul tehnic solicitat prin fișa de date cuprinde: documentația DTAC (proiectul pentru obținerea autorizației de construire) și documentația pentru organizare de șantier, care se elaborează cu scopul obținerii autorizației de construire pentru lucrare și organizare de șantier, precum și documentația tehnică PTh, care se elaborează pentru realizarea efectivă (execuția) a lucrărilor publice de modernizare a drumului comunal, în acord cu autorizația de construire.

Societatea contestatoare, în cadrul propunerii tehnice, a menționat că: „în cazul declarării drept câștigător a ofertantului SC ..... SRL, proiectul tehnic ce se va elabora de către ....SRL și se va preda autorității contractante va respecta scenariul 1 din documentația DAU întocmită de SC ……. SRL, expertiza tehnică, condițiile impuse prin avize și alte cerințe ale documentației de atribuire/autorității contractante. Documentațiile tehnice elaborate de ……. SRL vor respecta dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (etapa a III și etapa a IV) și Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, republicată”.

Contestatorul a detaliat în cuprinsul memoriului tehnic conținutul viitoarelor documentații tehnice în raport de cerințele legale în vigoare, adică HG nr. 907/2016.

Din punct de vedere legal, ... SRL precizează că era logică și utilă raportarea prevederilor memoriului tehnic la acest act normativ, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu cuprindea cerințe specifice privind serviciile de proiectare.

Prin răspunsul la clarificări nr. …../27.08....., societatea contestatoare a precizat că documentațiile ce urmau să se predea autorității contractante și instituției competente să emită autorizația de construire „vor avea un conținut conform cu legea în vigoare, respectiv HG nr. 907/2016 și Legea nr. 50/1991, atât din punct de vedere al formei, cât și al fondului informațiilor. Astfel, documentațiile tehnice vor include piese scrise și piese desenate (planșe), piesele scrise, adică memorii, caiete de sarcini pe specialități, referatele de verificare etc, vor avea atâtea capitole, cât și subcapitole cât se cere prin lege, dar toate vor avea un fond al informațiilor care se va trata investiția pentru care am depus oferta, adică «Modernizare rețea drumuri locale în comuna ....., jud. .....»”.

Astfel, faptul că în memoriul tehnic depus de ..... SRL s-ar fi regăsit detalii care nu priveau serviciile de proiectare pentru modernizare drumuri, nu era de natură să conducă la concluzia că oferta era neconformă, atâta timp cât cuprindea fondul informațiilor și conținutul viitoarelor documentații tehnice, raportat la cerințele legale în vigoare la acest moment.

Se mai precizează că în propunerea tehnică au mai fost incluse, pe lângă punctul 1- memoriul etapei de proiectare, punctul 2.1 – modul de realizare a lucrărilor (planul propus), prin care ofertantul descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, punctul 2.3 Grafic fizic de execuție a lucrărilor și punctul 6 – listele cu cantitățile de lucrări, completate fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier - Formular F 3 fără valori, de unde rezultă faptul că ofertantul a înțeles tema de proiectare ce se va prezenta în documentațiile tehnice DTAC , DTOE , PTH , DDE, pe care a transpus-o în prezentarea detaliată a metodologiei de execuție adaptată obiectivului, fără ca autoritatea contractanta să ia în considerare aceste informații.

Contestatorul subliniază un alt aspect ignorat de autoritatea contractantă, și anume faptul că a fost depus și acordul de subcontractare semnat cu proiectantul ..... SRL, iar angajamentul acestuia se referă, în mod expres, la procedura de achiziție publică având ca obiect „proiectare și execuție pentru obiectivul modernizare rețea drumuri locale în comuna ....., județul .....”.

În concluzie, ... SRL susține că motivarea adresei contestate a fost deficitară, autoritatea contractantă nearătând, în mod clar, care au fost cerințele din caietul de sarcini sau documentația DALI neîndeplinite, nefiind justificată în mod corespunzător din punct de vedere legal decizia de a respinge oferta depusă. Astfel, motivarea autorității contractante se referă la elemente strict formale sau la cerințe nemenționate în documentația de atribuire, care însă nu erau de natură să conducă la respingerea ofertei.

În punctul său de vedere nr. ……/14.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/17.09....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând și motivele care au stat la baza respingerii ofertantului ..... SRL.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul societății contestatoare comisia a constatat că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică nu a reprezentat altceva decât o copie a conținutului HG nr. 907/2016, fără a se adapta conținutul cadru al proiectului tehnic la specificul investiției, așa după cum au prevăzut dispozițiile art. 11 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat.

Actul normativ prevede un conținut cadru obligatoriu, dar la elaborarea documentațiilor acestea trebuie adaptate tipului de investiție ce urmează a se proiecta/realiza.

Societatea contestatoare avea obligația ca încă din faza de ofertare să facă dovada că a înțeles solicitările autorității contractante și că are capacitatea să elaboreze documentația la nivelul de calitate pretinse prin documentație.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia nu s-a pus la dispoziție un caiet de sarcini, nu poate fi primită din următoarele motive: conținutul documentației de atribuire nu a fost contestat, situație în care acesta a devenit obligatorie pentru ofertanți, în fișa de date a achiziției, în memoriul tehnic și planșele postate în SEAP au fost suficiente elemente pentru ca ofertanții să înțeleagă specificul temei de proiectare, iar autoritatea contractantă a făcut precizarea expresă că *„datele temei de proiectare sunt cele prezentate în Studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă și va fi elaborat în vederea realizării unui sistem rutier având următoarele caracteristici (…)*”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că modalitatea de elaborare a ofertei tehnice pentru etapa de proiectare a demonstrat caracterul pur formal a acesteia, fapt demonstrat de existența în ofertă a unor elemente străine de specificul investiției, respectiv: memorii de instalații de dotări și instalații tehnologice, planșe de niveluri subterane și supraterane, planșe de acoperiș, planșe de fațade cu indicarea culorilor, accesele pietonale și carosabile din incintă și clădiri, plantațiile prevăzute etc.

Menționând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare s-a limitat la a copia conținutul actului normativ HG nr. 907/2016 fără a-l adapta la specificul investiției, nerespectarea documentației de atribuire fiind evidentă.

Prin urmare, contestația este neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./20.09....., ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând solicitările formulate în contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă …… ..... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul «Modernizare rețea drumuri locale în comuna ....., județul .....»”, prin publicarea în SICAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.340.122 lei.

La procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cea a …….. SRL.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a înștiințat acest ofertant despre respingerea sa.

Nemulțumit fiind de acest ..... ……. SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamant, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, specificațiile tehnice, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru …….. SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În adresa de comunicare a rezultatului, reclamantului i s-au adus la cunoștință următoarele:

Propunerea tehnica privind etapa de proiectare nu respecta cerințele documentației de atribuire, ofertantul limitându-se la a copia in

conținutul propunerii prezentate dispozițiile din HG nr. 907/2016 fara adaptarea acestora la specificul lucrării.

In acest context, ofertantul propune autoritatii contractante elaborare de piese scrise si piese desenate care nu au nicio legătură cu obiectul contractului, respectiv lucrari de drumuri.

In memoriul tehnic publicat in SEAP sunt descrise lucrările de modernizare propuse a fi realizate iar conținutul propunerii tehnice a proiectantului trebuia sa faca referire la acest tip de lucrări.

In fisa de date a achiziției se precizează la cap.II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor se precizează «Proiectarea lucrărilor:

Ofertanții vor elabora proiectul tehnic, detaliile de execuție, si va asigura asistenta tehnica pentru realizarea investiției "Modernizare rețea drumuri locale in Comuna ....., jud. .....".

Datele temei de proiectere sunt cele prezentate in Studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractanta si va fi elaborat în vederea realizării unui sistem rutier avand următoarele caracteristici:

- *Strat fundație din balast - 20-30 cm grosime*
- *Strat piatră spartă -12 cm grosime*
- *Strat de legătura BADPC 20-6 cm grosime*
- *Strat de uzură BAPC 16-4 cm grosime»*

In propunerea tehnica prezentata se propune realizarea unui proiect tehnic care sa conțină:

Memorii pe specialități:

Arhitectura Instalații

Dotări si instalații tehnologice Amenajări exterioare si sistematizare vertical

Date care caracterizează investiția proiectata:

Suprafețele - construita desfasurata, construita la sol si utila;

Inaltimea clădirilor si numărul de niveluri;

Volumul construcțiilor

Piese desenate

1.2. Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției

- *plan cu reprezentarea reliefului, întocmit in sistemul de proiecție stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru si publicitate imobiliara teritorial, pe care se vor reprezenta:*
- *imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția si inaltimea la coama a calcanelor limitrofe, precum si poziția reperelor fixe si mobile de trasare; amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi, după caz;*
- *cotele construcțiilor proiectate si menținute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel; distante de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor si altele asemenea);*

- denumirea si destinațiile fiecărui corp de construcție;

- sistematizarea pe verticala a terenului si modul de scurgere a apelor pluviale;

- accesele pietonale si carosabile din incinta si clădiri, plantațiile prevăzute;

- planul parcelar al tarlalei in cazul imobilelor neimprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății.

- cotele construcțiilor proiectate si menținute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel;

- distante de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor si altele asemenea);

- denumirea si destinațiile fiecărui corp de construcție; sistematizarea pe verticala a terenului si modul de scurgere a apelor pluviale;

- accesele pietonale si carosabile din incinta si clădiri, plantațiile prevăzute;

- planul parcelar al tarlalei in cazul imobilelor neimprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății.

2. Planșe pe specialități

2.1. Arhitectura Proiectul de arhitectura va cuprinde planșele principale privind arhitectura fiecărui obiect, redactate la scara 1:50 sau 1:100, după cum urmeaza:

- planurile cotate ale tuturor nivelurilor subterane si supraterane, cu indicarea funcțiunilor, dimensiunilor si a suprafețelor;

- planurile acoperișurilor - terasa sau șarpanta -, cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice si a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se executa invelitorile;

- secțiuni caracteristice - in special pe linia de cea mai mare panta, acolo unde este cazul -, care sa cuprindă cota ± 0,00, cotele tuturor nivelurilor, inaltimile determinante ale acoperișului - cotele la coama si la cornișa -, fundațiile clădirilor învecinate, la care se alatura construcțiile proiectate;

- toate fațadele, cu indicarea materialelor si finisajelor, inclusiv culorile, cotate si cu indicarea racordării la nivelul terenului amenajat;

- in situația integrării construcțiilor intr-un front existent, se va prezenta si desfasurarea stradala prin care se va arata modul de integrare a acestora in tesutul urban existent.

Aspectele mai sus menționate au caracter exemplificativ, propunerea tehnica faza proiectare reprezentand copia actului normativâe mai sus amintit.

Propunerea tehnica prezentata demonstrează caracterul formal al acesteia motiv pentru care nu s-a creat convingerea ca ofertantul va duce la îndeplinire contractul la nivelul solicitat.

Un prim aspect reclamat de petent se referă la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa din cauza neîndepliniri cerințelor din

caietul de sarcini, deși documentația de atribuire nu conține un astfel de document.

Consiliul observă că la anunțul de participare nr. ……../..... sunt anexate următoarele fișiere cu specificații tehnice:

- certificat de urbanism + avize:
- piese desenate;
- piese scrise, cu Memoriu tehnic;
- studiu geo;
- studii hidro:
- studiu topo.

Incidente în soluționarea prezentei cauze sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 20 din HG nr. 395/2016:

(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) fișa de date a achiziției;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

- Art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Având în vedere legislația aplicabilă citată mai sus, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice, respectiv informațiile necesare elaborării propunerii tehnice. Astfel, afirmația petentului că în SEAP nu se află un caiet de sarcini, care trebuia să fi fost respectat, Consiliul nu o va reține ca pertinentă și va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cea de a doua critică se referă la faptul că *autoritatea contractanta a apreciat în mod greșit că memoriul tehnic privind serviciile de proiectare nu respectă cerințele din Caietul de sarcini și din documentația DALI. În cauză, în SEAP nu s-a publicat un Caiet de Sarcini iar documentația DALI nu cuprinde informații privind activitatea de proiectare.*

Consiliul reține că în documentul intitulat *Propunerea tehnică*, formată din 12 pagini, ofertantul a făcut referire (pag. 5 și 6) la proiectarea unor lucrări ce nu aparțin obiectului investiției (aceste informații nu vor mai fi reluate, ele fiind redate anterior, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire).

Contestatorul reproșează nepublicarea vreunui caiet de sarcini și inexistența în DALI a unor informații/cerințe privind activitatea de proiectare, neavând un reper în elaborarea propunerii tehnice.

O astfel de remarcă, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, pentru argumentele următoare.

Prin anunțul de participare s-au inclus informații clare privind specificul lucrărilor:

- II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Proiectarea lucrărilor:

Ofertantii vor elabora proiectul tehnic, detaliile de executie, si va asigura asistenta tehnica pentru realizarea investitiei "Modernizare retea drumuri locale in Comuna ....., jud. .....".

<u>Datele temei de proiectere sunt cele prezentate in Studiul de fezabilitate</u> pus la dispoziție de autoritatea contractanta si va fi elaborat în vederea realizării unui sistem rutier avand urmatoarele caracteristici:

-Strat fundație din balast – 20-30 cm grosime

-Strat piatră spartă - 12 cm grosime

-Strat de legătura BADPC 20 – 6 cm grosime

-Strat de uzură BAPC 16 – 4 cm grosime

Pod peste paraul Chicerea, pe DC 154 cu urmatoarele caracteristici

Structură pod – beton armat

Numar deschideri 1 deschidere de 12 ml

Lungime pod 1 deschidere X 12 ml +2x3,5 ml = 19.10 ml

Latime parte carosabila 5ml

Latime trotuare 2x1ml

Latime intre parapet 7,5ml […]

- IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligaţia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica

(Formularul nr. 5) astfel incat sa corespunda cerinţelor minime prevazute in Caietele de Sarcini si a documentatiilor de avizare pentru lucrari de interventii (DALI) din cadrul Documentatiei de Atribuire.

Propunerea tehnica va cuprinde urmatoarele:

1.Pentru Etapa I – Proiectare:

Durata de prestarea a serviciilor de proiectare este de maxim 1 luna, si 12 luni pentru asistenta tehnica de la data emiterii ordinului de incepere a prestarii serviciilor; Pentru o durata ofertata mai mare de 1 luna oferta va fi considerata neconforma.

Se va prezenta un memoriu scris din care sa rezulte modul în care ofertantul va respecta cerintele caietului de sarcini si a documentatiilor de avizare pentru lucrari de interventii (DALI) la întocmirea documentatiilor solicitate la Etapa I.

În documentul intitulat Propunerea tehnică/Memoriu și mod de realizare a lucrărilor, pentru etapa I - Proiectare se menționează: Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire PAC/DTAC

pe care proiectantul îl va prezenta beneficiarului Comuna ..... are un conținut format din piese scrise și piese desenate cu următoarele informații […], fiind incluse și altfel de lucrări ce nu au legătură cu investiția descrisă în DALI. Astfel, Consiliul constată că înțelegerea ofertantului de realizare a proiectului este eronată, unele părți din proiect nefiind destinate acestui contract.

Tot la acest punct secund din contestație se critică faptul că *nici autoritatea nu arată și nu motivează prin Adresa contestată exact ce cerințe din Caietul de sarcini sau din documentația DALI nu am fi respectat.* Or, această critică a petentului nu este pertinentă, din moment ce o parte de proiectare nu vizează contractul în cauză, iar unitatea achizitoare a specificat în mod clar, în adresa de respingere a ofertei, secțiunile din propunerea tehnică necorespunzătoare caietului de sarcini (includerea, de exemplu, a unor referiri la Arhitectura Instalații; Dotări si instalații tehnologice Amenajări exterioare si sistematizare vertical; plan cu reprezentarea reliefului, întocmit in sistemul de proiecție stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru si publicitate imobiliara teritorial, pe care se vor reprezenta imobilul identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția si inaltimea la coama a calcanelor limitrofe, precum si poziția reperelor fixe si mobile de trasare; amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține).

În susținerea conformității propunerii sale tehnice, ofertantul face referire la serviciile de proiectare care vor fi prestate de ....SRL, proiectul urmând a respecta *scenariul 1 din documentația DALI, expertiza tehnică, condițiile impuse prin avize și alte cerințe ale documentației de atribuire/autorității contractante (fila 5 din oferta tehnică depusă de subscrisa).*

Deși în propunerea tehnică există această declarație de realizare a proiectului, în cuprinsul memoriului tehnic înțelegerea proiectării se dovedește a fi diferită de cea din DALI.

Ofertanților nu li s-a cerut să facă dovada că au cunoștință despre conținutul-cadru al proiectului, conform HG nr. 907/2016, ci să elaboreze *un memoriu scris din care sa rezulte modul în care ofertantul va respecta cerintele caietului de sarcini si a documentatiilor de avizare pentru lucrari de interventii (DALI) la întocmirea documentatiilor solicitate la Etapa I.*

Ofertantul a ales să includă în acest memoriu, pentru etapa I-Proiectare, informațiile ce vor fi cuprinse în *Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire PAC/DTAC* pentru această lucrare (pag. 5- 11 din propunerea tehnică), dar care reprezintă o copiere a anexelor 9 și 10 din HG nr. 907/2016, fără a face vreo referire la lucrarea supusă achiziției. Mai mult, așa cum s-a prezentat anterior, acest proiect conține elemente străine de specificul investiției.

De altfel, contestatorul recunoaște existența în memoriul său tehnic a unor elemente ce nu corespund investiției:

[…] faptul că în memoriul tehnic depus de subscrisa s-ar fi regăsit detalii care nu priveau serviciile de proiectare pentru modernizare drumuri, nu era de natură să conducă la concluzia că oferta noastră era neconformă, atâta timp cât cuprindea fondul informațiilor și conținutul viitoarelor documentații tehnice, raportat la cerințele legale în vigoare la acest moment.

Nu i se poate reproșa comisiei de evaluare întocmirea defectuoasă a ofertei, aceasta fiind sarcina strict a operatorului economic participant la procedura de atribuire. Etapa de proiectare fiind una definitorie în realizarea acestui contract, nu se poate ignora prezența unui memoriu tehnic ce nu aparține acestui contract.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât, pe de o parte, propunerea tehnică nu este adaptată la cerințele din DALI și restul specificațiilor tehnice, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Chiar dacă nu există un document intitulat "caiet de sarcini", în documentația disponibilă în SEAP există suficiente informații care să determine întocmirea completă și corectă a unei propuneri tehnice și să formeze convingerea autorității contractante asupra înțelegerii de către ofertant a temei de proiectare.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie ca propunerile tehnice elaborate să fie realizate prin raportare la caietul de sarcini (specificațiile tehnice în ansamblul lor), pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor documentația de atribuire elaborată de autoritățile care urmăresc să dispună de toate informațiile necesare evaluării aprofundate a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze

rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau neparticularizate specificului din DALI, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin cererea sa de reevaluare a ofertei, formulată în prezenta contestație, contestatorul încearcă să transforme oferta sa neconformă într-una conformă, ceea ce reprezintă, în fapt, o negociere a propunerii tehnice. Acceptarea de către unitatea achizitoare a unui astfel de demers ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-ar crea un avantaj evident ofertantului, prin încuviințarea modificării ofertei.

CJUE s-a pronunțat, similar, în cauza C-599/2010 SAG ELV Slovensko:

36. Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.

37. A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

O reevaluare a ofertei, ar presupune o solicitare de clarificări, în sensul prezentării unui memoriu tehnic corectat. Însă, la acest moment, ofertantului nu i se poate cere nicio astfel de clarificare, întrucât dispozițiile documentației de atribuire au fost clare. Printr-un eventual demers de corectarea a informațiilor, în fapt, autoritatea ar acorda un timp suplimentar de finalizare a ofertei, modificarea părții de proiectare fiind o parte importantă a ofertei.

Elocventă în acest sens este hotărârea CJUE din 11 mai 2017, în cauza C 131/16, Archus:

[…] *o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite* chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Văzând argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ……. .....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea contestatorului privind achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……. .....

Respinge cererea contestatorului privind achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în ….. exemplare, conține …… pagini.