

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 76/C2/3623

Data: 10.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70529/27.12.2024, formulată de MONITOR SECURITY SRL, cu sediul în Galați, strada Tecuci nr. 3, bl. V3, sc. 4, et. 3, ap. 81, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1620/2022, având CIF RO 25155752, reprezentată prin împuternicit legal Adăscăliței Constantin, împotriva adresei nr. 57610/19.12.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 57506/18.12.2023, transmise pe email, în data de 19.12.2023, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI DÂMBOVIȚA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Târgoviște, strada I.C. Visarion nr. 1, județul Dâmbovița, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, s-a solicitat anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere financiar, a ofertelor societăților TACTIKALL SECURITY SRL, ALFA SECURITY SRL și MAGNUM DINCA SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care MONITOR SECURITY SRL critică adresa nr. 57610/19.12.2023, și raportul procedurii nr. 57506/18.12.2023, transmise pe email, în data de 19.12.2023, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI DÂMBOVIȚA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, MONITOR SECURITY SRL aduce critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie propunerile financiare clasate pe primele trei locuri în clasament.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2026, precum și ale art.111 și urm., art. 159 și urm. din Legea 53/2003 – Codul Muncii.

Prin adresa nr. 58.802/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 198/03.01.2024, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI DÂMBOVIȚA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 261/3623/C2/03.01.2024, Consiliul a solicitat MONITOR SECURITY SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1380/09.01.2024, MONITOR SECURITY SRL a confirmat primirea adresei susmenționate, precizând totodată următoarele: *„Vă confirmăm primirea și totodată vă anunțăm că dintr-o eroare de calcul al termenului nu am mai constituit cauțiunea”*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI DÂMBOVIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii de pază”*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1336674/27.11.2023.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, MONITOR SECURITY SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr. 70529/27.12.2023, care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de MONITOR SECURITY SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 261/3623/C2/03.01.2024, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

MONITOR SECURITY SRL a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1380/09.01.2024, menționând expres că *...dintr-o eroare de calcul al termenului nu am mai constituit cauțiunea*.

Până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că MONITOR SECURITY SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 27.12.2023, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 70529, în data de 27.12.2023, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către MONITOR SECURITY SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează

soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că MONITOR SECURITY SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația MONITOR SECURITY SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de MONITOR SECURITY SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația MONITOR SECURITY SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN

MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN