CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 392/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13857/05.04.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 1002/03.04.2018 şi a raportului procedurii nr. 914/27.03.2018, a comunicării rezultatului procedurii nr. 932/28.03.2018 privind rezultatul procedurii simplificate precum şi a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, ca nelegale şi netemeinice,
- reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător, cu consecinţa respingerii acesteia ca neconformă, în baza art. 210 alin. (3) şi/sau (5) din Legea nr. 98/2016 în principal, respectiv respingerii ca neconforme în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în subsidiar, sau declararea ca necâştigătoare, cu urmarea ca autoritatea să declare oferta SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 145/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14092/10.04.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 934/28.03.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii şi a raportul procedurii nr. 914/27.03.2018, precum şi tuturor actelor subsecvente acestora şi reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 949/12.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14853/13.04.2018, SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... organizată de către ..., prin care solicită:
- admiterea cererii de intervenţie în interes propriu,
- respingerea ca netemenică şi nelegală a contestaţiei SC ... SRL,
- admiterea excepţiei inadmisibilităţii şi a lipsei de obiect a contestaţiei întrucât motivele invocate de către contestatare au făcut obiectul contestaţiilor anterioare, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a formulat plângere la instanţa de judecată competentă împotriva Deciziilor CNSC nr. ..., ... și nr. ..., pronunţate de Consiliu în prezenta procedură, deciziile CNSC având puterea de lucru judecat, rămase definitive şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 pronunţată în Dosarul nr. 55/57/2018 de Curtea de Apel Alba lulia, prin care s-a respins plângerea autorităţii contractante împotriva Deciziei nr. ....
- admiterea raportul procedurii nr. 914/27.03.2018, ca temeinic şi legal, urmare a Deciziei CNSC nr. ... şi să se dispună menţinerea ca şi câştigătoare, oferta S.C. ... S.R.L. întrucât a fost menţinută atât prin deciziile Consiliului invocate, cât şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 ce a făcut obiectul Dosarului nr. 55/57/2018 al Curţii de Apel Alba lulia.

Prin adresa nr. 942/11.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14644/12.04.2018, SC ... SRL cu sediul în ..., în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... organizată de către ..., prin care solicită:
- respingerea ca netemenică şi nelegală a contestaţiei SC ... SRL,
- admiterea raportul procedurii nr. 914/27.03.2018, ca temeinic şi legal, urmare a Deciziei CNSC nr. ... şi să se dispună menţinerea ca şi câştigătoare, oferta S.C. ... S.R.L. întrucât a fost menţinută atât prin deciziile Consiliului invocate, cât şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 ce a făcut obiectul Dosarului nr. 55/57/2018 al Curţii de Apel Alba lulia.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 392/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13857/05.04.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de a desemna ca şi câştigătoare a procedurii, oferta operatorului economic SC ... SRL, deşi tariful ofertat de acesta este neobişnuit de scăzut.

Contestatoarea menţionează că oferta SC ... SRL conţine un preţ neobişnuit de scăzut şi nu include toate costurile imperative conform legii şi specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte şi alte sporuri).

Contestatoarea susţine că tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciile prestate, în concret, cu obţinere de un minim profit este de minim 12,84 lei/ora/post.

Conform detalierii tarifului propus, raportat la categoriile de cheltuieli cu salariile, fără a mai face referire la cheltuielile indirecte şi profitul, pe care le-a inclus în ofertă în cuantum minimal şi legal, contestatoarea apreciază că oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ţinând cont de toate minimele şi exigenţele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar şi din alte legi incidente precum dreptul muncii, cu includerea unui minim de profit având în vedere scopul notoriu şi esenţial al oricărei societăţi, anume acela de a obţine profit în desfăşurarea activităţii sale.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta declarată câştigătoare, nu a inclus toate aceste costuri, fiind practic imposibilă includerea tuturor acestor categorii şi obţinerea tarifului ofertat de aceştia cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Faţă de oferta ... SRL declarată câştigătoare, contestatoarea apreciază că oferta sa de 1.118.652 lei fără TVA, reprezentând 12,77 lei/oră/post, nu poate acoperi cerinţele contractului şi/sau, oricum, nu conţine minime marje de profit sau de cheltuieli care ar putea să apară pentru executarea contractului în cazul în care i s-ar atribui acestuia.

Astfel, pentru compunerea tarifului unitar se impune respectarea tuturor dispoziţiilor legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate în mod obligatoriu prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin contract. În speţă, spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare obligatoriu sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc.

Aceste aspecte nu au fost respectate de către ofertantul câştigător, fiind practic imposibilă obţinerea tarifului global ofertat de acesta, cu respectarea tuturor condiţiilor. De asemenea, orice eventuale clarificări, detalieri transmise autorităţii pe acest tarif, fară modificarea ofertei, nu pot fi corecte şi în concordanţă cu dispoziţiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuţie astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi.

Contestatoarea afirmă că a avut valoarea de 1.124.784 lei fără TVA şi tarif unitar 12.84 lei/oră/post. Aceasta şi-a detaliat compunerea tarifului ofertat, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin procedură.

Conform detalierii tarifului depus, SC ... SRL, raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte şi profitul pe care de altfel le-a ofertat minimale şi legal stabilite, oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ţinând cont de toate minimele şi exigenţele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar şi din alte legi incidente precum dreptul muncii.

Contestatoarea precizează că a detaliat compunerea acestui tarif unitar minim admis pe care l-a ofertat, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin contract.

În speţă, spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare obligatoriu sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc. Astfel, tariful unitar propus de contestatoare pentru cheltuieli cu agenţii reprezintă tarif minimal conform normelor legale incidente. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Astfel, în detalierea prezentată de contestatoare se observă cotele şi tarifele unitare prevăzute şi ofertate pentru fiecare categorie de cheltuieli - salariul minim brut, spor noapte, spor concedii odihnă, spor sărbători legale şi zile libere, alte sporuri, CAS, şomaj, fond risc şi accidente, fond garantare, CASS - la un nivel minimal. Or, este imposibilă justificarea ofertei ... SRL şi a ... SRL cu includerea tuturor acestor categorii şi cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Contestatoarea apreciază că tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire pentru cheltuielile cu agenţii de pază, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciilor prestate este tocmai tariful declarat de aceasta.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune ca urmare a reevaluării, să se aibă în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi ofertat, prin raportare la:

1) toate costurile care trebuie incluse,
2) limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi
3) realităţile economice la nivelul organizaţiei, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea un profit.

De asemenea, orice eventuale clarificări, detalieri solicitate de autoritate şi transmise autorităţii pe acest tarif, fără modificarea ofertei, nu pot fi corecte şi în concordanţă cu dispoziţiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuţie astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi.

Astfel, pentru compunerea tarifului unitar se impune respectarea tuturor dispoziţiilor legale, având în vedere salariul minim pe economie,

precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate în mod obligatoriu prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin contract.

În speţă, spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare obligatoriu sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc.

Aceste aspecte nu au fost respectate de către ... SRL, fiind practic imposibilă obţinerea tarifului global ofertat de acesta cu respectarea tuturor condiţiilor. De asemenea, orice eventuale clarificări, detalieri transmise autorităţii pe acest tarif, fără modificarea ofertei, nu pot fi corecte şi în concordanţă cu dispoziţiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuţie astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi.

De asemenea, contestatoarea susţine că rezultatul procedurii în cauză nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 şi nici principiile de drept incidente în materie. Astfel, autoritatea nu a respectat prevederile exprese ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu i-a comunicat rezultatul procedurii prin care să o informeze în legătură cu "motivele concrete" pentru care a fost respinsă, cu prezentarea "caracteristicilor şi avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta" sa.

Contestatoarea afirmă că prin clasamentul prezentat prin raportul procedurii s-au încălcat vădit principiile de drept imperative şi esenţiale în demararea procedurilor de atribuire din domeniul achiziţiilor publice, anume: tratamentul egal, nediscriminarea.

În final, contestatoarea apreciază că se impunea conform legii indicarea, în cadrul unei adrese de comunicare, a rezultatului, şi a unei minime detalieri, sintetice, a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câştigător, pentru a fi posibilă o "raportare" la propria detaliere, aşa cum indică textul de lege aplicabil.

Prin contestaţia nr. 145/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14092/10.04.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, oferta câştigătoare fiind desemnată cea a operatorului economic SC ... SRL.

Contestatoarea menţionează că a depus oferta în concordanţă cu cerinţele din fişa de date şi din caietul de sarcini şi a răspuns în intervalul de timp acordat solicitărilor de clarificări ale autorităţii contractante.

Conform comunicării nr.2520/15.09.2017 prin care i s-a solicitat contestatoarei să prezinte toate documentele de susţinere DUAE, oferta sa s-a clasat pe primul loc şi cu adresa nr.2560/19.09.2017 autoritatea contractantă îi comunică faptul că în urma analizei, oferta sa a fost declarată câştigătoare la preţul de 985.500 lei fără TVA, fiind invitată în data de 27.09.2017 la sediul acesteia pentru semnarea contractului.

În data de 25.09.2017 autoritatea contractantă îi comunică prin adresa cu nr. 2606, că nu poate proceda la încheierea contractului

deoarece ... SRL a depus notificare prealabilă şi procedura a fost suspendată. În urma contestaţiei depuse la Consiliu de către ... SRL şi a deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă anulează raportul procedurii şi toate actele subsecvente acesteia şi îi comunică acest lucru prin adresa nr. 2930/24.10.2017.

Cu adresa nr. 2940/24.10.2017, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei să transmită până la data de 30.10.2017, avizul dispeceratului de paza împreună cu anexa 1B şi/sau contract de colaborare cu o societate care deţine dispecerat avizat, la care contestatoarea a răspuns şi a transmis cele solicitate prin adresa nr.854/30.10.2017.

Cu adresa nr. 3242/15.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei un nou rezultat al procedurii prin care oferta sa este declarată câştigătoare şi o invită, în data de 28.11.2017, la semnarea contractului la sediul său.

Cu adresa nr. 3294/21.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura este din nou suspendată, deoarece s-a depus o notificare prealabilă.

În urma deciziei nr. ... autoritatea contractantă îi comunică faptul că va proceda la o nouă reevaluare a ofertei sale tehnice şi îi comunică acest fapt cu adresa nr. 18/09.01.2018, fiind obligată să anuleze procedura precedentă şi toate actele subsecvente ei şi procedează la atacarea deciziei CNSC antemenţionată, la Curtea de Apel Alba-Iulia.

La data de 02.03.2018 autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei prelungirea garanţiei de participare la licitaţie cu adresa nr.692 iar contestatoarea se conformează şi răspunde că a prelungit-o cu adresa nr. 90/06.03.2018.

În urma respingerii plângerii ... S.A. de către Curtea de Apel Alba -Iulia, ca tardiv introdusă, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei un nou rezultat al procedurii cu nr. 934/28.03.2018, prin care îi face cunoscut că în urma analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, oferta contestatoarei nu a fost declarată câştigătoare, oferta câştigătoare fiind declarată cea depusă de ... SRL, cu un preţ de 12,77 lei/ora/post.

În data de 02.04.2018 contestatoarea a înaintat notificarea prealabilă nr. 135/02.04.2018, deoarece nu au fost menţionate motivele concrete care stau la baza declarării neconforme a ofertei sale tehnice, fără a i se solicita clarificări în acest sens.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ţinut cont în hotărârea pe care a luat-o, de Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 respectiv HG nr. 395/2016 care la art. 34 precizează că: *„în cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire".*

În cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din lege, stabilirea ofertei

câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 1046/11.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14633/12.04.2018 şi a formulat punctul de vedere nr. 1042/11.04.2018 în care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL şi menţinerea raportului procedurii nr. 914/27.03.2018 şi a tuturor actelor anterioare şi subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă menţionează că ulterior Deciziei CNSC nr. ... a procedat la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL. Cu adresa nr. 4203/06.11.2017, SC ... SRL i-a transmis clarificări privind oferta tehnică, referitoare la deţinerea unui dispecerat care să servească obiectivelor Muzeul Aurului Brad şi Depozitului de exploziv Călugăreni-Deva. În acest sens a depus contractul de monitorizare şi intervenţie încheiat la data de 01.09.2017 cu SC ... SRL, având ca obiect "monitorizarea permanentă a semnalelor primite de la sistemele tehnice de alarmare la efracţie”.

Conform Deciziei CNSC nr. ..., în privinţa preţului, Consiliul constată că prin documentele depuse, SC ... SRL a demonstrat cu prisosinţă că preţul ofertat este pe deplin justificat, astfel că din acest punct de vedere nu există niciun motiv de respingere a ofertei.

Urmare a analizei, comisia de evaluare a constatat că oferta Gedi Securty SRL este neconformă din cauza neconcordanţelor existente între cele înscrise în DUAE şi oferta tehnică prezentată, cu toate că întruneşte criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut".

Cu adresa de înaintare nr. 1044/11.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14632/12.04.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1040/11.04.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL şi menţinerea raportului procedurii nr. 914/27.03.2018 şi a tuturor actelor anterioare şi subsecvente acestuia, reiterând, în acest sens, cele menţionate în punctul de vedere nr. 1042/11.04.2018.

Prin adresa nr. 942/11.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14644/12.04.2018, SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii antemenţionate, prin care solicită:

- respingerea ca netemenică şi nelegală a contestaţiei SC ...SRL,

- admiterea raportului procedurii nr. 914/27.03.2018 ca temeinic şi legal, urmare a Deciziei CNSC nr. ... şi să se dispună menţinerea ca şi câştigătoare, oferta S.C. SMB S.R.L., întrucât a fost menţinută atât prin deciziile Consiliului invocate, cât şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 ce a făcut obiectul Dosarului nr. 55/57/2018 al Curţii de Apel Alba lulia.

Intervenienta menţionează că în urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câştigătoare pe SC ... SRL în mod netemeinic şi nelegal, prin faptul că societatea desemnată câştigătoare nu putea nici să justifice preţul, şi nici să facă intervenţii în conformitate cu normele legale la obiectivele autorităţii contractante.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a reţinut ca fiind reale şi temeinice cele contestate şi a obligat autoritatea contractantă să anuleze decizia prin care a fost desemnată câştigătoare SC ... SRL, cât şi comunicările aferente acesteia să reanalizeze ofertele, implicit a SC ... SRL, cu respectarea prevederilor din respectiva decizie.

Autoritatea "a reanalizat" şi a decis în aceleaşi condiţii să desemneze câştigător acelaşi ofertant, S.C ... S.R.L.

Prin Decizia nr. ... se constată încă odată că ... SRL nu îndeplineşte condiţiile minime pentru a fi declarant câştigător şi dispune anularea şi acestei decizii a autorităţii contractante faţă de desemnarea ofertantului câştigător, cât şi a comunicărilor şi a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

Într-un final, autoritatea o descalifică pe SC ... SRL, declarându-i oferta neconformă în urma reevaluării ofertei tehnice a contestatoarei, şi desemnează câştigător pe SC ... SRL, fiind întocmit raportul procedurii nr. 914/27.03.2018.

În cazul de faţă există autoritatea lucrului judecat şi doar intenţia contestatoarei de a trage de timp este motivul care l-a determinat la aceste demersuri, căci motivele pe care le invocă SC ... SRL sunt aceleaşi pe care le-a invocat şi în precedentele două hotărâri ale Consiliului

Intervenienta invocă faptul că SC ... SRL nu a putut justifica preţul ofertat prin prezentarea de dovezi, în speţă subvenţii de stat.

SC ... SRL la data depunerii ofertei nu a putut face dovada deţinerii unui dispecerat avizat şi a anexei 1B la ROF, pe când SC ... SRL, a făcut dovada.

Însăşi SC ... SRL recunoaşte culpa în care se află, de aceea solicită Consiliului ca evaluarea să se facă exclusiv pe baza propunerii financiare, fără a se ţine cont de propunerea tehnică ca şi când aceasta, nu ar face parte integrantă şi obligatorie din documentaţia de atribuire, situaţie omisă în mod voit de către contestatoare.

Prin adresa nr. 949/12.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14853/13.04.2018, SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL, formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii antemenţionate, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenţie în interes propriu,

- respingerea ca netemeinică şi nelegală a contestaţiei SC ...SRL,

- admiterea excepţiei inadmisibilităţii şi a lipsei de obiect a contestaţiei întrucât motivele invocate de către contestatoare au făcut obiectul contestaţiilor anterioare, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a formulat plângere la instanţa de judecată competentă împotriva Deciziilor CNSC nr. ... și nr. ..., pronunţate de Consiliu în prezenta procedură, deciziile CNSC având puterea de lucru judecat, rămase definitive şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018, pronunţată în Dosarul nr. 55/57/2018 de Curtea de Apel Alba lulia, prin care s-a respins plângerea autorităţii contractante împotriva Decizici nr. ....

- admiterea raportul procedurii nr. 914/27.03.2018, ca temeinic şi legal, urmare a Deciziei CNSC nr. ... şi să se dispună menţinerea ca şi câştigătoare, oferta S.C. ... S.R.L. întrucât a fost menţinută atât prin

deciziile Consiliului invocate, cât şi prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 ce a făcut obiectul Dosarului nr. 55/57/2018 al Curţii de Apel Alba lulia.

Intervenienta menţionează că în fapt, contestatia formulată de către SC ... SRL nu este doar netemenică şi nelegală, dar şi inadmisibilă şi lipsită de obiect, deoarece pentru aceleaşi motive şi consideraţii invocate şi în contestatia nr. 1463/05.04.2018, SC ... SRL a contestat actele autorităţii contractante şi prin contestaţiile anterioare.

Astfel ca, prin Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul admite în parte contestatia SC ...RL şi în tot contestaţia ... SRL, în sensul obligării autorităţii contractante de a reevalua oferta tehnică a SC ... SRL. Prin aceeaşi decizie a Consiliului se resping toate celelalte capete de cerere formulate de contestatoarea SC ... SRL, inclusiv se respinge capătul de cerere cu privire la reevalunrea financiară a ofertei SMB SRL (faţă de care s-au făcut verificări anterior în baza Deciziei CNSC nr. ..., nici decizie a Consiliului nefiind atacată de contestatoarea SC ... SRL).

Mai mult, SC ... SRL nu a a formulat nicio cale de atac impotriva Deciziei CNSC nr. ..., decizie care s-a menţinut în baza Deciziei nr. 1039/19.02.2018, pronunţată în Dosarul nr. 55/57/2018 de Curtea de Apel Alba lulia, având putere de lucru judecat şi devenind obligatorie pentru părţi potrivit art. 430 şi art. 431 din NCPC.

Contestatoarea îşi întemeiază motivele la fel ca şi în cazul precedentei contestaţii, motivând că preţul ofertat de SC ... SRL este neobişnuit de scăzut.

SC ... SRL a oferit un tarif unitar de 12,84 lei/ora, cu mult mai mic decât necesarul acoperirii cheltuielilor şi aproape nesemnificativ faţă de preţul ofertat de SC ... SRL.

Preţul ofertat de SC ... SRL de 12,77 lei/ora/agent, fără TVA, are ca element de echilibrare ajutorul de stat conform Legii nr. 76/2002, obţinut în baza convenţiilor AJOFM aprobate, încheiate şi intrate în plată la data derulării procedurii. Numai cu aceste sume primite de la stat, intervenienta susţine că a putut putut echilibra balanţă de venituri şi cheltuieli în contarctul de achiziţie publică atribuit de autoritatea contractantă, astfel încât tariful de 12,77 lei/ora/agent să fie sustenabil, chiar şi cu o cotă de profit.

Intervenienta susţine că această ofertă s-a făcut în baza HG nr. 1/2017, când salariul mediu brut pe ţară era de 1450 lei garantat la plată, însă legiuitorul a instituit obligaţia imperativă de a se actualiza tariful cu noile modificări legislative (HG nr. 846/2017 prin care se stabilea salariul minim brut pe ţară la 1900 lei începând cu data de 01.01.2018) raportat la legislaţia aplicabilă în domeniul achiziţiilor publice.

Deciziile CNSC nr. ... şi nr. ... pronuntate de Consiliu în prezenta procedură au puterea de lucru judecat fiind, rămase definitive prin Decizia nr. 1039/19.02.2018 pronunţată în Dosarul nr. 55/57/2018 de Curtea de Apel Alba lulia prin care s-a respins plângerea autorităţii contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii

de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 1.280.712 lei fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, pe rolul Consiliului s-au aflat mai multe contestații, respectiv contestaţia nr. 10125/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40802/28.09.2017, depusă de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017, solicitându-se reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL şi declararea acesteia ca inadmisibilă/ neconformă și contestaţia nr. 1437/03.10.2017, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva raportului reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL, precum şi a ofertei SC ... SRL.

Prin decizia nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, a respins contestația formulată de către SC ...SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL, obligând autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și a propunerii financiare a SC ... SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă.

Potrivit raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017, autoritatea contractantă a menținut decizia sa anterioară, fapt ce a determinat depunerea contestaţiei nr. 10307/24.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50734/27.11.2017, de către SC ... SRL, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, și a contestației nr. 871/28.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51108/29.11.2017, de către SC ... SRL, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC SMB SRL, Consiliul dispunând prin decizia nr. 3406/4325,4360/C4/20.12.2017, admiterea contestației formulată de SC ... SRL, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, și în parte a contestației formulate de SC ...SRL, cu privire la reevaluarea aceleiași oferte, fiind respinse criticile referitoare la oferta SC ... SRL.

Pentru a ajunge la această soluție, Consiliul a avut în vedere următoarele:

,,Consiliul urmează a analiza în mod unitar cele 2 (două) contestații, prin raportare la dispozițiile imperative ale Deciziei nr. ..., care prin neatacare în termenul legal, produc efecte față de toate părțile implicate. Altfel spus, prin nerecurare, decizia Consiliului a rămas definitivă, aspect care presupune faptul că părțile au acceptat și însușit dispozițiile aferente, urmând a se conforma acestora.

Astfel, conform deciziei mai sus invocate, autoritatea contractantă a fost obligată la ,,*anularea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și a propunerii financiare a SC ... SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă*''.

Subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile SC ... SRL, potrivit cărora ,,... SRL nu a justificat tariful ofertat prin întemeierea pe convenții AJOFM'', în măsura în care, referitor la acest aspect, în cadrul Decizia nr. ... s-au consemnat următoarele: ,,(...) *Consiliul constată că, prin documentele depuse, SC ... SRL a demonstrat cu prisosință că prețul prevăzut la capitolul „Ajutor de stat”, de 194.400 lei, este pe deplin justificat, astfel că, din acest punct de vedere, nu există niciun motiv de respingere a ofertei*

SC ...SRL (...) *Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile din contestația depusă de SC ... SRL, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către SC ... SRL*'', față de acest aspect operând autoritatea de lucru judecat.

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul va lua în considerare faptul că în ceea ce privește propunerea financiară aparținând SC ... SRL, în cadrul Deciziei nr. ... s-a reținut faptul că se impune reevaluarea propunerii financiare aferente deoarece ,,(...) în calculația de preț a prevăzut convenții șomaj (subvenții angajat) – 118,18 lei/salariat".

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 2934/24.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări, în sensul ,,(...) comunicării de înscrisuri doveditoare de susținere a punctului 19 din calculația de preț (convenții șomaj – subvenții/angajat), ce face parte din oferta financiară depusă de către societatea dumneavoastră (...)''.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 10240/26.10.2017, transmițând următoarele documente: dispoziția nr. 17076/18.10.2016 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC ... SRL care încadrează în cond. art.85; convenție nr. 8395/10.05.2017; dispoziția nr. 8395/10.05.2017 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC ... SRL care încadrează în cond. art.85; convenție nr. 13049/02.08.2017; dispoziția nr. 13049/02.08.2017 privind stabilirea/încetarea finanțării subvențiilor acordate angajatorului SC ... SRL care încadrează în cond. art.85.

Ulterior evaluării răspunsului aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză, prin adresa nr. 3244/15.11.2017, faptul că ,,(...) în urma analizei (...) oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a îndeplinit criteriul de selecție ,,prețul cel mai scăzut''; oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... SRL''.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile SC ... SRL potrivit cărora ,,autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente justificative privind suma primită ca ajutor de stat de la ... SRL'', constatând față de acest aspect că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor Deciziei nr. .... Faptul în sine fiind recunoscut chiar și de către contestator, care, în cuprinsul prezentei contestații, susține că ,,autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind convențiile încheiate de la AJOMF numai de la ... SRL''.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare faptul că ambii contestatori critică un aspect comun ofertei aparținând ... SRL, respectiv că acest ofertant ,,(...) nu deține dispecerat propriu avizat''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. ... se precizează următoarele: ,,(...) *Consiliul constată că la propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus „Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției" nr. 431/27.07.2017, semnat de administratorul SC ... SRL domnul Vladu Paul Andrei și de șeful de dispecerat domnul Mihăilă Viorel, care nu este aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române – Directorul Direcției de Ordine Publică. La Anexa nr. 1a) a acestui document se găsește tabelul „Personalul tehnic care deservește dispeceratul", în care la coloana „Aviz poliție" este consemnat „217107" fără a fi depuse alte înscrisuri din care să reiasă că a fost obținut avizul din partea Poliției. Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și* ***dispune reevaluarea ofertei tehnice a SC … SRL, cu privire la cerințele de la art. 8 din caietul de sarcini privind deținerea de dispecerat propriu și cu privire la echipajele de intervenție rapidă la Muzeul Aurului Brad****, precum și reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL cu privire la modalitatea de obținere a ajutorului de stat* (...)''.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii se menționează și următoarele aspecte: ,,(...) *Conform prevederilor art. 8 „Obligații prestator" din caietul de sarcini: „Să asigure intervenția rapidă în caz de efracţie sau panică,* ***prin dispecerat propriu sau prin contract de colaborare cu o societate care deţine dispecerat avizat (extras din ROF-ul dispeceratului, conform cu originalul****, privind zonele de avizare a acestuia de către Inspectoratul de Politie*)".

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2940/24.10.2017, autoritatea contractantă a transmis ... SRL ,,(...) transmiterea, până

la data de 30.10.2017, a avizului dispeceratului împreună cu anexa 1B și/sau un contract de colaborare cu o societate care deține dispecerat avizat împreună cu documentele justificative ale acestuia la data limită de depunere a ofertelor''.

... SRL răspunde prin adresa nr. 854/30.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4075/30.10.2017, transmițând ,,(...) avizul favorabil al dispeceratului propriu împreună cu anexa 1B, precum și contractul de monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017, încheiat între subscrisa și SC ... SRL (...)''.

Ulterior evaluării documentelor mai sus precizate, prin adresa nr. 3100/02.11.2017, autoritatea contractantă solicită ... SRL următoarele clarificări: ,,(…) urmare a analizei clarificărilor solicitate prin adresa nr. 4075/30.10.2017 **am constatat faptul că** pentru obiectivele pentru care ar exista necesitatea deținerii unui dispecerat avizat de IGPR **ați depus contractul de monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017 cu SC ... SRL**, contractul de prestări servicii de monitorizare nr. 920/01.08.2017 și avizul MAI – IGPR – Direcția de Ordine Publică nr. 737.532/05.10.2017, dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, **fapt ce conduce la concluzia/constatarea că nu puteți susține cele prezentate la punctul A partea II (Informații privind operatorul economic)**, respectiv faptul că **nu veți participa la procedura de achiziție împreună cu alți operatori economici și nici cele prezentate la punctul B** (Informații privind reprezentanții operatorului economic), respectiv faptul că **nu intenționați să subcontractați vreo parte din contract unor terți**. Drept urmare vă rugăm a ne comunica, până la data de 06.11.2017, dacă, la data limită de depunere a ofertelor, societatea dumneavoastră deținea dispecerat propriu, pentru obiectivele Brad și Deva, în conformitate cu cele susținute în cuprinsul DUAE''.

Prin adresa nr. 885/03.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4203/06.11.2017, ... SRL recunoaște că ,,(...) în urma solicitării de clarificări nr. 2940/24.10.2017 (formulată ca urmare a Deciziei nr. ...) a depus (...) contractul de colaborare pentru monitorizare și intervenție nr. 911/01.09.2017 (...) încheiat între SC ... SRL și societatea noastră, împreună cu anexele acestuia și contractul de monitorizare nr. 920/01.08.2016 (...)''.

Subsecvent, prin raportare la răspunsul ... SRL, din perspectiva solicitării autorității contractante, respectiv că ofertantul în cauză ,,nu poate susține cele prezentate la punctul A (...) punctul B (...) că nu intenționează să subcontracteze vreo parte unor terți'', Consiliul apreciază că în egală măsură, față de oferta aparținând ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) și 6) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,alin. 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. 6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 3240/15.11.2017, a decis ,,(...) cu ocazia punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... pronunțată la data de 18.10.2017 (...) și reevaluării ofertei tehnice a ... SRL (...) s-a decis încheierea contractului de prestări servicii (...) cu ... SRL (...) Ofertantul câștigător este ... SRL cu o ofertă de 985.000 lei, fără TVA (...)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, acceptând răspunsul ... SRL, a oferit acesteia un avantaj competitiv, aspect care a condus la nerespectarea dispozițiilor de art. 209 alin. 1) și 2) din cadrul H.G. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,alin. 1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu

respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. 2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**''.

Corelativ, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante conduce implicit, la nerespectarea, pe de-o parte, a principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar pe de altă parte, la dispozițiilor art. 207 alin. 1) lit. a) și b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează că ,,Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; lit. b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Prin urmare, aspectele anterior relevate urmând a conduce la admiterea celor două contestații cu privire la criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL''.

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri SC ... SRL și autoritatea contractantă, care au format obiectul dosarului nr. 55/57/2018, pe rolul Curții de apel Alba Iulia, fiind respinse prin Decizia nr. 1039/19.02.2018.

În consecință, cele dispuse prin decizia Consiliului mai sus menționată au rămas definitive, având autoritate de lucru judecat.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 914/27.03.2018, autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei SC ... SRL, declarând câștigătoare pe ofertanta clasată pe locul al doilea, respectiv SC ... SRL, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor de către SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând cele menționate anterior.

Ca urmare a depunerii celor două contestații, SC ... SRL a depus cereri de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu ambele contestatoare. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție, Consiliul, văzând că intervenienta, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes să își mențină poziția sa în clasament, în temeiul art. 62 și 64 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În cererea de intervenție invocă excepția inadmisibilității și a lipsei de interes în promovarea contestației depusă de SC ... SRL, având în vedere că prețul aparent neobișnuit de scăzut a format obiectul analizei deciziilor anterioare ale Consiliului. Consiliul reține că argumentele intervenientei în susținerea excepției conduc și către autoritatea de lucru judecat, din moment ce se arată că respectivele argumente au mai fost odată soluționate de către Consiliu.

După cum rezultă din cele de mai sus, într-adevăr, ca efect al primei decizii a Consiliului, având numărul ..., autoritatea a reevaluat oferta SC ... SRL, în ceea ce privește ajutorul de stat. Prin decizia nr. ..., respectiv partea citată la pag. 11 și 12 din prezenta, se menționează că ofertantul a răspuns concludent. Cum prețul ofertei câștigătoare este considerat de contestatoare aparent neobișnuit de scăzut încă de la data depunerii primei contestații, nu pot fi aduse noi argumente în acest sens, în acest moment, fiind atât inadmisibilă, cât și tardivă recontestarea

propunerii financiare despre care a luat cunoștință încă din luna septembrie 2017. Cum contestația anterioară depusă de SC ... SRL a fost respinsă în ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL, în temeiul art. 430 alin. (1) și (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat, ,,(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată; alin. (2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''.

În ceea ce privește viciile adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dintre toate ipotezele prevăzute în textul respectiv, cea aplicabilă prezentei cauze este cea de la lit. c), autoritatea contractantă transmite, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru. În cazul de față, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, adresa nr. 932/28.03.2018 cuprinde avantajele ofertei SC ... SRL, respectiv prețul mai scăzut al ofertei câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., Consiliul reține că prin aceeași decizie, s-a dispus reevaluarea ofertei acestei societăți, constatându-se că acest ofertant și-a modificat propunerea financiară, în condițiile în care inițial a declarat că nu are subcontractanți, pentru ca ulterior să declare că serviciile de dispecerat vor fi realizate de un alt operator economic.

Contestatoarea critică și ea rezultatul procedurii prin prisma necuprinderii motivelor de declarare ca neconformă a acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ,,În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante''.

Consiliul observă că într-adevăr, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 394/28.03.2018 nu cuprinde motivele pentru care oferta SC ... SRL a fost exclusă din procedura de atribuire. De asemenea, din raportul procedurii nu rezultă motivele pentru care autoritatea contractantă a luat această măsură, făcându-se doar referire la decizia Consiliului. În condițiile în care SC ... SRL nu a fost parte în respectivul dosar, nefiind intervenient, simpla referire la decizia Consiliului, fără

menționarea în concret a motivelor de respingere a ofertei sale, nefiind de natură să acopere cerințele textului de lege menționat.

Prin urmare, este necesară completarea informațiilor din raportul procedurii cu motivele de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL și refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune completarea informațiilor din raportul procedurii cu motivele de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL și refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune completarea informațiilor din raportul procedurii cu motivele de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL și refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie nr. 949/12.04.2018, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenţie nr. 942/12.04.2018, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.