

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 251/C1/4394,4414

Data: 04.02.2025

Prin contestația nr. 819/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81476/18.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 6648339, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Județean și Centrul Local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 9243/11.12.2024 și a raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fisa de date;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității

contractante, în ceea ce privește decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81692/19.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J02/500/2012, având cod unic de înregistrare RO 30151218, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024 prin care se propune anularea procedurii de achiziție publică, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a unei eventuale decizii de anulare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9246/11.12.2024;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, cu raportare la criticile sale.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4394/2024, și nr. 4414/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care societatea sa îl prezintă prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite, în mod evident, în speța de față.

Contestatorul precizează că nu înțelege a insista asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, ci doar își propune să puncteze câteva aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său, cât și caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, dorește să precizeze faptul că a depus ofertă la procedura inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149573 din 05.07.2024, iar prin respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă, pentru motive netemeinice, care încalcă prevederile legislației în domeniu, îi este îngădită posibilitatea reală și dreptul său legal de a fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul ca acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea), precizează faptul că:

- interesul său este născut de la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP,

- interesul său este actual (există în momentul formulării contestației) în condițiile în care contestația înaintată a fost formulată cu respectarea prevederilor art.8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În doctrină s-a spus că interesul este actual în sensul că dacă acel interes nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu; raportat la situația sa, este evident care este prejudiciul pe care îl poate înregistra prin neformularea contestației și, anume, pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pe care apreciază că ar avea șanse reale de a-l câștiga.

Prin urmare, date fiind cele expuse mai sus, susține că prejudiciul evident al său ar fi definitiv și neîndreptat, dacă CNSC nu ar înțelege să admită prezenta contestație.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt arătând că la procedura de atribuire au depus oferte patru operatori economici.

După evaluarea ofertelor, arată că autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024, oferta depusă de Asocieria SRL - SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspunsul fiind neconcludent și neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – întrucât, nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, procedura de atribuire fiind anulată.

Contestatorul precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale sunt prevăzute atât în raportul procedurii cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 9243/11.12.2024 (în continuare contestatorul redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii).

Astfel, precizează că, în urma analizării comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 9243/11.12.2024 și a raportului procedurii înregistrat cu nr. 9242/11.12.2024, a observat o serie de neconformități,

atât la nivelul comunicării rezultatului procedurii nr. 9243/11.12.2024, cât și la nivelul raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024.

Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază prezenta contestație.

În fapt:

Apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care, în continuare arată, punctual, motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

În data de 24.09.2024 a primit din partea autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 7293, care cuprindea 22 întrebări referitoare la propunerea tehnică, solicitare la care a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP a adresei nr. 608/30.09.2024.

Referitor la întrebarea nr. 8 autoritatea contractantă a solicitat:

„Având în vedere că în cadrul fișelor tehnice IE-07 și IE-09, la crt. 3 și 4, specificațiile nu se regăsesc pe nici una din cele două coloane, conform fișelor tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neasumarea cerințelor stipulate la pct.3 „Condiții privind standardele relevante, respectiv pct. 4 „Condiții de garanție și postgaranție, în cadrul fișelor tehnice”.

Răspunsul său a fost:

„Referitor la punctul 8, în conformitate cu prevederile din propunerea tehnică ne asumăm condițiile de garanție și postgaranție solicitate, în execuție vom utiliza doar materiale de calitate, agrementate tehnic conform reglementărilor naționale în vigoare precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația U.E., aceste materiale fiind în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 și a Legii 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor și însoțite de certificate de calitate / declarații de performanță, furnizate de societăți cu experiență vastă în producerea acestor materiale, (conform Declarația depusă în propunerea tehnică pag 113), aplicând condițiile privind garanția tehnică acordată lucrărilor și echipamentelor așa cum reiese din declarația depusă în propunerea tehnică la pag. 1042-1045. Facem precizarea că în cadrul fișelor tehnice depuse IE-07 și IE-09 ale echipamentelor aferente obiectivului mai sus menționat, am menționat asumarea condițiilor de garanție și postgaranție în raport cu cerințele autorității contractante, termenul de

rezolvare a problemelor care se vor ivi (dacă este cazul) în perioada de garanție oferită cât și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini; la punctul 3 din aceste fișe, se poate vedea la coloana privind corespondența propunerii tehnice că este identică cu coloana privind specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (pag. 696, respectiv pag. 698); la punctul 4 din fișele tehnice nu am scris identic descrierea condițiilor ci am menționat printr-o altă exprimare scrisă condițiile asigurate de ofertant, dar aceasta nu înseamnă că nu le-am respectat/asumat.

Pentru a întări cele menționate mai sus, la solicitarea Comisiei, atașăm prezentei fișele tehnice remediate și având în vedere că eroarea nu influențează oferta noastră tehnică, vă rugăm să considerați eroarea ca și viciu de formă și că această eroare se poate încadra conform prevederilor legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice, în categoria viciilor de forma și a abaterilor tehnice minore, în conformitate cu art.135 din HG 395/2016, și în același timp rugăm a se avea în vedere și faptul că, corectarea acestei erori, vicii de forma nu sunt „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Fișa tehnică nr. IE 07 aferentă Sistemului de comandă digitală pentru aplicații de degivrare exterioară, cât și Fișa tehnică nr. IE 09 aferentă Corpului de iluminat exterior fațadă, iar, în cadrul pct.3 și 4 au fost prevăzute următoarele:

- „Pct.3: Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:
- echipamentul va fi construit în concordanță cu normele CEI;
 - respecta normativul 17/2011;

- certificate de origine.

Pct.4: Condiții de garanție și postgaranție:

Echipamentele vor fi livrate cu garanție minim 2 ani, orice înlocuire a echipamentelor pe perioada garanției va conduce la preluarea garanției de către echipamentul nou montat.

- Servicii asigurate (asistență tehnică la montaj și probe de funcționare, servicii garanții, postgaranții);

- Manual de instalare, operare și întreținere;

- Certificatele cu rezultatele testelor importante”.

Atât în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a depus atât Fișa tehnică nr. IE 07 aferentă Sistemului de comandă digitală pentru aplicații de degivrare exterioară, cât și Fișa tehnică nr. IE 09 aferentă Corpului de iluminat exterior fațadă, în cadrul cărora a prevăzut la pct. 3 și 4, următoarele:

Pct.3 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

Atât în prima coloană „Specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” cât și în a doua coloană „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din proiectul tehnic”, a prevăzut următoarele:

Condiții privind conformitatea cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011; HG 622-2004:

Să îndeplinească cerințele HG 622-2004, art. 7.2 (a) cu privire la marcajul CE, sau agrementate tehnic în conformitate cu normele românești în vigoare.

Pct.4 Condiții de garanție și postgaranție

În prima coloană „Specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” a prevăzut următoarele:

- Perioada de garanție: minimum 24 luni de la punerea în funcțiune (PIF);

- Condiții de post garanție și service, pe bază de contract.

În a doua coloană „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din proiectul tehnic”, a prevăzut următoarele:

„- Perioada de garanție: minimum 24 luni de la punerea în funcțiune (PIF): 36 luni de la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- Condiții de post garanție și service, pe bază de contract;

Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: 5 zile calendaristice. Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: după finalizarea perioadei de garanție declarată și asumată de către noi, și la solicitarea autorității contractante, putem asigura în baza unui contract piesele de schimb pentru echipamentele obiectivului pe o perioadă stabilită contractual: Durata minimă de viață: cf. durata dată de producător”.

Raportat la pct. 3 aferent Fișei tehnice IE 07 și Fișei tehnice IE 09, precizează Consiliului, faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial la pag.238-244, a prezentat Procedura tehnică de execuție privind Punerea în operă a prefabricatelor de instalații electrice, a utilajelor precum și a celorlalte materiale specifice instalațiilor electrice, în cadrul căreia a stipulat faptul că se respectă normativul 17/2011, prin urmare cerința referitoare la „respectarea normativului 17/2011” din cadrul pct. 3 „Condiții privind conformitatea cu standard relevante” o îndeplinește.

Raportat la pct.4 aferent Fișei tehnice IE 07 și Fișei tehnice IE 09, precizează Consiliului faptul că, atât în cadrul fișei tehnice IE 07 și IE 09 depuse inițial, cât și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a prevăzut perioada de garanție ca fiind 36 luni de la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, așa cum reiese de altfel și din cadrul Declarației privind termenul de execuție și de garanție acordat lucrărilor, pag. 1040 din cadrul propunerii tehnice.

În privința condițiilor postgaranție și serviciilor asigurate, în cadrul fișei tehnice IE 07 și IE 09 a prevăzut: „Condiții de postgaranție și service pe bază de contract. Termenul de rezolvare a problemelor ivite în perioada de garanție: 5 zile calendaristice. Asigurarea pieselor de schimb în postgaranție: după finalizarea perioadei de garanție declarată și asumată de către noi, și la solicitarea autorității contractante, putem asigura în baza unui contract piesele de schimb pentru echipamentele obiectivului pe o perioadă stabilită contractual. Durata minimă de viață: cf. durata data de producător”.

Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, consideră că cerințele referitoare la „garanția echipamentului și la serviciile asigurate” din cadrul pct.4 „Condițiile de garanție și postgaranție” le îndeplinește.

Referitor la cerințele din cadrul fișei tehnice IE 07 și IE 09: „echipamentul va fi construit în concordanță cu normele CEI” și „certificat de origine” din cadrul pct.3, precum și cerințele: „manual de instalare, operare și întreținere” și „certificatele cu rezultatele testelor importante” din cadrul pct. 4, arată că chiar dacă nu le-a prevăzut explicit în cadrul fișelor tehnice, consideră că acestea sunt îndeplinite, prin prezentarea la pag. 111 din cadrul propunerii tehnice depuse inițial, a Declarației privind calitatea materialelor puse în operă, iar la pag. 1146 a prezentat Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Într-o alta ordine de idei, un prim aspect pe care dorește să-l scoată în evidență și pe care îl consideră ca fiind relevant, este raportat la complexitatea lucrării și la faptul că a fost necesar a fi completate un număr de 62 fișe tehnice; astfel, a constatat faptul că, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa pentru aspecte evident minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa, având în vedere faptul că, raportat la răspunsul la a opta întrebare autoritatea contractantă consideră că „în cadrul fișelor tehnice IE-0 7 și IE-09 nu sunt menționate specificațiile tehnice la nr. crt. 3 și crt. 4 în niciuna din cele două coloane”.

În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Un al doilea aspect, privește valoarea aferenta Sistemului de comandă digitală pentru aplicații de degivrare exterioară (Fișa tehnică IE 07), cât și valoarea aferentă Corpului de iluminat exterior fațadă (Fișa tehnică IE 09).

Conform propunerii financiare pag. 51-52 poziția 3-3.1-3.1.L-3.2-3.2.L-3.3-3.3.L-3.4-3.5-3.6-3.7, valoarea materialelor necesare sistemului Degivrare (Sistem de comandă digitală pentru aplicație de degivrare exterioară) - Fișa tehnică IE 07, este 4.739,46 lei fără TVA. Fișa tehnică IE 07 se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pag. 697-699, iar, în propunerea financiară, la pag. 285-287.

De asemenea, conform propunerii financiare pag. 53 poziția 5.4-5.4L, valoarea corpurilor de iluminat exterior de pe fațada clădirii - Fișa tehnică IE 09, este 1.689.53 lei fără TVA. Fișa tehnică IE 09 se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 700-701, iar, în propunerea financiară, la pag. 288-289.

Dacă se face un calcul al materialelor aferente celor 2 Fișe tehnice IE 07, respectiv IE 09, reiese valoarea totală a acestora, care este: 6.428,99 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 0,058% din prețul total al ofertei.

În opinia sa, regula în materia achizițiilor publice, este aceea a conformării, întrutotul, cerințelor documentației de atribuire, modificarea propunerii tehnice fiind permisă doar în situațiile de excepție, expres prevăzute de lege.

Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emisă de Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, publicata la data de 14.07.2023 pe site-ul <https://anap.gov.ro/web>, prevede următoarele:

„Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări: (...).”

De asemenea, arată că, potrivit penultimului alineat din partea de jos pag.2 al aceluiași document, se prevede faptul că, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea, de către ofertant, a descrierii caracteristicilor unui sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră, dacă, în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost ofertat, iar, valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Așa cum a arătat în rândurile de mai sus, materialele (echipamentele) respectiv: Sistem de comanda digitală pentru aplicație de degivrare exterioară - Fișa tehnică IE 07, Corpuri de iluminat exterior de pe fațada clădirii - Fișa tehnică IE 09, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, fiind ofertate în cadrul propunerii financiare la pag. 51-53, iar valoarea acestora reprezentând 0,058% din prețul total al ofertei, prin urmare nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Având în vedere că, prețul materialelor nu depășește 1% din prețul total al ofertei, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice propunerea tehnică sub aspectul încadrării în abatere tehnică minora, așa cum este definită de art. 134 alin.(7) lit. b) din HG nr. 395/2016 și să admită propunerea tehnică sub rezerva vizualizării propunerii financiare, urmând ca, în etapa de evaluare a propunerii financiare, sa se realizeze cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni.

Pentru aceste argumente, fiind evident caracterul formal, incomplet și nelegal al evaluării ofertei de către autoritatea contractantă, consideră decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind nelegală.

Față de cel de al doilea și al treilea motiv de respingere a ofertei sale potrivit căroră: „ISO 9001 și ISO 14001 pentru SRL, este doar pentru activitățile de arhitectură. Nu s-a regăsit ISO pentru activitățile de rezistență prezentate în oferta tehnică”, contestatorul ține să precizeze următoarele:

În cadrul fișei de date se prevăd următoarele:

- Secțiunea II. 1.2 Cod CPV Principal: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2),
- Secțiunea II. 1.3 Tip de contract: Lucrări, Executare;
- Secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

„Obiectul achiziției/procedurii: „Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură centrul județean și centrul local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”.

Prin realizarea obiectivului de investiții, respectiv, construirea unui sediu nou de birouri, se va crea un spațiu suficient de lucru pentru desfășurarea activității de primire cereri și relații cu publicul, activitate esențială în cadrul unui centru județean și local pentru angajații care, în prezent, își desfășoară activitatea într-un spațiu impropriu desfășurării activității, locuri de parcare și așteptare fermieri, iar costurile cu asigurarea utilităților și întreținere a sediului vor scădea semnificativ. Concret, se are în vedere prin prezenta procedură achiziționarea categoriilor de lucrări prevăzute în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, după cum urmează:

Cap. 1.2 Amenajarea terenului

Cap. 4.1 Construcții și instalații

01 Construire sediu administrativ P +2E

04 Construcție gard

Cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

Cap. 5.1 Organizare de șantier

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”

- secțiunea II.2 Descriere, II.2.2 Coduri CPV secundare: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2).

- Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice:

„Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură centrul județean și centrul local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”.

(.....)”.

În opinia sa, enumerarea secțiunilor din cadrul fișei de date nu este una întâmplătoare, cea ce dorește să scoată în evidență este faptul că, autoritatea contractantă nu a prevăzut niciunde în cadrul fișei de date că prezenta procedură de atribuire are ca obiect servicii de proiectare.

După cum se observă la secțiunea „Tipul de contract”, se face precizarea că este un contract de execuție, nu de proiectare și execuție.

La secțiunea „Codul CPV secundare”, acesta este corelat tipului de execuție de lucrări, fără a se menționa vreun cod CPV, aferent serviciilor de proiectare.

La secțiunea „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” se precizează concret care sunt categoriile de lucrări prevăzute în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără a se face vreo mențiune cu privire la servicii de proiectare.

Nici în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date nu se face vreo mențiune cu privire la serviciile de proiectare.

De asemenea, susține că este de menționat că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic aferent execuției lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Din cadrul niciunui document pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu reiese că prezenta procedură are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare.

Contestatorul susține că singurele precizări referitoare la prestarea serviciilor de proiectare se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la pag. 1, unde se prevăd următoarele:

„Nota 1: Conform normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților Cortina pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995 Cap.8 Montajul sistemelor de pereți Cortina, executantul lucrărilor (care a câștigat implicit licitația pentru a efectua montajul unui sistem de perete Cortina) va realiza în regie proprie sau printr-un proiectant de specialitate un proiect detaliat privind rezolvarea tuturor tipurilor de lucrări și care va trata elementele de ansamblu, precum și detaliile specifice clădirii și a fiecărei zone în parte, care diferă prin sistemul și/sau natura materialelor (zona vitrată, placarea cu panouri din aluminiu a unor zone ale fațadei, tâmplăria de aluminiu exterioară).

Precizează faptul că, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic în care la pag. 95-111, fișierul „2CS arhitectura” arhiva „1PTH – Arhitectura” se regăsește Proiect pereți Cortină.

Având în vedere cele menționate mai sus, își pune întrebarea de ce autoritatea contractantă a respins oferta sa, pentru motivul : „Ori raportat la personalul nominalizat mai sus și la faptul că inclusiv ofertantul certifica prin răspunsul la clarificare faptul că SRL, va realiza activități de proiectare (proiectare ce include arhitectura, structura și verificare), ISO-ul prezentat acoperă doar activități de arhitectură, fără a include activități de structură și verificare ce ar fi echivalente unui cod CAEN 7112”, atâta vreme cât obiectul prezentei procedurii NU include și prestarea serviciilor de proiectare?

Mai mult decât atât, arată că în cadrul Fișei de date la secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se prevăd următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Standarde de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau orice înscris/document echivalent (în termen de valabilitate la data prezentării), respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau document echivalent".

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să indice, la nivel de DUAЕ, îndeplinirea globală pentru criteriile de selecție cuprinse în fișa de date.

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a finalizării evaluării, prezentarea documentelor necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare, în termen de valabilitate la data prezentării, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție

pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001) care probează cele declarate prin completarea DUAЕ.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Standarde de protecție a mediului

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau orice înscris echivalent (în termen de valabilitate la data prezentării), respectiv un certificate emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm ca inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să indice la nivel de DUAЕ îndeplinirea globală pentru criteriile de selecție cuprinse în fișa de date.

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în ierarhia intermediară după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau echivalent respectiv un certificat emis de un organism de certificare - în termen de valabilitate la data prezentării, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001) care probează cele declarate prin completarea DUAЕ”.

În această situație, își pune întrebarea care este logica experților cooptați (4 la număr) și, implicit, a autorității contractante și cum a respectat autoritatea contractantă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, actualizată: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, dacă, în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut nicio referire la prestarea serviciilor de proiectare, mai mult decât atât, nu s-a solicitat, explicit, ca standardul ISO 9001 și ISO 14001 să fie în domeniul serviciilor de proiectare, iar, oferta sa a fost respinsă pe motivul că nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la standardul ISO 9001 și ISO 14001 aferent serviciilor de proiectare?

Relevante, în soluționare, consideră că sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul consideră că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite, în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a standardelor ISO 9001 și 14001 în domeniul aferent serviciilor de proiectare, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile autorității contractante fiind unele eronate, lipsite de orice suport.

În continuare, redă jurisprudență a CJUE.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă în prezenta cauză.

Într-o altă ordine de idei, arată că, în cadrul fișei de date la Secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, nu se face nicio referire la Cap 3 - Proiectare și asistență tehnică. Reține, ca o primă chestiune, definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, acesta este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”. Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Ori, în măsura în care autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la prestarea serviciilor de proiectare și nici la valoarea aferentă acestora, în cazul de față contractul de achiziție publică este unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul Civil din 2009), ceea ce contravine prevederilor Legii nr. 98/2016.

Astfel, remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci, reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză. În opinia sa, este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv, acela al verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Față de aspectele prezentate, solicită a se reține faptul că, respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv, neîndeplinindu-și propriile obligații, autoritatea contractantă încălcând principiul proporționalității reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, consideră că aspectele semnalate prin contestație fac dovada faptului că evaluarea ofertei sale a fost efectuată incorect, fără a se ține seama de prevederile legislației în domeniu, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, să dispună cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În susținere, depune un set de documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81692/19.12.2024, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL critică rezultatul procedurii, solicitând anularea raportului procedurii prin care s-a anulat procedura și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1149573/05.07.2024.

La procedură au participat 4 ofertanți.

După parcurgerea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că nicio ofertă nu a fost admisibilă, astfel că, raportat la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, a dispus anularea procedurii. În ceea ce privește oferta sa, autoritatea a declarat-o inacceptabilă, cu raportare, pe de o parte, la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, în raport de prevederile art. 137 alin. (2) din același act normativ.

Astfel, arată că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, i s-au solicitat clarificări cu privire la modul în care a înțeles să își demonstreze experiența similară, iar, răspunsul transmis a fost considerat neconcludent, concluzionându-se faptul că societatea sa nu îndeplinește criteriul privind experiența similară.

Privitor la modul de evaluare a propunerii sale, solicită a se avea în vedere următoarele considerente:

Face o scurtă cronologie a documentelor de care a înțeles să uzeze pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în Fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în ultimii cinci ani - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile minim din Categoria de importanță C, din care cel puțin un contract să fi avut în componență lucrări de proiectare și montajul pereților cortină, conform normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995:

- În cadrul documentelor suport DUAЕ a fost depus contractul de lucrări nr. 42973/31.05.2021 încheiat între societatea SRL și Municipiul, ce a avut ca obiect „Construire Centru Multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate zona Șezătorii - Pădurii”. Este evident, așadar, faptul că SRL a avut calitatea de antreprenor general. Obiectul acestui contract a fost realizat în baza proiectului tehnic de execuție nr. 06/2020 elaborat de SRL, ce a avut ca subcontractant societatea SRL, proiect în cadrul căruia, a fost doar prevăzută cu titlu general realizarea peretelui cortină, fără a cuprinde detalii de execuție, astfel cum rezultă din planșele fotografice anexate contractului, pe care le-a pus la dispoziția autorității.

Proiectul tehnic a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aspect confirmat de faptul că acesta este enumerat la art. 8 Documentele contractului lit. a) din Contractul de lucrări.

În contextul în care, detaliile peretelui cortină și „proiectarea” acestuia se concretizează în etapa de execuție, deoarece se realizează în funcție de materialele care vor urma a fi puse în operă și raportat la cerințele tehnice ale producătorului pentru aceste materiale, în cadrul execuției societatea sa a apelat pentru „proiectarea/realizarea peretelui cortină la serviciile Helioterm SRL, respectiv, ... SRL.

În opinia sa se impune precizat faptul că, „proiectarea” peretelui cortină (care în esență este o tâmplărie din aluminiu) presupune, în realitate, o corelare tehnică a peretelui cortină cu specificul lucrărilor unde acesta urmează a fi instalat. Aceste aspecte sunt confirmate inclusiv de faptul că în cadrul PT-ului se solicita FAM (Fișă aprobare

material) prin care proiectantul inițial are obligația legală de a aproba faptul că „proiectul” propus de executant corespunde cerințelor din Proiectul tehnic de execuție care a stat la baza atribuirii contractului de lucrări.

Cu titlu exemplificativ, arată că, dacă, în cadrul Proiectului tehnic de execuție a fost prevăzut un gol de 15x20m împărțit conform tabloului de tâmplărie în 3 rânduri și 2 coloane (împărțeala poartă denumirea tehnică de panotaj), executantul, în cadrul propriului „proiect” poate realiza o grosime a montanților diferită în funcție de capacitățile sale tehnice, cât timp respectă panotajul inițial (3 rânduri și 2 coloane în exemplul dat), urmând a solicita aprobarea proiectantului inițial prin intermediul unui FAM.

Un alt element care confirmă cele indicate de societatea sa este faptul că, în mod evident contractul încheiat de SRL cu Municipiul a fost un contract de execuție lucrări, neavând ca obiect și proiectarea decât în limitele indicate mai sus.

- În cadrul documentelor suport DUAЕ susține că a transmis și contractul nr. 326-5-2023/17.05.2023 încheiat cu SRL având ca obiect „proiectarea” tâmplăriei de aluminiu. La obiectul contractului se pot identifica următoarele precizări:

„- Subcontractarea proiectantului de specialitate în scopul verificării respectării NP 102-04, Normativ pentru proiectarea și montajul pereților cortină în scopul satisfacerii cerințelor de calitate prevăzute de legea 10/1995.

- Proiectantul de specialitate agreeat de către părți este SRL CUI 47682346, Timișoara, Intrarea Doinei, nr. 5”.

Precizează că contractului indicat i-a fost anexată factura fiscală aferentă HLT 101284/18.05.2023. De asemenea, în cadrul documentelor au fost incluse următoarele înscrisuri:

- Referat privind verificarea de calitate nr. 16/15.2023 pentru obiectul investițional indicat în care este nominalizat ca Proiectant general (al Municipiului SRL) și proiectant de specialitate (pentru componenta de perete-cortină) SRL.

- Proiectul 06/2023 de închideri vitrate tip perete cortină întocmit de SRL.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 55711/25.06.2024 care la p. 2 conține un extras din cerințele beneficiarului din care reproduce:

„[...] Corpul conex/Sala multifuncțională, cu regim de înălțime Parter are ca și structură tot cadre din beton armat, sistem de fundare format din fundații izolate legate prin grinzi de fundare. Planșeul este tot din beton armat având și acesta un atic. Pereții sunt de tip cortină. Acoperișul fiind tot de tip terasă.

La exterior corpul principal al clădirii se va realiza în sistem de fațadă termoizolată cu vata minerală bazaltică și tencuială decorativă. Corpul secundar, cu regim de înălțime P, va avea pereții exteriori tip pereți cortină cu ochiuri de sticlă triplu stratificate. Acoperișurile tip terase se vor hidroizola cu membrane bituminoase. [...]”.

- Tot în cadrul documentelor suport, susține că a anexat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1160/28.02.2023 încheiat între SRL cu furnizorul tâmplăriei de aluminiu, respectiv SRL.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 9067/04.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„În cadrul documentelor depuse s-au regăsit planșe cu planuri, secțiuni, fațade, împrejmuiri, tablou de tâmplărie și tablou de tâmplărie pentru pereți cortina, întocmite de S.C. S.R.L., respectiv Proiectul 6/2023 - Proiect de închideri vitrate tip perete cortină, faza Pth, întocmit de către R.L., astfel vă solicităm următoarele clarificări:

- Să precizați care operator economic a proiectat pereții cortină pentru care S.R.L., în calitate de lider al asocierii, invocă experiența similară (proiectare și execuție pereți cortină),

- Să precizați care a fost raportul juridic între S..R.L. și proiectantul/proiectanții pereților cortină în cadrul contractului invocat ca experiență similară și să depuneți documente corespunzătoare în acest sens”.

Prin răspunsul transmis, susține că a precizat autorității faptul că, invocat drept experiență similară este contractul nr. 42 973/ 31.05.2021, având ca și părți Municipiul, în calitate de achizitor și SRL,

în calitate de executant și că acesta a fost atribuit în urma unei proceduri de achiziție publică. Faptul că acest contract a conținut „lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină” este confirmat de faptul că, în cadrul documentației de atribuire se regăsește proiectul tehnic pus la dispoziție de Municipiul și întocmit de SRL. A arătat că extrasele din proiect realizate de SRL au rolul de a demonstra faptul că în componența proiectului au existat pereți cortină, însă societatea sa nu se bazează pe experiența acestuia în invocarea experienței similare.

A mai indicat și faptul că experiența similară invocată este exclusiv a liderului de asociere SRL în contextul în care a avut calitatea de contractant unic și a demonstrat executarea contractului respectiv. Totodată, a arătat faptul că SRL a realizat efectiv „proiectarea”, respectiv, a trasat modul de punere în operă a pereților cortină, aspect atestat de menționarea acestuia în documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare (în cadrul fișierului experinta similara.pdf la pag 46-47 se regăseau contractul comercial și factura aferentă cu SRL cu mențiunea că proiectantul de specialitate agreeat de către părți este SRL. Mai mult, s-a depus și proiectul efectiv realizat de SRL.)

Suplimentar susținerilor de mai sus, a făcut precizarea că, cu SRL a existat și un acord de subcontractare încheiat, acesta fiind atașat răspunsului la clarificări. Suplimentar, s-a transmis și o recomandare depusă de beneficiarul final - Municipiul pentru contractul de lucrări indicat.

Față de documentele care atestă experiența sa similară în ceea ce privește proiectarea și execuția peretelui cortină, prezintă argumentele

pentru care consideră neîntemeiate și nelegale motivele pentru care autoritatea a apreciat oferta sa ca fiind inadmisibilă:

1. În cadrul Raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024 se reține că „luând în considerare prevederea cuprinsă în instrucțiunea ANAP indicată mai sus, ... SRL, în calitate de antreprenor general, putea invoca experiența similară dobândită de SRL (proiectarea pereților cortină) doar dacă acesta din urmă a prestat serviciile de proiectare în calitate de subcontractant a lui SRL în cadrul contractului invocat drept experiență similară”.

Cu toate că autoritatea contractantă invocă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, trebuie observat că argumentele invocate pentru declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă sunt în contradictoriu cu prevederile la care înțelege să facă referire. Astfel, arată că art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP prevede că „(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

Drept urmare, susține că nu este în măsură să identifice considerentul pentru care, în condițiile în care:

- A avut calitatea de Antreprenor general/contractant unic în contractul de lucrări invocat de societatea sa drept experiență similară, încheiat cu Municipiul

- A demonstrat faptul că acest contract a inclus o componentă de proiectare/ execuție pereți cortină, aspectul fiind, de altfel, necontestat de autoritate;

- Există confirmarea beneficiarului final cu privire la executarea/ finalizarea contractului, aspect care reiese atât din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cât și din Recomandarea transmisă ca urmare a răspunsului la clarificări;

autoritatea declară răspunsul său neconcludent și cerința neîndeplinită.

Mai mult, consideră că trimiterea la Instrucțiunea ANAP, în mod paradoxal, nu face decât să confirme cele indicate, mai ales în contextul în care art. 14 alin. (3) lit. a) stipulează în mod expres faptul că experiența trebuie luată în considerare „indiferent dacă acesta a avut subcontractori”. Cu alte cuvinte, cât timp SRL a purtat răspunderea contractului de lucrări încheiat cu Municipiul, iar acest contract a inclus în mod evident proiectare/ execuție pereți cortină, indiferent dacă în contract au fost implicați/sau nu subcontractori, experiența similară se impune a fi luată în considerare.

Mai mult, arată că Municipiul - în calitate de beneficiar al lucrării de „Construire Centru Multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate zona Șezătorii - Pădurii” prin recomandarea 101807/ 05.12.2024 a confirmat faptul că societatea SRL a realizat lucrări de proiectare și montajul pereților cortină, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de legea nr. 10/1995, iar proiectul de execuție aferent pereților cortină a fost realizat de SRL. Drept urmare, consideră că, în mod evident nelegal, autoritatea contractantă a considerat că nu a făcut dovada experienței similare.

Concluzionând, arată că, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 la care face referire autoritatea contractantă, prevede, în mod cât se poate de clar, faptul că, în cazul antreprenorului general, se ia în calcul întreaga valoare a contractului, indiferent dacă în cadrul contractului au fost sau nu subcontractanți, pentru simplul motiv că antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză. Or, în condițiile în care, societatea sa a făcut dovada calității de antreprenor general în cadrul contractului nr. 42973/31.05.2021 și, implicit, a prezentat dovezi concludente cu privire la realizarea proiectului tehnic de execuție pentru peretele cortină, nu găsește niciun raționament care să justifice concluzia autorității contractante, întrucât, potrivit Instrucțiunii ANAP este absolut lipsit de relevanță dacă în realizarea contractului au fost angrenați subcontractanți.

2. Raportul procedurii conține și afirmația ambiguă a autorității contractante potrivit căreia poate „invoca experiența similară dobândită de INISINIA SRL (proiectarea pereților cortină), doar dacă acesta din

urmă a prestat serviciile de proiectare în calitate de subcontractant a lui SRL în cadrul contractului invocat drept experiență similară”. Aceasta o conduce spre concluzia că, în esență, „viciul” identificat de autoritate constă în faptul că societatea SRL nu ar fi fost declarată subcontractant în contractul de lucrări nr. 42973/31.05.2021 încheiat între societatea SRL și Municipiul ce a avut ca obiect „Construire Centru Multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate zona Șezătorii - Pădurii”.

Dacă, cu adevărat, acesta este considerentul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din nou consideră că argumentația autorității contractante este lipsită de o minimă susținere legală. Astfel autoritatea a analizat contractul de lucrări prezentat de societatea sa și a concluzionat că, în cadrul procedurii de achiziție publică care a stat la baza atribuirii acestuia, societatea sa ar fi trebuit să îl declare pe SRL ca subcontractant. Cu alte cuvinte, autoritatea analizează situația juridică a contractului încheiat de o altă autoritate cu societatea sa și, în baza unor opinii juridice proprii, concluzionează că procedura/atribuirea contractului și executarea acestuia nu s-ar fi realizat conform și, drept urmare, însușindu-și niște prerogative pe care nu le deține „anulează” practic contractul încheiat de el cu Municipiul, ignorându-i efectele.

Susținerile autorității conform cărora „Se constată faptul că, la momentul elaborării proiectului tehnic, privind pereții cortină, ...S.R.L. nu a avut calitatea de subcontractant astfel aceste activități nu pot fi considerate experiență similară pentru S.R.L.”, în opinia sa sunt absolut aberante și nu au la bază vreun temei legal, deoarece, nu are relevanță faptul că anumiți operatori economici au avut sau nu calitatea de subcontractanți declarați (în cadrul ofertei sau ulterior), sau au avut simpla calitate de furnizori, fără drepturile și obligațiile specifice care le revin subcontractanților.

Contestatorul nu identifică relevanța analizei dispozițiilor art. 152 din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea o realizează în cadrul comunicării rezultatului procedurii în contextul în care acestea se referă la ipoteza declarării de subcontractanți pe parcursul contractului de execuție și, în mod evident, nu au vreo legătură cu procedura pendinte, cu privire la care autoritatea/Comisia de Evaluare are prerogative de a se pronunța.

Subcontractarea se realizează în conformitate cu dispozițiile Capitolului V- Secțiunea 1 din Legea nr. 98/2016 și conform prevederilor Capitolului IV - Secțiunea 1 din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că prin prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016 se stipulează faptul că un operator economic poate avea calitatea de furnizor în cadrul unei proceduri de atribuire atunci când

acesta pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori prestează servicii către acesta, însă, nu este declarat ca și subcontractant în executarea contractului și, prin urmare, nu are drepturile și obligațiile ce revin subcontractanților, conform legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în funcție de obiectul contractului și de cerințele prevăzute în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (în cazul său, Municipiul), ofertanții, după caz, pot subcontracta anumite părți din contract (și în acest caz își vor întocmi oferta și documentele aferente luând în calcul și inserarea informațiilor cu privire la subcontractare/ subcontractanți) sau pot încheia contracte de prestări servicii cu terțe persoane, aceștia neavând calitatea de subcontractanți în procedură.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1653/C3/1774/29.07.2024.

Pe de altă parte, lăsând la o parte discuția legată de subcontractanți declarați/nedeclarați în procedură, susține că susținerile autorității frizează absurdul și cu raportare la faptul că beneficiarul lucrării, Municipiul, în cadrul Recomandării 101807/05.12.2024 a confirmat atât realizarea peretelui cortină, cât și implicarea societății SRL, pe care o denumeste ca fiind subcontractant.

În condițiile în care, însăși beneficiarul lucrării invocate ca experiență similară confirmă îndeplinirea condițiilor necesare pentru validarea cerinței de calificare, consideră că, în mod evident nelegal, autoritatea contractantă neagă implicarea SRL (deși aceasta este absolut irelevantă față de îndeplinirea cerinței experienței

similare care se realizează prin intermediul său) în cadrul lucrării la care a făcut referire, cu atât mai mult cu cât, a făcut nu doar dovada contractării și plății efective a serviciilor respective, ci și dovada recepționării și plății acestora.

Specularea unei erori materiale evidente de tehnoredactare, cum ar fi, anul acordului de subcontractare (acesta a fost menționat greșit ca fiind 2024 în loc de 2023), în opinia sa, denotă doar rea-voință a autorității contractante; cu atât mai mult în cadrul acestei proceduri, nu pot fi cenzurate actele juridice care au făcut obiectul unei alte proceduri și a unui alt contract. Contractarea și prestarea serviciilor în cursul anului 2023 este evidentă în contextul în care toate documentele depuse de societatea sa, sunt din anul 2023, fiind vorba, inclusiv ,despre documente emise sau contrasemnate de terți.

Mai mult, arată că la examinarea „proiectului” efectiv realizat pentru pereții cortină se poate observa că acesta a fost realizat în 2023, poartă ștampila unui verficator de proiect, planșele anexă îl menționează pe Ing. Vinicius Precupaș - reprezentantul proiectantului SRL (al Municipiului) și ca executant/producător al pereților cortină pe SRL, pentru care societatea sa a depus în cadrul documentelor suport DUAЕ contractul de vânzare-cumpărare nr. 1160/28.02.2023. De asemenea, reprezentantul SRL, elaboratorul proiectului tehnic în baza căruia Municipiul a realizat obiectivul investițional a semnat Procesul verbal de recepție al lucrărilor depus de societatea sa. Toate aceste elemente, așadar, se coroborează, fiind evident faptul că, contractul executat de societatea sa a conținut realizarea/montarea de pereți cortină, proiectarea lor fiind realizată în decursul anului 2023.

Mai mult, susține că, chiar simpla depunere a Recomandării 101807/05.12.2024 emisă de beneficiarul lucrării acoperă orice eroare materială la care se face referire, întrucât vine și confirmă peste putere de tăgadă că societatea sa a realizat în cadrul contractului nominalizat ca experiență similară atât proiectul cât și execuția peretelui cortină.

Față de cele de mai sus, solicită așadar, a se observa faptul că societatea sa a respectat cerința din anunțul de participare/Fișa de Date, respectiv:

„Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în ultimii 5 ani - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile minim din Categoria de importanță C, din care cel puțin un contract să fi avut în componență lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995”.

Astfel cum rezultă în mod evident din documentele depuse, lucrările au fost duse la bun sfârșit (beneficiarul, entitate publică, confirmă acest fapt, obiectivul este funcțional, executat în condiții de calitate, iar lucrările plătite). Mai mult, consideră că documentele justificative relevă experiența similară efectivă și nu formală, în derularea lucrărilor de același tip, nefiind nici măcar relevantă titulatură sub care s-a obținut această experiență.

În opinia sa, scopul cerințelor de calificare este de a dovedi autorității contractante că operatorul economic este capabil, efectiv, să deruleze viitorul contract. Prin neacceptarea de către achizitor a documentelor prezentate de societatea sa, se relevă că autoritatea contractantă se îndepărtează de propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, concluzionând în mod eronat că nu deține experiența similară impusă. Cu alte cuvinte, autoritatea nu își respectă cerințele propriei documentații în condițiile în care are această obligație conform legislației incidente. Totodată, arată faptul că, dacă mai existau dubii, având în vedere că lucrările similare invocate au ca beneficiar final Primăria Municipiului, putea fi inclusiv verificată cu ușurință realitatea afirmațiilor sale, dovedită cu documente depuse.

De asemenea, consideră că se impune arătat faptul că autoritatea a stabilit cerința de calificare referitoare la experiența similară, pentru a se asigura că ofertantul care va fi declarat câștigător are capacitatea de a duce la bun sfârșit execuția unor lucrări similare (inclusiv proiectarea și execuția de pereți cortină) din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul principal al achiziției. În contextul în care acest aspect a fost demonstrat, argumentarea autorității conform căreia cerința nu este îndeplinită, deoarece, ...SRL nu avea calitatea de

subcontractant declarat la momentul prestării serviciilor de proiectare pereți cortină, nu poate fi apreciată ca fiind pertinentă.

Față de cele indicate, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că societatea sa a depus documentele justificative DUAЕ în mod conform și să continue evaluarea ofertei sale, în consecință, nefiind incident vreun caz de anulare a procedurii de achiziție publică.

Pentru considerentele expuse, solicită să se constate faptul că, societatea sa îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, respectiv răspunsurile transmise la clarificări au fost concludente, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În drept, invocă art. 8, 9 și urm., 61¹ din Legea nr. 101/2016 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, depune un set de documente.

Prin adresa nr. 144/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1753/14.01.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatorul SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificare nr.7293/24.09.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

1. „În cadrul propunerii tehnice, la pag 6 se menționează la capitolul Măsuri pentru protecția mediului înconjurător, faptul că materialul rezultat din demolări va fi transportat și depozitat pe un teren pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și faptul că organizarea execuției lucrărilor (punctele de lucru) se va face pe ampriza drumului existent, fără afectarea terenurilor limitrofe. Comisia de evaluare precizează faptul că autoritatea contractantă nu va pune la dispoziție un teren, iar organizarea de șantier se va realiza în incintă. Se solicită să clarificați acest aspect.

2. În cadrul propunerii tehnice, la pag 46-47 faceți referire la Montaj tâmplărie din lemn și la capitolului Feronerie, precizați faptul că aceasta este montată pe tâmplăria din lemn, în contextul în care este solicitată tâmplărie din MDF/aluminiu. Se solicită să clarificați acest aspect.

3. Având în vedere cerința din fișa de date, unde se consemnează următoarele „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și

echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”. Se solicită redepunerea organigramei care să includă tot personalul (experți cheie și non-cheie pentru care s-au atașat documente) prezentați în propunerea tehnică. Se precizează faptul că în forma actuală nu este în corelație cu personalul nominalizat și nici cu rolurile prezentate la pag 704-719. Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect. De asemenea se solicită depunerea organigramei completă cu numele și prenumele personalului cheie și non-cheie, împreună cu detalierea rolurilor acestuia.

4. Cu privire la devizele fără valori, la pag 439 pentru articolele W1C02A01>, pozițiile 17.1 - 17.4 Montare pat cablu nu sunt detaliate rețetele. Se solicită să clarificați acest aspect.

5. Cu privire la devizele fără valori, la pag 443 pentru articolul NS-IS01 poziție 1.1. Grup sanitar pentru persoane cu handicap complet echipat nu este detaliată rețeta. Se solicită să clarificați acest aspect.

6. Cu privire la devizele fără valori, la pag 444, pentru articolele CMJ30F14B, poziția 1.6. Obiecte sanitare și armaturi montat port săpun, porthârtie, diblu lemn pe zidărie, respectiv poziția 1.7 Obiecte sanitare și armaturi montat port săpun, porthârtie, diblu lemn pe zidărie, nu este detaliată rețeta. Se solicită să clarificați acest aspect.

7. Având în vedere că în cadrul fișelor tehnice IE-08, IT-01, IT-02, IT-03, IT-04, IT-05, IT-06, IT-07, IT-08, IT-09, IT-10, IT-11, IT-12, IT-13, IT-14, IT-15, IT-16, IT-17, IT-18, IT-19, IT-20, IT-21, ITR-22, ITR-23, ITR-24, ITR-25, ITR-26, ITR-27, IVC-01, IVC-02, IVC-03, IVC-04, IE-01, IE-02, IE-03, IE-04, IE-05, IE-06, ARH-01, nu sunt menționate condițiile de garanție și postgaranție (punctul 4) conform fișelor tehnice din cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție de către

autoritatea contractantă, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neasumarea condițiilor de garanție și postgaranție solicitate de autoritatea contractantă acordată echipamentelor.

8. Având în vedere că în cadrul fișelor tehnice IE-07 și IE-09, la crt.3 și 4, specificațiile nu se regăsesc pe nici una din cele două coloane, conform fișelor tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neasumarea cerințelor stipulate la pct.3 „Condiții privind cu standardele relevante”, respectiv pct. 4 „Condițiile de garanție și postgaranție”, în cadrul fișelor tehnice.

9. Comisia de evaluare vă solicită să precizați cine anume din propunerea dvs tehnică este responsabilul de contract.

10. Cu privire la d-nul, Comisia de evaluare vă solicită redepunerea legitimației în care să fie lizibilă prelungirea acesteia.

11. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați relația cu ofertantul al d-nului nominalizat ca fiind autorizat ANRE gaze naturale.

12. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați rolul d-nului, întrucât în cadrul documentelor nu se regăsește atestat și legitimație RTE, diploma de licență este în domeniul economic, iar încadrarea în revisal este de director societate comercială.

13. În oferta tehnică, la pag 961-977 este prezentată o listă cu personal care nu corespunde cu documentele experților prezentați. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați care este rolul acestui personal și dacă se impune care este relația cu operatorii economici implicați în procedură.

14. Lista de resurse de la pag 362-369 nu este adaptată obiectului de investiție și nu este în corelație cu resursele umane prezentate în propunerea tehnică. De asemenea la pag 368 există rânduri necompletate. Se solicită să clarificați acest aspect.

15. Raportat la cerința privind planul calității solicitat la pag 25, Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul planului calității: Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului, respectiv Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura. Vi se solicită să indicați unde anume în Planul calității se găsesc descrise aceste aspecte.

16. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre ISO 9001 pentru SRL ce include doar activitățile de arhitectură și oferta tehnică în care sunt prezentate ca și activități ale SRL: proiectare arhitectură, rezistență și verificare de proiect, în concordanță cu acordul de asociere.

17. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre ISO 14001 pentru SRL ce include doar activitățile de arhitectură și oferta tehnică în care sunt prezentate ca și activități ale SRL: proiectare arhitectură, rezistență și verificare de proiect, în concordanță cu acordul de asociere.

18. La pagina 928 este prezentată autorizația IGSU pentru SRL pentru lucrări de defumare. În acordurile de subcontractare prezentate nu se regăsesc aceste tipologii de lucrări. Se solicită să clarificați acest aspect.

19 La pag 916-917 este prezentată autorizația tip B pentru SRL, iar la pag 925-926 este prezentată autorizația tip C2B pentru SRL. Având în vedere că în acordul de subcontractare cu SRL se menționează ca subcontractanți componenta de execuție curenți tari, se solicită să clarificați care este/sunt operatorii economici care vor executa lucrările de instalații electrice.

20. Având în vedere autorizația EDIB prezentată la pag 919 pentru SRL, și lipsa mențiunii de execuție lucrări de gaze naturale în acordul de asociere, se solicită să clarificați care este operatorul economic care realizează lucrările de execuție gaze naturale.

21. Licența de funcționare prezentată la pag 931 pentru SRL are termen de valabilitate până în 06.05.2024. Se solicită să clarificați acest aspect.

22. În centralizatorul de la pag. 370, există necorelări cu privire la procentele operatorilor economici în concordanță cu documentele depuse la secțiunea Calificare. Se solicită să clarificați acest aspect”.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns în SEAP în data de 30.09.2024 ora 16:05, răspuns înregistrat la autoritate cu nr. 7437/30.09.2024.

Cu privire la acesta aspect arată că comisia a analizat răspunsul ofertantului, concluzionând următoarele:

Răspuns 1:

„menționăm că aspectele semnalate reprezintă o eroare de exprimare terenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă fiind de fapt incinta pe care urmează să se desfășoare lucrările. Modul de realizare al organizării lucrărilor este prezentat la pag 77- 82, urmând ca: înainte de începerea lucrărilor, Ofertantul va prezenta, planul pentru amplasarea: barăcilor și spațiilor de depozitare temporară, utilaje și echipamente, etc. (așa cum prevede caietul de sarcini la Cap 5.8 Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului).” - răspuns încadrat ca viciu de formă.

Răspuns 2:

„menționăm că dintr-o eroare de scriere în cadrul Propunerii tehnice apare „Montaj tâmplărie lemn”. Așa cum se poate observa la pag. 5* se menționează că tâmplăria interioară este din MDF și cea exterioară din aluminiu; tâmplăria ofertată, conform Listelor de cantități, este de tip MDF/ aluminiu. La pag. 46-47 este prezentată metodologia aferentă lucrărilor de tâmplărie din aluminiu, iar la pag 209-215* se regăsește Procedura tehnică de execuție pentru Tâmplărie aluminiu.” - răspuns încadrat ca viciu de formă.

Răspuns 3:

„atașăm prezentei organigrama care include numele, prenumele și rolul personalului prezentat în Propunerea tehnică depusă în tabelul de la pag 720-721*, unde a fost prezentată lista personalului responsabil pentru execuția obiectivului cu nume, prenume, poziția ocupată și denumirea operatorului economic din care face parte fiecare, iar responsabilitățile fiecărei categorii de specialiști au fost prezentate în Propunerea tehnică depusă la pag 704-719*”.

Precizează că s-au solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 7586/ 04.10.2024:

„În cadrul organigramei depuse prin răspunsul la clarificări nu se regăsește Ing., deși în organigrama depusă inițial regăsim RTE pentru domeniul 6.3. De asemenea nu se regăsește d-nul Ing. Facem precizarea ca d-nul este trecut în organigramă cu numele de Delea Ioan Virgiliu. Vă rugăm să redepuneți organigrama”.

Răspuns ofertant prin SEAP 07.10.2024 ora 16:41, înregistrat la AC cu nr. 7624/08.10.2024:

„Referitor la punctul 1, vă redepunem organigrama corectată în conformitate cu solicitarea autorității contractante” - răspuns încadrat ca viciu de formă.

Răspuns 4:

„atașăm prezentei rețeta pentru art. W1C02A01> și dorim să precizăm că respecta isam-ul atașat în data de 16.07.2024 în secțiunea de clarificări în perioada de depunere a ofertelor”. - răspuns încadrat ca viciu de formă (ofertantul prezintă rețetele vizibile în corelație cu devizele fără valori puse la dispoziție).

Răspuns 5:

„atașăm prezentei rețeta pentru articolul NS-IS01 poziție 1.1 Grup sanitar pentru persoane cu handicap complet echipat și dorim să precizăm că respecta isam-ul atașat în data de 16.07.2024 în secțiunea de clarificări în perioada de depunere a ofertelor”. - răspuns încadrat ca viciu de formă (ofertantul prezintă rețetele vizibile în corelație cu devizele fără valori puse la dispoziție).

Răspuns 6:

„atașăm prezentei rețeta pentru articolele CMJ30F14B, poziția 1.6 Obiecte sanitare și armături montat port săpun, porthârtie, diblu lemn pe zidărie, respectiv poziția 1.7 Obiecte sanitare și armături montat port săpun, porthârtie, diblu lemn pe zidărie, și dorim să precizăm că respectă isam-ul atașat în data de 16.07.2024 în secțiunea de clarificări în perioada de depunere a ofertelor.” - răspuns încadrat ca viciu de formă (ofertantul prezintă rețetele vizibile în corelație cu devizele fără valori puse la dispoziție).

Răspuns 7:

„Referitor la punctul 7, în conformitate cu prevederile din Propunerea tehnică ne asumăm condițiile de garanție și postgaranție solicitate, în execuție vom utiliza doar materiale de calitate, agrementate tehnic conform reglementărilor naționale în vigoare precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE, aceste materiale fiind în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor și însoțite de certificate de calitate/declarații de performanță, furnizate de societăți cu experiență vastă în producerea acestor materiale, (conform Declarația depusă în propunerea tehnică pag 113), aplicând condițiile privind garanția tehnică acordată lucrărilor și echipamentelor așa cum reiese din declarația depusă în propunerea tehnică la pag. 1042-1045.

Facem precizarea că în cadrul tuturor fișelor tehnice depuse ale echipamentelor aferente obiectivului mai sus menționat, am menționat asumarea condițiilor de garanție și postgaranție în raport cu cerințele autorității contractante, termenul de rezolvare a problemelor care se vor ivi (dacă este cazul) în perioada de garanție oferită cât și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini; chiar dacă la punctul 4 din fișele tehnice nu am scris identic descrierea condițiilor ci am menționat printr-o altă exprimare scrisă condițiile asigurate de ofertant, aceasta nu înseamnă ca nu le-am respectat/asumat”. - răspuns încadrat ca viciu de formă (ofertantul certifică asumarea celor solicitate).

Răspuns 8:

„Referitor la punctul 8, în conformitate cu prevederile din Propunerea tehnică ne asumăm condițiile de garanție și postgaranție solicitate, în execuție vom utiliza doar materiale de calitate, agrementate tehnic conform reglementărilor naționale în vigoare precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE, aceste materiale fiind în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 și a Legii 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor și însoțite de certificate de calitate/declarații de performanță, furnizate de societăți cu experiență vastă în producerea acestor materiale. (conform Declarația depusă în propunerea tehnică pag 113), aplicând condițiile privind garanția tehnică acordată lucrărilor și echipamentelor așa cum reiese din declarația depusă în propunerea tehnică la pag. 1042-1045.

Facem precizarea că în cadrul fișelor tehnice depuse IE-07 și IE-09 ale echipamentelor aferente obiectivului mai sus menționat, am menționat asumarea condițiilor de garanție și postgaranție în raport cu cerințele autorității contractante, termenul de rezolvare a problemelor care se vor ivi (dacă este cazul) în perioada de garanție oferită cât și

corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini; la punctul 3 din aceste fișe, se poate vedea la coloana privind corespondența propunerii tehnice că este identică cu coloana privind specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (pag. 696, respectiv pag. 698); la punctul 4 din fișele tehnice nu am scris identic descrierea condițiilor ci am menționat printr-o altă exprimare scrisă condițiile asigurate de ofertant, dar aceasta nu înseamnă că nu le-am respectat/asumat.

Pentru a întări cele menționate mai sus, la solicitarea Comisiei, atașăm prezentei fișele tehnice remediate și având în vedere că eroarea nu influențează oferta noastră tehnică, vă rugăm să considerați eroarea ca și viciu de formă și că această eroare se poate încadra conform prevederilor legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice, în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, în conformitate cu art.135 din HG 395/2016, și în același timp rugăm a se avea în vedere și faptul că, corectarea acestei erori, vicii de forma nu sunt „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” - răspuns neconcludent și neconform, întrucât, aceasta atașează fișele tehnice IE-07 și IE-09 fără modificările solicitate, prin urmare fișele tehnice prezentate nu sunt în corelație nici măcar cu cerințele autorității contractante (inclusiv informațiile din prima coloană sunt eronate și nu coincid cu fișele tehnice puse la dispoziția ofertanților) - Ofertă neconformă în baza art.137 alin. (3) lit. a) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Răspuns 9:

„menționăm că Responsabilul de contract nominalizat prin Propunerea tehnică depusă, pag. 720, este DI”. - Răspunsul este concludent, acesta certifică că d-nul este responsabil de contract.

Răspuns 10:

„reatașăm prezentei legitimația Domnului” - Răspunsul este concludent, legitimația prelungită este lizibilă și în termen, aceasta nefiind completare de ofertă tehnică, în contextul în care este identic cu documentul depus inițial”.

Răspuns 11:

„Referitor la punctul 11, menționăm că expertul Vasilescu Dan Cristian a fost nominalizat în propunerea tehnică pentru poziția de Specialist inginerie instalații gaze naturale+ Instalator autorizat gaze naturale alături de ofertantul SRL (Declarație de disponibilitate prezentată la pag 841, Angajament de participare pag 847) pentru urmărirea/coordonarea realizării lucrărilor de INSTALATII DE UTIIIZARE A GAZULUI în conformitate cu Autorizația tip EDIB de la pag 919, și Centralizatorul cu asociații/ subcontractanții de la pag 370 din care reiese că lucrările de INSTALATII DE UTILIZARE A GAZULUI vor fi executate de SRL”.

Precizează că s-au solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr.7586/ 04.10.2024.

„Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 11, pentru Vasilescu Dan Cristian, vă rugăm să specificați operatorul economic prin care se vor materializa cele declarate în declarația de disponibilitate/ angajamentul de participare. Se vor avea în vedere prevederile Ordinul ANRE nr. 132/2021, privind regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, ordin care este stipulat în cadrul caietului de sarcini. De asemenea se va avea în vedere corelația obiectul acordurilor de subcontractare/lucrările asumate în cadrul propunerii tehnice de fiecare operator economic”.

Răspuns ofertant prin SEAP 07.10.2024 ora 16:41, înregistrat la AC cu nr.7624/08.10.2024:

„Răspuns: Referitor la punctul 2, vă facem precizarea că operatorul economic care va realiza lucrările de instalații de utilizare a gazelor naturale este SRL și nu va fi nici un alt operator economic /subcontractant care să execute aceste categorii de lucrări.

Așa cum este precizat și în formularul de angajament de participare și declarație de disponibilitate, operatorul economic pentru care DI participă este SRL. Angajamentul de participare prezentat pentru DI pe poziția de Specialist inginerie instalații gaze naturale + Instalator autorizat gaze naturale în cadrul propunerii tehnice depuse atestă relația juridică la momentul depunerii

ofertei, iar în cazul adjudecării contractului, această relație juridică se va perfecta prin încheierea unui contract de muncă. Vă atașăm prezentei atât Extras Revisal cu cei suspendați din 22.07.2024 cât și Raport per salariat pentru personalul necesar pentru autorizația ANRE tip EDIB la data prezentei.

Ca urmare, atât autorizația, specialistul solicitat cât și personalul necesar pentru realizarea lucrărilor de instalații de utilizare a gazelor naturale necesare conform și reglementărilor în vigoare a se efectua la obiectivul de mai sus sunt reprezentate de SRL și au fost prezentate în cadrul Centralizatorului cu asociații/ subcontractanții de la pag 370 din propunerea tehnică depusă și din care reiese că lucrările de INSTALATII DE UTILIZARE A GAZULUI vor fi executate de SRL, nemaifiind necesar alt operator economic care să aibă rolul de subcontractant”.

Autoritatea precizează că răspunsul este concludent, în urma celor 2 răspunsuri cu privire la d-nul Vasilescu Dan Cristian, ofertantul își asumă că acesta va fi angajat al unui operator economic autorizat ANRE pentru execuție gaze naturale și anume SRL pentru care s-a depus autorizație în cadrul prezentei oferte tehnice.

Răspuns 12:

„menționez că expertul a fost nominalizat, în Propunerea tehnică, pentru poziția de Responsabil cu execuția și montarea pereților cortină și a tâmplăriei din aluminiu și a sistemului de umbrire (acesta supraveghează și coordonează execuția și montarea pereților cortină), din partea Subcontractantului SC SRL, nu ca RTE. Conform Acordului de subcontractare și informațiilor prezentate în Propunerea tehnică la pag 353, Execuția și montarea

pereților cortină și a tâmplăriei din aluminiu și a sistemului de umbrire la obiectiv se va realiza de către SRL. Pentru această categorie de lucrări (respectiv construcții civile care sunt incluse în cadrul domeniului 1.1) RTE (responsabil tehnic cu execuția) a fost numit dl Rus Ioan (conform tabel de la pag 720-721) pentru care au fost prezentate documente la pag. 773- 782” - Răspunsul este concludent, acesta a clarificat rolul d-lui

Răspuns 13:

„menționăm că personalul prezentat în propunerea tehnică depusă la pag 961- 968 aparține Subcontractantului SC SRL responsabil pentru Execuția lucrărilor de Instalații curenți slabi Sistem de detecție și semnalizare incendiu. Prin declarația de la pag 961, reprezentantul SC SRL, ..., declară că va utiliza pentru execuția lucrărilor ce i-au fost încredințate personalul prezentat. Documentele au rolul de a demonstra capacitatea subcontractantului de a realiza lucrările. Din documentele prezentate (extras REVISAL pag 962-968) rezultă că personalul prezentat este angajat al SC SRL.

Lista cu personal de la pag 969-972 aparține subcontractantului SRL responsabil cu execuția lucrărilor de „Execuția lucrărilor de Instalații curenți slabi Sistem alarma antiefracție, Sistem de control acces, Sistem supraveghere video”.

Personalul prezentat la pag 973-975 aparține subcontractantului SRL responsabil pentru Execuția lucrărilor de montare, punere în funcțiune și verificare ascensor.

Personalul prezentat la pag 976-977 aparține subcontractantului SRL, Execuția și montarea pereților cortină și a tâmplăriei din aluminiu și a sistemului de umbrire la obiectiv”. - Răspunsul este concludent.

Răspuns 14:

«Lista de resurse prezentată la pag 362-369 este anexă a graficului de execuție ce are scopul de a completa informațiile prezentate în grafic. În conformitate cu declarațiile de la pag 978-982 ne asumăm, la preluarea ordinului de începere, disponibilitatea personalului și a utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor.

Referitor la rândurile de la pag 368, acestea sunt aferente achiziției de echipamente marcate pe grafic la jaloane pentru care programul nu alocă resurse acestea fiind comasate în activitatea de montaj. Conform celor prezentate în Propunerea tehnică la pag. 672-678-pentru utilajele aflate în proprietatea societății noastre am depus lista mijloacelor fixe, care se regăsește în cadrul cerințelor și care se consideră „dovada”.

La pag. 679-683- pentru utilajele care nu se află în proprietatea societății noastre am depus contract de închiriere, încheiat pe toată perioada desfășurării contractului la acest obiectiv.

Vă facem cunoscut faptul că denumirea utilajelor în formularul C8 este denumirea preluată din indicatoarele de deviz din anul 1981 și o mare parte din ele nu sunt actualizate cu denumirile reale/actuale găsite pe piață la ora actuală,. - Răspunsul este concludent, documentele fiind analizate în corelație cu graficul, de asemenea în corelația cu documentele de la pag 672-678, respectiv 679-683 acesta face dovada deținerii infrastructurii.

Răspuns 15:

„menționăm că pentru cerința referitoare la Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului răspunsul acestei cerințe se regăsește la pag 703 (organigrama), 704-719 (Responsabilitățile personalului) și pag 720- 721 (identificarea funcțiilor personalului), pag 362-369 (sunt prezentate resursele necesare pentru realizarea lucrărilor, urmând ca numărul acestora să fie suplimentat dacă este necesar, așa cum ne asumam prin declarațiile de la pag 978-982)”. - Răspunsul este concludent, trimiterile la paginațiile din oferta tehnică clarifică cele solicitate.

Răspuns 16:

„menționăm că asociatul S.R.L. este responsabil (conform și acordului de asociere) pentru activități de proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre peretele cortină și sistemul de umbrire la obiectiv; (pag. 353-354) certificatul ISO 9001 prezentat (pag 938) susținând că activitățile

desfășurate corespund prevederilor Sistemului de management al Calității în materie de lucrări de arhitectură”. - Răspunsul este neconcludent și neconform.

Autoritatea arată că în cadrul ofertei inițiale sunt desemnați următorii:

- Arhitect proiectant responsabil cu proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Arh. - pag 889 – 895,

- Inginer inginerie civilă - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing.- pag. 896-904;

- Verificator de proiecte - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing. - pag 905 -911.

Ori, raportat la personalul nominalizat mai sus și la faptul că, inclusiv, ofertantul certifică prin răspunsul de clarificare faptul că SRL va realiza activități de proiectare (proiectare ce include arhitectură, structură și verificare), ISO-ul prezentat acoperă doar activitățile de arhitectură, fără a include activități de structură și verificare ce ar fi echivalente unui cod CAEN 7112.

Autoritatea precizează că oferta este inacceptabilă, conform art.,134 alin.,(5), răspunsul fiind neconcludent și oferta neconformă, în baza art.,137 alin.(3) lit. a), întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Răspuns 17:

„menționăm că asociatul S.R.L. este responsabil (conform și acordului de asociere) pentru activități de proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre peretele cortină și sistemul de umbrire la obiectiv (pag 353-354) certificatul ISO 14001 prezentat (pag. 939) susținând că activitățile desfășurate corespund prevederilor Sistemului de management al mediului în materie de lucrări de arhitectură”. - Răspunsul este neconcludent și neconform.

Autoritatea arată că în cadrul ofertei inițiale sunt desemnați următorii:

- Arhitect proiectant responsabil cu proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Arh. - pag 889 – 895;

- Inginer inginerie civilă - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității

dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing.- pag. 896-904;

- Verificator de proiecte - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing. - pag 905 -911;.

Ori, raportat la personalul nominalizat mai sus și la faptul că, inclusiv, ofertantul certifică prin răspunsul de clarificare faptul că SRL va realiza activități de proiectare (proiectare ce include arhitectură, structură și verificare), ISO-ul prezentat acoperă doar activitățile de arhitectură, fără a include activități de structură și verificare ce ar fi echivalente unui cod CAEN 7112.

Autoritatea precizează că oferta este inacceptabilă, conform. art. 134 alin. (5), răspunsul fiind neconcludent și neconformă, în baza art.137 alin. (3) lit. a), întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Răspuns 18:

„menționez că subcontractantul SRL este responsabil pentru Execuția lucrărilor de Instalații sanitare, de încălzire, de răcire, ventilare și climatizare, hidranți + stație de pompare și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe combustibil gazos, așa cum reiese din acordul de subcontractare și informațiile de la pag. 353 din Propunerea tehnică; Ventilarea în caz de incendiu (desfumare) se va realiza în conformitate cu prevederile din proiect, iar autorizația de la pag 928 demonstrează ca subcontractantul SRL deține calificarea necesară pentru realizarea acestor lucrări.

Autoritatea precizează că s-au solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr.7586/ 04.10.2024.

„Raportat la răspunsul nr. 18, vă rugăm să menționați în concret dacă desfumarea face parte din atribuțiile subcontractantului SRL. În caz contrar, vă rugăm să menționați care operator economic execută lucrările de desfumare. Facem precizarea că din obiectul acordului de subcontractare nu rezultă că acesta realizează lucrările de desfumare. În cazul în care se impune vă rugăm prezentați acordul de subcontractare revizuit.

Răspuns ofertant prin SEAP 07.10.2024 ora 16:41, înregistrat la AC cu nr.7624/08.10.2024:

Răspuns: „vă comunicăm că subcontractantul SRL este responsabil pentru Execuția lucrărilor de Instalații sanitare, de încălzire, de răcire, ventilare și climatizare, montare instalații desfumare, hidranți + stație de pompare și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe combustibil gazos având autorizațiile și personalul necesar și dintr-o eroare materială, s-a omis să indicăm în cadrul acordului de subcontractare realizarea acestor lucrări cât și defalcarea procentuală în cadrul centralizatorului cu asociații/subcontractanții.

În urma revizuirii acordurilor de subcontractare și a centralizatorului cu asociații/subcontractanții, defalcarea procentelor pe fiecare operator implicat în procedură este: Procentul aferent asociatului SRL este de 99.82% din cadrul acordului de asociere este format din procentele lucrărilor executate de SRL la care se adaugă procentele lucrărilor subcontractate:

Conform centralizator:

..... S.R.L. executa 52.85%

.....SRL-9.22%

..... SRL-12.08%

..... SRL-1.98% SRL-3.42%

SRL-0.83% SRL-19.44%.

Asociatul SRL va realiza activități ce corespund procentului de 0.18%.

Atașat regăsiți revizuite acordurile de subcontractare și a centralizatorului cu asociații/subcontractanții, urmând ca în etapa de evaluare financiară, la solicitarea autorității contractante, să prezentăm revizuite aceste formulare și cu valori”. - Răspunsul este concludent

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul clarifică obiectul acordurilor de subcontractante.

Astfel, arată că în primul răspuns la solicitarea de clarificări (pct.18), ofertantul menționează că subcontractantul SRL

va realiza desfumarea, conform autorizației depuse în cadrul propunerii tehnice.

În al doilea răspuns la solicitarea de clarificări (pct.18), ofertantul confirmă și transmite acordul de subcontractare revizuit pentru subcontractantul SRL conținând și desfumarea, dar, modifică procentul declarat, inițial. Totodată, atașează și acordul de subcontractare pentru subcontractantul SRL, cu modificarea procentului declarat inițial. De asemenea, atașează și centralizatorul cu asociații/subcontractanți cu procente modificate în conformitate cu acordurile de subcontractare redepuse.

Răspuns 19:

„menționăm că lucrările de instalații electrice vor fi executate de subcontractantul S.R.L. așa cum reiese din acordul de subcontractare și CENTRALIZATORUL CU ASOCIAȚII/SUBCONTRACTANTII de la pag 370” - Răspunsul este concludent.

Răspuns 20:

„menționăm că în conformitate cu prevederile din CENTRALIZATORUL CU ASOCIAȚII/ SUBCONTRACTANTII pag 370 lucrările de INSTALATII DE UTILIZARE A GAZULUI vor fi realizate de către S.R.L, iar autorizația de la pag 919 confirmă capacitatea de a executa aceste lucrări. În cadrul Acordului de asociere S.R.L. realizează activități de execuție lucrări aferente obiectivului în care se încadrează și lucrările la instalațiile de utilizare a gazului” - Răspunsul este concludent.

Răspuns 21:

„atașam prezentei autorizația pentru SRL în conformitate cu prevederile din solicitarea de clarificări.” - Răspunsul este concludent.

Răspuns 22:

„Procentul aferent asociatului SRL din cadrul acordului de asociere este format din procentele lucrărilor executate de SRL la care se adaugă procentele lucrărilor subcontractate (procente care se regăsesc atât în acordurile de subcontractare din documentele de calificare cât și în centralizatorul defalcat pe categorii de lucrări executate de asociați/subcontractanți din propunerea tehnică depus de la pag.368).

Conform centralizator:

- S.R.L. executa 52.86%
- SRL-9.22%
- SRL-12.04%
- SRL-2.02%
- SRL-3.42%
- SRL-0.83%
- SRL-19.44%

procente care, însumate, dau 99.83% în loc de 99.82% diferența fiind datorată unei erori de tehnoredactare în cadrul centralizatorului la procentele aferente SRL, respectiv 52.86% în loc 52.85%”. - Răspunsul este concludent.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor/informațiilor cuprinse în cadrul ofertei, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se constată clar neconformitatea ofertei depusă, conform motivării cuprinse în raportul procedurii și a comunicării rezultatului transmisă.

Cu raportare la acuzele contestatorului, face precizarea că autoritatea contractantă nu a avut acces la oferta financiară a acestuia, întrucât, aceasta fiind declarată neconformă din punct de vedere tehnic, nu s-a evaluat financiar. Prin urmare, criticile cu privire ori trimitere la oferta financiară nu vor fi argumentate în prezentul punct de vedere, întrucât, comisia de evaluare nu a avut acces la oferta financiară a contestatorului.

Raportat la motivele care au stat la baza respingerii ofertei tehnice și implicit capetele de acuzare ce fac obiectul contestației face următoarele precizări:

1. Neconformitatea fiselor tehnice IE-07,, respectiv IE-09.

În raportul expertului cooptat/proces verbal evaluare tehnică se menționează următoarele:

„Răspunsul este neconcludent și neconform, întrucât aceasta atașează fișele tehnice IE-07 și IE-09 fără modificările solicitate, prin

urmare fișele tehnice prezentate nu sunt în corelație nici măcar cu cerințele autorității contractante (inclusiv informațiile din prima coloană sunt eronate și nu coincid cu fișele tehnice puse la dispoziția ofertanților)“.

Contestatorul stipulează faptul că valoarea aferenta erorii fișelor tehnice este sub 1% din prețul total al ofertei, însă, motivele neconcludenței și neconformității ofertei sunt date de faptul că fișele tehnice nu respectă cerințele autorității contractante. Prima coloană este diferită față de modelul pus la dispoziție de autoritate. Prin urmare, dacă cerințele menționate de ofertant sunt diferite față de cele solicitate, implicit și propunerea ofertantului (coloana a2a) nu corespunde cerințelor.

2. Cu privire la ISO 9001.

Autoritatea arată că, în raportul expertului cooptat/proces verbal evaluare tehnică se menționează următoarele:

„Răspunsul este neconcludent și neconform. În cadrul ofertei inițiale sunt desemnați următorii:

- Arhitect proiectant responsabil cu proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Arh. Frățilă Claudia Adriana -pag 889 – 895,

- Inginer inginerie civilă - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing.- pag. 896- 904,

- Verificator de proiecte - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității

dintre perete cortină și sistemul de umbrire – Ing..... -pag 905 -911.

Ori, raportat la personalul nominalizat mai sus și la faptul că, inclusiv, ofertantul certifică prin răspunsul de clarificare faptul că SRL va realiza activități de proiectare (proiectare ce include arhitectură, structură și verificare), ISO-ul prezentat acoperă doar activitățile de arhitectură, fără a include activități de structură și verificare ce ar fi echivalente unui cod CAEN 7112”.

3. Cu privire la ISO 14001:

Autoritatea contractantă precizează că în raportul expertului cooptat/ proces verbal evaluare tehnică se menționează următoarele:

„Răspunsul este neconcludent și neconform. În cadrul ofertei inițiale sunt desemnați următorii:

- Arhitect proiectant responsabil cu proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Arh. - pag 889 – 895;

- Inginer inginerie civilă - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire - Ing.- pag. 896-904;

- Verificator de proiecte - responsabil cu proiectarea privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortina și sistemul de umbrire - Ing. - pag 905 -911.

Ori raportat la personalul nominalizat mai sus și la faptul că inclusiv ofertantul certifică prin răspunsul de clarificare faptul că SRL va realiza activități de proiectare (proiectare ce include arhitectură, structură și verificare), ISO-ul prezentat acoperă doar activitățile de arhitectură, fără a include activități de structură și verificare ce ar fi echivalente unui cod CAEN 7112”.

Autoritatea arată că solicitarea de prezentare a certificatelor ISO 9001, respectiv ISO 14001 făcea referire la ofertant. În cazul de față, ofertantul este asocieria formată din SRL - SRL. Faptul că ofertantul și-a constituit astfel oferta și, anume, desemnând societatea SRL asociat cu atribuții în componenta de proiectare este alegerea sa, chiar dacă acest lucru nu a fost solicitat expres, el nu a fost nici interzis de autoritate, lăsând practic libertatea ofertanților de a alcătui oferta. În contextul în care ofertantul prezintă o asocierie de două entități juridice, ambele entități trebuiau să dețină certificate ISO pentru activitățile pe care ei însuși și le-au atribuit. Pentru SRL, ofertantul desemnează Arhitect proiectant responsabil cu proiectare privind detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre perete cortină și sistemul de umbrire

(echivalentul codului CAEN 7111), Inginer inginerie civilă (echivalentul codului CAEN 7112), respectiv, Verificator de proiecte (echivalentul codului CAEN 7112), însă deține ISO doar pe cod CAEN 7111. În mod cert la modul cum a fost alcătuită oferta tehnică, aceasta trebuia să dețină ISO aferent codurilor CAEN 7111, respectiv 7112.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatorul Asociera SRL – SRL prin lider al SRL.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum se poate observa și în cadrul documentelor atașate, prin solicitarea de clarificare nr. 9067/04.12.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

„Conform Fișei de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru contractele de achiziție de servicii: „Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în ultimii 5 ani - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile minim din Categoria de importanță C, din care cel puțin un contract să fi avut în componență lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995.

În cadrul documentelor depuse, s-au regăsit planșe cu planuri, secțiuni, fațade, împrejmuire, tablou de tâmplărie și tablou de tâmplărie pentru pereți cortină, întocmite de SC SRL, respectiv Proiectul 06/2023 - Proiect de închideri vitrate tip perete cortină, faza Pth, întocmit de către SRL, astfel, vă solicităm următoarele clarificări:

- Să precizați care operator economic a proiectat pereții cortină pentru care S.R.L., în calitate de lider al asocierii, invocă experiența similară (proiectare și execuție pereți cortină),

- Să precizați care a fost raportul juridic între S.R.L. și proiectantul/ proiectanții pereților cortină în cadrul contractului invocat ca experiență similară și să depuneți documente corespunzătoare în acest sens”.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns în SEAP în data de 06.12.2024 ora 16:17, prin adresa FN înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.9123/09.12.2024, astfel:

„Operatorul economic pentru care invocăm experiența similară a pereților cortină este SRL. Facem precizarea că experiența similară raportată la contractul 42973/31.05.2021, este exclusiv a subscrisei, dat fiind că a fost contractant unic, iar obligațiile contractuale în raport cu Municipiul se raportează strict la SRL.

Raportul juridic între SRL și INSINIA DESIGN SRL este de subcontractare. În acest sens a fost depus în cadrul fișierului experienta similara.pdf la pag 46-47 contractul comercial și factura aferentă cu SRL. Facem precizarea că, în cadrul contractului de la pag 46, este menționat faptul că „Proiectantul de specialitate agreat de către părți este SRL, CUI 47682346, Timișoara, Intrarea Doinei nr. 5. Acest contract este realizat pe baza acordului de subcontractare ce se depune pentru certificare la prezentul răspuns de clarificare. De asemenea, în vederea certificării calității SRL și obiectului contractual depunem atașat recomandare emisă de beneficiarul final și anume MUNICIPIUL”.

Autoritatea contractantă precizează că ,din analiza documentelor cuprinse în cadrul documentelor suport/ actualizate DUAE, precum și cele transmise prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În cadrul fișierului „experința similara.pdf la pag 46, se regăsește Contractul nr. 326-05-2023 încheiat între SRL și SRL la data de 17.05.2023, conform căruia „(...) - Proiectantul de specialitate agreat de către părți este SRL (...)”. De asemenea, în cadrul aceluiași fișier, la pag.47 se regăsește Factura seria HLT nr.101284/18.05.2023 emisă de SRL pentru realizare, proiect tehnic conform contract 326-05-2023”;

- „Proiectul de închideri vitrate tip perete cortină nr. 06 a fost elaborat de SRL în anul 2023” (pag. 52 fișier „experința similara.pdf);

- Prin răspuns ofertantul precizează faptul că: „în acest sens a fost depus în cadrul fișierului experința similara.pdf la pag 46-47 contractul

comercial și factura aferentă cu SRL. Facem precizarea că în cadrul contractului de la pag 46 este menționat faptul că „Proiectantul de specialitate agreat de către părți este SRL, CUI 47682346, Timișoara, Intrarea Doinei nr. 5. Acest contract este realizat pe baza acordului de subcontractare ce se depune pentru certificare la prezentul răspuns de clarificare”, deși contractul 326-05-2023 a fost încheiat cu SRL în data de 17.05.2023, iar Acordul de subcontractare nr. 6 prezentat în cadrul răspunsului este din data de 15.05.2024, ulterior elaborării proiectului tehnic. Se constată faptul că, la momentul elaborării proiectului tehnic privind pereții cortină, ...SRL nu a avut calitatea de subcontractant, astfel aceste activități NU pot fi considerate experiență similară pentru SRL;

- În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, ofertantul a depus Acordul de subcontractare nr. 6 încheiat cu SRL și SRL la data de 15.05.2024:

Cu privire la acest aspect, arată că acordul de subcontractare nr. 6/15.05.2024 a fost încheiat între SRL și 2 subcontractanți: SRL (măsurători pe teren; stabilirea soluțiilor tehnice privitoare la performanțele tehnice, etanșări, închideri perimetrale; elaborarea desenelor de execuție) și SRL (proiect tehnic de specialitate în scopul verificării respectării NP 102-04, Normativ pentru proiectarea și montajul pereților cortină în scopul satisfacerii cerințelor de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995), cu un procent estimat al lucrărilor de 0,3% din valoarea totală a lucrărilor oferite, cumulat pe cei doi operatori, fără a se ține cont de prevederile art. 152 din HG nr. 395/2016, nefiind prezentat un contract de

subcontractare și nici valoarea aferentă prestațiilor noilor subcontractanți: „În situațiile prevăzute la art. 151, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractanții declarați ulterior, care să conțină obligatoriu, cel puțin următoarele elemente:

- a) activitățile ce urmează a fi subcontractate;
- b) numele, datele de contact, reprezentanții legali ai noilor subcontractanți;
- c) valoarea aferentă prestațiilor noilor subcontractanți”.

- Tot prin răspuns a fost transmisă Recomandarea nr. 101807/05.12.2024 eliberată de Municipiul, beneficiarul final al Contractului de lucrări nr. 42973/31.05.2021, invocat ca experiență similară de către SRL, conform căreia SRL a realizat proiectul de execuție aferent pereților cortină în calitate de subcontractant, deși conform Acordului de subcontractare prezentat de către ofertant în cadrul răspunsului la clarificări, la momentul elaborării proiectului tehnic, ...SRL nu a avut calitatea de subcontractant.

Conform prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, în faza de ofertare se prezintă acord/acorduri de subcontractare, urmând ca, la semnarea contractului/ la introducerea unor noi subcontractanți să se prezinte contracte de subcontractare, în baza prevederilor art. 218 alin. (4) din Legea nr.98/2016: „(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”.

Conform celor cuprinse în art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017: „(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

- a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

Luând în considerare prevederea cuprinsă în instrucțiunea ANAP indicată mai sus, autoritatea consideră că SRL, în calitate de antreprenor general, putea invoca experiența similară dobândită de SRL (proiectarea pereților cortină) doar dacă aceasta

din urmă a prestat serviciile de proiectare în calitate de subcontractant al lui SRL în cadrul contractului invocat drept experiență similară.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, se constată că, în cadrul documentelor prezentate la nivel de documente suport, respectiv cele prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat documente/informații contrare, astfel încât răspunsul este neconcludent, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, precizează că oferta depusă de ASOCIEREA SRL - SRL a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, respectiv, inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

În opinia sa, este absolut eronată înțelegerea contestatorului cum că, în cadrul unei oferte depuse, poate fi invocată experiența similară a unui operator economic (în cazul de față SRL) în baza unui simplu contract comercial, fără ca acesta să fie declarat subcontractant, eludând, astfel, legea care prevede faptul că atunci când un operator economic prestează/execută anumite părți dintr-un contract

(în cazul de față servicii de proiectare pereți cortină), acesta devine subcontractant.

Și totuși, arată că autorul contestației recunoaște efectele legii achizițiilor cu privire la subcontractanți, atâta timp cât, în speță, a declarat nu mai puțin de 6 subcontractanți în cadrul lucrărilor, care să presteze anumite părți din contract, deși, în accepțiunea acestuia, conform contestației, acestea puteau fi prestate de operatori economici în calitate de simpli furnizori, fără a fi declarați subcontractanți.

De asemenea, susține că este clar eronată interpretarea cum că, autoritatea contractantă „anulează” contractul încheiat de SRL cu Municipiul, ignorându-i efectele. Niciunde, în evaluarea ofertelor nu se face vreo mențiune cu privire la nerecunoașterea efectelor contractului de lucrări invocat ca experiență similară, ci, la faptul că SRL nu poate invoca experiența similară dobândită de un operator economic în calitate de furnizor în cadrul unei lucrări, fără a avea calitatea de subcontractant.

Având în vedere cele de mai sus, constată faptul că SRL, în elaborarea ofertei depusă, a dat dovadă de superficialitate, necunoscând obligațiile legale ce îi revin în elaborarea unei oferte, iar, în acuzele aduse la adresa autorității contractante, prin contestația depusă, a dat dovadă de rea credință.

Anexat punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 2968/17.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie pe stick USB.

Prin adresa nr. 837/20.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 82694/23.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210876673/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Anexat contestației în original SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210886513/1, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Județean și Centrul Local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1149573/05.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.451.369,06 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând mai întâi contestația formulată de SRL (dosar nr. 4394) se reține că aceasta critică modul de respingere a ofertei sale, apreciind că presupusele neconformități invocate de autoritatea contractantă erau aspecte evident minore care au fost clarificate, evaluarea propunerii tehnice fiind făcută sub imperiul unui formalism exagerat și în afara cadrului legal, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare rezultat și raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024, un motiv de respingere a ofertei SRL l-a constituit, faptul că, în cadrul fișelor tehnice IE-07 și IE-09, la crt. 3 și 4, specificațiile nu se regăsesc pe nici una din cele două coloane, conform fișelor tehnice puse la dispoziție, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr.7293/24.09.2024, pct.8, să clarifice „neasumarea cerințelor stipulate la pct.3 „Condiții privind cu standardele relevante”, respectiv pct. 4 „Condițiile de garanție și postgaranție”, în cadrul fișelor tehnice”.

Prin adresa înregistrată sub nr.7437/30.09.2024, contestatorul a formulat următorul răspuns:

*„Referitor la **punctul 8**, în conformitate cu prevederile din Propunerea tehnică ne asumăm condițiile de garanție și postgaranție solicitate, în execuție vom utiliza doar materiale de calitate, agrementate tehnic conform reglementarilor naționale în vigoare precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE, aceste materiale fiind în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor și însoțite de certificate de calitate / declarații de*

performanță, furnizate de societăți cu experiență vastă în producerea acestor materiale. (conform Declarația depusă în propunerea tehnică pag. 113), aplicând condițiile privind garanția tehnică acordată lucrărilor și echipamentelor așa cum reiese din declarația depusă în propunerea tehnică la pag. 1042-1045.

Facem precizarea că în cadrul fișelor tehnice depuse IE-07 și IE-09 ale echipamentelor aferente obiectivului mai sus menționat, am menționat asumarea condițiilor de garanție și postgaranție în raport cu cerințele autorității contractante, termenul de rezolvare a problemelor care se vor ivi (dacă este cazul) în perioada de garanție oferită cât și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini; la punctul 3 din aceste fișe, se poate vedea la coloana privind corespondența propunerii tehnice că este identică cu coloana privind specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (pag. 696, respectiv pag. 698); la punctul 4 din fișele tehnice nu am scris identic descrierea condițiilor ci am menționat printr-o altă exprimare scrisă condițiile asigurate de ofertant, dar aceasta nu înseamnă că nu le-am respectat/asumat.

Pentru a întări cele menționate mai sus, la solicitarea Comisiei, atașăm prezentei fișele tehnice remediate și având în vedere că eroarea nu influențează oferta noastră tehnică, vă rugăm să considerați eroarea ca și viciu de formă și că această eroare se poate încadra conform prevederilor legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice, în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, în conformitate cu art.135 din HG 395/2016, și în același timp rugăm a se avea în vedere și faptul că, corectarea acestei erori, vicii de forma nu sunt „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatorului are caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul clarificărilor solicitate era de confirmare și asumare a unor condiții privind standardele relevante și de garanție/postgaranție în execuția lucrării, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea ca inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii contestatorului este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Or, în speța de față, deși viciul de formă a fost clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele

căroră să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel cum arată și contestatorul, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scorurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii. Prin decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, definitivă, Consiliul a reținut într-o speță în care a fost făcută aplicabilitatea principiului proporționalității, următoarele: „Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura

adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care solicitarea de lămuriri suplimentare dacă este cazul este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile și în final anularea procedurii de atribuire.

Situația este similară și în ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței ISO 9001 și ISO 14001 pentru SRL pe motiv că aceste certificate ar fi doar „*pentru activitățile de arhitectură*” și „*nu s-ar regăsi și activitățile de rezistență*”, această cerință neavând corespondent în documentația de atribuire, în sensul că nu s-a impus prezentarea unor certificate cu această mențiune, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, privind clarificarea unor vicii de formă, acesta, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului SRL privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Continuând analiza contestației formulate de SRL (dosar 4414) referitoare la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă în cadrul Asocierii SRL – SRL, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 9242/ 11.12.2024, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu ar fi îndeplinit cerința experienței similare, respectiv, din documentele prezentate în acest sens nu ar fi reieșit experiența în „lucrări de proiectarea și montajul pereților

cortină”, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, documentele/clarificările depuse, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit documentului intitulat „Fișa de date”, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Experiență similară lucrări

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit lucrări similare în ultimii 5 ani - lucrări de construire / reabilitare/ modernizare / extindere construcții civile minim din Categoria de importanță C, din care cel puțin un contract să fi avut în componență lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995.

Mențiuni:

1. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în AP publicat.

2. Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

(...)

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare simplificat) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere construcții civile minim din Categoria de importanță C, din care cel puțin un contract să fi avut în componență lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină .

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și

capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul reține că, în etapa de verificare a documentelor suport, asocierea contestatoare a transmis autorității contractante în susținerea cerinței „*cel puțin un contract să fi avut în componentă lucrări de proiectarea și montajul pereților cortină*” următoarele înscrisuri cu privire la experiența sa similară :

- în cadrul documentelor suport DUAЕ a fost depus Contractul de lucrări nr. 42973/31.05.2021 încheiat între societatea SRL și Municipiul ce a avut ca obiect „Construire Centru Multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate zona Șezătorii - Pădurii”. Obiectul acestui contract a fost realizat în baza proiectului tehnic de execuție nr. 06/2020 elaborat de SRL ce a avut ca subcontractant societatea SRL, proiect în cadrul căruia a fost prevăzută cu titlu general realizarea peretelui cortină, fără a cuprinde detalii de execuție, astfel cum rezultă din planșele fotografice anexate contractului și puse la dispoziția autorității contractante;
- în cadrul execuției contractului nr. 42973/31.05.2021, ... SRL a apelat pentru „proiectarea și realizarea peretelui cortină la serviciile Helioterm SRL, respectiv SRL, fiind transmis în acest sens și Contractul nr. 326-5-2023/17.05.2023 încheiat cu SRL având ca obiect „proiectarea tâmplăriei de aluminiu”. La obiectul contractului se pot identifica următoarele precizări:
*„Subcontractarea proiectantului de specialitate în scopul verificării respectării NP 102-04, Normativ pentru proiectarea și montajul pereților cortină în scopul satisfacerii cerințelor de calitate prevăzute de legea 10/1995;
Proiectantul de specialitate agreeat de către părți este SRL CUI 47682346, Timișoara, Intrarea Doinei, nr. 5.”*
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 55711/25.06.2024, semnat de Municipiul și SRL.

Or, având în vedere calitatea SRL în cadrul contractului nr. 42973/31.05.2021 de antreprenor general, Consiliul reține că cerința experienței similare pentru proiectarea și montajul pereților cortină este îndeplinită, neavând relevanță dacă acesta a avut subcontractori sau furnizori, fiind relevante în acest sens și dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP, care prevede că: „(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut

calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)".

Mai mult, nu este lipsit de importanță că, Municipiul - în calitate de beneficiar al lucrării de „Construire Centru Multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate zona Șezătorii - Pădurii” prin Recomandarea nr. 101807/05.12.2024 a confirmat faptul că societatea SRL a realizat lucrări de proiectare și montajul pereților cortină, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de legea nr. 10/1995, iar proiectul de execuție aferent pereților cortină a fost realizat de SRL.

Astfel, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 la care face referire și autoritatea contractantă, prevede în mod clar faptul că, în cazul antreprenorului general se ia în calcul întreaga valoare a contractului, indiferent dacă în cadrul contractului au fost sau nu subcontractanți, pentru simplul motiv că antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză, fiind lipsit de relevanță dacă în realizarea contractului au fost angrenați subcontractanți, (în speță SRL) sau dacă în noul contract de achiziție publică ce urmează a se atribui l-a declarat sau nu pe acesta din urmă ca subcontractant.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, conform căruia contestatorul nu a făcut dovada experienței similare, întrucât, din

documentele prezentate nu ar fi reieșit experiența acestuia în lucrări de proiectare și montajul pereților cortină, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe de calificare și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Fără a mai reitera, Consiliul apreciază pe deplin aplicabile considerațiile și raționamentul din dosarul nr. 4394/2024.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor 2 contestatori, cu respectarea documentației de atribuire, a considerentelor din prezenta și a legislației incidente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor 2 contestatori, cu respectarea documentației de atribuire, a considerentelor din prezenta și a legislației incidente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini