

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... 9

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu sediul în șos..... nr....., ..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul ing.... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Documentație de avizare a lucrărilor la drum acces... ”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de ...a... în..., cu sediul în bd..... nr..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei sale și a celei câștigătoare, precum și obligarea entității la reevaluarea lor.*

II. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., *cu sediul în..., nr....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ...a... în..., contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea entității contractante la reevaluarea ei.*

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

...
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul... reclamă decizia entității contractante ...a... în...de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, contrar aprecierii entității contractante, a

justificat corespunzător preț considerat neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, entitatea i-a punctat eronat oferta la factorul de evaluare „Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)”. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /... 73] Contestatie 1_seap.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația conexată.

IV. În punctul său de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., entitatea contractantă susține în combaterea contestației că respingerea ofertei este legală și temeinică, întrucât ofertanta nu și-a justificat concludent prețul neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate dovezi privind elementele de la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și că punctajele au fost acordate corect. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1... /... 75] PDV_contestatie_..._seap.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Consiliul a fost sesizat și de..., prin contestația care face obiectul dosarului nr..., care se plânge de respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, arătând că entitatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv în evaluare, oferta respectând cerințele documentației de atribuire. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /... 74] Contestatie 2_seap.pdf.p7s”, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

VI. În punctul său de vedere nr... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr..., entitatea susține că oferta... a fost corect declarată inacceptabilă, întrucât nu au fost îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, respectiv formularul DUAЕ nu a fost completat de fiecare asociat/subcontractant/terț susținător declarat, relația dintre ofertant și persoanele nominalizate nu a fost demonstrată, CV-urile nu erau actualizate și nu rezulta angajarea acestora. Solicitarea de clarificări ar fi condus la o modificare și completare nepermisă a ofertei, cu încălcarea principiului tratamentului egal. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1... /... 76] PDV_contestatie_..._seap.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor aflate pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131

alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., entitatea contractantă ...a... în... (denumită în continuare ...) a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de elaborare documentație de avizare a lucrărilor la drumul..., servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care... și..., ale căror oferte au fost respinse de entitatea achizitoare, prin raportul procedurii nr.... Împotriva respingerii ofertelor lor, ambele societăți au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr.... (dosarul nr....) și nr.... (dosarul nr....), asupra cărora a fost pronunțată decizia nr.... /34... /..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația... nr..., în contradictoriu cu ...a... în..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta.... Obligă entitatea contractantă la reevaluarea **acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport** al procedurii de atribuire, cu respectarea **celor consemnate** mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, contestația... nr.... (dosarul nr....), în contradictoriu cu ...a... în....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de entitate contractantă în cauzele soluționate prin respectiva decizie. Compania achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-...

/10 P, EU: C:...: 216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se

referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 14 septembrie..., Comisia/ AssiDomăn... și alții, C-... /97 P, EU: C:...: 407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-... /03 P și C-471/03 P, EU: C:...: 356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere

împotriva deciziei Consiliului. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr... / 34... /..., situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 aprilie..., Italia/Comisia, C-372/97, EU: C:...: 234,

punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute..... și ..., cărora - fiind părți și în litigiul anterior - le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1), actele vătămătoare atacate fiind diferite față de cele din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei precedente a Consiliului la.... Nici la celelalte instanțe nu a fost identificată o asemenea plângere.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie desemnată, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei..., sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. După reevaluare, entitatea organizatoare a comunicat... și... respingerea ofertelor lor, prin adresele nr..... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, cele două societăți au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate. Cauțiunea aferentă contestației formulate de... (dosarul nr...), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la..., iar pentru contestația formulată de... (dosarul nr...), cauțiunea, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamante, forul administrativ de jurisdicție subliniază disprețul față de lege și reaua-credință de care a dat dovadă ..., prin reprezentanții desemnați în prezentul litigiu, atitudine de natură să conducă la tergiversarea lui.

Art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 îi impunea entității contractante să comunice Consiliului, din oficiu, în termen de cinci zile de la data la care a primit contestațiile, „o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada

înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare". Conform alin. (4): „Pentru soluționarea contestațiilor ulterioare privind aceeași procedură de atribuire, dosarul achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii ce trebuie transmis de autoritatea contractantă cuprinde doar acele documente întocmite sau primite de aceasta în cadrul procedurii de atribuire care nu au fost deja transmise Consiliului cu prilejul soluționării contestației/contestațiilor anterioare.”

Cu adresa nr....., semnată de numiții... - șef Serviciu contracte și... - responsabil achiziție, ... a transmis Consiliului, pe suport electronic (memory stick USB), fișierele intitulate „Dosar... 9_ dosar1.pdf” și „Dosar 4418_dosar2.pdf”.

Fișierul „Dosar... 9_dosar1.pdf” nu poate fi accesat, generând mesaj de eroare.

Fișierul „Dosar 4418_dosar2.pdf” poate fi accesat, însă el nu conține niciun document al procedurii de atribuire întocmit sau primit de entitatea contractantă ulterior deciziei, după cum reiese și din opisul regăsit la pag. 5/328 (redat în extras sub formă de captură de ecran):

OPIS

Dosar achizitie: "Documentație de avizare a lucrărilor la drum access CHE Ruieni"

CN1080518/23.04.2025

nr. crt.	denumire document	de la pg-la pg
1.	Opis dosar	324
2.	Puncte de vedere catre CNSC	323-307
3.	Contestatii primite de la Nordic Vision SRL si Viarum Vita SRL	306-289
4.	Adrese prelungire oferte si GPL	288-286
5.	Decizie CNSC	285-273

Din motive necunoscute, ..., prin reprezentanții desemnați, nu au transmis Consiliului actele de reevaluare ulterioare deciziei, pe baza cărora să poată fi soluționate pe fond contestațiile aflate în prezent pe rol, încălcând astfel dispozițiile exprese precitate ale art. 18 din Legea nr. 101/2016. Totodată, ei nu au verificat în prealabil transmiterii către Consiliu integritatea fișierului „Dosar... 9_dosar1. pdf”, pentru a se asigura că poate fi accesat.

Față de cele constatate, Consiliul a pus în vedere entității contractante, prin adresa nr...., să îi transmită dosarul integral al achiziției sectoriale și orice documente edificatoare, atenționând că fișierul „Dosar... 9_dosar1. pdf” nu a putut fi accesat.

Cu adresa nr....., semnată de numiții... - șef Serviciu contracte și... - responsabil achiziție, ... a transmis Consiliului, pe suport electronic (memory stick USB), fișierul intitulat „Dosar nou... 9_....pdf”. În pofida

solicitării exprese a Consiliului, nici de această dată, entitatea nu a transmis dosarul integral al achiziției sectoriale, din fișierul „Dosar nou... 9_....pdf” lipsind documentele aferente etapei de reevaluare a ofertelor, în urma deciziei nr..., documente esențiale în cauză, vitale pentru soluționarea pe fond a contestațiilor... și....

La pag. 10/333 (redat în extras sub formă de captură de ecran) din fișierul „Dosar nou... 9_....pdf” se regăsește același opis:

OPIS

Dosar achizitie: "Documentație de avizare a lucrărilor la drum access CHE Ruieni"

CN1080518/23.04.2025

nr. crt.	denumire document	de la pg-la pg
1.	Opis dosar	324
2.	Puncte de vedere catre CNSC	323-307
3.	Contestatii primite de la Nordic Vision SRL si Viarum Vita SRL	306-289
4.	Adrese prelungire oferte si GPL	288-286
5.	Decizie CNSC	285-273

Așadar, cu toate că îi revenea obligația legală de a comunica din oficiu documentele aferente etapei de reevaluare a ofertelor și cu toate că, prin adresa nr..., Consiliul a solicitat să îi fie transmis dosarul integral al achiziției sectoriale, responsabilii ... nu au dat curs nici obligației legale și nici obligației trasate de Consiliu.

În acest context, Consiliul stabilește că entitatea contractantă a refuzat, cu rea-credință, să îi pună la dispoziție documentele aferente etapei de reevaluare a ofertelor, refuz care va fi tratat prin prisma art. 295 C. proc. civ. și care îi afectează analizarea pe fond a criticilor pe care le-au formulat cele două contestatoare.

Nu se cunoaște, pentru etapa de reevaluare, ce solicitări de clarificare a transmis ofertanților comisia evaluatorie, nu se cunoaște ce răspunsuri a primit comisia de la ofertanți, nu se cunoaște ce procese-verbale a întocmit comisia, nu se cunoaște care au fost ofertele supuse reevaluării, nu se cunoaște dacă documentele sunt însușite de toți membrii comisiei sau dacă au existat opinii divergente, nu se cunoaște ce argumente a reținut comisia în reevaluarea ofertelor, toate acestea reprezentând elemente în absența cărora jurisdicția pe fond a contestațiilor este obstrucționată.

Spre pildă, fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ... trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei..., cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu în precedentă decizie, citite împreună cu art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea

ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

În reevaluare, nu se cunoaște dacă ... a procedat și la reevaluarea ofertei... și de ce i-a comunicat din nou respingerea ofertei sale, din moment ce Consiliul nu a dispus reevaluarea acesteia... pierzându-și calitatea de operator economic implicat în licitație. Prin decizia nr.... / 34... /..., contestația... nr.... (dosarul nr....) a fost respinsă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul *legal, respingere definitivată* prin neatacare, situație în care oferta... nu putea intra în etapa de reevaluare și nici face obiect al transmiterii unei noi comunicări.

Citind dispozitivul și considerentele deciziei, este limpede că forul administrativ-jurisdicțional nu a anulat primele acte de evaluare emise de ... în privința... și nici nu a impus ... să clarifice și/ori să reevalueze oferta..., ci să continue procedura de atribuire în cauză, într-un anumit termen, prin reevaluarea doar a ofertei..., nominalizată expres.

În litigiul anterior, nu s-a discutat situația ofertei..., implicit a validității respingerii sau a admiterii și punctării ei, situație supusă principiului asumării răspunderii de către entitatea care a certificat-o prin procesele-verbale de evaluare și prin raportul procedurii de atribuire nr..., acte rămase definitive și care au intrat în circuitul civil. Măsura reevaluării situației ofertei în discuție după primirea deciziei nr..., dublată de comunicarea rezultatului nr..., vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii, caracterul definitiv al primei evaluări și tocmai cele statuate de Consiliu, în sensul că reevaluare este limitată strict la oferta..., nu a altora. Recapitulând, se cuvine a fi reiterat că decizia amintită nu a antamat rezultatul licitației în privința ofertei..., stabilit de organizatoare prin raportul nr.... Organul de jurisdicție nu a dispus nicio măsură de remediere a acestui raport în privința acestei oferte și nici o nouă comunicare a respingerii ei, cum rezultă din dispozitivul reprodus. Comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării oferte, respinsă definitiv prin primul raport.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr.... din 1 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr..., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate

extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Aplicând raționamentul evocat al... de Casație și Justiție, în etapa de remedii dispuse prin decizia Consiliului nr.... /34... /..., este limpede că nu se putea extinde unilateral de către ... procesul de reevaluare asupra respinsei oferte a..., în privința căreia raportul de evaluare nr.... a rămas definitiv. Așadar, este contrară și principiului securității juridice infirmarea raportului față de oferta contestatoarei, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Reevaluarea asumată unilateral de către comisia de evaluare nu beneficiază de niciun suport legal, ci dimpotrivă, contravine flagrant deciziei precedente a Consiliului în privința ofertei.... Implicit, nici comunicarea rezultatului nr.... nu are niciun suport legal.

Trăgând linie, în lumina celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal ... a emis noi acte față de oferta..., respinsă definitiv prin primul raport al procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, constatând netransmiterea de către entitatea contractantă a documentelor întocmite și primite de aceasta în etapa de reevaluare, care probează opțiunea entității de a încălca dispozițiile legale, în condițiile în care principala atribuție a S.A.ar fi trebuit să o reprezinte tocmai aplicarea cu strictețe a legilor și a instrucțiunilor Consiliului, acesta va proceda la soluționarea contestațiilor în absența documentelor deținute de entitate, care refuză să i le prezinte, în pofida rolului activ și a diligențelor efectuate. Consiliul va face și aplicarea art. 295 C. proc. civ....., nu se conformează ordinului dat de instanță de a înfățișa un înscris, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul acelui înscris de partea care a cerut înfățișarea.

... nu poate reproșa organului administrativ-jurisdicțional că a soluționat contestațiile fără a dispune de documentele relevante ale dosarului achiziției sectoriale (cele privind etapa de reevaluare), întrucât chiar ... este aceea care a refuzat să prezinte Consiliului respectivele documente, încercând astfel să submineze soluționarea cauzelor - *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În raportul procedurii nr...., anexat contestației... (care, în forma anexată, nu este semnat și nici măcar nu are paginile numerotate, pentru facilitarea parcurgerii lui și pentru verificarea integrității lui) nu se face vorbire niciunde despre existența deciziei Consiliului nr.... și nici că ar fi avut loc o reevaluare a vreunei oferte în baza acestei decizii. Din parcurgerea raportului, nu se poate cunoaște dacă a existat o reevaluare a ofertelor, a căror oferte și în ce a constatat ea. După cum s-a explicat

mai sus, entitatea nu s-a preocupat să transmită Consiliului vreun proces-verbal de reevaluare a vreunei oferte. De asemenea, nu se face vorbire despre nicio solicitare de clarificări către..., în condițiile în care o astfel de solicitare i-a fost dispusă entității contractante prin decizia Consiliului:

Totodată, trebuie reținut că statele membre ale... sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a *fi ascultat în orice procedură, își găsește* aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o *decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:....: 13)*. În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva... /24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul *respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește* aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o *decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie..., Prequ' Italia, C-... 6/16, EU: C:....:..., punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....:..., punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.*

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-... /21, EU: C:....: 708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie....., C-189/18, EU: C:....: 1, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....: 435, punctul 31).

În speță, în lumina celor trasate de instanța supranațională cu valoare de principiu, câtă vreme din documentele suport DUAE ale... nu pot fi desprinse toate informațiile veridice necesare comisiei de evaluare, aceasta nu doar că poate, ci este obligată **să pună în discuția ofertantului să îi furnizeze informațiile/documentele punctuale de clarificare necesare.**

În lumina celor expuse și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile... nr.... și... nr...., în contradictoriu cu ...a... în..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, dependente de raport, și va obliga entitatea contractantă la finalizarea achiziției strict în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului nr.... /34... /..., inclusiv în ceea ce privește obligatia de motivare concretă a actelor entității, dezvoltată în respectiva decizie:

Simpla indicare a faptului că „nu s-au indeplinit condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acesteia, și anume, completarea formularului DUAE de către fiecare subcontractant sau tert sustinator declarat în derularea viitorului contract și prezentarea relației dintre aceștia și ofertant”, fără a se detalia punctual acele condiții de formă, individualizate la nivel de documentație de atribuire (cerința x de la pagina y), fără a se indica nominal fiecare subcontractant al... avut în vedere de comisia de evaluare, fără a se indica nominal fiecare tert sustinator al... avut în vedere de comisia de evaluare, fără a se preciza unde anume se regăsește în documentația de atribuire cerința „prezentării relației dintre aceștia și ofertant” (conjunția disjunctivă „sau” indică indecizia entității, căreia nu îi este limpede dacă problema ține de subcontractanți sau de terți subcontractanți), nu este suficientă pentru a determina inacceptabilitatea ofertei. În atare condiții, constatând că prin comunicarea în discuție entitatea nu a furnizat toate elementele concrete de excludere din competiție a ofertei, Consiliul observă

că entitatea nu a respectat dispozițiile antemenționate și pe cele ale art. 62 alin. (1) din lege [„Entitățile contractante au *obligția să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*”].

Insuficiența și nelegalitatea actualei justificări a respingerii ofertei este vădită în contextul în care entitatea nu indică nicio cerință precisă din documentația de atribuire care s-ar presupune că a fost încălcată de ofertant și, deopotrivă de grav, nu nominalizează niciun subcontractant și niciun terț susținător declarat de... și ce anume dovezi ale relației cu ofertantul ar lipsi. Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației nu sunt indicate aceste informații, apărările aduse fiind formulate la modul general:

În cazul de fata, ofertantul... a depus acte ale unor terte persoane are dețin aceste atestate, declarații de disponibilitate si CV-uri neactualizate, fara a face dovada ca aceste persoane au vreo legătură cu societatea VIARUM fie pentru ca sunt angajate ale companiei, fie pentru car ar fi subcontractanti.

Aceste dovezi nu au fost aduse de VIATUM nici la momentul la care entitatea contractanta a solicitat documentele suport pentru cele declarate in DUAE.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a declarat, in mod legal, oferta Contestatorului inacceptabila [...]

Nu se cunoaște cine sunt aceste terte persoane, nu se cunoaște ce acte, când și cum au fost depuse de..., nu se cunoaște care dintre actele depuse ar fi neactualizate, nu se cunoaște dacă documentația a prevăzut obligația dovedirii legăturii persoanelor cu societatea. Așadar, nu se cunosc informații fundamentale pe baza cărora Consiliul să își poată forma convingerea că respingerea ofertei este factual întemeiată.

Organului jurisdicțional, în litigiul de față, nu îi incumbă obligația de a identifica toate aceste informații fundamentale din ofertă, respectiv din documentația de atribuire, pe care cei cinci membri ai comisiei de evaluare nu s-au preocupat să le identifice și consemneze în actele pe care le-au redactat. De bună seamă, nici conducătorul entității contractante care a aprobat raportul procedurii și a semnat punctul de vedere asupra contestației (prin împuternicit) nu are obligația de a evalua în concret ofertele, ci comisia responsabilă din cadrul entității, în baza art. 133 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016. Art. 137 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare le revine obligația de a identifica și consemna elementele *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale documentației de licitare.... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr... din 1 octombrie..., paragraful 79, publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., a atenționat că nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul *conformității* sau *acceptabilității* lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

După cum organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta este acceptabilă (admisibilă) sau inacceptabilă (inadmisibilă), nu cade în sarcina aceluiași organ să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie, ci cade în sarcina exclusivă a entității contractante, sarcină care se observă că a fost neglijată la licitația aflată în discuție. Nu se poate substitui entității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ce revin acesteia.

Relevante în cauză sunt și următoarele considerente din Hotărârea din 21 decembrie...,

Infrastructuras de Portugal și Futrifer Indústrias Ferroviárias, C-66/22, EU: C:...., legate de

obligția de motivare ce revine autorităților/entităților contractante, inclusiv ...:

87. [...] *trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze **principiului general al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare**, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, **obligția de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită**, întrucât permite destinatarilor acestor*

decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, **autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare.** [...]

Această obligație de motivare este necesară și pentru a permite instanțelor [Consiliului, în speța de față] să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie, așadar, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie....., C-46/16, EU: C:....: 839, punctul 40, Hotărârea din 15 iulie..., Comisia/... -Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU: C:....: 601, punctul 103, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în discuție, iar analiza oricărui răspuns de clarificare/ justificare să nu fie una formală, doar de consemnare a primirii răspunsului. Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a documentelor suport prezumtiv avute în vedere de comisia evaluatorie, cu explicații concrete și plauzibile, cele raționate de entitate asupra ofertei... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua documentele ofertei sau cele suport DUAE în locul entității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a entității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concrete și plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie... a Curții de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor asupra motivelor de excludere a ofertei. Potrivit art.... alin. (3) din norme, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, entitatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Nu în ultimul rând, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă (implicit, entitatea contractantă) definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie..... /Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere

(Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-... /02 P-C-208/02 P și C-... /02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Acest raționament, transpus la datele concrete ale speței, înseamnă că ... este ținută de propriile clauze din caietul de sarcini, inclusiv de aceea care permite angajarea de colaboratori, pentru care este suficientă prezentarea de documente de disponibilitate:

- Elaboratorul va face dovada că are personal specializat și autorizat pentru domeniul de interes al lucrării, iar în cazul angajării de colaboratori va prezenta capabilitatea și disponibilitatea acestora și a personalului implicat în realizarea documentației, precum și motivarea efectuării colaborării. În acest sens se va prezenta în oferta elaboratorului lista cu persoanele fizice/juridice care va fi implicat în elaborarea documentației, activitățile pe care urmează să le desfășoare, valoarea totală a cheltuielilor aferente acestor activități.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, entitatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile... nr.... și... nr...., în contradictoriu cu ...a... în..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, dependente de raport. Obligă entitatea contractantă la finalizarea procedurii de atribuire cu respectarea strictă a celor dispuse de Consiliu prin decizia nr.... /... /..., în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii doar operatorilor economici rămași implicați în procedură, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține paisprezece pagini.