CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3765/19.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 48122/20.11.2018, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţii: Modernizare drum judeţean DJ 546, Dăneasa (Intersecţie DN6) – Slatina (Interecţie DN 65) – Verguleasa (Intersecţie DN 67B), organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea actului administrativ nr. 12256/09.11.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- verificarea elementelor raportului procedurii de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă în raport de prevederile legale care impun acesteia formularea de clarificări asupra modului de formare a preţului şi a obligativităţii respingerii ofertelor financiare cu un preţ neobişnuit de scăzut,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin prisma respectării de către ofertanţii participanţi la procedură, a obligaţiilor legale descrise la art. 51 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 şi stabilirea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 3765/19.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 48122/20.11.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică faptul că în urma evaluării, oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul final, contractul fiind atribuit operatorului economic SC ..., cu o ofertă financiară în cuantum de 469.000 lei fără TVA şi un punctaj total de 100 puncte.

În fapt, contestatoarea menţionează că decizia autorităţii contractante privind atribuirea contractului a fost formulată cu încălcarea prevederilor legale privind obligativitatea respingerii ofertelor financiare cu un preţ neobişnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a contractului şi de valorile celorlalte oferte prezentate în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Contestatoarea învederează faptul că valoarea estimativă a contractului de achiziţie publică, aşa cum a fost aceasta calculată şi comunicată potenţialilor ofertanţi, prin intermediul sistemului electronic al achiziţiilor publice din Romania, de către entitatea contractantă, este aceea de 1.995.464 lei fără TVA. Valoarea ofertei financiare elaborate de ofertantul clasat pe locul I în cadrul procedurii de evaluare şi selecţie este de 469.000 lei fără TVA, suma care reprezintă 23,50% din bugetul alocat contractului de achiziţie publică.

În conformitate cu cerinţele Beneficiarului, durata contractului va fi de maxim 50 de luni, din care:

I. Serviciile de proiectare se vor derula pe o perioadă de maxim 2 luni;

II. Serviciile de asistenţă tehnică se vor derula pe o perioadă de 48 luni.

Fazele de proiectare pentru care urmează a se încheia contractul de servicii sunt următoarele:

a. Elaborare Documentaţie Tehnică pentru obţinerea Autorizaţiei de Construire (DTAC);

b. Obţinere avize şi acorduri în conformitate cu Certificatul de Urbanism în vederea obţinerii Autorizaţiei de Construire;

c. întocmirea Proiectului Tehnic;

d. Elaborarea Detaliilor de Execuţie;

Capacităţile fizice conform cerinţelor Beneficiarului, a Expertizelor Tehnice şi a Documentaţiei pentru Avizarea Lucrărilor de Interventie (DALI) sunt reprezentate de următoarele:

- Lungime totală traseu - 58,367 Km
- Şanţuri pereate - 93,762 Km
- Rigole carosabile - 698 m
- Podeţe noi D=1000 - 66 buc.
- Podeţe noi tablă ondulată - 7 buc.
- Podeţe noi dalate D3 - 2 buc.
- Podeţe noi dalate D4 - 2 buc.
- Podeţe noi dalate D5 -1 buc.
- Poduri - 9 buc. - reabilitare suprastructură, aripi beton, pereu, plăci de racordare.

- Intersecţii cu drumuri laterale - 270 buc. - 54 asfaltate, 17 beton, 108 pietruite, 91 pământ.
- Accese la proprietăţi - 2223 buc.
- Parcări - 8 buc.
- Staţii de autobuz - 26 buc.
- Lucrări de siguranţă a circulaţiei (parapete; semnalizări; marcaje) - 58,367 Km.

Studiile necesar a fi întreprinse în cadrul contractului sunt următoarele:

- Investigarea preliminară a amplasamentului, culegerea de informaţii;
- Studii topografice detaliate;
- Studii geotehnice detaliate în conformitate cu cerinţele Beneficiarului din caietul de sarcini şi a Normativului NP 074/2014;
- Studii hidrologice şi hidraulice;

Legislaţia tehnică aplicabilă este HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii.

Contestatoarea menţionează că în conformitate cu bunele practici de proiectare şi în scopul elaborării unui proiect de execuţie aplicabil în teren, este imperios necesară efectuarea unei inspecţii a amplasamentului, compararea cu documentaţia pusă la dispoziţie de Beneficiar, efectuarea de fotografii a diverselor puncte de interes şi relevee, în special la structuri şi podeţe. Pentru o lungime de peste 58 kilometri, necesar a fi parcursă integral (recomandabil) sau măcar parţial pe jos, această fază este una care implică timp orar de lucru.

În vederea proiectării lucrărilor, este necesar a se efectua ridicări topografice de detaliu, materializate prin profile transversale din minim 25 în 25 metri, materializând pe fiecare profil cel puţin 17 puncte (limita proprietăţi stg-dr, şanţuri stg-dr (8 puncte - şanţ sus-şanţ jos- şanţ jos-şanţ sus), margine taluz jos stg-dr, margine acostament stg-dr, margine carosabil stg-dr, ax drum existent). În plus, pentru crearea unui model al terenului adecvat, având toate informaţiile, mai trebuiesc ridicate:

- toate utilităţile vizibile chiar dacă acestea se află între profilele de ridicare (rasuflatori sau ţevi de gaze, stâlpi electrici, cămine existente, capace de cămine în carosabil);
- toate accesele la proprietăţi;
- toate intersecţiile existente în detaliu;
- toate semnele de circulaţie existente;
- podeţele existente cu toate detaliile la coronament, radier, aripi şi stânga-dreapta, senalele de debusare;
- podurile existente cu toate detaliile vizibile.

Începutul etapei de proiectare depinde de rezultatele inspecţiei amplasamentului şi de finalizarea ridicărilor topografice de detaliu.

În cadrul simulării de costuri, au fost luate în calcul perioade foarte "strânse", în ipoteza ca productivitatea celor care efectuează aceste operaţii se află la un randament de 100% (sau chiar peste). Chiar şi aşa, duratele celor două operaţiuni, socotind că se desfăşoară concomitant (tot în idea de a scurta perioada de execuţie), durează minim 8 zile. Socotind

perioada medie lucrătoare pe lună 21 zile, şi timpul alocat proiectării (2 luni), rezultă că din totalul de 42 zile mai rămân pentru partea de proiectare (faza DTAC+avize/acorduri şi faza PT+DE), 34 zile pentru elaborarea proiectului.

Din acest considerent, având în vedere caracteristica şi multitudinea de puncte necesar a fi ridicate topografic, s-a estimat formarea a 3 echipe de câte 2 oameni care să efectueze studiile topografice. De remarcat că s-au luat în calcul resurse minime, în ideea că doi dintre topometri vor presta şi activitatea de conducător auto.

Randamentul luat în calcul este de 2,5 Km/zi pentru fiecare echipă. În cazul modernizărilor sau reabilitărilor de drumuri, având în vedere multitudinea de puncte necesare a fi ridicate, acest randament este unul ridicat.

Trebuie avut în vedere faptul că nu sunt incluse riscurile specifice perioadei ca, de exemplu, intemperii care pot face imposibilă efectuarea ridicării topografice, riscuri care pot conduce atât la extinderea perioadei de efectuare a ridicărilor topografice, ca şi creşterea costurilor.

Studiile geotehnice trebuiesc efectuate în conformitate cu Normativul NP 074/2014, conținutul cadru al HG nr. 907/2016 şi cu cerinţele Beneficiarului.

Partea efectivă de proiectare, care începe odată cu finalizarea studilor topografice se desfăşoară în cca. 34 zile lucrătoare şi cuprinde următoarele faze:

I. Întocmire DTAC

II. Obţinerea avizelor şi acordurilor în baza soluţiilor tehnice elaborate la DTAC

III. Elaborarea Proiectului Tehnic

IV. Elaborarea Detaliilor de Execuţie

De remarcat că perioada de desfăşurare a studiilor geotehnice de teren (fără implicaţiile eventualelor riscuri: timp nefavorabil, avariere furtune la utilaj şi a maşinilor de transport) este de minim 5 zile, în condiţiile unui randament de forare mediu de 13 ml/zi (un randament bun luând în considerare şi timpul de relocare a utilajului de forare de pe un amplasament pe altul) şi cu o mobilizare de cel puţin 4 utilaje pe amplasament. Testele de laborator, în condiţii ideale de desfăşurare, durează cel puţin o săptămână. Lucrările de structuri sau verificare a sistemului rutier proiectat depind de rezultatele testelor de laborator.

În anexa la prezenta contestaţie sunt prezentate succint:

a) Capacităţile fizice din cerinţele Beneficiarului;

b) Randamentul/productivitatea estimate optimist;

c) Numărul total zile-om;

d) Numărul necesar de oameni pentru fiecare operaţiune în parte, în vederea încadrării în cele 34 zile rămase pentru proiectare (s-a luat în considerare că majoritatea operaţiunilor se desfăşoară concomitent sau cu o oarecare suprapunere, deci resursele nu pot fi mutate de pe o operaţiune pe alta, atâta timp cât aceste operaţiuni se desfăşoară concomitent);

e) Numărul de zile efective necesare, ţinând cont de numărul de oameni, capacităţi fizice şi productivitate;

f) Costurile cu resursele om-lună (s-a avut în considerare o retribuţie foarte mică pentru munca intelectuală a unui inginer, şi anume de 1 779 lei net/ lună).

g) Costurile legale de firmă (CAM)

h) Costurile directe şi indirecte şi profitul estimat la o valoare modică de 20% (costuri cu neproductivi, întreţinere firmă, întreţinere maşini, costuri cu IT, costuri cu editări/multiplicări, profit, etc.)

i) Costurile cu deplasările (a se remarca distanţa de 505 kilometri de la Oradea până la lucrare)

j) Costurile cu diurnele,

k) Costurile cu cazarea,

l) Asistenţa tehnică în conformitate cu Legea nr. 10/1995 cu modificările si completările ulterioare şi cu cerinţele Beneficiarului pe o durată de 48 luni,

În concluzie, în condiţiile:

- Luării în considerare a unor retribuţii mult sub nivelul mediu de salarizare;
- Necuantificării riscurilor de întârzieri şi necesarul suplimentării resurselor în anumite situaţii;
- Estimării unei productivităţi optimiste implicând reducerea duratelor şi a resurselor alocate contractului,

Se constată că un cost de 469 000 lei fără TVA, în condiţiile realizării activităţilor de proiectare şi asistenţă tehnică pentru capacităţile fizice care au fost descrise mai sus, este total insuficient.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, preţul neobişnuit de scăzut ofertat de operatorul economic clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire a contractului nu poate fi susţinut fără încălcarea obligaţiilor prevăzute la art. 51, alin. (1) şi (2), cu precădere a obligaţiilor care cad în sarcina acestuia, conform următoarelor acte normative în vigoare la momentul întocmirii ofertei acestuia:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii şi HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii - în sensul în care acest preţ nu permite parcurgerea tuturor etapelor de proiectare stabilite prin legislaţia primară şi normativele conexe şi a obţinerii rezultatelor solicitate prin acestea în intervalul de timp asumat de toţi ofertanţii prin propunerea tehnică, acela de maxim 2 luni.
- HG nr. 1/06.01.2017 privind salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată - în sensul în care acest preţ nu permite remunerarea persoanelor desemnate pentru implementarea contractului la nivelul impus de prevederile legale sus menţionate.

CJUE a interpretat art. 55 din Directiva 2004/18/CE în Decizia cu nr. C-599/10 din 29.03.2012, subliniind că legiuitorul Uniunii a înţeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i obligaţia de a solicita candidaţilor să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste

oferte sunt serioase, aceasta din urmă constituind o cerinţă a Directivei în vederea evitării arbitrariului din partea autorităţii contractante şi a garantării unei concurenţe sănătoase (paragrafele 28, 29 şi 31).

Din jurisprudenţa JOUE, caracterul anormal de scăzut al ofertei trebuie apreciat în raport de compoziţia ofertei şi în raport de prestaţia în cauză cu luarea în considerare nu doar a împrejurărilor enunţate de norma naţională, ci şi toate elementele relevante cu prestaţia în cauză (prin analogie, Hot. din 18.12.2004 C 568/13, paragraful 50).

În cazul în care, raportat la specificul procedurii şi caracteristicile pieţei, autoritatea contractantă nu consideră necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a preţului prezentat de un anume ofertant, pentru a analiza dacă este, în primul rând, aparent neobişnuit de scăzut, şi, în al doilea rând, posibil, prin prisma prevederilor legale în vigoare, conform art. 51, alin (1), ea nu este obligată să procedeze la o asemenea analiză.

Însă, acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă de obligaţia de a argumenta motivele care i-au format convingerea că nu sunt circumstanţe care să îi creeze o îndoială sau un dubiu că preţul ar fi putut fi considerat neobişnuit de scăzut, la momentul evaluării iar aceste motive trebuie să se reflecte în raportul de atribuire a contractului, document care nu a fost adus la cunoştinţa contestatoarei până la momentul întocmirii prezentei contestaţii.

În speţa de faţă, considerând disparitatea evidentă între valoarea estimată a contractului şi valoarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul I, autoritatea contractantă era obligată să solicite acestuia, în baza art. 136, alin.(2) din HG nr. 395/2016, prezentarea justificării preţului prin formularea unor fundamentări economice a modului de formare a acestuia, inclusiv prezentarea unor documente privind "modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru." În cazul prezentării de către operatorul economic clasat pe locul I a unor dovezi neconcludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 136, alin. (3) din din HG nr. 395/2016.

Obligaţia autorităţii contractante de a solicita clarificări scrise asupra modalităţii de formare a unui preţ deosebit de scăzut, clarificări reprezentate obligatoriu, atât de explicaţii de ordin general, cât şi de documente justificative care să susţină explicaţiile, este consacrată si de Decizia Curţii de Apel Bucureşti cu nr. 897 din 27.02.2017. Decizia menţionează explicit obligaţia ofertanţilor de a răspunde cu documente care să probeze aspectele prezentate în explicaţiile de ordin general acordate autorităţii contractante, pe baza cărora aceasta să procedeze, la evaluarea sau, dupa caz, la reevaluarea ofertei de preţ.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 13084/03.12.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 50219/04.12.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulate de către SC .... SRL ca fiind nefondată şi continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susţine că documentaţia de atribuire în intregul său, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au făcut obiectul niciunei contestaţii, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se subînţelege că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile acesteia. Aşa cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP şi cunoscute de toţi operatorii economici deopotrivă, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă precizează că în fişa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este precizat:

"Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Anexat Formularului de oferta se va prezenta tarifarea aferentă prestării serviciilor de proiectare. Valoarea ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului propunerea financiară va conţine obligatoriu:

- Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile, (diagrama Gantt), care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor, durata acestora (zile şi ore), nominalizarea experţilor pe fiecare activitate cu ore/zi/expert/activitate), cu preţul unitar / ora pentru fiecare resursă, care multiplicate cu orele / zilele alocate să justifice preţul total ofertat...".

În ceea ce priveşte critica contestatoarei privind încălcarea prevederilor legale privind obligativitatea respingerii ofertelor financiare cu un preţ neobişnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă apreciază că contestatoarea se află într-o gravă eroare, având în vedere faptul că şi oferta sa se află în aceeaşi situaţie.

În data de 09.10.2018, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanţi:

Valoarea estimată a contractului este 1.995.464,00 lei fără TVA defalcată după cum urmează:

Cap. 3.3.8. - Proiect tehnic şi detalii de execuţie - 1.411.534 lei

Cap. 3.6.1. - Asistenţa tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie a lucrărilor - 583.930 lei

Comisia de evaluare a verificat propunerile financiare admisibile şi conforme:

Nr. crt.	Ofertant	Preţ oferta Lei (fără TVA)	Ve= 1.995.464,00 lei (fara TVA) 100%
1.	SC ... SRL	979.352,47 Proiect Tehnic 758.748.59 Asistenţă tehnică din partea proiectantului 220.603.88 lei	49,07 %
2.	SC ... SRL	469.000,00 Proiect Tehnic 429.838.63 Asistenţă tehnică din partea proiectantului 39.161,37 lei	23,50 %
3.	Asocierea SC ... SRL	997.000,00 Proiect Tehnic 948.000 lei Asistenţă tehnică din partea proiectantului 49.000 lei	49,96 %

Analizand propunerile financiare, comisia de evaluare a constatat că acestea au preţul neobişnuit de scăzut şi drept urmare a solicitat justificarea modului de formare a acestuia astfel:

- Cu adresa nr. 5493/11.05.2018 a solicitat justificarea preţului SC ... SRL. Ofertantul a răspuns cu adresa nr.1275/15.05.2018, justificând fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum şi originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.
- Cu adresa nr. 8669/10.08.2018 a solicitat justificarea preţului SC ... SRL. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 863/20.08.2018, justificând fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de construcţie utilizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum şi originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.
- Cu adresa nr. 5492/11.05.2018 a solicitat justificarea preţului Asocierii SC ... SRL. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 101/15.05.2018, justificând fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile prestate sau metodele de constructie utilizate, soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor, precum şi originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susţine că a respectat prevederile legislaţiei în vigoare respectiv prevederile art. 210 alin.(1) din Legea 98/2016.

Prin urmare comisia de evaluare a analizat justificările prezentate astfel:

Cerinţa exprimată cu privire la propunerea financiară a ofertanţilor	SC ... SRL	SC ... SRL	Observaţii
1.Formularul de ofertă	Ofertantul prezintă în cadrul propunerii financiare, între pag. 1 formularul de ofertă întocmit în conformitate cu modelul prezentat în documentaţia de atribuire din care reies următoarele: -Valoarea ofertei - 979.352,47 lei fără TVA defalcată după cum urmează: -Proiect Tehnic 758.748,59 lei -Asistenţă tehnică din partea proiectantului - 220.603,88 lei	Ofertantul prezintă în cadrul propunerii financiare, între pag. 1 formularul de ofertă întocmit în conformitate cu modelul prezentat în documentaţia de atribuire din care reies următoarele: -Valoarea ofertei - 469.000,00 lei fără TVA defalcată după cum urmează: - Proiect Tehnic 429.838,63 lei - Asistenţă tehnică din partea proiectantului 39.161,37 lei	Cerinţa îndeplinită
Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile, (diagrama Gantt), care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor, durata acestora (zile şi ore), nominalizarea experţilor pe fiecare activitate cu ore/zi/expert/activitate cu preţul unitar / ora pentru fiecare resursă, care multiplicate cu orele / zilele alocate să justifice preţul total ofertat.	Ofertantul prezintă în cadrul propunerii financiare la pag. 4-8 Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile, (diagrama Gantt), care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor, durata acestora (zile şi ore), nominalizarea experţilor pe fiecare activitate cu ore/zi/expert/activitate), cu preţul unitar / ora pentru fiecare resursă. Din Programul de prestare a serviciilor rezultă: -Proiectul tehnic se realizează în 43 zile -Asistenţa tehnică din partea proiectantului	Ofertantul prezintă în cadrul propunerii financiare la pag. 3 Programul de prestare a serviciilor detaliat pe zile, (diagrama Gantt), care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor, durata acestora (zile şi ore), nominalizarea experţilor pe fiecare activitate cu ore/zi/expert/activitate), cu preţul unitar / ora pentru fiecare resursă. Din Programul de prestare a serviciilor rezultă: -Proiectul tehnic se realizează în 60 zile -Asistenţa tehnică din partea proiectantului	Cerinţa îndeplinită

	se realizează pe toată perioada de execuţie a lucrărilor Tarifele experţilor sunt: ... - şef echipă proiectare Tarif orar 79,80 lei/ora Număr ore lucrate 344 Total remuneraţie 27.451,20 lei ... - Inginerul proiectant de drumuri Tarif orar 43,38 lei/ora Număr ore lucrate 344 Total remuneraţie 14.922,72 lei ... Inginerul proiectant de poduri Tarif orar 45 lei/ora Număr ore lucrate 344 Total remuneraţie 15.480 lei ...- Inginer geotehnică şi fundaţii Tarif orar 43,38 lei/ora Număr ore lucrate 344 Total remuneraţie 14.922,72 lei	se realizează pe toată perioada de execuţie a lucrărilor Tarifele experţilor sunt: ... - şef echipă proiectare Tarif orar 50 lei/ora Număr ore lucrate - 336 Total remuneraţie 16.800 lei Alte cheltuieli - 33.600 lei Cheltuieli indirecte 8400 lei Profit-36.279,60 lei Total - 95.079,60 lei include şi totalul cheltuielilor aferente poziţiei de inginer proiectant de poduri ... - inginerul proiectant de drumuri Tarif orar 45 lei/ora Număr ore lucrate - 336 Total remuneraţie - 15.120 lei Alte cheltuieli - 30.240 lei Chletuieli indirecte 7920 lei Profit-32.651,65 lei Total-85.931,65 lei ...- inginerul proiectant de poduri Tarif orar 50 lei/ora ... – inginer geotehnică şi fundaţii Tarif orar 45 lei/ora Număr ore lucrate - 120 Total remuneraţie 6.000 lei Alte cheltuieli - 12.090,20 lei Cheltuieli indirecte 3000 lei Profit - 13.031 lei	

		Total-34.051,10 lei	
conformă/neconformă	admisibilă	admisibilă	

Membrii comisiei de evaluare au trecut la analiza propunerilor financiare privind o eventuală existenţă a unor posibile vicii de formă, respectiv alte erori sau omisiuni din cadrul documentelor care însoţesc propunerea financiară şi a unor erori aritmetice.

Nu s-au constatat asemenea erori sau vicii, comisia de evaluare hotărând faptul că nu sunt necesare solicitări de clarificări în acest sens şi s-a trecut la verificarea în amănunt a propunerilor financiare.

În cadrul analizei propunerilor financiare s-au verificat tarifele orare ale experţilor propuşi de ofertanti, numărul de ore lucrate conform activităţilor ce vor fi realizate în cadrul contractului, nivelul cheltuielilor indirecte, nivelul profitului şi al celorlalte costuri, membrii comisiei constatând realitatea şi corespondenţa costurilor prezentate în raport cu activităţile realizate de fiecare expert.

Comisia de evaluare a analizat justificările prezentate de ofertanţi în cadrul ofertelor financiare şi a evaluat temeinic aceste justificări sub toate aspectele care converg către îndeplinirea contractului de achiziţie publică, astfel încât să nu existe riscuri financiare care ar putea afecta realizarea indicatorilor contractului de servicii.

Urmare a celor menţionate anterior, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de contestatoare ca fiind nefondate şi orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a analizat şi a evaluat obiectiv toate aspectele justificărilor prezentate în propunerile financiare, în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare şi cu activităţile ce trebuie realizate conform managementului contractului, astfel încât autoritatea contractantă să deţină certitudinea îndeplinirii obligaţiilor contractuale de către ofertantul declarat câştigător şi să elimine riscurile financiare ce pot afecta realizarea contractului de servicii.

În urma verificării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare prezentate corespund cerinţelor din fişa de date şi nu au fost regăsite omisiuni sau neconcordanţe ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, nu sunt necesare solicitări de clarificări, ofertele fiind declarate admisibile.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în

domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatoarei este neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Modernizare drum județean DJ 546, Daneasa (intersecție DN6) – Slatina (intersecție DN65) - Verguleasa (intersecție DN67B)”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 178168/22.08.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de ... lei, criteriul de atribuire stabilit fiind ,,cel mai bun raport calitate-preț''.

Potrivit Raportului procedurii nr. 12225/09.11.2018, în cadrul procedurii s-au depus 7 oferte, iar în urma evaluării acestora, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta contestatoarei SC .... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 58,31 puncte.

Ca urmare a acestui rezultat, contestatoarea a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare, motivându-și contestația pe argumente vizând nerespectarea de către comisia de evaluare a obligațiilor referitoare la solicitarea de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care oferta câștigătoare are un preț de 469.000 lei, respectiv 23,50% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 9380 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205051248/1/16.11.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă procedurii în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că societatea contestatoare a formulat contestația în termeni generali, fără a arăta, concret, care sunt elementele de preț neobișnuit de scăzute, bazându-se pe supoziții, respectiv pe faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări referitoare la modul de formare a prețului.

În replică, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile, inclusiv contestatoarei, toate ofertele depuse fiind încadrabile în categoria celor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute. În urma răspunsurilor, toți ofertanții și-au justificat prețurile.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a detaliat în punctul său de vedere modul în care ofertanta câștigătoare a răspuns solicitărilor de clarificări, prezentând întocmai structura prețului acestei oferte. Cu toate că a avut acces la informațiile respective, punctul de vedere fiindu-i transmis, aceasta nu a revenit cu critici concrete, respectiv nu a arătat

care, anume, din elementele de preț sunt subevaluate. De altfel, în conținutul contestației contestatoarea arată că serviciile de proiectare se vor derula pe o perioadă de maxim 2 luni, iar serviciile de asistenţă tehnică se vor derula pe o perioadă de 48 luni, lăsând să se înțeleagă că durata lungă a contractului face imposibilă derularea sa cu fondurile declarate.

Consiliul nu a identificat, însă, în argumentele contestatoarei niciunul de natură a invalida evaluarea realizată de autoritate, asistența pe timpul lucrărilor nepresupunând prezența proiectantului permanent pe șantier sau desfășurarea unor activități zilnice, ci presupune verificarea dispozițiilor de șantier, schimbări de soluții tehnice, corectarea unor omisiuni sau erori de proiectare și alte asemenea. Fiind vorba de un drum județean, chiar și în situația în care există poduri și podețe, proiectul nu este unul de o complexitate covârșitoare, astfel încât să presupună *ab initio* multiple modificări și schimbări de soluții, mai cu seamă că lucrările se vor desfășura pe amplasamentul drumului deja existent.

Din explicațiile transmise de ofertant, Consiliul reține că numărul de ore de proiectare din ofertele celor doi ofertanți (ofertanta câștigătoare și ofertanta contestatoare) este unul comparabil, diferența fiind dată de tariful ofertat. Astfel, de pildă, în condițiile în care ofertanta contestatoare a declarat pentru şeful echipei proiectare un tarif de 79,80 lei/oră, ofertanta câștigătoare a declarat un tarif de 50 lei/oră, tarif îndestulător prin raportare la salariul minim pe economie.

Este cert că un specialist nu poate fi plătit cu salariul minim pe economie, dar ofertantul câștigător a avut în vedere acest aspect, tariful solicitat fiind unul acoperitor pentru acordarea unui salariu decent. În același timp, Consiliul reține că în detaliile menționate de autoritate în punctul de vedere, sunt prezentate elemente referitoare la modul de constituire al prețului, dar contestatoarea nu a prezentat niciun argument care să invalideze modul de lucru al comisiei de evaluare.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că toate ofertele admisibile au avut prețuri mult mai mici decât valoarea estimată, inclusiv cea a contestatoarei, aspect care conduce la concluzia că autoritatea contractantă a supraevaluat valoarea estimată, ea neavând cunoștință de prețurile pieței. De altfel, Consiliul reține că valoarea estimată este una importantă, iar practica achizițiilor este constantă în sensul că în materia serviciilor de proiectare, acestea se adjudecă întotdeauna la valori mult mai mici față de valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei''.

Contrar opiniei contestatoarei, existența unui preț scăzut nu atrage, *ope legis*, respingerea ofertantului, ci necesită constatarea existenței preţului neobişnuit de scăzut, deci imposibilitatea prestării serviciului cu sumele respective trebuie dovedită, aspect care nu poate fi prezumat.

Dimpotrivă, explicațiile furnizate de ofertanta câștigătoare dovedesc în amănunt chiar și cheltuielile administrative, inclusiv carburanți, piese de schimb, impozite, amortizări, telefoane, cazare, consumabile, forță de muncă suplimentară, pentru diminuarea riscului de întârziere etc, fiind credibile.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.