



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de Asocierea - SC ... SRL, prin liderul de asociere, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI și adresa de corespondență în, jud., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11324/03.10....., emisă de către cu sediul în ..., loc., jud în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depuse și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales - prețul cel mai scăzut - ofertelor declarate admise.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în Municipiul, ..., jud., înregistrată la ORC sub nr., având CUI RO, și sediul procedural ales în Municipiul, ... jud., reprezentată de avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11328/03.10....., emisă de către cu sediul în ..., loc., jud în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și

Beregsau Mic, comuna, jud.", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 11328/03.10....., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă; de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 11825/13.10..... privind răspunsul la notificarea prealabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, și a motivării deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11335/03.10....., emisă de către cu sediul în ..., loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea răspunsului nr. 11826/13.10..... la notificarea prealabilă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului, ca conformă, reevaluarea ofertei în mod corect și stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele admisibile, pe baza criteriului stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de Asocierea SC SRL - SC ... SRL, prin lider de asociere SC SRL, cu sediul social în Municipiul, Calea ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin domnul ... George, în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11326/03.10....., emisă de către cu sediul în ..., loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 11326/03.10....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat în urma căruia oferta a fost respinsă; reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de Asocierea - SC ... SRL, prin liderul de asociere, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11324/03.10....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depuse și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales - prețul cel mai scăzut - ofertelor declarate admise.

În fapt, contestatorul arată că a procedat la formularea unei notificări prealabile potrivit prevederilor art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea 101/..... și a transmis documentul în data de 07.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11563/07.10.....

Raportat la data depunerii notificării, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns potrivit prevederilor art. 6 alin. 4 din Legea 101/....., termenul de răspuns de 3 zile, conform art. 6 alin. 4, a expirat în data de 10.10....., ziua de 11.10....., fiind prima zi în care s-ar fi putut formula contestație, potrivit prevederilor art. 8 - teza a II a - alin. 1, lit. b) din același act normativ.

În fapt, contestatorul consideră că, a depus oferta cu respectarea integrală a cerințelor formulate prin Documentația de atribuire.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 27.05....., ora 09:00, iar ședința de deschidere a avut loc în data de 27.05....., ora 11:00, la sediul autorității contractante, consemnându-se următoarele oferte:

- SC ...

- Asocierea SC SRL și SC ... SRL Potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestatorul arată că s-a aflat, potrivit procesului verbal de deschidere, pe locul al II-lea din cele 13 oferte depuse. Contestatorul precizează că, pe parcursul analizei și evaluării ofertei, a dat curs tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă încercând să dovedească admisibilitatea ofertei față de toate cerințele formulate în Documentația de atribuire:

- solicitarea 6932/16.06....., cu răspunsul înregistrat cu nr. 7174/22.06.....;

- solicitarea 8186/14.07....., cu răspunsul înregistrat cu nr. 8345/18.07.....;

- solicitarea 9131/03.08....., cu răspunsul înregistrat cu nr. 9245/05.08.....;

- solicitarea 9131/03.08....., reformulată prin adresa 9578/17.08....., cu răspunsul înregistrat cu nr. 9245/05.08.....

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod nejustificat și nelegal - ca fiind neconformă conform prevederilor art. 79

alin. 1 din HG nr. 925/2006, și conform prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a), și consideră că se impune reevaluarea ofertei, deoarece s-a bazat, pe trei considerente:

1. Lipsa rutelor de transport a materialelor
2. Lipsa unei metodologii de abordare în caz de avarii la rețele existente
3. Lipsa indicării unor resurse financiare pentru eventuale intervenții în perioada de garanție.

Contestatorul susține că, în cazul prezentei proceduri, Caietul de sarcini îl reprezintă Proiectul tehnic, cu toate componentele sale, parte a documentației de atribuire în care sunt descrise lucrările (cu toate specificațiile tehnice) astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante. „Cerințele” pe care pretinde autoritatea contractantă că nu le-a respectat sunt parte a Fișei de date a achiziției - în care sunt menționate - strict la nivel formal - anumite variante în care vor fi prezentate părți ale propunerii tehnice.

Prin urmare, pretinsa nerespectare a unor prevederi din Fișa de date nu poate fi sancționată - legal - ca reprezentând o încălcare a prevederilor Caietului de sarcini. În ceea ce privește lipsa de „concludență” a unor răspunsuri - invocată de către autoritatea contractantă - contestatorul subliniază că, caracterul lapidar al modul în care au fost formulate întrebările; ca răspuns la întrebarea „unde se regăsesc” a indicat „paginile la care se regăsesc informațiile” solicitate; în cazul în care, după vizualizarea informațiilor (care - conform modului în care a fost formulată întrebarea) comisia ar fi considerat ca fiind necesare alte clarificări și/sau completări formale (ale informațiilor deja prezentate) avea obligația de a formula o solicitare în acest sens, conform art. 78 alin. (1) al HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat că aceste aspecte au făcut obiectul clarificării nr. 9131/03.08..... (9578/17.08.....), contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări indicată, autoritatea contractantă a întrebat limitativ „...unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc....”, la care, în mod firesc, a răspuns prin indicarea „locului” în care se regăsește informația căutată.

După răspuns, arată contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat direct prin adresa de transmitere a rezultatului faptul că la locul indicat parte din elementele menționate nu au fost identificate sau s-au regăsit răspunsuri care, în aceeași accepțiune - prin invocarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - nu ar fi concludente.

Contestatorul precizează că informațiile solicitate există la paginile indicate, după cum urmează: 1. Cu privire la rutele de transport:

Cerința - completă - prevăzută în Fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (și nu în Caietul de sarcini!) a fost următoarea: „1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, în aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele

organizaționale ...e și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de ...lasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

Rutele de transport au o strictă legătură cu aprovizionarea materialelor de la furnizori; furnizorii pot avea locații diferite - care se pot schimba pe parcursul executării prezentului contract - sau, rutele de transport pot suferi modificări din cauza impunerii unor restricții (de exemplu), sau a schimbării operatorului de transport etc. Aceste aspecte de ordin organizatoric au fost descrise - detaliat - în cadrul propunerii tehnice, în care au fost menționate în mod clar singurele trasee neschimbate - cele ale străzilor din localitățile pe teritoriul cărora se vor executa lucrările.

Informațiile cu privire la rute se regăsesc la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări și sunt susținute pe de o parte la nivel descriptiv și pe de altă parte la nivel grafic, prin prezentarea unor hărți.

Contestatorul consideră că specificațiile din descrierea acordată la paginile indicate în răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la rutele de transport și implicit organizarea lucrărilor sunt într-o strânsă interdependență cu Planurile cu rutele de transport și sunt conforme cu cerințele ...e din Caietele de sarcini și Fișa de date, evidențiate în planșele depuse, retransmise atașat prezentei, în format color, cu marcaje corespunzătoare.

Furnizorii materialelor - de la care se va efectua transportul - pe rutele aferente - sunt precizați în cadrul ofertei financiare - respectiv în Extrasul de materiale (aspect clarificat prin răspunsul la clarificări), „Informațiile se regăsesc în cadrul ofertei la pag. 80-85 (Organizarea lucrărilor...), pag. 86-87 (Resursele alocate...), pag. 12-17 (Memoriul tehnic...) și pag. 18 (Materiale și utilaje) din cadrul propunerii tehnice”.

Contestatorul consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă dorea clarificarea, respectiv detalierea rutelor propuse la momentul ofertării pentru aprovizionarea materialelor, trebuia să formuleze o solicitare clară în acest sens.

Contestatorul menționează că, detalierea rutelor pe care se va realiza transportul materialelor nu influențează în nici un mod nici propunerea tehnică și nici pe cea financiară, și nici obligațiile asumate prin prezentarea ofertei, acestea fiind aspecte de ordin strict organizatoric al căror risc este suportat exclusiv de către executant.

Cu privire la cerințele privind protecția mediului, respectiv Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor și Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului

datorate execuției lucrărilor, Cerința - completă - prevăzută în Fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (și nu în Caietul de sarcini) a fost următoarea:

„5) Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;

-Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

- Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu Formular D1”.

Toate aspectele menționate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a precizat în răspunsul la clarificări.

Contestatorul susține că, prin planurile de măsuri de protecție a mediului și a cerințelor de calitate depuse au fost abordate toate tipurile de avarii ce ar putea surveni în perioada de execuție, raportat la sursele ce ar putea fi afectate, informații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 6-10 (Memoriul tehnic...), pag. 233-249 (Măsuri pentru protecția mediului...). Contestatorul detaliază ce se găsește la paginile 6-7 în oferta tehnică, la pagina 237 în oferta tehnică precum și la pag 22, 25, 27 din oferta tehnică, și susține că, potrivit celor menționate în aceste pagini și în caietele de sarcini ale proiectului rezultă că lucrările nu interferează în timpul execuției cu rețele existente în mod normal, prin urmare nu o să fie necesare lucrări de refacere la rețelele existente. Măsurile de intervenție care se vor lua vor fi în special măsuri de evitare a deteriorării acestora și în cazuri speciale se vor remedia prin echipele de intervenție specificate în Planul Calității Cap. 4.7.4. RESURSE: - necesare pentru execuția lucrării.

Cu privire la indicarea resurselor financiare, contestatorul arată că cerința completă prevăzută în Fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (și nu în Caietul de sarcini!) a fost următoarea: „7) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mică de 5 ani. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.

Toate aspectele menționate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, arată contestatorul, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări, la pag. 255-262 (Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție...).

Contestatorul solicită să se constate că, în cuprinsul ofertei lui, există declarații potrivit cărora, în perioada de garanție, Asocierea își asumă faptul că va asigura resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare pentru remedierea tuturor defecțiunilor în perioada de garanție. Acest aspect, în opinia contestatorului, relevă faptul că în cuprinsul ofertei, inclusiv în cadrul propunerii financiare precum și prin asumarea depunerii unei garanții de bună execuție, și-a asumat ca, în perioada de garanție, să asigure toate resursele necesare întreținerii obiectivului la parametrii calitativi solicitați, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului.

Contestatorul susține că, la pagina 262 în oferta tehnică este specificat: „Toate lucrările care se vor executa pentru remedierea defectelor vor respecta metodologia și tehnicile de lucru descrise în capitolele care întregesc Oferta tehnică și Proiectul tehnic împreună cu Caietele de sarcini aferente. Toate lucrările care se vor efectua vor respecta Prescripțiile și Normativele în vigoare. Se vor folosi numai materiale care sunt omologate și dețin certificate de calitate în vigoare conforme cu normativele în vigoare. Cheltuielile cu refacerile pe perioada garanției vor fi suportate de către Antreprenorul lucrării”.

La pag. 259-260 este prevăzut în mod clar faptul că antreprenorul va interveni - în perioada de garanție - pentru remedierea defecțiunilor pe pr...ia cheltuială. Antreprenorul va asigura din resursele financiare pr...ii de care dispune remedierea unor ipotetice defecte, care nu pot fi cuantificate în mod real decât în momentul apariției lor.

Contestatorul susține că, cerința s-a referit la precizarea resurselor financiare folosite pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție; în cadrul ofertei a fost în mod clar menționat faptul că vor fi utilizate resurse financiare pr...ii ale executantului (antreprenorului), fără nici o pretenție adresată beneficiarului; cerința - sumară - nu prevede o detaliere a acestor resurse financiare și nici o altă condiție suplimentară. Cerința se referă strict la precizarea resurselor, iar documentele subscrisei răspuns în mod concludent acestei cerințe, astfel cum a fost ea formulată.

Cu toate acestea, dacă se dorea detalierea informației, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă trebuia să se exprime clar în acest sens și să emită o solicitare de clarificări, formulată în mod corespunzător.

Contestatorul consideră că oferta tehnică corespunde cerințelor autorității contractante și că readresarea unei solicitări de clarificări, în spiritul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, ar fi generat un răspuns care cel mult s-ar fi încadrat în prevederile art. 79 alin. (2), lit. a) coroborat cu prevederile art. 80 alin. (4) din același act normativ.

Astfel, printr-un răspuns la o resolicitare de clarificare, s-ar fi asistat la corectarea unor abateri tehnice minore care ar fi avut la baza erori materiale evidente, care ar fi putut fi completate/corectate într-un mod care nu ar fi dus la depunerea unei noi oferte și prin care,

suplimentar, nu s-ar fi produs o modificare valorică de nicio natură, implicit nu s-ar fi schimbat clasamentul ofertanților, nu s-ar fi diminuat calitativ oferta inițială, modificarea/completarea care s-ar fi realizat nu ar fi intrat în categoria celor pentru care ar fi fost exclusă, prin documentația de atribuire, posibilitatea de a fi modificate/completate. Afirmațiile sunt valabile cu atât mai mult cu cât, eventuala completare ar fi avut în vedere aspect strict formale.

Contestatorul arată că, prin finalul răspunsului a arătat autorității contractante că este dispus, să formuleze răspunsuri ...ive, de natura a determina admisibilitatea ofertei.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11328/03.10....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 11328/03.10....., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă; de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 11825/13.10..... privind răspunsul la notificarea prealabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, și a motivării deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

În fapt, contestatorul precizează că, a participat la procedura atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare străzi în satele Beregsău Mare și Beregsău Mic comuna, județul, depunând o ofertă cu un preț competitiv.

Prin adresa nr. 11328/03.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/....., deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare din Capacitatea economică și financiară prin care media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2013, 2014 și 2015 trebuie să fie în valoare de minim 20.000.000 lei, întrucât, prin angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului prezentat de terțul susținător SC SRL, acesta va pune la dispoziție doar suma de 556.000 lei.

Față de această situație, la data de 07.10..... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6-7 din Legea cu nr. 101/....., la care i s-a răspuns prin adresa nr. 11825/13.10....., autoritatea contractantă precizând că își menține opinia comunicată prin adresa cu nr. 11328/03.10.....

Contestatorul consideră respingerea ofertei ca nelegală, deoarece cerința prevăzută la punctul III.2.2) - Capacitatea economică și financiară - din fișa de date a achiziției prevede că „media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2013, 2014 și 2015 trebuie să fie în valoare de minim: 20.000.000 lei”.

Potrivit aceleiași fișe de date, ofertantul poate îndeplini această cerință și își poate demonstra situația economică și financiară și invocând susținerea acordată, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, de către o altă persoană (terț susținător). Or, arată contestatorul, terțul lui susținător, SC ... SRL, are o medie a cifrei de afaceri pe anii 2013, 2014 și 2015 aproape dublă față de valoarea minimă de 20.000.000 lei.

Nicăieri în fișa de date a achiziției nu se precizează drept condiție de participare și accesul efectiv la vreo sumă de bani, astfel că aprecierea comisiei de evaluare (în sensul că nu s-a îndeplinit cerința privind capacitatea economică și financiară deoarece terțul susținător SC ... SRL nu va pune la dispoziție decât suma de 556.000 lei) este lipsită de orice temei. Prin această abordare, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile nediscriminării și al tratamentului egal stipulate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, câtă vreme cerința din fișa de date este doar de a avea o cifră medie de afaceri pentru anii 2013, 2014 și 2015 de minim 20.000.000 lei, iar nu de a avea acces efectiv la vreo sumă de bani, este inadmisibil a se pretinde ca terțul susținător să pună la dispoziție vreo sumă de bani, în condițiile în care terțul susținător are o cifră de afaceri mai mult decât îndestulătoare, iar acesta s-a obligat în mod expres să pună la dispoziție toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare și la termen a obligațiilor contractuale precum și să răspundă în fața autorității contractante pentru neexecutarea oricărei obligații de către contestator, este evident că declararea ofertei drept inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Mai mult, arată contestatorul, chiar în formularul D5, pus la dispoziție de autoritatea contractantă și semnat de terțul susținător este prevăzut un spațiu în care trebuie completată o sumă ce reprezintă valoarea totală/parțială din propunerea financiară. Prin urmare, chiar dacă și această prevedere a Formularului D5 nu este conformă cu cerința din fișa de date, totuși trebuie remarcat că nici măcar acest format nu obligă terțul susținător la punerea la dispoziția ofertantului a întregii valori a propunerii financiare. Astfel, deși, potrivit fișei de date a achiziției, terțul susținător nu este obligat să pună la dispoziția ofertantului o anumită sumă de bani, prin completarea Formularului D5, SC ... SRL s-a obligat, totuși, la a pune la dispoziția contestatorului suma de 560.000 lei (suma calculată raportat la costurile previzionate până la prima aplicație de plată).

În acest sens, trebuie observat că a deține o anumită cifră de afaceri nu echivalează și cu a avea un anumit profit (pot exista societăți cu cifre foarte mari de afaceri, dar care nu dețin fonduri, sau poate chiar înregistrează pierderi...). Prin urmare, chiar dacă ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile au o anumită cifră de afaceri, aceasta nu înseamnă că dețin acces efectiv la vreo sumă de bani, așa încât a considera oferta inacceptabilă în raport cu respectivele oferte reprezintă o încălcare evidentă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, sub nicio formă nu se poate aprecia că terțul susținător ar fi trebuit să pună la dispoziție o sumă de minim 20.000.000 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului era de numai 11.123.416 lei.

Contestatorul consideră că, datorită faptului că, oferta câștigătoare este cu aproape 20% mai mare decât oferta lui, reprezintă o încălcare clară a principiului utilizării eficiente a fondurilor.

În ceea ce privește răspunsul tardiv pe care autoritatea contractantă l-a dat notificării prealabile, contestatorul arată că, în pofida susținerilor nereale ale autorității contractante, aceasta nu a transmis două solicitări de clarificare referitoare la formularul D5. Apoi, fără a preciza în mod clar cum apreciază că ar fi trebuit să fie completat formularul D5, autoritatea contractantă face o serie de afirmații contradictorii. Astfel, pe de-o parte susține că, interpretarea ofertantului conform căreia suma menționată în cadrul formularului tehnic trebuie să existe fizic este eronată, deoarece formularul face referire la demonstrarea cifrei de afaceri, iar, pe de altă parte, afirmă că, faptul că terțul pune la dispoziție doar suma de 556.000 lei este insuficientă și nu respectă cerința din fișa de date. Mai afirmă autoritatea contractantă că ofertantul care nu deține cifra minimă de afaceri de 20.000.000 lei poate beneficia de susținerea unui terț care pune la dispoziția ofertantului resursele financiare pentru atingerea cifrei de afaceri.

Contestatorul consideră că, nu se poate modifica cifra de afaceri pe anii 2013, 2014 și 2015 a unui ofertant (în sensul atingerii unui anumit nivel) prin completarea de către un terț a formularului D5, deoarece media cifrei de afaceri a ofertanților pe anii 2013, 2014 și 2015 este dată de valoarea tuturor facturilor emise ca și contravaloare a serviciilor / lucrărilor prestate și valoarea încasărilor în respectivii ani și este clar stabilită aceasta neputând fi modificată prin fapte ulterioare. Contestatorul solicită CNSC-ului ca, în cazul în care, în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea 101/.....

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/....., solicită accesul la documentele dosarului.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11335/03.10....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea răspunsului nr. 11826/13.10..... la notificarea prealabilă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului, ca conformă,

reevaluarea ofertei în mod corect și stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele admisibile, pe baza criteriului stabilit în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 11335/03.10....., prin care a respins oferta ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile nu sunt concludente, respectiv în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 947/10.10.16, la care autoritatea contractantă a precizat că nu va efectua remedieri.

În baza art. 197 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de selecție în cadrul procedurii mai sus amintite, prețul cel mai scăzut, prevăzut de art. 198 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se raportează la o cu totul altă legislație decât cea în vigoare, luând drept reper OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925 / 2006, cu toate că legislația în vigoare este complet modificată la data analizei.

Referitor la motivele declarării ofertei lui ca neconformă, contestatorul arată că, în baza art. 79 alin. (1) oferta este considerată neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, respectiv, ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, nu a respectat Cap. 11.3) „Durata contractului / acordului cadru / sau Termenul Pentru Finalizare” și anume 24 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor dar, niciunde în cadrul cererilor de clarificări ale autorității contractante, nu s-a făcut vreo referire directă la faptul că, contestatorul nu ar executa lucrarea în cele 24 de luni așa cum specifica fișa de date. Astfel motivul invocat și anume art. 79 alin. (1) este eronat, în opinia contestatorului, deoarece nu a fost întrebat nimic de faptul că nu ar executa lucrarea în 24 luni, rezultând că o concluzie logică că nu avea cum să răspundă la această întrebare, ceea ce înseamnă că răspunsul nu are cum să fie concludent, atâta timp cât acesta nu exista. Contestatorul consideră că, este de fapt o confuzie a Comisiei de evaluare care trage anumite concluzii din alte întrebări pe care le-a adresat, fără să aibă însă un suport temeinic în acest sens. De asemenea, consideră că, liniile care despart textul de mai sus adică „/”, înseamnă de fapt cuvântul „sau”, și, deci oricare dintre variante pot fi luate în calcul. Astfel autoritatea contractanta nu a stabilit cu exactitate ce anume solicită: dorește ca „durata contractului” să fie de 24 luni consecutive „de la data atribuirii contractului” sau „durata de execuție” să fie 24 luni „de la emiterea ordinului de începere”. În aceste condiții, contestatorul afirmă că, oferta a fost întocmită așa cum este solicitată de către autoritatea contractantă în Contractul de lucrări pe care îl prezintă ca și model și anume conform

art. 6.2 „24 luni” - termen efectiv de execuție de la data emiterii ordinului de începere, fapt respectat în.

Contestatorul precizează că, atâta timp cât cele 24 de luni se referă strict la execuție (conform art. 6.2 din contractul de lucrări prezentat ca și model) înseamnă că:

- termenul de execuție al lucrării începe cu data emiterii ordinului de începere

- termenul de execuție se poate ...i în momentul sistării lucrărilor din diverse motive: vreme nefavorabilă (ploi abundente, ploi de perioade lungi de timp, timp friguros, zăpada, alte calamități, etc.) o neplată la timp a facturilor de către Beneficiar sau nealocări bugetare pentru anul în curs la apariția de elemente neprevăzute în timpul execuției: descoperiri de situri arheologice, diferențe între situația proiectată și situația reală din teren, etc, până la rezolvarea problemelor apărute etc

- termenul de execuție se va reporni în momentul rezolvării problemelor de mai sus

- termenul de execuție se considera finalizat la transmiterea către Beneficiar a unei adrese din partea societății cum că, lucrările sunt finalizate și gata de recepționat (așa cum se specifica în contract la art.16.2 alin (1)), moment în care se aduna zilele efective de execuție care nu trebuie să depășească cele 24 de luni calendaristice. Dacă există depășiri ale acestuia, se vor aplica penalități, așa cum prevede art.12.1 din contractul de lucrări.

Având în vedere că, contractul nu este unul pe FIDIC, așa cum rezultă foarte clar din modelul de contract prezentat de către Autoritatea Contractantă, termenul contractului se referă strict la termenul de execuție, care după cum a explicat mai sus nu se referă la 24 luni consecutive, ci la termen efectiv de execuție.

Față de faptul că, în baza art. 36 alin. (2) oferta a fost considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, urmare a faptului că graficul prezentat de către antreprenor, respectiv 24 luni efective în care se lucrează la care se adaugă perioadele sezonului rece cel puțin 4 luni, 2 sezoane, nu respectă termenul de 24 de luni, termen maximal care cuprinde atât lunile efectiv în care se lucrează cât și lunile din sezonul rece, impus prin fișa de date și caietele de sarcini, contestatorul arată că, în cadrul caietelor de sarcini nu se face referire la faptul că, lucrarea trebuie să fie finalizată în 24 luni consecutive care să conțină inclusiv perioada rece de 4 luni. Contestatorul consideră că, acestea sunt simple speculații ale autorității contractante. Contestatorul precizează că, pe parcursul contractului își poate actualiza graficul de execuție, și enumeră anumite motive.

În răspunsul la notificarea prealabilă, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă face o confuzie între un termen de 24 luni calendaristice consecutive și 24 de luni termen de execuție.

Contestatorul arată de asemenea că, deși criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, și la procedură au participat 13 ofertanți, din care 11 au fost eliminați, autoritatea contractantă a atribuit contractul penultimului loc la procedură.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de Asociera SC SRL și SC ... SRL, prin lider de asocieră SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11326/03.10....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 11326/ 03.10....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat în urma căruia oferta a fost respinsă; reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, conform procesului verbal nr. 6106/27.05..... (Anexa 2), încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă 13 operatori economici, oferta lui având valoarea de 10.342.214,69 lei, iar oferta SC ... SRL, 10.575.923,77 lei.

Contestatorul precizează că, a depus la sediul autorității contractante, în termenul limită, ofertă pentru procedura de atribuire cu respectarea în totalitate a cerințelor fișei de date. Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, s-au solicitat clarificări prin intermediul adreselor nr. 6915/16.06....., nr. 8178/14.07....., nr. 9130/03.08..... și nr. 9580/17.08..... la care a răspuns în termen și concludent prin intermediul adreselor nr. 191/22.06....., nr. 230/18.07....., inclusiv cu adresa nr. 223/14.07....., prin care a cerut detalierea solicitării de clarificări nr. 8178/14.07....., (adresă la care nu a primit niciun răspuns), nr. 259/05.08..... și nr. 278/19.08.....

Prin adresa nr. 11326/03.10....., primită în 04.10....., contestatorului i-a fost comunicat că, oferta a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru 6 motive.

Prin adresa nr. 9130/03.08..... autoritatea contractantă a solicitat să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc îndeplinite anumite cerințe (fără a fi formulate clar și precis clarificările, rezumându-se la întrebări scurte, neclare și fără detalierea acestora), iar contestatorul susține că a răspuns punctual la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 259/05.08....., precizând clar paginile din propunerea tehnică la care se află îndeplinite respectivele cerințe ale propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că, propunerea tehnică prezentată a respectat întocmai toate cerințele fișei de date, cerințe prin care au fost precizate capitolele/secțiunile minime care trebuie incluse și conținutul

acestora. Prezentarea detaliată a aspectelor solicitate pentru fiecare capitol/secțiune trebuie privită în ansamblu, în sensul că fiecare aspect se regăsește în cadrul capitolului/secțiunii privit în integralitate chiar dacă nu a făcut obiectul unui subcapitol.

Prin adresa nr. 9580/17.08....., autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, identică cu solicitarea anterioară, adăugând la sfârșit „Dacă mai aveți completări suplimentare la răspunsurile trimise deja, vă rugăm să le transmiteți, dacă nu le vom lua în considerare pe cele primite deja”. Contestatorul subliniază că, a răspuns prin adresa nr. 278/19.08....., repetând răspunsul anterior, care de altfel a fost complet și concludent, rugând comisia de evaluare să precizeze clar, precis, într-un mod explicit și suficient de detaliat care sunt clarificările suplimentare pe care le consideră necesare.

Contestatorul consideră că, în cazul în care primul răspuns la clarificări ar fi necesitat clarificări suplimentare, având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita noi clarificări, clare și precise, anterior evaluării conformității propunerii tehnice.

Contestatorul consideră nelegală decizia de respingere a ofertei, deoarece, referitor la primul și al doilea motiv de respingere - Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la personalul disponibil, orele alocate și metodele de transport și depozitare prezintă explicații concludente, iar cerința minimă din fișa de date este îndeplinită.

În fișa de date, la capitolul IV, punctul 4.1) aferent modului de prezentare al propunerii tehnice, cerința 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, se precizează că: „ofertantul va trebui [...] să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților; metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport [...]”. Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: „Comisia de evaluare cere ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele: - personalul disponibil și orele de lucru alocate, - metodele de transport și de depozitare”.

Contestatorul precizează că, a răspuns astfel:

„Personalul disponibil și orele de lucru alocate se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la pag. 5 - Programul privind orele de lucru alocate și la pag. 20-25 - Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului implicat în realizarea contractului + Organigrama proiect - Metodele de transport și depozitare se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la pag. 3-4 - Depozite, la pag. 5 - Descrierea lucrărilor și la pag. 26-27 - Surse de aprovizionare cu materiale”.

Orele de lucru ale personalului muncitor rezultă foarte clar din formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în cadrul propunerii financiare, formular identic ca și număr ore cu cel prezentat

de către autoritatea contractantă, în documentația economică. Orele de lucru alocate nu pot fi modificate, deoarece modificarea numărului acestora ar implica automat o modificare în cadrul articolelor de deviz (omiterea unui articol, modificarea rețetei unui articol, etc.). Astfel, toți ofertanții vor avea același număr de ore de lucru pentru personal, impus prin documentația de atribuire.

Cerința fișei de date de a indica personalul disponibil (Organigrama proiect) și orele de lucru alocate (pagina 5 din Propunerea tehnică) a fost îndeplinită. Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul afirmă că, cerința fișei de date nu a fost „evidențierea clară și concisă a personalului alocat pentru execuția prezentului proiect, indicarea numărului de ore alocate fiecărei categorii de personal implicat în realizarea proiectului”, astfel că folosirea acesteia ca motiv de respingere nu poate fi primită.

Metodele de transport, despre care autoritatea contractantă afirmă că nu se regăsesc la paginile indicate (pag. 3-4, pag. 5, pag. 26-27), sunt indicate prin prezentarea traseului RUTIER sursă-șantier. Având în vedere natura lucrărilor și a materialelor ce urmează a fi puse în operă, acest gen de transport poate fi considerat standard.

Extrasul transport, formularul C9, formular obligatoriu pentru toți ofertanții, se referă numai la acest tip de transport. Contestatorul amintește că, informațiile din extrasele de resurse, formularele C6, C7, C8 și C9 nu se modifică prin ofertare pentru că acest lucru înseamnă nerespectarea documentației de atribuire și ar putea interveni doar în cazul modificării unei rețete sau a omiterii vreunui articol, ceea ce nu este cazul.

Contestatorul precizează că, face clar distincția între metodele de transport și rutele de transport. Metoda de transport impusă prin lista cuprinzând consumurile privind transporturile este cea rutieră așa cum este prezentată și în tabelele de la pag. 26-27 din propunerea tehnică, tabele care includ și metoda de transport și ruta de transport.

Afirmațiile autorității contractante „personalul disponibil și orele de lucru alocate, - metodele de transport, lipsesc în întregime din oferta tehnica depusă de către ofertant” sunt complet eronate, în opinia contestatorului și pot rezulta doar ca și consecință a faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a analiza și verifica complet și detaliat oferta prezentată.

Referitor la al treilea și al patrulea motiv de respingere - Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea măsurilor de reducere a prafului și de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului prezintă explicații concludente iar cerința minimă din fișa de date este îndeplinită, în opinia contestatorului.

Având în vedere că în fișa de date, la capitolul IV, punctul 4.1) aferent modului de prezentare al propunerii tehnice, cerința 5) Planul cu măsurile privind protecția mediului, se precizează că: „Documentul [...] trebuie să conțină cel puțin: -Măsurile adoptate pentru controlul

zgomotelor și vibrațiilor; - Măsurile pentru reducerea prafului; [...]”, iar solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: „Comisia de evaluare solicită Ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc: - măsurile pentru reducerea prafului”, contestatorul arată că, a răspuns astfel: „Planul cu măsurile privind protecția mediului - pag. 228-258. Măsurile pentru reducerea prafului se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la pag. 248 - Impactul asupra aerului, la pag. 251-252 - Măsurile pentru minimizarea impactului și la pag. 253-258 - Supraveghere, control, monitorizare. De asemenea, prin respectarea întregului plan pr...iu de management al mediului sunt adoptate măsuri pentru reducerea prafului”

Contestatorul indică un extras din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței. :

Contestatorul consideră că, Planul pr...iu de management al mediului conține toate măsurile de protecție a mediului, unul dintre factorii de mediu fiind aerul iar unul dintre posibilele riscuri fiind generarea prafului. La capitolul „B. Impactul asupra aerului” (pag. 248 propunerea tehnică) sunt prezentate posibilele riscuri de poluare a aerului, inclusiv generarea prafului. La capitolul „10. Măsurile pentru minimizarea impactului” (pag. 251 propunerea tehnică) sunt prezentate măsuri pentru minimizarea impactului asupra factorilor de mediu, care includ și măsurile pentru reducerea prafului. La capitolul „12. Supraveghere, control, monitorizare” (pag. 253 propunere tehnică) este prezentat planul de monitorizare a principalelor tipuri de lucrări care generează riscuri de poluare a mediului.

Afirmațiile autorității contractante „măsurile pentru reducerea prafului, lipsesc în întregime din oferta tehnică depusă de către ofertant” sunt complet eronate și pot rezulta doar ca și consecință a faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a analiza și verifica complet și detaliat oferta prezentată.

Contestatorul consideră că măsurile de reducere a prafului nu pot fi prezentate separat de celelalte măsuri pentru protecția mediului, așa cum sugerează Autoritatea Contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă. Protejarea mediului nu poate fi făcută analizând separat posibilele riscuri iar măsurile pentru minimizarea impactului sunt adoptate pentru a acoperi toate posibilele riscuri.

În cazul în care autoritatea contractantă nu a fost mulțumită de răspuns, prin cea de-a 2-a solicitare de clarificare cu același obiect, avea obligația să formuleze întrebările, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la al cincilea și șaselea motiv de respingere, contestatorul arată că, „Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea resurselor financiare alocate pentru intervenție și a resurselor materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a măsurilor de remediere” prezintă explicații concludente iar cerința minimă din fișa de date este îndeplinită.

Având în vedere că, în fișa de date, la capitolul IV, punctul 4.1) aferent modului de prezentare al propunerii tehnice, cerința 7) (..) perioada de garanție acordată lucrării. [...]. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, se precizează că: „Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”, iar solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare: „Comisia de evaluare solicită Ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele: - resursele financiare alocate pentru intervenție, - resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a măsurilor de remediere”, răspunsul contestatorului a fost „Resursele financiare alocate pentru intervenție se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la pag. 265-266 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a măsurilor de remediere se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la pag. 264-266 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

Contestatorul prezintă un extras din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, cerința fișei de date nu a fost „evidențierea clară și concisă a resurselor financiare alocate pentru intervenție, a resurselor materiale mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a măsurilor de remediere”. Având în vedere că este vorba de resurse alocate în perioada de garanție a lucrărilor, perioadă în care, la momentul actual, nu se cunosc exact lucrările de remediere care se vor executa (e posibil să nici nu fie nevoie de lucrări de remediere), este evident că este imposibil de evidențiat clar și concis resursele alocate.

Contract afirmațiilor autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatorul susține că, ce a prezentat în cadrul Memoriului privind justificarea duratei de garanție de bună execuție un sunt doar simple afirmații ci reprezintă o declarație prin care își asumă că va mobiliza, în termen de maxim 5 zile de la constatare, toate resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare și va efectua toate remedierile în cel mai scurt timp posibil, declarație care nu poate fi ignorată de către comisia de evaluare.

Afirmațiile autorității contractante „resursele financiare alocate pentru intervenție, resursele materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a măsurilor de remediere, lipsesc în întregime din oferta tehnică depusă de către ofertant” sunt complet eronate și pot rezulta doar ca și consecință a faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a analiza și verifica complet și detaliat oferta prezentată.

Contestatorul consideră că, s-a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice declarându-se câștigătoare o ofertă clasată pe locul 12 din 13 oferte depuse la data limită, stabilită prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 30985//13.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 12222/21.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32186/24.10....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie.

Prin adresa nr. 31661/...../19.10....., Consiliul solicită autorității contractante oferta tehnică depusă de SC SRL și SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 31536/...../....., Consiliul solicită autorității contractante documentele de calificare ale SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 12366/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32788/27.10....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie.

Având în vedere că, în adresa nr. 95/....., înregistrată la CNSC cu nr. 31587/....., SC SRL solicită studierea dosarului

achiziției, prin adresa nr. 32361/..... /25.10....., CNSC îl invită în vederea studierii.

Prin adresa nr. 114/28.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32973/28.10....., în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, SC SRL transmite concluzii scrise, în care solicită să se observe, pe de o parte viciile de procedură, iar pe de altă parte, încălcarea gravă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește: nediscriminarea; tratamentul egal; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor; asumarea răspunderii.

Contestatorul arată că, dosarul achiziției publice cuprinde următoarele înscrisuri:

- Raport expert extern nr. 1 / 13.06..... (în care sunt analizate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară - conform mențiunilor - și nu sunt propuse clarificări doar cu privire la documentele de calificare);

- Procesul-verbal de analiză nr. 2 / 16.06..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 1/13.06.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; tuturor ofertanților (13 ofertanți) le sunt solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare;

- Procesul-verbal de analiză nr. 2.1 / 16.06.....: prin care se stabilește prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări: data de 20.06..... este înlocuită de data de 22.06.....;

- Raport expert extern nr. 2 / 11.07..... (în care sunt analizate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară - conform mențiunilor - dar, în fapt, sunt verificate răspunsurile la solicitările de clarificări și sunt propuse noi clarificări, după caz, doar cu privire la documentele de calificare);

- Procesul-verbal de analiză nr. 3 / 13.07..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 2/11.07.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; le sunt solicitate noi clarificări doar cu privire la documentele de calificare următorilor ofertanți:

1. 201S SRL și SC SRL 13. Asocierea SC SRL și SC ... SRL

- în cuprinsul acestui Proces verbal de analiză nu este menționată respingerea nici unei oferte. Comisia se limitează doar la solicitarea de noi clarificări cu privire la partea de calificare; nu este menționată nici o

decizie cu privire la ofertele cărora nu le sunt solicitate noi clarificări, și procesul verbal nu are nici o anexă.

- Raport expert extern nr. 3 / 20.07..... (în care sunt menționate respingeri ale ofertelor - fără ca aceste respingeri să facă obiectul Procesului-verbal de analiză anterior, nr. 3/13.07.16. întocmit de către comisia de evaluare), și anexează tabelul.

- Procesul-verbal de analiză nr. 4 / 21.07..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 3/20.07.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; sunt menționate respingeri ale unor oferte, astfel cum sunt acestea stabilite -în mod nelegal - în cadrul raportului expertului extern nr. 3/20.07.....;

- Raport expert extern nr. 4 / 01.08..... (sunt analizate propunerile tehnice ale ofertanților care nu au fost "respinși" și sunt propuse clarificări; analiza este sumară: nu este menționat capitolul, și/sau pag. la care se regăsesc informațiile solicitate);

- Procesul-verbal de analiză nr. 4.0 / 02.08..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 4/01.08.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; sunt analizate propunerile tehnice ale ofertanților care nu au fost "respinși" și le sunt solicitate clarificări următorilor (ofertanților admiși până la această fază):

4. ...

13.Asocierea SC SRL și SC ... SRL

- Procesul-verbal de analiză nr. 4.1 / 16.08..... prin care se stabilește prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări: data de 05.08....., stabilită în PV 4.0/02.08, este înlocuită de data de 22.08....., cu următoarea motivare: „solicitarea de clarificări nr. ... transmisă în data de 02.08..... era semnată de conducătorul autorității contractante (primar ..) și nu de președintele comisiei de evaluare (...) - la data respectivă se afla în concediu de odihnă".

Contestatorul arată că, se poate observa în Dosarul achiziției faptul că PV de analiză nr. 4.0 din 02.08..... este semnat de către președintele comisiei, d-na ...; nu este menționată nici o înlocuire a membrului cu un membru supleant; procesul verbal constituie dovada scrisă a deciziei luate de către membrii comisiei de evaluare - care, în acest caz, a fost o solicitare de clarificări; lipsa de coerență a autorității contractante naște suspiciuni asupra modului în care au fost adoptate

deciziile, cu implicații directe asupra stabilirii rezultatului final al procedurii.

- Procesul-verbal de analiză nr. 4.2 / 23.08.....: prin care se stabilește prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

- Raport expert extern nr. 5 / 12.09.....: sunt analizate răspunsurile cu privire la propunerile tehnice și sunt respinse ofertele depuse de:

 - 4. SC ... SRL

 - 9. SC SRL

 - 11. Asocierea SC SRL și SC ... SRL

 - 12. SC ... SC ... SRL și SC ... SRL

- Procesul-verbal de analiză nr. 5 / 16.09..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 5/12.09.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; sunt menționate doar respingerile ofertelor, așa cum sunt acestea enumerate în cuprinsul raportului expertului extern nr. 5 / 12.09....., fără nici o detaliere;

Contestatorul afirmă că, a constatat următoarele: în cadrul Raportului expertului extern nr. 5 / 12.09..... sunt menționate - în motivarea respingerilor - decizii ale Comisie de evaluare - care, conform cronologiei datelor calendaristice și a întocmirii documentelor - sunt luate abia în data de 16.09....., în cadrul PV analiză 5. De exemplu, extras din Raport expert extern nr. 5 / 12.09.....: „Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către Porr ... SRL este neconformă...”, decizie luată de către comisie în data de 16.09.....

- Raport expert extern nr. 5 / 26.09..... (este analizată propunerea financiară a SC ... SRL; în fapt, cu excepția analizării formei depunerii documentelor, respectiv este menționată depunerea tuturor formularelor, nu este analizat/evaluat nici un aspect al propunerii financiare: preț total, procent din valoarea estimată, modul de calcul a procentului de „diverse și neprevăzute”, includerea cotelor contribuțiilor obligatorii, cotele profitului și cele ale cheltuielilor indirecte, tariful privind manopera, utilajele, transporturile etc.);

- Procesul-verbal de analiză nr. 6 / 29.09..... - în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 6/29.09.16 fără a fi însă menționată în cuprinsul său existența unui punct de vedere al unui expert extern și/sau însușirea acestuia de către comisie; din contră, se precizează faptul că documentele au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare individual, într-un anumit interval de timp; este preluată "analiza" propunerii financiare a SC ... SRL;

- Raportul procedurii de atribuire nr. 11215/30.09.....: este singurul document care are număr de înregistrare, aspect care, în opinia contestatorului naște suspiciuni cu privire la cronologia și modul în care

au fost evaluate ofertele și adoptate deciziile de către autoritatea contractantă.

- ca dovadă, la pag. 2 cuprinde neconcordanțe cu privire la datele desfășurării ședințelor de analiză: apar date diferite la cap. „Înscrisurile ședințelor” - data PV-urilor de analiză - și cap. „calendarul procedurii” - data ședinței de evaluare;

- nu sunt menționate documentele (nr / dată / emitent) și motivele pentru care au fost desemnați experți externi fără drept de vot în cadrul comisiei de evaluare;

- apar grave neconcordanțe între concluziile raportului și deciziile menționate în PV anterioare, astfel: în Raport sunt declarate "neconforme" toate ofertele respinse pe motive de calificare, iar în PV nr. 4 / 21.07..... (în care sunt preluate toate concluziile raportului expertului extern nr. 3/20.07.16), oferta depusă de SC SRL este declarată "inacceptabilă"; oferta depusă de Asocierea SCE - ... SRL și SC SRL este declarată în Raport "conformă", iar în PV nr. 4 / 21.07..... este declarată "inacceptabilă"; nu este menționată ora depunerii răspunsurilor la solicitările de clarificări, decât în unele cazuri; în cazul răspunsului depus de Asocierea SC SRL și SC SRL este menționată data de 23.06....., și depunerea "în termen", cu toate că termenul limită a fost 22.06....., ora 14:00 (decalat de la 20.06.....); nu se precizează nimic despre respingerea ofertelor în urma analizării propunerilor tehnice, din contră, toate ofertele admise până la respectiva fază - inclusiv a contestatorului- sunt declarate "conforme" - pag. 8 și 9 din Raport;

- prin urmare, arată contestatorul, cu privire la oferta lui - declarată în cadrul Raportului procedurii ca fiind admisă - din punctul de vedere al cerințelor de calificare și conformă - în urma analizării propunerii tehnice - a fost emisă - în mod incorect și nelegal - Comunicarea nr. 11324/03.10....., prin care s-a transmis un alt rezultat decât cel stabilit de către comisie în cadrul raportului aprobat; contestatorul sesizează și oferta câștigătoare s-a stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, ofertelor admise.

Modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, în comparație cu modul în care a fost analizată oferta lui s-a făcut cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal, în opinia contestatorului.

Comparând documentele și informațiile prezentate de SC ... SRL, în raport cu ceea ce comisia a considerat ca insuficient sau lipsă în oferta contestatorului, acesta sesizează că,

1. Cu privire la rutele de transport: „1) Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale ...e și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru,

echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de ...lasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.", SC ... SRL a prezentat la pag. 96 lista furnizorilor - așa cum a procedat și contestatorul - iar la pag. 97-103 sunt depuse extrase - printuri - ale traseelor oferite de google maps de la punctul de lucru al furnizorului la Comuna; informațiile oferite de către SC ... SRL nu oferă nici un avantaj tehnic ofertei sale: datele sunt publice, de interes ...; nu este indicat un traseu ales din cele 2 -3 variante propuse de site-ul în cauză; practic, informația este incompletă, nefiind indicată în mod clar „ruta de transport” folosită, ci doar traseele rutiere posibile; cel mai important aspect este faptul că nu se ține cont de restricțiile de circulație, cum este cazul traseelor prin mun. Arad, mun. și com. Dumbrăvița (restricție de tonaj la 7,5 to !); respectivele rute puteau fi consemnate de către comisia de evaluare în același mod pentru toate ofertele;

2. Cu privire la cerințele privind protecția mediului, respectiv

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor

- și Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor

- SC ... SRL a prezentat la pag. 226 un cap. denumit „Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor” doar preluări din cuprinsul caietului de sarcini și mențiunea că „se vor utiliza echipamente care produc un nivel scăzut de zgomot și vibrații” (mențiunea cu privire la montare utilajelor cu nivel scăzut de zgomot nefiind aplicabilă prezentelor lucrări);

- informațiile oferite de către SC ... SRL nu oferă nici un avantaj tehnic ofertei sale: datele se regăsesc în cuprinsul Caietului de sarcini - parte a contractului, considerat acceptat și însușit de către toți ofertanții - și nu oferă date concrete: măsuri concrete care să justifice un mod de abordare original, diferit, care poate face o diferență între oferte.

- La pag. 238 este prezentat cap. „Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente....” în care sunt precizate următoarele:

- „Executantul va demara intervenția în caz de avarie la rețelele tehnico-edilitare în baza Acordului de intervenție pe domeniul public sau privat al comunei în caz de avarie...”: declarația nu are nici o legătură cu cerința minimă și cu situația lucrărilor. Cerința se referă la afectarea accidentală - pe parcursul executării lucrărilor de drum , a rețelelor existente și la măsurile concrete ce se vor lua pe șantier, și nu la contracte încheiate special pentru astfel de intervenții; informațiile - chiar dacă sunt prezentate - sunt neconforme, aspect care trebuia sancționat de către comisie;

- „Antreprenorul este obligat să solicite asistența tehnică de la toți deținătorii rețelelor edilitare din zonă...” - informația nu oferă nici un

avantaj ofertei - solicitarea acestei asistențe este obligatorie pentru executant și derivă din cuprinsul acordurilor / avizelor obținute de către beneficiar în vederea emiterii autorizației de construcție; deci, acest aspect al ofertei este tot unul ..., care nu oferă nici un avantaj tehnic ofertei; oferta nu prezintă măsuri concrete, originale, care pot fi evaluate ca un avantaj;

3. Cu privire indicarea resurselor financiare: „ 7) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mică de 5 ani. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”, SC ... SRL a prezentat la pag. 252-253 un cap. denumit „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”; informațiile prezentate nu au legătură cu specificul prezentelor lucrări, fiind neconforme: este propusă o echipă formată din muncitori care nu au legătură cu specificul lucrărilor (instalator, electrician, dulgher/zidar); este prevăzut un termen destul de lung pentru remedieri: 7 zile (aspect dezavantajos pentru beneficiar); sunt menționate dotări tehnice fără nici o legătură cu lucrările de drum (generator electric, unelte și echipamente multifuncționale), iar ca materiale folosite: beton, nisip, mortar, materiale lemnoase. Nici unul din elementele menționate nu au legătură cu lucrările de drum (specialiști, utilaje, materiale); prin urmare, informațiile - chiar dacă există - sunt total neconforme, aspect care trebuia sancționat de către comisie; „bugetul” indicat - de 50.000 lei - nu poate fi luat în considerare ca un răspuns la cerința minimă: în primul rând este total insuficient în ceea ce privește remedierea unor lucrări de drumuri, iar pe de altă parte, nu răspunde cerinței care se referă la indicarea „resurselor financiare”, respectiv la modul în care vor fi disponibile aceste resurse pe tot parcursul perioadei de garanție de 5 ani.

- informațiile oferite de către SC ... SRL sunt neconforme.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în detaliu informațiile prezentate de către toți ofertanții, și nu să se limiteze la consemnarea prezentării de către aceștia a unor paragrafe din Fișa de date. În mod surprinzător, a fost declarată câștigătoare o ofertă care nu a fost evaluată corespunzător în ceea ce privește propunerea financiară.

Contestatorul consideră că, propunerea lui tehnică satisface cerințele autorității contractante, iar oferta declarată câștigătoare nu oferă nici un avantaj tehnic față de cea depusă de el.

Prin adresa nr. 12669/04.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 33685/04.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile depuse în care solicită respingerea acestora

ca neîntemeiate, fără plata cheltuielilor de judecată pentru soluționarea acestora.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește Personalul disponibil, orele alocate și metodele de transport și depozitare, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că personalul disponibil și orele de lucru alocate se regăsesc la paginile 5 și 20-25 iar metodele de transport și depozitare se regăsesc la paginile 3-4, pagina 5 și paginile 26-27. În cadrul notificării prealabile ofertantul mai menționează că orele de lucru ale personalului se regăsesc în cadrul propunerii financiare la formularul C7.

Autoritatea contractantă precizează că:

- Referința cu privire la existența numărului de ore ale personalului muncitor în cadrul formularului C7 din propunerea financiară este făcută abia în notificarea prealabilă, aceasta precizare nefiind făcută în cadrul răspunsului la clarificări transmis de către Ofertant.

- După cum a fost stipulat și în raportul procedurii și în cadrul comunicării rezultatului, la paginile 5 și 20-25, indicate de către ofertant se regăsesc următoarele informații: La pagina 5 este menționat doar programul de lucru "va fi de luni până vineri, de la ora 08:00 la 16:00"

- La paginile 20-25 sunt prezentate rolurile personalului chei șef de șantier, RTE, CQ și SSM și organigrama proiectului (sintagma muncitori calificați și necalificați).

- Referitor la metodele de transport și depozitare, comisia de evaluare a regăsit la paginile indicate doar metodele de depozitare dar fără a le găsi și pe cele de transport.

- Referitor la metodele de transport contestatorul menționează că acestea se pot asimila traseului rutier indicat la paginile 26-27. Autoritatea contractantă consideră că, ofertantul nu face distincție între metodele de transport și rutele de transport. Acestea sunt două cerințe distincte stipulate în cadrul fișei de date.

Referitor la Măsuri pentru reducerea prafului, autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că măsurile de reducere a prafului se regăsesc la pagina 248 251-252 și 253-258, iar în cadrul notificării prealabile ofertantul pune extrase din cadrul propunerii tehnice pentru a demonstra existența măsurilor de reducere a prafului.

Autoritatea contractantă menționează că, singura frază care are în conținutul său cuvântul praf este „în perioadele secetoase praful este generat de traficul vehiculelor de transport și al utilajelor de construcții”, măsurile prezentate făcând referire la măsuri de protecție a apei, aerului, solului, subsolului. Cele referitoare la măsuri de protecție a aerului sunt doar cele de poluare cu pulberi toxice, zgomot.

Din toate extrasele prezentate nu reies măsurile propuse de către contestator pentru reducerea prafului, cauzat de activitățile de șantier. Contestatorul nu face distincție între măsuri de reducere a prafului și

măsuri de protecție a aerului. Pentru fiecare component există cerința strictă în cadrul fișei de date.

Referitor la Resursele financiare, materiale, mecanice, și de personal pentru perioada de garanție, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că resursele financiare se regăsesc la paginile 265-266 iar resursele materiale, mecanice și de personal se regăsesc la paginile 264-266. În cadrul notificării prealabile ofertantul pune extrase din cadrul propunerii tehnice pentru a demonstra existența măsurilor de resurse menționate mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că:

- Comisia de evaluare a analizat întreaga propunere tehnică a ofertantului, precum și toate răspunsurile la clarificări.

- În cadrul fișei de date este solicitat clar și concis un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care trebuie să cuprindă modalitățile, termenele de intervenție, duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție precum și resursele financiare, materiale și mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

- simplele afirmații ale contestatorului că „costurile cu activitățile de urmărire curentă pe perioada de garanție vor fi suportate de către Antreprenor” sau „Antreprenorul va mobiliza în termen de 5 zile de la constatare toate resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare...” nu sunt suficiente. Această cerință a fost menționată în cadrul fișei de date deoarece experiența în derularea unor astfel de lucrări a confirmat că pe perioada de notificare a defectelor apar foarte multe degradări și vicii ascunse, iar antreprenorii le remediază foarte greu și târziu.

Prin urmare informațiile evazive și sumare indicate de către contestator în cadrul propunerii tehnice nu satisfac cerințele fișei de date, în opinia autorității contractante.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu a reușit să înțeleagă cum anume se completează angajamentul ferm anexat documentației de atribuire.

- Au fost solicitate două clarificări cu privire la completarea formularului nr. D5. angajament de susținere financiară.

- Cerința din fișa de date cu privire la media cifrei de afaceri era ca ofertanții să facă dovadă că au cifra de afaceri de minim 20.000.000 lei, iar dacă ofertantul nu reușea să dispună de această sumă să vină cu susținerea unui terț (formularul D5).

- Interpretarea contestatorului cu privire la faptul că solicitarea comisiei de evaluare este abuzivă, este total eronată deoarece acesta a prezentat un angajament ferm cu suma de doar 556.000 lei, fără a face dovadă cum este atinsă suma de 20.000.000 condiție impusă pentru cifra de afaceri.

- Interpretarea contestatorului conform căreia suma menționată în cadrul formularului trebuie să existe fizic este eronată, deoarece

formularul face referire la demonstrarea cifrei de afaceri, minime impuse pentru toți ofertanții, iar faptul că terțul pune la dispoziție doar suma de 556.000 lei este insuficientă și nu respectă cerința din fișa de date.

- autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării.

- mai mult de atât formularele anexate fișei de date trebuie completate corespunzător de fiecare ofertant în parte. Considerentul invocat de către contestator că suma de 556.000 lei ar fi fost prevăzută de Ofertant până la prima aplicație de plată nu are nici o legătură cu cerința pentru care a prezentat angajamentul de susținere financiară, pentru îndeplinirea cifrei de afaceri minime impusă prin fișa de date.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că:

- Pentru informarea Antreprenorului fișa de date este una standard impusă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, aceasta fiind standard nu poate fi modificată, completată de către Autoritățile Contractante. Prezenta fișa de date este adaptată în așa fel de către ANAP să poată fi utilizată la majoritatea procedurilor de achiziție publică, indiferent de natura acestora.

- Titlul capitolului este, deci unul standard care este utilizat atât la procedurile de servicii, produse sau lucrări, din acest motiv ANAP a prevăzut semnul "/" pentru ca fișa de date să poată fi utilizată în toate domeniile și tipurile de contracte.

- În completarea fișei de date, vine Acordul Contractual atașat de către autoritatea contractantă la fișa de date a achiziției, acord ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

- În cadrul acordului contractual la art. 6 „Durata contractului”, art. 6.2 - "Durata prezentului contract este de 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a executării contractul"

- Coroborând cele două documente este foarte clar pentru toți ofertanții că durata contractului este de 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere, respectiv termenul de execuție a lucrărilor ce fac parte integrantă din contract trebuie finalizate în cadrul celor 24 de luni impuse de către autoritatea contractantă atât prin Fișa de date cât și prin acordul contractual. Dacă acest lucru nu a fost clar, ofertantul avea la dispoziție aproximativ 15 zile în care putea clarifica aceste aspecte, în niciun caz după atribuirea contractului.

Față de mențiunea contestatorului că, autoritatea contractantă a eliminat oferta depusă de către acesta pe motive îndoielnice, și presupuse termene estimative, acesta menționând că poate prezenta un grafic modificat prin care să aloce resurse în așa fel încât contractual să fie realizat în 12 luni, că nu se știe cu exactitate data de emisie a ordinului de începere și nu se poate controla dacă va fi perioada rece în care să nu se poată lucra, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse inițial de către ofertant, acesta a depus un grafic de lucrări care se întinde pe o perioadă de 24 de luni.

Urmare a solicitării de clarificare transmisă de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că nu au fost identificate perioadele sezonului rece în cele 24 de luni de execuție precizate în graficul depus în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a emis următorul răspuns: „Având în vedere că lucrările de construcții de drumuri nu se pot executa decât la perioade cu vreme favorabilă, lucrurile NU se execută în perioada rece. Totodată în perioada de iarnă lucrările se sistează și se reîncep doar în primăvară când vremea o permite. Astfel în graficul prezentat de către societatea noastră este menționat timpul efectiv de lucru, ceea ce înseamnă că nu se realizează lucruri de ...are și betonare în perioada de iarnă. Lunile au fost numerotate consecutiv de la 1 la 24, referirea fiind la lunile în care se lucrează efectiv în cadrul proiectului și nicidecum la luni calendaristice consecutive. Este clar că luna 1 nu este luna ianuarie, deoarece nu se știe exact data de început a lucrării. Astfel este demonstrat că lucrări de ...are și betonare nu au fost planificate la perioada de iarnă”.

Autoritatea contractantă arată că, Graficul prezentat se întinde pe 24 de luni calendaristice, contestatorul recunoscând că iarna lucrările se sistează și se reîncep doar primăvara.

Din cadrul acestei mențiuni, autoritatea contractantă a făcut precizarea în comunicarea rezultatului transmis ofertantului, respectiv faptul că, graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice de către ofertant de 24 de luni, reprezintă timpul efectiv de lucru. Dacă cele 24 de luni din cadrul graficului reprezintă timpul efectiv de lucru, este destul de clar că la această perioadă de 24 de luni se va adăuga timpul în care nu vor fi executate lucrări, respectiv perioada sezonului rece (într-adevăr estimat de către Autoritatea Contractanta la minim 4 luni în 2 ani de zile,). Conform mențiunilor Ofertantului „lunile au fost numerotate consecutiv de la 1 la 24 referire fiind la lunile în care se lucrează efectiv în cadrul proiectului și nicidecum la lunile calendaristice consecutive...”.

Din cadrul acestei mențiuni făcute de către ofertant, Comisia de Evaluare a considerat că cele 24 de luni prezentate în grafic sunt luni în care se lucrează efectiv, și nicidecum luni calendaristice așa cum ar fi trebuit să fie. Luni din care trebuiau evidențiate lunile sezonului rece.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că, cu privire la Rutele de transport, ofertantul menționează că rutele se regăsesc la paginile indicate în răspunsul său la clarificare, atât sub forma descriptivă cât și sub formă de hărți grafice, pe care autoritatea contractantă le-ar fi omis în analiza ofertei tehnice precum și în analiza răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că:

- Comisia de evaluare a analizat întreaga propunere tehnică a ofertantului, precum și toate răspunsurile la clarificări.

- În cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații sumare cu privire la rutele de transport după cum urmează: la pagina 18 este menționat că „manipularea și transportul materialelor se face conform

instrucțiunilor producătorului" iar la pagina 80 „rutele de transport ale materialelor sunt străzile din Beregsau Mare și Beregsau Mic".

- hărțile la care face referire ofertantul se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 84-85 și fac parte din documentul intitulat "Organizarea lucrărilor adecvarea la constrângerile impuse de ...lasamentul în cauza pentru investiția... "

- Hărțile sunt planuri de situație ale străzilor din cele două sate și nicidecum rutele de transport ale materialelor de la sursele de aprovizionare la Organizarea de șantier, conform cerinței fișei de date.

Prin urmare informațiile evazive și sumare (atât descriptive cât și hărți) indicate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice nu satisfac cerințele fișei de date.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă își menține poziția comunicata Ofertantului prin adresa 11324/03.10.....

Astfel Ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, respectiv nu a respectat Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Referitor la Măsurile adoptate pentru controlul vibrațiilor, ofertantul menționează că măsurile adoptate pentru controlul vibrațiilor se găsesc la paginile 6-7 și 237 din cadrul propunerii tehnice, după cum a indicat și în răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare din timpul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă invocă două extrase din oferta tehnică a contestatorului, și arată că, din cele două extrase se poate vedea clar că ofertantul nu distinge diferența dintre surse de zgomot și sursele de vibrații.

- Într-adevar afirmația ofertantului că nu există zgomot fără vibrații este adevărată, dar solicitările din fișa de date referitoare la măsurile pentru controlul vibrațiilor se referă la sursele de care produc vibrații (rulajul utilajelor, viteza de rulare a acestora, lucrările de demolare, lucrările de producție, etc.). Nu toate sursele de zgomote produc vibrații, spre exemplu claxonatul sau nivelul fonic peste 30db nu produc vibrații sesizabile care să afecteze locuințele sau clădirile din zona șantierului.

- Singurele afirmații aferente controlului vibrațiilor sunt "referitor la vibrațiile produse de traficul greu, se recomandă ca viteza să nu depășească 20 km/oră la trecerea prin localități și „... se vor introduce restricții de viteză și tonaj și se va evita pe cât posibil apr...ierea de locuințe în ideea evitării transmiterii acestor vibrații la clădirile de locuit"

- Restul măsurilor care se regăsesc în extrase se referă strict la poluarea fonică produsă în cadrul unui șantier spre exemplu constituire de perdele naturale sau protecție antifonică, aceste măsuri nu ...esc și propagarea vibrațiilor.

Prin urmare informațiile evazive și sumare indicate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice nu satisfac cerințele fișei de date.

Referitor la Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, arată

autoritatea contractantă, ofertantul în toate extrasele pe care le-a indicat, atât în cadrul propunerii tehnice cât și în răspunsurile la clarificări cât și în notificarea prealabilă fac referire doar la măsuri preventive de a nu afecta rețelele posibil existente pe ...lasamentul lucrării. Pe când cerința fișei de date este clară și concisă, respectiv, care sunt măsurile de intervenție pe care ofertantul le propune în cazul în care se produce o avarie la rețelele existente și nicidecum ceea ce a prezentat ofertantul măsuri de prevenție.

Astfel Ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, respectiv nu a respectat Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și anume „Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Referitor la Resursele financiare alocate pentru intervenție, ofertantul menționează că:

- în cuprinsul ofertei există declarații potrivit cărora în perioada de garanție, asocierea își asumă faptul că va asigura resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesar pentru realizarea potențialelor defecțiuni, prin urmare prin depunerea unei garanții de buna execuție, asocierea și a asumat perioada de garanție.

- față de paragraful de la pagina 262 din cadrul propunerii tehnice autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a analizat întreaga propunere tehnică a ofertantului, precum și toate răspunsurile la clarificări.

- În cadrul fișei de date este solicitat clar și concis un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care trebuie să cuprindă modalitățile, termenele de intervenție duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție precum și resursele financiare, materiale și mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Simplele afirmații ale ofertantului "cheltuielile cu refacerile pe perioada de garanție vor fi suportate de către antreprenor" nu sunt suficiente, în opinia autorității contractante.

Simplele afirmații că vor fi asigurate toate resursele necesare nu sunt suficiente, iar cerința menționată în fișa de date are rolul de a proteja Beneficiarul de acțiuni neloiale din parte viitorului Antreprenor. Prin urmare informațiile evazive și sumare indicate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice nu satisfac cerințele fișei de date.

Autoritatea contractantă precizează că, își menține decizia respingerii ofertelor depuse de contestatori.

SC SRL s-a prezentat la CNSC în vederea studierii dosarului achiziției în data de 28.10.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34852/15.11....., SC SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizare străzi în satele Beregsau Mare și Beregsau Mic, comuna, jud.”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 11.123.416,00 lei.

Având în vedere criticile cuprinse în contestațiilor formulate, Consiliul reține că Asocierea ... - SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL sunt nemulțumite de deciziile de declarare a ofertelor sale ca neconforme în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritate contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.*

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent. Ofertantul va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidențiale, protejate de un drept de pr...ietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune ca documentele nu sunt confidențiale. Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaaliată privind aspectele organizaționale ...e și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esențiale de realizare a activităților,

metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, **metodele de transport și de depozitare, rutele de transport**, adecvarea la constrângerile fizice impuse de ...lasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

2) Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării -Formular F6.

3) Descrierea organizării de șantier.

Se vor furniza detalii pentru Organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri / cazare / unități / laboratoare / etc.) și funcțiile / operațiunilor care urmează să fie efectuate pe șantier. Autoritatea contractanta acceptă punerea în opera doar a materialelor având certificat de conformitate.

4) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

-Prezentarea ...ă a lucrării.

-Descrierea sistemului calității.

-Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista.

-Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

5) **Planul cu măsurile privind protecția mediului.**

Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

-Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;

-Măsurile pentru reducerea prafului;

-Managementul deșeurilor;

-Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

-Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

-Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu
Formular D1

6) Se va prezenta declarația pe pr...ie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii (Formular D 2), se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

7) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mica de 5 ani. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului".

Prin clarificările postate în SEAP în anexa invitației de participare, la data de 18.05..... orele 15:05, sub indicativul „[INV388123/013] 2. raspuns la solicitari de clarificari.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea unui operator economic interesat „punctul 9 – Fișa de date IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Vă rugăm să ne precizați ce reprezintă «Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse»” a răspuns «„documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse” - sintagma reprezintă orice document pe care îl poate prezenta operatorul economic pentru a putea demonstra ca masurile propuse privind protecția mediului cuprind :

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;

- Măsurile pentru reducerea prafului;

- Managementul deșeurilor;

- Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Enumerăm câteva documente care pot fi prezentate pentru susținerea cerinței, dar fără a se rezuma la acestea: - Planul pr...iu de protecția mediului al operatorului; Proceduri Tehnice de Execuție, etc.»

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că ofertele depuse de contestatorii Asocieria - SC ... SRL și Asocieria SC SRL - SC SRL nu cuprind o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta [care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare.

Potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, înscris elaborat de autoritate contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat, sunt obligatorii și nu formale așa cum în mod eronat susține contestatorul Asocieria - SC ... SRL în cadrul contestației.

Mai mult, Consiliul reține faptul că nici Asocieria - SC ... SRL și nici Asocieria SC SRL - SC SRL nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei. Prin urmare, Asocieria - SC ... SRL și-a însușit și faptul că în cadrul propunerii tehnice ar fi trebuit să menționeze „rutele de transport care au legătură cu aprovizionarea materialelor de la furnizori (...) și care se pot schimba pe parcursul executării” contractului.

Analizând propunerile tehnice ale ofertanților contestatori, respectiv cele depuse de Asocieria - SC ... SRL și Asocieria SC SRL - SC SRL autoritate contractantă a solicitat contestatorilor clarificări astfel:

- Prin adresa nr. 9131/03.08..... (filele 001470-1472) – a solicitat clarificări asocierii - SC ... SRL contestatorul răspunzând prin adresa nr. 48/05.08..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9245/05.08.....
- Prin adresa nr. 9130/03.08..... (filele 1449-1451) – a solicitat clarificări asocierii SC SRL - SC SRL, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 259/05.08..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9208/05.08.....
- având în vedere faptul că adresa nr. 9131/03.08..... era semnată de primar, Asocieria - SC ... SRL depune notificarea prealabilă nr. 45/05.08..... solicitând anularea adreselor de solicitare clarificări. La data de 17.08....., Asocieria - SC ... SRL depune la autoritatea contractantă o nouă notificare nr. 51/17.08..... prin care menționează că nu a primit niciun răspuns motiv pentru care consideră că acest demers reprezintă un refuz de a răspunde notificării prealabile.

Față de demersul făcut de asocieria - SC ... SRL, autoritatea contractantă retransmite solicitările de clarificări inițiale, semnate de președintele comisiei și primar, astfel

- Prin adresa nr. 9578/17.08..... (filele 001429-1430) – a solicitat clarificări asocierii - SC ... SRL

- Prin adresa nr. 9580/17.08..... (filele 1417-1419) - a retransmis solicitările de clarificări inițiale asocierii SC SRL - SC SRL.

Astfel, referitor la susținerile cu privire la caracterul lapidar al modului în care au fost formulate întrebările sau cu privire la încălcarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul urmează să le respingă având în vedere faptul că acestea nu au constituit obiectul niciunei notificări formulate în termenul legal a acestor aspecte, mai mult atât Asocierea - SC ... SRL cât și Asocierea SC SRL - SC SRL au răspuns la solicitările formulate, la momentul primirii acestora, în termenul legal și nu a sesizat nicio încălcare a prevederilor în această privință.

În urma analizării ofertei tehnice depusă de Asocierea - SC ... SRL coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost încheiat raportul de specialitate nr. 5/12.09..... al experților cooptați.

Procedând la analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de asocierea - SC ... SRL, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la rutele de transport, Consiliul reține faptul că în mod corect și legal autoritate contractantă nu a luat în considerare răspunsurile contestatorului, având în vedere faptul că potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta în mod **detaliat** atât sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare cât și **rutele de transport** a materialelor. Procedând la verificarea paginilor indicate, în răspunsurile la solicitările de clarificări, de către contestator, din cadrul ofertei tehnice depuse, Consiliul reține faptul că la filele 80-85 cu privire la rutele de transport contestatorul menționează o singură frază „*rutele de transport ale materialelor sunt străzile din Beregsau Mare și Beregsau Mic*”, la filele 12-17 din memoriul tehnic contestatorul prezintă planul rutier de organizare a execuției lucrării și nu face o prezentare a rutelor de transport a materialelor necesare lucrării; la fila 18 menționează în mod ...ist faptul că „*manipularea și transportul materialelor și utilajelor se va face conform instrucțiunilor producătorului. Se va asigura o inspecție promptă a transporturilor de materiale și utilaje pentru a se asigura că materialele și utilajele sunt conform cerințelor și fără defecte, iar cantitățile sunt corecte. Se va asigura personalul și echipamentul necesar manipulării materialelor și utilajelor după metodele indicate, pentru a preveni murdărirea lor, deformarea sau apariția oricăror defecțiuni*” fără a detalia rutele de transport a materialelor necesare lucrării. Față de aceste aspecte, în raport de solicitarea autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, rezultă că Asocierea - SC ... SRL a indicat în cadrul ofertei unde se regăsesc sintagme care conțin derivate ale cuvintelor „ruta”, „transport”, „marfă” însă a demonstra faptul că propunerea tehnică a

fost elaborată potrivit prevederilor fișei de date și că aceasta conține în mod detaliat **rutele de transport ale materialelor**.

- referitor la criticile cu privire la măsurile adoptate pentru controlul vibrațiilor și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, Consiliul reține faptul că în planul de măsuri privind protecția mediului nu se regăsesc în mod clar și detaliat care sunt măsurile pe care contestatorul le va adopta pentru controlul vibrațiilor și pentru controlul vibrațiilor și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, aspect de altfel recunoscut de către însăși contestator în cadrul contestației depuse, prin citarea unor paragrafe din cadrul propunerii tehnice, cu conținut ...ist care ar putea avea legătură cu această problemă, însă care nu pot fi asimilate nici pe departe cu planul măsurilor de protecție solicitat de autoritate contractantă.

Analizând oferta tehnică depusă de Asocieria SC SRL - SC ... SRL, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la criticile cu privire la măsurile adoptate pentru reducerea prafului, Consiliul reține faptul că în planul de măsuri privind protecția mediului nu se regăsesc în mod clar și detaliat care sunt măsurile pe care contestatorul de la adopta pentru a reduce praful. Analizând paginile indicate de către contestator, Consiliul reține faptul că acestea au un conținut ...ist care ar putea avea legătură cu această problemă, însă care nu pot fi asimilate nici pe departe cu planul măsurilor de protecție solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul alege să indice în cadrul propunerii tehnice doar faptul că *„în perioadele secetoase, praful este generat de traficul vehiculelor de transport și al utilajelor de construcții”*, aceasta constituind în fapt o cauză de producere a prafului și nu poate fi confundată cu o măsură de prevenire a acestuia. În mod corect susține contestatorul faptul că măsurile de reducere a prafului nu pot fi prezentate separat de celelalte măsuri pentru protecția mediului, încă în cadrul propunerii sale tehnice, acesta nu a indicat nici măcar o măsură pe care ar urma să o adopte pe perioada execuției lucrării astfel încât să reducă praful, cu atât mai mult cu cât solicitarea autorității contractante a fost clară și explicită în ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și în mod special a planului de măsuri privind protecția mediului.

Referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice un plan care să conțină modalitățile, termenele de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, Consiliul reține faptul că ambii contestatori, atât

asocierea ... - SC ... SRL cât și Asocierea SC SRL - SC ... SRL au abordat această solicitare în cadrul propunerilor tehnice depuse doar la modul ..., simplist, indicând doar faptul că își vor asuma responsabilitatea de a remedia fără însă a indica în mod concret resursele financiare, materiale, mecanice și personalul alocat, astfel operatorii economici contestatori au pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corespondența propunerii tehnice cu necesitatea sa detaliată în caietul de sarcini.

Consiliul nu va reține susținerile asocierii SC SRL - SC ... SRL, cu privire la faptul că „având în vedere că este vorba de resurse alocate în perioada de garanție a lucrărilor, perioadă în care, la momentul actual, nu se cunosc exact lucrările de remediere care se vor executa (...) este evident că este imposibil de evidențiat clar și concis resursele alocate”, motivat de faptul că această solicitare a autorității contractante a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la data de, data publicării în SEAP a invitației de participare, solicitare care nu a fost contestată în termenul legal fiind însoțită de către contestator prin depunerea ofertei.

Faptul că societățile contestatoare au ales din pr...ie inițiativă să nu prezinte detalierea privind rutele de transport, un plan cu măsurile privind protecția mediului și unul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției care să cuprindă elementele indicate în fișa de date a achiziției, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări la clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații ...iste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de

vederea al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal.

Prin depunerea ofertei, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea înscrisurilor ...iste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile, la nesfârșit/în mod repetat, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi (înlocuirea celor depuse inițial elaborate fără a ține cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini), având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca*

prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziție și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile pr...iei documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la propunerea tehnică sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de Asociera ... - SC ... SRL și Asociera SC SRL - SC ... SRL.

Referitor la criticile formulate cu privire la modul de elaborare a proceselor verbal și raportul procedurii și la modul de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL Consiliul reține următoarele:

La data de 28.10....., la distanță de cca. 25 zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și 16 zile de la formularea contestației, contestatorul formulează noi critici, sesizând Consiliului alte motive față de cele din contestația inițială.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 101/....., anterior formulării unei contestații, persoana vătămată are obligația ca, într-un termen anume dat, respectiv de 5 zile, să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare ca și ofertă câștigătoare, oferta depusă de SC ... SRL, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 11324/03.10....., este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire - care se pot formula cerere de intervenție - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că atât Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2) cât și Legea nr. 98/..... în art. 217 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a studia raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la autoritatea contractantă sau documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ, legiuitorul a stabilit că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „studiere a dosarului cauzei”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum reiese chiar din denumirea ei, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi investit Consiliu cu o noi motive de contestare împotriva aceluiași act, nemaivorbind că depunerea acestora a avut loc la cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului

procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Referitor la contestația formulată de SC SRL Consiliul reține următoarele aspecte:

- oferta depusă de acest contestator a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritate contractantă motivat de faptul că nu a îndeplinită cerința de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară.
- În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pentru anii 2013, 2014 și 2015 trebuie să fie în valoare de minim: 20.000.000 lei (...) Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. B1 va fi completat în numele ofertantului, semnat și stăvilat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului și va conține în mod obligatoriu, în cazul unei asocieri, cifrele de afaceri aferente fiecărui membru al asocierii în parte și, dacă este cazul, a terțului susținător (în conformitate cu modelul pus la dispoziție în Documentația de atribuire).

2. Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinței de calificare: Bilanțurile contabile pentru anii 2013, 2014 și 2015 înregistrate la organele competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sau orice alte documente justificative, așa cum sunt acestea reglementate de art. 185 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. (...)

În cazul în care Ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2006, de către o altă persoană, atunci Ofertantul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei

respective (se va completa Formularul D5 - Angajament privind susținerea financiară), prin care aceasta confirma faptul ca va pune la dispoziția Ofertantului resursele financiare invocate. Persoana care asigura susținerea financiară nu trebuie să se afle în situațiile care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a),) și d), art. 691 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, scop în care terțul susținător va depune documente din care să rezulte cifra de afaceri”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a ales că depună următoarele înscrisuri:

- Formularul B1 – informații ...e elaborat de SC ... SRL – fila 081 din dosarul trimis de autoritate contractantă către CNSC cu adresa nr. 32788/27.10.....
- Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului SC SRL dată de către SC ... SRL fila 082 din dosarul trimis de autoritate contractantă către CNSC cu adresa nr. 32788/27.10.....

Prevederile art. 186 alin. (2) O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ din HG nr. 925/2006 dispun că susținerea se poate acorda printr-un angajament ferm sau orice alt instrument juridic, astfel încât să asigure dreptul autorității contractante de a solicita în mod legitim îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare și să garanteze acesteia faptul că în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, susținătorul se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. În cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să asigure autorității contractante, îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Analizând angajamentul ferm dat de SC ... SRL coroborat cu cerința de calificare impusă de către autoritate contractantă în fișa de date a achiziției și de modalitatea de îndeplinire acesteia, Consiliul reține următoarele:

- Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției îndeplinirea unei singure cerințe de calificare privind situația economică și/sau financiară respectiv cifra de afaceri globală pentru anii 2013, 2014 și 2015, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că această vizează o resursă netransferabilă;

- În cadrul angajamentului ferm, SC ... SRL menționează în mod expres faptul că „ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția SC SRL suma de 556.000 lei (valoare parțială din propunerea financiară) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că terțul susținător se obligă față de autoritate contractantă doar până la concurența sumei de 556.000 lei, obligație care nu îndeplinește cerința autorității contractante **„în cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, scop în care terțul susținător va depune documente din care să rezulte cifra de afaceri”**, cu atât mai mult cu cât suma pe care terțul o pune la dispoziția ofertantului reprezintă doar 4,99% din valoarea estimată a contractului, sumă care nu oferă autorității contractante garanția că este acoperitoare în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „terțul s-a obligat în mod expres să pună la dispoziția subscrisei toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare și la termen a obligațiilor contractuale precum și să răspundă în fața autorității contractante pentru neexecutarea oricărei obligații de către subscrisa” motivat de faptul că în angajamentul ferm depus la dosar rezultă că modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea pr...iului angajament de susținere, astfel cum prevede art. 111 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este „punerea la dispoziția SC SRL suma de 556.000 lei (valoare parțială din propunerea financiară) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”, sumă care reprezintă doar 4,99% din valoarea estimată.

Consiliul reține că SC SRL a ales, prin pr...ia voință, să depune angajamentul ferm al SC ... SRL condiționat până la limita sumei de 556.000 lei în dovedirea cifrei de afaceri, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

De asemenea riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce pr...ia culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur pr...iam turpitudinem allegans*” cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant și terțul trebuie să le îndeplinească.

Mai mult, trebuie reținut și faptul că SC SRL avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 de a elabora și depune oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază faptul că în mod legal autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 în sensul declarării ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabilă.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare este considerată o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a calificat oferta depusă de către contestator, având în vedere faptul că nu a fost declarată admisibilă conform prevederilor legale antementionate.

Referitor la contestația depusă de SC SRL Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.3) intitulată Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenului pentru finalizare este menționat **„24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”** însă această mențiune trebuie coroborată cu prevederile din cadrul modelului de contract postat în SEAP anexat invitației de participare în cadrul căruia la art. 6.2. autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că **„Durata prezentului contract este de 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a executării contractului”**.

Față de aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă faptul că executarea lucrării trebuie finalizată în cadrul duratei de derulare a contractului de 24 de luni.

Analizând graficul fizic și valoric elaborat de către contestator experții cooptați au constatat că „în cadrul graficului nu s-a ținut cont de perioada de iarnă (toate activitățile se desfășoară în cele 24 de luni), ceea ce înseamnă că ofertantul a planificat activitățile de ...are și betonare și în perioada de iarnă” aspecte consemnate în cadrul raportului de specialitate nr. 4/01.07.....

Prin adresa nr. 9581/17.08..... s-a solicitat contestatorului să clarifice aspectele anterior reținute.

Prin adresa nr. 797/19.08..... înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 9640/22.08..... (fila 001406 din cadrul dosarului

trimis de autoritate contractantă) contestatorul răspunde astfel: „având în vedere că lucrările de construcții de drumuri nu se pot executa decât în perioade cu vreme favorabilă, lucrările NU se execută în perioada rece. Totodată în perioada de iarnă lucrările se sistează și se reîncep doar în primăvară când vremea o permite. Astfel graficul prezentat de către societatea noastră este menționat timpul efectiv de lucru, cea ce înseamnă că nu se realizează lucrări de ...are și betonare în perioada de iarnă. Lunile au fost numerotate consecutiv de la 1-24, referirea la lunile în care se lucrează efectiv în cadrul proiectului și nicidecum la lunile calendaristice consecutive. Este clar că luna 1 nu este luna ianuarie, deoarece nu se știe exact data de început a lucrării. Astfel este demonstrat că lucrările de ...are și betonare nu au fost planificate în perioada de iarnă”

Analizând graficul depus de către contestator, coroborat cu durata contractului expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției și în contractul anexat documentației și cu răspunsul al solicitărilor de clarificări ale contestatorului, Consiliul reține că pentru executarea necesității autorității contractante, SC SRL va lucra efectiv 24 de luni, perioadă în care nu va lucra însă consecutiv, ci va fi întreruptă în perioadele de iarnă, de unde rezultă că durata contractului ar fi cu cel puțin cca. 6 luni (3 luni perioada de iarnă raportat la cele 4 anotimpuri) mai mare decât durata contractului impusă de către autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul nu poate reține alegația contestatorului, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a „*solicitat un aspect (24 luni termen de execuție) și analizează după altul (24 luni calendaristice consecutive)*” având în vedere faptul că acesta cu rea credință interpretează durata contractului în funcție de cum îi este în favoarea sa, și nu prin coroborarea tuturor prevederilor din cadrul documentației de atribuire din care face parte integrantă și modelul de contract.

Nici teoriile cu privire la cele 4 motive de modificare a graficului de execuție nu pot fi reținute în soluționarea contestației, având în vedere faptul că potrivit art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006 graficul de îndeplinire a contractului este anexă și devine parte integrantă a contractului de achiziție, modificarea acestuia fiind expres și limitativ reglementată de lege, nefiind lăsată la latitudinea exclusivă a operatorului economic contractantă în funcție de pr...ia lui voință și interes, cu atât mai mult cu cât în baza acestui înscris se va derula efectiv contractul.

Ofertanții nu pot să jongleze în cadrul graficului cu termenele aferente activităților și subactivităților după bun lor plac, în tentativa de a justifica un termen acordat global.

Graficul depus trebuia să fie deplin concordant cu necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul documentației de atribuire, respectiv ca tot contractul să aibă durata de 24 de luni.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că, în mod evident, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce pr...ia culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „*nemo auditur pr...iam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În speță prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse iar operatorii economici aveau obligația ca prin răspunsul formulat să nu își modifice propunerea tehnică.

Pasivitatea contestatorilor în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertanții să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că vor fi declarați câștigător și ulterior vor încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame modalitatea de elaborare a documentației de atribuire sau solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile, formulate de către Asocierea - SC ... SRL, prin liderul de asociere, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile, formulate de către Asocierea SC SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini.