CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 280/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13548/11.04.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea procesului - verbal nr. 3719/05.04.2019, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Procesul - verbal nr. 3719/05.04.2019, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin Procesul - verbal nr. 3719/05.04.2019 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, oferta sa a fost respinsă ca fiind

inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a principiului proporționalității, precum și fără a se ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire.

Cu titlul preliminar, contestatoarea precizează că trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cerința referitoare la calificările educaționale și profesionale, după ce redă prevederile din fișa de date, pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”, contestatoarea precizează că, în DUAE, la cerința privind Diplome de studii și calificări profesionale, **a precizat că îndeplinește cerința: *"cf propunere tehnică atașată".***

În mod similar, subcontractanții ... SRL și ...SRL au precizat în DUAE-ul prezentat că cerința este îndeplinită: "cf. Documente atașate în ofertă".

Totodată, contestatoarea arată că, prin Procesul - verbal nr. 3719/ 05.04.2019, a fost informată că nu îndeplinește cerința referitoare la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic, precum și autorizațiile speciale deținute de către acesta, deși, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date, pct. IV 4.1, diplomele de studii și calificările profesionale au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că nu este justificată măsura autorității contractante de a-i declara oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece toate documentele în cauză se regăsesc în propunerea tehnică (pag. 46-101).

Contestatoarea precizează că nu trebuie omis nici faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

În cauză, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară, în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, potrivit jurisprudenței în materie, autoritatea contractantă are obligația de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și de a le evalua exclusiv pe baza cerințelor fișei de date, fără a introduce elemente noi de apreciere.

În consecință, dat fiind că, prin DUAE, fiecare ofertant face dovada provizorie a îndeplinirii cerințelor de calificare, o eventuală decizie de respingere a ofertei pe motiv că nu a îndeplinit cerința privind calificările educaționale și profesionale nu poate fi luată în considerare, având în vedere că, în fișa de date, autoritatea contractantă stabilește cerințe concrete referitoare la prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea apreciază că, în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că nu se îndeplinește cerința privind diplomele de studii și calificări profesionale, având în vedere exigențele impuse prin documentația de atribuire, respectiv ca acestea să fie incluse în cadrul propunerii tehnice.

Pentru a evita luarea unei decizii disproporționate cu scopul urmărit, comisia de evaluare avea posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl redă.

Mai mult decât atât, scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarați câștigători nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea citând în acest sens Decizia civilă nr. 105/17.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 4267/15.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 14659/18.04.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 05.04.2019, comisia de evaluare a finalizat procesul de verificare a garanției de

participare, a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, precum și a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, întocmind în acest sens Procesul - verbal nr. 3719/05.04.2019.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta ... SRL, precum și subcontractanții declarați de către aceasta, respectiv ... SRL și ...SRL, nu au completat DUAE în conformitate cu cerințele pe care le-a stabilit.

Astfel, la rubrica „Calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de conducere al operatorului economic" din DUAE, ofertanții trebuiau să prezinte informații pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale în concordanță cu legislația în vigoare și serviciile solicitate prin procedura de achiziție, respectiv să facă dovada că dispun de anumiți specialiști și anumite autorizări, care sunt enumerate.

Cu alte cuvinte, ofertanții trebuiau să precizeze la această rubrică din DUAE care sunt calificările educaționale și profesionale, precum și autorizațiile pe care le dețin dintre cele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat și în fișa de date a achiziției.

La rubrica respectivă din DUAE, ofertanta ... SRL a făcut mențiunea „Cf. Propunere tehnică atașată". De asemenea, subcontractanții ... SRL și ...SRL, la aceeași rubrică, au precizat „Cf. Documente atașate", respectiv „Cf. Documente atașate în ofertă".

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, îndeplinirea criteriilor de calificare este stabilită exclusiv pe baza informațiilor prezentate în DUAE, documentele în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare fiind solicitate de autoritatea contractantă doar ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Evaluarea propunerilor tehnice se face într-o etapă ulterioară, la aceasta participând numai ofertanții care au îndeplinit criteriile de calificare, conform celor declarate în DUAE.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de ... SRL, cu subcontractanții declarați ... SRL și ...SRL și terțul susținător … SRL, ca fiind inacceptabilă întrucât, conform prevederilor legale, aceștia nu au completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse în data de 18.04.2019, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 14659/18.04.2019.

În data de 24.04.2019, urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus ”concluzii scrise”, reiterând

solicitările și susținerile din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare în susținerea celor criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate - preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de respingerea ofertei prezentate, ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin procesul – verbal nr. 3719/05.04.2019, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (actul atacat), cu privire la această ofertă s-au reținut următoarele: «1. Ofertantul ... SRL (cu subcontractanții declarați: ... SRL și ...SRL și terțul susținător … SRL) nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește cerința referitoare la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic, precum și autorizațiile speciale deținute de către acesta, cerința solicitată de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, s-a cerut deținerea următoarelor calificări/autorizații:

– arhitect cu drept de semnătură, înscris în Ordinul Arhitecților din România (O.A.R.);

– inginer cu diplomă de inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole;

– inginer cu diplomă de inginer specialitatea instalații pentru construcții;

– Atestat de tip Bp pentru *proiectare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4kV*, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, valabil la data depunerii ofertei;

– Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, valabilă la data depunerii ofertei;

– Autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, valabilă la data depunerii ofertei;

– Autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, valabilă la data depunerii ofertei;

– Autorizație pentru proiectarea sistemelor și componentelor de alarmare împotriva efracției, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, valabilă la data depunerii ofertei.

În DUAE întocmit de către ofertantul ... SRL și în cele întocmite de către subcontractanții ... SRL și ...SRL nu au fost prezentate informații care să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de conducere al operatorului economic. La rubrica corespunzătoare din DUAE ofertantul ... SRL a făcut doar mențiunea ”Cf. Propunere tehnică atașată”. De asemenea, subcontractanții ... SRL și ...SRL, la aceeași rubrică au precizat ”Cf. Documente atașate”, respectiv ”Cf. Documente atașate în ofertă”. În conformitate cu art. 132 alin. (1) din Normele metodologice … aprobate de HG nr. 395/2016, îndeplinirea criteriilor de calificare este stabilită exclusiv pe baza informațiilor prezentate în DUAE, documente în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare fiind solicitate de autoritatea contractantă doar ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. Evaluarea propunerilor tehnice se face într-o etapă ulterioară, la aceasta participând numai ofertanții care au îndeplinit criteriile de calificare, conform celor declarate în DUAE.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 aprobate de HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare urmează să respingă oferta depusă de ... SRL, cu subcontractanții declarați ... SRL și ...SRL și terțul susținător SPECTO MANAGEMENT SOLUTIONS SRL, ca fiind inacceptabilă (conform prevederilor legale oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în Documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă)».

Totodată, Consiliul a avut în vedere că, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, pentru Cerința 2, s-a precizat: ”pentru demonstrarea capacitații de exercitare a activității profesionale in concordanta cu legislația in vigoare si serviciile solicitate prin procedura de achiziție, ofertanții vor face dovada ca dispun de:

- arhitect cu drept de semnătura înscris in Ordinul Arhitecților din Romania (O.A.R.)
- se vor prezenta diploma de studii a specialistului desemnat, declarație de disponibilitate, dovada înscrierii in O.A.R.;
- inginer cu diploma inginer specializarea construcții civile, industriale si agricole - se vor prezenta diploma de studii a specialistului desemnat si declarație de disponibilitate;
- inginer cu diploma de inginer specialitatea instalații pentru construcții - se vor prezenta diploma de studii a specialistului desemnat, declarație de disponibilitate si copii ale următoarelor documente

● Atestat de tip Bp pentru «proiectare de instalații electrice exterioare / interioare pentru incinte / construcții civile si industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiune nominala de 0,4kV» emis de Autoritatea Naționala de Reglementare in Domeniul Energiei, valabil la data depunerii ofertei;

● Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor emisa de Ministerul

Administrației si Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgenta, valabila la data depunerii ofertei;

● Autorizație pentru proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu emisa de Ministerul Administrației si Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgenta, valabila la data depunerii ofertei;

● Autorizație pentru proiectarea sistemelor si instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat emisa de Ministerul Administrației si Internelor – Inspectoratul General pentru Situații de Urgenta, valabila la data depunerii ofertei;

● Autorizație pentru proiectarea sistemelor si componentelor de alarmare împotriva efracției emisa de Inspectoratul General al Politiei Romane, valabila la data depunerii ofertei.

Se vor depune copii ale tuturor documentelor solicitate, împreuna cu propunerea tehnica".

De asemenea, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", din fișa de date, s-au precizat următoarele: "Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât să confirme îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să confirme respectarea prevederilor actelor normative în vigoare în România, aplicabile în raport cu activitățile ce urmează a fi realizate. Propunerea tehnică va include:

1. memoriul tehnic elaborat astfel încât să rezulte că sunt înțelese, însușite și îndeplinite în totalitate cerințele din caietul de sarcini;
2. planșe desenate proprii (conform caietului de sarcini) elaborate la faza propunere tehnica astfel incat sa rezulte ca sunt intelese, insusite si indeplinite in totalitate cerintele tehnice din caietul de sarcini;
3. declaraţie privind principalele prestari de servicii similare - experiența similară (conform model) sau angajament privind susţinerea tehnică - experiență similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, daca este cazul (conform model);
4. tabel nominal resurse umane si responsabilitati (conform model);
5. declaratie de disponibilitate (conform model) din partea tuturor specialistilor desemnati;
6. declaratie privind implicarea in investitii similare a expertului cheie „sef de proiect" (conform model);
7. copii diplome de studii / certificate / atestate / autorizatii care demonstreaza capacitatea de exercitare a activitatii profesionale in concordanta cu legislatia in vigoare si serviciile solicitate prin procedura de achizitie;
8. copie asigurare raspundere civila profesionala valabila la data depunerii ofertei (ofertant / asociat / subcontractant / tert sustinator);
9. grafic fizic de prestare a serviciilor care va cuprinde activitatile ce vor fi realizate si duratele acestora exprimate sub forma de interval …".

În aceste condiții, se reține că ofertanta ... SRL a completat în cadrul DUAE la Partea IV: Criterii de selecție, pct. C Capacitatea tehnică și profesională, pentru cerința privind Diplome de studii și calificări profesionale, "cf. propunere tehnică atașată".

În mod similar, subcontractanții ... SRL și ...SRL au precizat în DUAE-ul prezentat pentru aceeași cerință: "cf. documente atașate", respectiv "cf. documente atașate ofertă".

În condițiile celor reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție**;*
- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o **declarație pe propria răspundere actualizată**, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți **care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții**: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă**; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi;*
- art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații**: … b) **a fost depusă de un ofertant care** nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă**.*

Raportat la cele reținute, inclusiv prevederile legale aplicabile, modul de îndeplinire a cerințelor privind personalul solicitat, inclusiv atestările și autorizările necesare, trebuiau să se regăsească și în cadrul DUAE-urilor prezentate de ofertantă, precum și subcontractanții declarați de aceasta, cerințele amintite fiind cerințe de calificare.

Este adevărat că, în fișa de date, în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a inclus solicitări de tipul: tabel nominal resurse umane și responsabilități (conform model); copii diplome de studii/certificate/atestate/autorizații care demonstrează capacitatea de exercitare a activității profesionale în concordanță cu legislația în vigoare și serviciile solicitate prin procedura de achiziție.

Cu toate acestea, întrucât cerințele în discuție au fost explicit impuse prin fișa de date, era obligatoriu să se completeze în DUAE, atât pentru ofertantă, cât și pentru subcontractanții săi, modalitatea de îndeplinire, respectiv nominalizarea persoanelor implicate și a documentelor solicitate pentru îndeplinirea contractului în condiții de legalitate.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se pot considera suficiente precizările din DUAE în referire la cerințele de calificare care au condus la respingerea ofertei, de tipul "cf. propunere tehnică atașată".

DUAE fiind o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție

impuse, trebuia să se asigure completarea acestuia cu informații corespunzătoare.

Or, în lipsa informațiilor din DUAE care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, în referire la personalul solicitat, inclusiv atestările și autorizările necesare, se consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Este de reținut și faptul că astfel de informații nu puteau fi solicitate de achizitoare a se completa, cu refacerea DUAE, asupra acestui document fiind permise doar completări de formă.

Or, completarea DUAE cu modul de îndeplinire a cerințelor de calificare nu poate fi considerată o completare de formă.

La momentul analizării DUAE, autoritatea contractantă stabilește dacă un operator economic îndeplinește cerințele de calificare în funcție de modul de completare a DUAE. În lipsa unor informații concrete asupra modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare nu poate realiza evaluarea ofertei.

Totodată, se reține că ofertantul declarat câștigător trebuie să depună documente în susținerea informațiilor din DUAE. În situația în care informațiile nu sunt completate, cum este cazul analizat, nici comisia nu cunoaște ce documente ar trebui depuse.

Mai mult, verificarea propunerii tehnice se realizează într-o etapă de evaluare a ofertelor ulterior verificării DUAE-urilor.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că ”având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire cerința concretă ca diplomele de studii și calificări profesionale să fie incluse în propunerea tehnică, atunci nu este justificată măsura autorității contractante de a declara oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, aprobate prin HG 395/2016, deoarece toate acestea se regăsesc în propunerea tehnică a Subscrisei, pag. 46-101”, este lipsită de relevanță, în condițiile în care, pe parcursul evaluării ofertelor, achizitoarea, prin comisia de evaluare, verifică modalitatea de completare a DUAE, raportat la cerințele impuse și doar ulterior conformitatea propunerii tehnice.

În situația în care DUAE nu este completat corespunzător, și se constată că oferta trebuie respinsă, nu mai este necesară verificarea propunerii tehnice.

Vizavi de critica contestatoarei referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, autoritatea contractantă nefiind obligată la emiterea de comunicări parțiale, ci doar finale, art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind abrogat.

În considerarea celor constatate, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, contestația va fi respinsă.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge și solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.