



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1679/C10/1443

Data: 20.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată deSRL, cu sediul social în oraș, reprezentată convențional prin avocat, împotriva procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „.....”, cod, de către, cu sediul în:, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației având obiectul mai sus menționat și solicită CNSC, prin decizia ce se va pronunța, să dispună:

1.admiterea prezentei contestații, anularea în parte a raportului procedurii nr. comunicat la data de, anularea tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei societățiiSRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societățiiSRL în sensul constatării caracterului neconform al acestei oferte, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea acordului cadru potrivit aspectelor rămase valabile din cuprinsul raportului procedurii nr.;

2.obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei proceduri.

....SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ... reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii

de atribuire în dezbatere, pentru acordului cadru de lucrări având ca obiect „....” cod, de către, depune Cerere de intervenție voluntară nr ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. din ..., prin care solicită admiterea Cererii de intervenție, menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului cadru și respingerea contestației formulată deSRL ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careSRL reclamă că oferta depusă a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul 2, precum și rezultatul în parte a procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, la data de ..., autoritatea contractantă, a inițiat licitație deschisă, online, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „....”, cod” sens în care, a publicat Anunțul de participare nr., precum și întreaga documentație de atribuire aferentă, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”, conform Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției și anunțului de participare simplificat.

Contestatorul expune argumentele pentru care a înaintat această contestație, menționate în cele ce urmează:

I. ASPECTE PRIVIND SITUAȚIA DE FAPT

Autoritatea contractantăprin jud. a publicat anunțul de participare privind atribuirea acordului cadru de achiziție publică având ca obiect asigurarea serviciilor de întreținere parc- municipiul, județul, valoarea estimată a achiziției fiind în cuantum delei.

Prin raportul procedurii nr.comunicat la data de ... oferta societățiiSRL a fost declarată ca admisibilă, conformă și câștigătoare în condițiile în care oferta financiară a acestui ofertant a cuprins valoarea delei, o valoare de aproximativ .. din valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică, oferta societățiiS.R.L fiind plasată pe locul secund cu un preț al serviciilor oferite în valoare delei.

În același timp, urmare a studierii actelor dosarului de achiziție publică, contestatorul apreciază că oferta societățiiSRL este neconformă iar contestatorul consideră că:

1. Oferta tehnică a societățiiSRL reprezintă o simplă copiere ad literam a cerințelor caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, reprezentanții ofertantului procedând doar la schimbarea cuvântului „contractant” cu denumirea acestei societăți fără a prezenta o abordare și o metodologie proprie pentru a dovedi modalitatea de executare a obligațiilor impuse de contractul de achiziție publică.

2. SocietateaSRL. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale referitoare la experiența profesională similară, contractele invocate nedovedind aspectul că ofertantulSRL îndeplinește condițiile referitoare la experiența profesională similară;

3. SocietateaSRL a realizat o ofertă financiară neconformă potrivit art. 137 din H.G. 395/2016 raportat la art. 136 din H.G 395/2016 si art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 iar explicațiile formulate prin f.nr. din data de ... nu au fost însoțite de dovezi concludente si pertinente referitoare la justificarea prețului mic ofertat, constatându-se inexistența unor dovezi privind prețurile mici ce sunt obținute de la furnizorii acestei societăți, situația stocurilor de materii prime și materiale ori metodele utilizate si performanțele înregistrate în cadrul procesului de lucru, precum si nivelul de salarizare al personalului ofertantului, elemente care să justifice o ofertă financiară cu conține un preț mai mic cu .. din valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică.

II. DEZVOLTAREA MOTIVELOR CONTESTATIEI FORMULATE

I. Contestatorul menționează că propunere tehnică depusă de către societateaSRL constituie o simplă copiere ad literam a cerințelor caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă fără a fi prezentată metodologia proprie a ofertantuluiSRL asupra modului de îndeplinire a acordului cadru de achiziție publică ori a modului în care va rezolva situațiile ce pot apărea în perioada de executare a obligațiilor care urmează a fi contractate.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul menționează faptul că în documentația de atribuire pentru achiziția publică „.....-Județul” autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 5 din capitolul IV DESCRIEREA SERVICIILOR DE ÎNTREȚINERE activitatea de Spălare suprafețe de tartan din parcuri si igienizare grup sanitar. Potrivit mențiunilor existente în documentația de atribuire, se arată următoarele: *„Descriere: Serviciul constă în efectuarea următoarei operațiuni: spălarea cu jet de apă si detergent ecologic a suprafețelor antitraumă (acoperite cu tartan).*

Igienizare grup sanitar

Unitatea de măsură: "mp "

Nota 1: Se vor prezenta în cadrul ofertei informații cu privire la caracteristicile soluției/soluțiilor oferite pentru realizarea operației si se vor prezenta inclusiv documentele care atestă calitatea acesteia/acestora.

Nota 2: Serviciul va fi prestat de așa natură încât, atunci când se execută, jetul de apă să nu interacționeze cu suprafețele permeabile din jur."

În oferta tehnică a depusă de către societateaSRL la acest capitol au menționat următoarele: *„5. Spălare suprafețe de tartan din parcuri si igienizare grup sanitar (6 buc)*

Descriere: Serviciul constă în efectuarea următoarei operațiuni: spălarea cu jet de apă și detergent ecologic a suprafețelor antitraumă (acoperite cu tartan).

Igienizare grup sanitar

Unitatea de măsură: "mp "

Nota 1: soluției/soluțiilor oferite pentru realizarea operației si se vor prezenta CONFORM LEGEI Garda Națională de Mediu care atestă calitatea acesteia/acestora.

Nota 2: Serviciul va fi prestat de așa natură încât, atunci când se execută, jetul de apă să nu interacționeze cu suprafețele permeabile din jur."

Totodată, la pct. 6 privind activitatea de spălare a mobilierului urban în documentația de atribuire autoritatea contractantă menționează: „*Descriere: Serviciul constă în spălatul prin două treceri (înmuiere + spălare) pentru îndepărtarea fecalelor de păsări, sau alte substanțe aderente la pavajul aleilor și mobilierul urban, jardiniere, ghivece, etc. cu echipament de spălare cu apă caldă /rece, în presiune (V.A.P.), acționate de motor termic, sau electric cu generator electric în tandem.*

- *Spalat porti intrare si cladire toalete*
- *Spalat mobilier urban-Echipamente loc de joaca*
- *Echipamente de fitness*
- *Banci plus stalpi*
- *Strat de protective pe tamplaria de lemn (banci)*

Unitatea de măsură: "buc "

Nota 1: Serviciul va fi prestat de așa natură încât, atunci când se execută, jetul de apă să nu interacționeze cu suprafețele permeabile din jur. "

Contestatorul citează ceea ce a depus în oferta tehnică societateaSRL și are următoarea mențiune: „*Descriere: Serviciul constă în spălatul prin două treceri (înmuiere + spălare) pentru îndepărtarea fecalelor de păsări, sau alte substanțe aderente la pavajul aleilor si mobilierul urban, jardiniere, ghivece, etc. cu echipament de spălare cu apă caldă /rece, în presiune (V.A.P.), acționate de motor termic, sau electric cu generator electric în tandem.*

- *Spalat porti intrare si cladire toalete*
- *Spalat mobilier urban-Echipamente loc de joaca*
- *Echipamente de fitness*
- *Banci plus stalpi*
- *Strat de protective pe tamplaria de lemn (banci)*

Unitatea de măsură: —buc I

Nota 1: Serviciul va fi prestat de așa natură încât, atunci când se execută, jetul de apă să nu interacționeze cu suprafețele permeabile din jur."

În acest fel, contestatorul consideră că societatea câștigătoare a copiat efectiv documentația de atribuire care include și erorile de tehnoredactare generate de funcția de auto corecție a aplicației de tehnoredactare a documentației.

Totodată, contestatorul mai menționează faptul că la momentul la care se impunea ca ofertantul să prezinte metodologia personală de executare a obligațiilor ce urmează a fi contractate sau garanția cunoașterii normelor legale privind activitatea desfășurată, mențiunile existente în documentația acestuia relevă efectiv necunoașterea cadrului legal existent în domeniul protecției mediului înconjurător.

Astfel, contestatorul consideră că potrivit mențiunilor de la Nota 1 aferentă activității de Spălare suprafețe de tartan din parcuri si igienizare grup sanitar, oferta societățiiSRL nu cuprindea nicio mențiune diferită de cea existentă în cadrul documentației atribuire cu privire la modalitatea în care această activitate va fi realizată efectiv iar în ceea ce privește datele referitoare la caracteristicile soluției/soluțiilor oferite pentru realizarea operației ori documentele care atestă calitatea

acesteia/acestora, au menționat doar atât: „*soluției/soluțiilor oferite pentru realizarea operației și se vor prezenta conform legii garda națională de mediu care atestă calitatea acesteia/acestora.*”

Ca atare, contestatorul apreciază că reprezentanții autorității contractante ar fi trebuit să realizeze o verificare efectivă a ofertei tehnice depuse de către societateaSRL și ar fi trebuit să constate caracterul neconform al acesteia în condițiile în care oferta tehnică depusă de către această societate nu prezintă o versiune proprie a acestei societăți cu privire la modalitatea de executare a acordului cadru de achiziție publică ci constituie o copie efectivă a cerințelor instituite prin caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

II. Contestatorul consideră că societateaSRL nu are capacitatea tehnică și profesională de a realiza contractul datorită modalității în care această societate a prezentat și a făcut dovada experienței similare anterioare.

Potrivit cerințelor instituite prin Fisa de date a achiziției, „*se va prezenta o descriere generală a principalelor servicii similare sau superioare executate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioada și beneficiarul. Lista serviciilor executate în ultimii 3 ani, va fi însoțită de certificări de buna execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul de execuție a serviciilor și vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, la nivelul unui contract/cel mult 4 contracte, în valoare cumulată de ... de lei fără TVA servicii similare sau superioare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente respectiv :*

- *nr. și data contract*
- *valoare*
- *beneficiar/beneficiari*

În cazul unei oferte comune depusă de mai mulți operatori economici, documentele solicitate se vor prezenta de către fiecare operator economic semnat al acordului de asociere, pentru partea de contract pe care o realizează.”

Contestatorul menționează că ofertantulSRL a depus în justificarea experienței similare doar un număr de 5 contracte a căror valoare a prezentat-o cumulat cu scopul de a atinge pragul valoric de 1.000.000 lei solicitat prin fisa de date a achiziției. Analizând contractele depuse au constatat că orice combinație a valorii a oricăror 4 contracte nu însumează valoarea de ... lei; și astfel, în această situație consideră că se poate constata independent de faptul că nu au fost depuse, în dovedirea executării efective a respectivelor convenții, înregistrări privind situații de plată acceptate de către beneficiar ori procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru a se dovedi valoarea efectiv executată de către această societate.

În opinia contestatorului, simpla menționare a unor contracte nu demonstrează și executarea lor în integralitate ori executarea corespunzătoare din perspectiva calității serviciilor contractate.

Pe de altă parte, contestatorul arată faptul că toate contractele indicate de către ofertantulSRL în formularul D.U.A.E. depus în dosarul achiziției, independent de valorile acestora care, în opinia contestatorului, aceasta nu respectă criteriul valoric impus prin documentația de atribuire, indică un singur beneficiar, respectiv din cadrul U.A.T. MUNICIPIUL, JUDEȚUL situație care, justifică într-o anumită măsură și modalitatea de evaluare a acestei oferte de către autoritatea contractantă, evaluare pe care o consideră susceptibilă a încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților în cadrul unei proceduri.

În opinia contestatorului, principiul tratamentului egal a fost definit prin raportare la principiul nediscriminării și a fost confirmat ulterior și pentru achizițiile care excede Directivelor europene în - în acest caz fiind vorba de o concesiune; iar acest principiu presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Astfel, tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale, fiind impusă eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

III. Contestatorul susține că critica evidențiată în punctul anterior poate fi analizată sistematic prin referire la modul în care autoritatea contractantă a abordat analiza situației ofertei financiare a societățiiSRL. Totodată, remarcă faptul că această societate a propus contractarea serviciilor care fac obiectul achiziției publice la un preț mai mic cu aproximativ .. față de valoarea estimată fără TVA a acestei achiziții.

Contestatorul arată că, valoarea totală estimată a serviciilor ce constituie obiectul acordului cadru de achiziție publică estelei fără TVA iar prețul ofertat de către societateaSRL este delei ceea ce reprezintă .. din valoarea totală estimată a valorii acordului cadru.

Potrivit art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 (1) "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*"

Acest demers a fost realizat de către membrii comisiei de evaluare prin adresa nr. ... prin care s-a solicitat ca până la data de .., potrivit art.210 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016, să fie oferite „clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva oferta”.

Contestatorul citează răspunsul dat de societateaSRL care a fost formulat prin adresa f.n. din data de ... și s-a comunicat:

1. „Prețul întregii oferte este unul real și sustenabil, care să nu împiedice buna execuție a contractului, provine din faptul ca:

- societatea noastră deține spațiul de depozitare în proprietate proprie pentru utilaje, uneltele de lucru, echipamente mașinii, vegetația rezultată în urma lucrărilor.

- societatea având sediul social și punctul de lucru în municipiul, precum și faptul că activitatea cuprinsă în cadrul contractului aferent procedurii mai sus menționate se vor desfășura tot pe raza municipiului, respectiv nu avem costuri suplimentare privind transportul, cazarea și masa personalului muncitor.

- Toate utilajele folosite pentru îndeplinirea contractului sunt în proprietate societății, neavând contracte închiriere, leasing, etc.

- Prețul combustibilului folosit de societatea în ansamblul activităților ei beneficiază de unele facilități la cumpărare din partea furnizorului, având în vedere cantitatea mare folosită.

- Pretul oferit are la bază și experiență similară a societății în desfășurarea unor activități de același profit pe raza mun.”

Conform considerațiilor contestatorului, adresa depusă nu conține niciun fel de documente care să justifice nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse de societateaSRL.

De asemenea, nu au fost prezentate niciun fel de documente care să demonstreze fundamentarea economică a modului în care prețul oferit a fost calculat de către această societate. În conformitate cu articolul 137 alineatul 3 din H.G. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situațiile în care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În opinia contestatorului, oferta depusă de către societateaSRL este, și din acest punct de vedere, neconformă.

Prețul propus este neobișnuit de scăzut, ceea ce intră sub incidența articolului 215 alineatul 5 din Legea nr. 98/2016, care impune autorității contractante să respingă astfel de oferte. Potrivit articolului 137 din H.G. 395/2016, ofertantulSRL trebuia să justifice în mod corespunzător prețurile de 0,01 lei/m.p. oferite pentru activități precum "Plivitul buruienilor din aliniamentele de garduri vii", "aplicare îngrășăminte organice, chimice și foliare", "tunderea trandafirilor" sau "tunderea arbuștilor", operațiuni care necesită timp și costuri chiar dacă sunt realizate de personal necalificat.

Potrivit articolului 210 alineatul 2 din Legea nr. 98/2016, justificarea costurilor sau a prețului nejustificat nu se realizează prin raportare la costurile generale ale unei societăți, ci prin raportare la lucrarea licitată, având în vedere costurile reale și specifice acestei lucrări. Răspunsul formulat de către societateaSRL prin adresa f.n. din data de .., în afară de faptul că nu este însoțit de documente justificative sau doveditoare, nu poate fi considerat un răspuns concludent sau relevant la solicitarea de clarificări formulată de către membrii comisiei de evaluare.

În aceste circumstanțe, atât din punct de vedere factual, cât și din punct de vedere legal, contestatorul consideră că oferta depusă de către societateaSRL ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă de către autoritatea contractantă, și nu declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Având în vedere aspectele menționate anterior, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă deSRL solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În fapt,SRL a formulat contestație în contradictoriu cu ..., având calitatea de Autoritate Contractantă referitor la procedura de atribuire "licitație deschisă" în vederea atribuirii acordului - cadru, având ca obiect achiziționarea de servicii: „.....- „ - cod CPV - ..., nr. anunț de participare: ..., valoare estimată:lei, la procedura de achiziție publică având obiectul mai sus menționat și solicită ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți respingerea contestației formulată deS.R.L ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr.ca temeinic și legal, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face precizarea, conform afirmațiilor contestatorului, că oferta tehnică aSRL, reprezintă efectiv o simplă copiere ad literam a cerințelor caietului de sarcini, reprezentanții ofertantului procedând doar la schimbarea cuvântului „contractant” cu denumirea acestei societăți fără a prezenta însă o abordare și o metodologie proprie pentru a dovedi modalitatea de executare a obligațiilor impuse de acordul - cadru și a viitoarelor contracte subsecvente, am considerat că prin asumarea cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire, cerințe asumate de către toți ofertanții, inclusiv societatea contestatoare este suficient pentru a declara ofertele tehnice admisibile, fără a fi necesar a prezenta o abordare și o metodologie proprie pentru a dovedi modalitatea de executare a obligațiilor impuse de caietul de sarcini pentru a nu se crea confuzie și a exista riscul depunerii unei oferte ce ar fi putut fi considerată "ofertă alternativă".

Autoritatea contractantă face precizarea că, cu toate căSRL a prezentat în oferta tehnică și o metodologie proprie, au considerat că contestatorul a profitat de faptul că a executat lucrările de reabilitare a Parcului Nicolae Bălcescu, în fapt obiectul actualei proceduri, și a introdus în oferta tehnică părți din proiectul de reabilitare, fapt neluat în considerare în speța de față, de bază rămânând asumarea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la faptul prin care contestatorul consideră căSRL nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale referitoare la experiența profesională similară, contractele invocate nedovedind aspectul că ofertantulSRL, îndeplinea condițiile referitoare la experiența profesională similară, autoritatea contractantă apreciază că este eronată interpretarea cu privire la acest aspect având în vedere că ofertantulSRL îndeplinește această cerință prin următoarele contracte specificate în DUAE astfel:

- "Contract nr. ... - valoare - ... lei fără TVA
- Contract nr. ... - valoare - ... lei fără TVA
- Contract nr. .. - valoare - ... lei fără TVA

- Contract nr. ... - valoare - ... lei fără TVA
Valoate totală = ... lei fără TVA"

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, în urma celor relatate mai sus, ofertantul îndeplinește cerința experienței similare solicitată de către autoritatea contractantă.

Referitor la faptul prin care contestatorul afirmă căSRL a realizat o ofertă financiară neconformă potrivit art. 137 din H.G. 395/2016 raportat la art. 136 din H.G nr. 395/2016 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, iar explicațiile formulate prin adresa nr. 5072/16.05.2023 nu au fost însoțite de dovezi concludente și pertinente referitoare la justificarea prețului mic oferat, constatându-se inexistența unor dovezi privind prețurile mici ce sunt obținute de la furnizorii acestei societăți, situația stocurilor de materii prime și materiale, ori metodele utilizate și performanțele înregistrate în cadrul procesului de lucru, precum și nivelul de salarizare al personalului ofertantului, elemente care să justifice o ofertă financiară ce conține un preț mai mic cu 52% din valoarea estimată a acordului cadru de achiziție publică,

autoritatea contractanta consideră că aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant revine strict autorității contractante și este firesc ca respingerea ofertei să fie lăsată la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate din punct de vedere financiar, prin care autoritatea contractantă pe baza principiului „asumării răspunderii” și-a asumat riscul imposibilității îndeplinirii obiectului acordului - cadru și a contractelor subsecvente, existând ulterior pârghii legale pentru îndeplinirea acordului - cadru și a contractelor subsecvente.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor de preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în cazul de față îndeplinirea contractului este un fapt realizabil, având în vedere și experiența similară anterioară cu ofertantulSRL prin prisma contractelor derulate anterior și în curs de derulare pe același domeniu de activitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către contestatorulSRL ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ... dinSRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin Anunțul de participare, autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să prezinte oferte prin participarea la procedura de atribuire având ca obiect ".....-".

Intervenientul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire iar prin Comunicarea rezultatului procedurii, a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație de cătreSRL, ofertantul clasat pe locul al II-lea, care a criticat oferta câștigătoare iar intervenientul consideră că sunt doar niște susțineri generale, care nu sunt probate.

Intervenientul consideră contestația ca fiind netemeinică și nelegală și solicită să fie respinsă pentru următoarele motive:

Potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, *„operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”* Intervenientul a justificat un interes legitim și actual și consideră că oferta depusă a fost declarată câștigătoare și ei au disponibilitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la încheierea contractului.

Astfel, având în vedere contextul achiziției, obiectul contestației și calitatea de câștigător, intervenientul solicită Consiliului să constate că interesul propriu legitim și actual este justificat și să admită în principiu prezenta Cerere de intervenție și prezintă argumentarea solicitării în sensul respingerii contestației formulate de cătreSRL, în cele ce urmează.

Intervenientul consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta lor este temeinică și legală iar autoritatea contractantă a dovedit că a apreciat informațiile din ofertele celor doi ofertanți în mod similar, echitabil, în scopul verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele Caietului de sarcini. Ofertele au fost analizate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în condițiile stabilite în Documentația de atribuire și în baza documentelor transmise.

Intervenientul consideră că critica contestatoarei privind Oferta tehnică a societății lor este neîntemeiată, susținând că oferta a fost concepută astfel încât să evite un formalism excesiv și să asigure îndeplinirea obiectivelor procedurii/contractului. Ei menționează că decizia autorității contractante de a considera oferta conformă reflectă un proces riguros de evaluare, bazat pe prevederile legale și respectarea principiilor generale. Intervenientul confirmă că au înțeles să îndeplinească activitățile contractului conform prevederilor Caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a cerut opinii sau descrieri detaliate ale activităților.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind experiența profesională similară, intervenientul susține că acestea sunt speculații și aprecieri superficiale. Ei menționează că comisia de evaluare a analizat documentele ofertei și a constatat în mod corect că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, având în vedere contractele similare

derulate și finalizate în perioada de referință. Ei prezintă în detaliu patru astfel de contracte și valoarea lor cumulată, susținând că au demonstrat experiența similară necesară:

- "Contract nr. - valoare - lei fără TVA
 - Contract nr. - valoare - lei fără TVA
 - Contract nr. - valoare - lei fără TVA
 - Contract nr. - valoare - ... lei fără TVA
- Valoate totală = lei fără TVA"*

Referitor la critica contestatoarei privind prețul ofertat de societatea intervenientă, aceștia consideră că sunt doar supoziții. Ei afirmă că au estimat în mod realist costurile ținând cont de întinderea prestației și de facilitățile de care beneficiază în achiziționarea de echipamente și combustibil. Intervenientul respinge ideea că oferta lor nu ar fi competitivă și susține că au prezentat o ofertă financiară fundamentată corespunzător, luând în considerare prețurile de pe piață și cheltuielile pe termen lung.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea în principiu a Cererii de intervenție, menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, respingerea criticilor contestatoarei și respingerea contestației în integralitatea ei și invocă în drept articolul 17, alineatul (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa din data de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din: ...,SRL depune *Concluzii scrise* la Punctul de vedere al Autorității contractante, după Cererea de intervenție formulată deSRL și în urma studierii dosarului constituit la CNSC, în data de precizând că își menține în integralitate contestația formulată, solicitând ca, prin decizia ce o veți pronunța, să dispuneți:

1.admiterea prezentei contestații, anularea în parte a raportului procedurii nr.comunicat la data de, anularea în parte a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei societățiiSRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societățiiSRL în sensul constatării caracterului neconform a acestei oferte, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului potrivit aspectelor rămase valabile din cuprinsul raportului procedurii nr.;

2.respingerea ca nefondată a cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante formulată de către societateaSRL în prezenta procedură;

3.obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei proceduri.

Contestatorul învederează următoarele:

I. ASPECTE PREALABILE PRIVIND PREZENTA CAUZĂ

Contestatorul,SRL, consideră că oferta societățiiSRL este neconformă, având în vedere argumentele principale prezentate în contestație. Aceasta a fost formulată împotriva raportului procedurii emis

de autoritatea contractantă, ..., prin care ofertaSRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă și societateaSRL au formulat puncte de vedere și, respectiv, o cerere de intervenție voluntară. Argumentele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. au fost reiterate și de intervenientul voluntar, societateaSRL ..., care a adăugat și unele aspecte menționate anterior în răspunsul la clarificări adresat comisiei de evaluare.

II. ARGUMENTELE ÎN SUSȚINEREA CONTESTATIEI FORMULATE

Contestatorul solicită admiterea contestației formulate pentru următoarele motive:

1.Principiul asumării răspunderii și responsabilității în achizițiile publice nu poate fi interpretat conform punctului de vedere nr. al autorității contractante, Acest principiu presupune clarificarea sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurând profesionalism, imparțialitate și independența deciziilor luate în acest proces. Scopul acestui principiu este reducerea fraudei și a comportamentului penal. În contrast, reprezentanții autorității contractante susțin că desemnarea societățiiS.R.L. ca ofertant câștigător se bazează doar pe faptul că această societate este cunoscută la nivelul autorității contractante. În mod specific, nu se acordă relevanță faptului că aceasta a depus o ofertă tehnică neconformă și o ofertă financiară cu un preț nejustificat de mic, fără a oferi dovezi concludente și pertinente cu privire la valoarea prețului propus. Considerăm că nu există posibilitate legală ca o ofertă financiară cu o valoare cu ... mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică să poată fi justificată doar prin intermediul unei scrisori fără documente justificative relevante și concludente referitoare la prețul avansat.

2. Contestatorul precizează că reprezentanții autorității contractante recunosc indirect încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici participanți la procedură. Aceasta se datorează preferinței acordate unui profesionist care își are sediul social în aceeași unitate administrativ-teritorială în care urmează să fie prestate serviciile și lucrările care fac obiectul acordului cadru și a contractelor subsecvente. Această afirmație se bazează pe alegațiile conform cărora societateaSRL a prezentat o ofertă financiară "competitivă", susținând că deține spațiul necesar pentru depozitare, utilaje, unelte, echipamente și mașini necesare, evitând astfel costuri suplimentare privind transportul, cazarea și masa personalului muncitor, fără a furniza documente justificative privind temeinicia acestor costuri și ponderea lor în prețul ofertat. Aceste afirmații, fără documente justificative referitoare la baza acestora și la ponderea lor în fundamentarea prețului ofertat, contestatorul consideră că reprezintă doar alegații fără fundament și susțineri fără valoare probatorie și relevanță economică.

3.Contestatorul consideră relevantă afirmația prezentă în punctul de vedere nr. ... conform căreia autoritatea contractantă "apreciază" că "ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul conform parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, pe baza contractelor derulate anterior". În mod practic, atribuirea acestui

contract cadru se bazează pe subiectivismul membrilor comisiei de evaluare, folosind sintagma "sunt băieți buni și profesioniști pentru că îi cunoaștem". Această abordare discriminatorie și contrară principiilor legii achizițiilor publice este evidențiată și de faptul că reprezentanții autorității contractante invocă ca susținere a pretinselor capacități tehnice și profesionale de a realiza contractul de achiziție publică un contract care nu este menționat în documentația tehnică depusă de către societateaSRL.

În documentația tehnică sunt menționate și depuse doar cinci contracte încheiate de către societateaSRL, fără a fi menționat și depus Contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA, menționat atât în punctul de vedere nr. ... al autorității contractante, cât și în cererea de intervenție voluntară. În plus, nu există nicio dovadă referitoare la îndeplinirea efectivă și corespunzătoare a obligațiilor asumate prin aceste contracte. Prin urmare, menținem critica conform căreia societateaSRL nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor legale privind experiența profesională similară, iar contractele depuse nu dovedesc că ofertantul îndeplinește condițiile referitoare la experiența profesională similară solicitată în această procedură.

4. Contestatorul susține că oferta tehnică a societățiiSRL nu reprezintă decât o simplă copiere ad litteram a cerințelor caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă. Reprezentanții ofertantului au procedat doar la înlocuirea cuvântului "contractant" cu denumirea societății lor și la realizarea unor ajustări gramaticale necesare în limba română, fără a prezenta o abordare și metodologie proprie pentru a demonstra modul de îndeplinire a obligațiilor impuse de contractul de achiziție publică.

5. În conformitate cu articolul 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: "*c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*" Contestatorul menționează că și societateaSRL deține în proprietate utilajele și toate uneltele de lucru necesare pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute în contract, beneficiază de reduceri semnificative la achiziția combustibilului necesar desfășurării activității, având o relație directă de colaborare cu furnizorul de combustibil OMW PETROM. Cu toate acestea, în condițiile în care costurile necesare pentru închirierea unui punct de lucru, transport, cazare și masă pentru personalul muncitor nu reprezintă în mod obișnuit un procent de aproximativ 30% - 40% din valoarea totală a unei achiziții, nu este fezabil ca o ofertă să propună un preț care să fie sub 50% din valoarea estimată a contractului de achiziții publice. Un astfel de demers ar duce în mod evident la o pierdere financiară semnificativă. Nicio societate nu poate lucra în pierdere, deoarece acest lucru ar conduce inevitabil la insolvență, cu toate consecințele pe care le implică această situație. Prin urmare, contestatorul arată că ofertantulSRL trebuia să justifice în mod concret și fundamentat prețurile extrem de scăzute, de exemplu, ... lei/metru pătrat, oferite pentru diverse activități, precum "*Plivitul buruienilor din aliniamentele de garduri vii*", "*aplicarea îngrășămintelor organice, chimice și foliare*", "*tunderea trandafirilor*" sau "*tunderea arbuștilor*", operații care

presupun în cea mai mare parte muncă manuală și implică timp și costuri, chiar și atunci când sunt efectuate de personal necalificat.

Având în vedere aspectele menționate anterior, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și depune factura nr. ..., în valoare de 5.895,62 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...,SRL a transmis recipisa de consemare nr. ... din ..., eliberată de ... – Sucursala ..., în valoare de ...00 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări având ca obiect „....”, cod În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorulSRL, ce au fost accesate în SICAP în data de O ofertă a fost fără preț și un ofertant s-a retras. Toate cele 4 oferte rămase în procedură au fost declarate admisibile, clasamentul fiind următorul:

Locul 1 -SRL

Locul 2 -SRL

Locul 3 - ... SRL

Locul 4 - ... SERV

Prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă deSRL, având o valoare delei, iar oferta depusă deSRL a fost clasată pe locul 2, având o valoare delei.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorulSRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr.prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare (situată pe locul 2),SRL a transmis contestația către CNSC, aceasta fiind înregistrată sub nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată deSRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de cătreSRL,SRL a formulat cerere de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate deSRL, respectiv - ..., Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ultima zi de depunere fiind

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată deSRL este tardiv introdusă.

Se reține că în cuprinsul contestației,SRL aduce următoarele critici privind oferta depusă deSRL, care a fost desemnată câștigătoare a procedurii:

1. oferta tehnică reprezintă o simplă copiere ad literam a cerințelor caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă;

2. nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor legale referitoare la experiența profesională similară solicitată de autoritate prin documentație;

3. nu a justificat oferta de preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă 48% din valoarea acordului- cadru.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

1.Referitor la prima critică formulată de contestator, din verificarea textului propunerii tehnice redactată deSRL (comparativ cu cerințele din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă) se reține că aceasta a copiat ad litteram cerințele caietului de sarcini, fiind copiate inclusiv erorile de tehnoredactare.

De asemenea, în oferta tehnică nu se regăsește o metodologie proprie a ofertantului asupra modului de îndeplinire a acordului cadru de achiziție publică ori a modului în care va rezolva situațiile ce pot apărea în perioada de executare a obligațiilor care urmează a fi contractate, acesta nu a conceput și nu a redactat nici măcar o frază care să-i aparțină.

Se pare că autoritatea contractantă nu a avut nimic de obiectat cu privire la faptul că ofertantul a prezentat o copie a caietului de sarcini și nu o versiune proprie a propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi admisă.

2.Referitor la critica privind experiența similară, se reține că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției „se va prezenta o descriere generală a principalelor servicii similare sau superioare executate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioada si beneficiarul. Lista serviciilor executate în ultimii 3 ani, va fi însoțită de certificări de buna execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada si locul de execuție a serviciilor si vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu si dacă au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a prestat,

I

a

n

ivelul unui contract/cel mult 4 contracte, în valoare cumulata de 1.000.000 de lei fără TVA servicii similare sau superioare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente respectiv:

- nr. și data contract,
- valoare,
- beneficiar/beneficiari.

În cazul unei oferte comune depusă de mai mulți operatori economici, documentele solicitate se vor prezenta de către fiecare operator economic semnată al acordului de asociere, pentru partea de contract pe care o realizează."

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ofertantulSRL a prezentat în ofertă următoarele 5 contracte, toate având ca beneficiar autoritatea contractantă:

1. contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA,
2. contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA,
3. contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA,
4. contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA,
5. contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA.

Având în vedere cerința autorității potrivit căreia „ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, la nivelul unui contract/cel mult 4 contracte, în valoare cumulată de ... de lei fără TVA”, din însumarea oricăror 4 din cele 5 contracte rezultă o sumă sub pragul de ... lei fără TVA impus de autoritate în documentația de atribuire.

Aceste cinci contracte sus enumerate se regăsesc depuse în ofertă deSRL, dar nu și contractul nr. ... în valoare de ... lei fără TVA, despre care face vorbire autoritatea în punctul de vedere.

În plus, nu există nicio dovadă referitoare la îndeplinirea efectivă și corespunzătoare a obligațiilor asumate prin aceste contracte, cum ar fi înregistrări privind situații de plată acceptate de către beneficiar ori procese verbale de recepție.

Prin urmare,SRL nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor legale privind experiența profesională similară, iar contractele depuse nu dovedesc că ofertantul îndeplinește cerința referitoare la experiența profesională similară solicitată în această procedură, critica fiind întemeiată.

3.Referitor la critica privind oferta de preț neobișnuit de scăzută a ofertantului câștigător, se reține căSRL a prezentat o ofertă de preț în valoare delei, adică 48% din valoarea estimată a acordului cadru, delei fără TVA.

Autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. ... în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, cerându-i explicații privind costurile propuse în ofertă.

Prin răspunsul din data de ..., ofertantulSRL a precizat că:

1. „Prețul întregii oferte este unul real și sustenabil, care să nu împiedice buna execuție a contractului, provine din faptul că:

• societatea noastră deține spațiul de depozitare în proprietate proprie pentru utilaje, uneltele de lucru, echipamente mașinii, vegetația rezultată în urma lucrărilor.

• societatea având sediul social și punctul de lucru în municipiul, precum și faptul că activitatea cuprinsă în cadrul contractului aferent procedurii mai sus menționate se vor desfășura tot pe raza municipiului, respectiv nu avem costuri suplimentare privind transportul, cazarea și masa personalului muncitor.

• Toate utilajele folosite pentru îndeplinirea contractului sunt în proprietate societății, neavând contracte închiriere, leasing, etc.

• Prețul combustibilului folosit de societatea în ansamblul activităților ei beneficiază de unele facilități la cumpărare din partea furnizorului, având în vedere cantitatea mare folosită.

• Pretul ofertat are la bază și experiență similară a societății în desfășurarea unor activități de același profit pe raza mun.”

Însă, odată cu răspunsul transmis, nu au fost prezentate niciun fel de documente care să demonstreze fundamentarea economică a modului în care prețul ofertat a fost calculat de către această societate, simpla afirmație că prețul este real și sustenabil nefiind suficientă.

În opinia Consiliului, ofertantulSRL trebuia să justifice în mod corespunzător prețurile de ... lei/m.p. (sau .. lei/buc.) oferite pentru activități precum „Plivitul buruienilor din aliniamentele de garduri vii”, „aplicare îngrășămintă organice, chimice și foliare”, „tunderea trandafirilor” sau „tunderea arbuștilor”, operațiuni care necesită timp și costuri chiar dacă sunt realizate de personal necalificat, neputând fi prestate aproape gratuit pe suprafețe de mii de metri pătrați.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Conform dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, justificarea costurilor sau a prețului nejustificat nu se realizează prin raportare la costurile generale ale unei societăți, ci prin raportare la lucrarea licitată, având în vedere costurile reale și specifice acestei lucrări.

Răspunsul formulat deSRL, pe lângă faptul că nu este însoțit de documente justificative sau doveditoare, nu poate fi considerat un răspuns concludent sau relevant la solicitarea de clarificări formulată de autoritate.

Nu pot fi reținute alegațiileSRL potrivit cărora acesta „deține spațiul necesar pentru depozitare, utilaje, unelte, echipamente și mașini necesare (evitând astfel costuri suplimentare privind transportul, cazarea și masa personalului muncitor)”, fără furnizarea unor documente justificative privind temeinicia acestor costuri și ponderea lor în prețul oferat; aceste afirmații, fără documente justificative, nu prezintă valoare probatorie și relevanță economică.

În concluzie, Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă deSRL sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă atunci când conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă deSRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată deSRL în contradictoriu cu,

va dispune anularea deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă deSRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă deSRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga la plata sumei de ... lei, conform facturii nr. ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată deSRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată deSRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă deSRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă deSRL conform motivării și ulterior,

desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de ... lei, conform facturii nr. ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

....