



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52862/02.12.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 221557/23.11.2020 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor anterioare și subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Relocarea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie «Buna Vestire» - proiectare și execuție”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 221557/23.11.2020, prin care oferta sa a fost respinsă, anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate contestație și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport, cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor de selecție impuse prin documentația de atribuire și a cerințelor tehnice, cu consecință admiterii ofertei sale, deoarece este acceptabilă și conformă, deci admisibilă, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul evocă chestiuni prealabile, în care arată următoarele:

- din raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020 rezultă că au fost depuse două oferte: oferta asocierii contestatoare și cea a asocierii ... - ..., ambii ofertanți având oferte declarate admisibile, procedându-se la evaluarea tehnică și financiară a acestora;

- în urma procesului de evaluare, oferta asocierii contestatoare a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 6.980.392,92 de lei, fără TVA.

- împotriva raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020 și a actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării ofertei contestatorului drept câștigătoare, a fost formulată contestație de către ..., prin care s-a reclamat, printre altele, faptul că nu s-au depus: autorizația pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, autorizația pentru execuție lucrări instalații curenți slabi și autorizația pentru stingere incendii, încălcând astfel pct. 3.1. din caietul de sarcini și Secțiunea III.1.1.B (fila 5/12) din fișa de date a achiziției.

Deși contestatorul a arătat în fața Consiliului că:

- atât pct. 3.1. din caietul de sarcini, cât și secțiunea III.1.1.B. din fișa de date sunt invocate în mod incorect, abuziv și sunt total irelevante în raport cu motivele invocate în cuprinsul contestației, întrucât nu se referă la obligația ofertantului de a depune cele trei tipuri de autorizații;

- ponderea lucrărilor de instalații electrice ce ar necesita autorizare este sub 1 % din obiectul întregului contract, astfel că autorizațiile în discuție nu pot fi avute în vedere ca și criteriu de calificare, neprezentând relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică atribuit, mai ales în condițiile în care parte din lucrările de instalații electrice nu sunt certe (a se vedea deviz general faza DALI);

- pentru curenții slabi nu este nevoie de autorizație ANRE, chestiune recunoscută atât de autoritatea contractantă, cât și de ..., prin actele de procedură emise;

- autorizațiile în discuție nu au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- modalitățile în care asocierea câștigătoare alege să își ducă la îndeplinire contractul pot varia, de la autorizarea proprie a asocierii câștigătoare și până la numirea, dacă va fi cazul, a unor subcontractanți, în condițiile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016,

Prin Decizia nr. 1456/C7/1395/ 20.08.2020, CNSC a admis contestația formulată de ..., a anulat în parte raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020, precum și actele anterioare și subsecvente care au stat la baza întocmirii raportului, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei asocierii ... - ... - ..., prin solicitarea de clarificări sub aspectul celor reținute în motivarea deciziei.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, iar asocierea ... - ... - ..., cerere de intervenție accesorie, în sprijinul ..., în temeiul art. 61 C.pr.civ.

Prin Decizia nr. 739/2020 pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 535/44/2020, instanța a respins atât plângerea formulată de către autoritatea contractantă, cât și cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ... - ..., din care se citează.

Ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 739/2020 a Curții de Apel ..., la data de 15.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat liderului asocierii, clarificări în legătură cu lipsa celor trei autorizații (pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, pentru execuție lucrări instalații curenți slabi și pentru stingere incendii) din documentele depuse în procedura de atribuire, iar la data de 19.10.2020, ... a depus clarificările solicitate, precizând următoarele:

- așa cum rezultă din DALI, nu există necesitatea executării lucrărilor de instalații stingere incendii, astfel că nu exista obligativitatea deținerii autorizației IGSU;

- în ceea ce privește instalațiile de alarmare și avertizare la incendii, asocierea a prezentat în cadrul propunerii faptul că are acces la specialiști atestați în domeniu, prin intermediul asociatului ...;

- referitor la atestatul ANRE - această condiție este îndeplinită prin dl. ..., administrator al ..., pentru care a fost prezentat atestatul ANRE nr. 1312/2016.

De asemenea, ... a reiterat în cuprinsul clarificărilor că atestările/autorizațiile în discuție nu s-au regăsit în ofertă întrucât nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, dar și că dispozițiile legale aplicabile în materie - art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - reglementează dreptul contractantului de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică.

La data de 23.11.2020, în urma reevaluării ofertei asocierii ..., prin adresa nr. 221557, autoritatea contractantă a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Contestatorul apreciază că rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal, pentru următoarele considerente:

1. Încălcarea autorității de lucru judecat cu privire considerentele Deciziei civile nr. 739/2020 pronunțată de Curtea de Apel ..., hotărâre definitivă.

Contestatorul evocă prevederile art. 430 alin. (1) C.pr.civ. și citează din considerentele hotărârii Curții de Apel ... și din jurisprudența CEDO (cauza Pilot Service contra României, cauza Zazanis și alții contra Greciei), susținând că în cauză, autoritatea contractantă, în mod nelegal a dispus respingerea ofertei sale, raportat la motivul dat de lipsa atestatelor ANRE și IGSU. Deși aceasta invocă, în cuprinsul adresei nr. 221557/23.11.2020 Decizia nr. 739/2020 a Curții de Apel ..., s-au dispus măsuri în vădită contradicție cu cele stabilite de către instanța, dar și cu încălcarea flagrantă a legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice.

2. Sub aspectul analizării existentei autorizațiilor ANRE și IGSU, autoritatea contractantă a procedat la o analiză trunchiată a înscrisurilor depuse și astfel, înțelege să înlăture în mod vădit și total nejustificat o serie de documente depuse de contestator la secțiunea „documente de ofertă tehnică”.

3. Sub aspectul „legalității” ofertei contestatorului, urmează să se constate că autoritatea contractantă alege să rețină în motivarea deciziei normele generale, respectiv dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție și ignoră în totalitate normele speciale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care normele speciale se aplică prioritar normelor generale.

4. Încălcarea principiilor transparenței și impunerea de obstacole nejustificate în calea concurenței

Contestatorul susține că, în absența unei prevederi exprese cu privire la solicitarea autorizațiilor ANRE și IGSU, în contra prevederilor art. 31 și 30 din H.G. nr. 395/2016, precum și a jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă nu are un temei real pentru excluderea ofertei sale.

Astfel, contestatorul evocă faptul că, atât legislația națională, cât și jurisprudența națională și europeană arată foarte clar că principiile transparenței și asigurării concurenței presupun că evaluarea se face pe baza unor cerințe clare și exprese ale documentației.

5. Încălcarea principiului proporționalității

Totodată, un alt principiu încălcat de autoritatea contractantă atunci când a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă, este cel al proporționalității.

6. Încălcarea principiului asumării răspunderii

Contestatorul susține faptul că rezultatul procedurii contestat în cauză încalcă prevederile Directivei 89/665/CEE și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

De asemenea, prin excluderea din procedură a contestatorului, pentru nedepunerea unor documente, respectiv autorizații ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă și principiul încrederii legitime, principiu care stă la baza implementării achizițiilor publice.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 221557/23.11.2020, prin care oferta sa a fost respinsă, anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate contestație și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport, cu aplicarea corespunzătoare a criteriilor de selecție impuse prin documentația de atribuire și a cerințelor tehnice, cu consecință admiterii ofertei sale, deoarece este acceptabilă și conformă, deci admisibilă, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 229563/07.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53802/07.12.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Relocarea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie «Buna Vestire» - proiectare și execuție”, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.417.443 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 91606/27.05.2020 al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 218987/18.11.2020, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1456/C7/1395/20.08.2020, prin care contestația nr. 1914/14.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28198/14.07.2020, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020, a fost admisă și *„Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 3 (înregistrat cu nr. 103672/16.06.2020), nr. 107072/19.06.2020, „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, nr. 109960/23.06.2020, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,” procesele-verbale intermediare nr. 4 (înregistrat cu nr. 118880/06.07.2020) și nr. 5 (înregistrat cu nr. 121826/09.07.2020), privind „analiza tuturor documentelor suport DUAE”, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ...*

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocierea ... - ... - ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.”

Prin Hotărârea nr. 739/09.10.2020, pronunțată în dosarul nr. 535/44/2020, Curtea de Apel ... a decis că: *„Respinge plângerea formulată de petenta UAT MUNICIPIUL ... în contradictoriu cu C.N.S.C., pentru lipsa calității*

procesuale pasive. Respinge plângerea formulată de petenta UAT MUNICIPIUL ... în contradictoriu cu intimata ..., ca fiind nefondată. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ..., ca fiind nefondată.”

Din verificările preliminare, se constată că ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52892/02.12.2020, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 53237/2685/C7/03.12.2020, transmisă și prin e-mail, la data de 03.12.2020 ora 18:08, la adresa ...-aceeași de la care s-a transmis și contestația-Consiliul a pus în vedere contestatorului ... să comunice, în termen de 5 zile, în original, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „*NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax la numerele din antet*”.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește adresa C.N.S.C. nr. 53237/2685/C7/03.12.2020 retransmisă prin fax de către contestator, la data de 09.12.2020 ora 11:45.

Având în vedere respectiva adresă, transmisă prin fax de către ..., Consiliul a înaintat acestuia adresa nr. 54977/2685/C7/14.12.2020, cu următorul conținut: „*revenim la solicitarea ce v-a fost adresată prin respectiva adresă și, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020, vă solicităm să ne comunicați, în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii prezentei, în original, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul prevăzute de lege.*”

În soluționare, se are în vedere faptul că, la dosarul cauzei, se regăsește adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54908/11.12.2020, prin care ... a depus, în copie, dovada consemnării la CEC Bank a cauțiunii în sumă de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206697951/1, emisă de CEC Bank Unitatea nr. 5 Țiglina II, **la data de 11.12.2020.**

Având în vedere că legiuitorul a defiit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 114/2020, publicată în M.Of. la data de 13.07.2020, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii de către ..., data limită fiind 07.12.2020.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 02.12.2020, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în quantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta a fost constituită în afara termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, invocând din oficiu excepția inadmisibilității contestației.

Având în vedere depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuție părților excepția respingerii ca inadmisibilă a contestației, prin adresele cu nr. 55556/2685/C7 din 15.12.2020 (către contestator) și nr. 55557/2685/C7 din 15.12.2020 (către autoritatea contractantă), comunicate prin mijloace electronice și prin poștă.

Prin adresa cu nr. 236662/16.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55783/16.12.2020, autoritatea contractantă a exprimat punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, susținând că a luat la cunoștință și este de acord cu respingerea acesteia conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 55556/2685/C7 din 15.12.2020 de a-și exprima punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 02.12.2020, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52892 din data de 02.12.2020, iar cauciunea aferentă acesteia, a fost constituită la CEC Bank, Unitatea nr. 5 Țiglina II, prin recipisa de consemnare nr. 206697951/1, la data de 11.12.2020, depășind astfel termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, impus de lege.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale

contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.Of. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fărăpronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini