

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3063/C1/3277

Data: 30.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60500/24.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin CA cu sediu procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., nr., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de supervizare prin dirigenție de șantier a lucrărilor din cadrul contractului având ca obiect – Varianta ocolitoare", cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

(i) anularea adresei autorității contractante nr. 18948/11.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 18943/11.09.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) anularea deciziei de anulare a procedurii dispuse conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 98/2016;

(iv) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale;

(v) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte privind situația de fapt.

Contestatorul arată că prin anunțul de participare nr. CN1066154 din 08.03.2024, ... a anunțat organizarea procedurii de achiziție de tipul licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de Supervizare prin dirigenție de șantier a lucrărilor din cadrul contractului având ca obiectiv: „Varianta ocolitoare ".

Potrivit fișei de date, valoarea totală estimată a contractului este de 4.917.267,27 lei fără TVA.

În cadrul procedurii anterior menționate au depus oferte 3 operatori economici, respectiv, societatea sa, ...

La data de 11.09.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 18943, precum și adresa nr. 18948 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin intermediul căreia i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu motivarea „din analiza documentelor depuse, s-a constatat faptul că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, pentru următoarele considerente: serviciile invocate ca și experiență similară și care fac obiectul contractului nr. 92/52958/19.08.2020 nu erau recepționate la momentul întocmirii și depunerii ofertei de către beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare”.

Având în vedere că, potrivit raportului procedurii, toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv „autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului (...) dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Totodată, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii și potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...)”, deoarece, pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori în documentația de atribuire cu privire la stabilirea ponderilor factorilor de evaluare, iar la acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează faptul că, nicăieri, în cuprinsul raportului procedurii sau în alt act emis de către autoritatea contractantă și comunicat societății sale sau încărcat pe platforma SEAP, nu se precizează care sunt erorile identificate de către Jud. în documentația de atribuire.

II. Netemeinicia și nelegalitatea deciziilor autorității contractante.

A. Nelegalitatea excluderii ofertei sale din procedură și anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că potrivit secțiunii III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare privind executarea de servicii de tipul specificat de către autoritatea contractantă „ofertantul trebuie să facă dovada că a

prestat în ultimii 3 ani, în mod corespunzător servicii de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, constând în servicii de supervizare pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 4.500.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, dintre care un contract să fi avut în componență și servicii privind supervizarea de lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte.

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. Perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani -va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

2. Servicii de supervizare pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene, care să fi avut în componență și lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, „prestate în mod corespunzător” înseamnă servicii prestate de Ofertant și recepționate de beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise „referințe adecvate” în sensul art. 58 din Directiva 24/2016. Intră în categoria „referințelor adecvate” următoarele documente: procesele-verbale de recepție sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

1. obiectul serviciul prestat astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

2. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;

3. locul/obiectivul serviciului prestat și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Tot în cadrul aceleiași secțiuni a Fișei de date este indicată și modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv:

„Se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, astfel: „La nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și

data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

Pentru îndeplinirea respectivei cerințe de calificare, la data depunerii ofertei, a completat DUAЕ, partea a IV-a, secțiunea C - capacitatea tehnică și profesională cu următoarele informații relevante (anexa 4):

„Descriere: Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centură Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centură Sud”.

Contract nr. 92/52958 din 19.08.2020.

Calitatea SRL în cadrul contractului: Contractant unic, responsabil pentru prestarea serviciilor de Supervizare.

Valoarea totală contract 21.198.574,14 lei fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada iunie 2021-noiembrie 2023 - 5.680.648,04 lei fără TVA.

2. Tipul serviciilor

Servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție

3. Tipul lucrărilor pentru care se asigură servicii de supervizare:

Lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri);

Lucrările supervizate au inclus un număr de 14 poduri/pasaje

4. Categoria de drumuri: Autostradă;

5. Document de recepție:

- facturi pentru perioada iunie 2021- noiembrie 2023; -Certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022 -Rapoarte progres

Valoare: 5.680.648,04 Moneda: RON

Data început: 01/06/2021

Data sfârșit: 30/11/2023

Beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA.

La data de 28.05.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 11303 intitulată „adresă de solicitare de clarificări”, emisă conform dispozițiilor „art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, potrivit căreia „în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se solicită prezentarea documentelor/contractelor menționate în DUAЕ pentru Contract 92/52958 din 19.08.2020 (...) în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește prestarea de servicii în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Deși întemeiată formal pe dispozițiile legale privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, adresa anterior menționată a fost emisă în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016

conform căruia autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate/o parte din documentele justificative a informațiilor cuprinse în DUAE în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire, însă cel mai târziu înainte de atribuirea contractului ofertantului clasat pe primul loc.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 2531/29.05.2024 a răspuns solicitării autorității, transmițând acesteia certificatul privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022, contractul nr. 92/52958 din 19.08.2020, rapoartele de progres pentru perioada iunie 2021 - noiembrie 2023 și facturi.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este considerată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, reținându-se că „din analiza documentelor depuse, s-a constatat faptul că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, pentru următoarele considerente: serviciile invocate ca și experiență similară și care fac obiectul contractului 92/52958/19.08.2020 nu erau recepționate la momentul întocmirii și depunerii ofertei de către beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare”.

Așadar, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată societății sale clarificări punctuale cu privire la dovedirea experienței similare, astfel că temeiul de drept indicat de către Jud. în motivarea declarării ofertei ca inacceptabilă, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu își găsește aplicabilitatea, societatea sa răspunzând autorității în termen și în mod concludent.

În ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la documentele transmise prin adresa din data de 29.05.2024, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite completări/clarificări, iar nu să dispună eliminarea directă a ofertei din procedură.

Or, în prezenta cauză, prin adresa nr. 11303/28.05.2024, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la serviciile prestate în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, pentru a lămuri aspecte asupra cărora avea neclarități, ci, a solicitat documentele suport DUAE.

Astfel, în opinia sa solicitarea Jud. are un alt temei de drept, care nu permite autorității declararea ofertei ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu s-ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări, având în vedere că a transmis toate documentele menționate în DUAE pentru justificarea experienței similare.

În opinia sa, rezultă că autoritatea a solicitat documentele suport DUAE printr-o adresă întemeiată pe dispozițiile privind solicitarea de

clarificări adresată ofertanților pentru a crea aparența îndeplinirii obligației sale de a solicita clarificări, anterior excluderii unei oferte din procedură.

Totodată, arată că solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să solicite clarificări cu privire la aspectele pe care le-a apreciat ca fiind incomplete sau eronate, excluderea din procedură pentru motive care nu au făcut obiectul unor clarificări reprezentând o încălcare gravă a principiului proporționalității impus de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Susține că solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o importanță deosebită, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse, astfel încât ofertele acestora să fie considerate admisibile.

Contestatorul invocă în susținere Hotărârea din data de 27.09.2022, pronunțată în cauza T-211/02.

În opinia sa, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, cât timp, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor.

Prin urmare, în speță, nu este îndeplinită condiția premisă pentru aplicarea celei mai severe dintre sancțiuni, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă și, implicit, eliminarea acesteia din procedură, cât timp pretinsul motiv de inacceptabilitate indicat nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Practica constantă a CNSC este deopotrivă în sensul obligației autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a lua vreo decizie asupra caracterului admisibil sau conform al ofertelor incomplete sau neclare.

De asemenea, arată că, în jurisprudența europeană s-a reținut că, în baza principiilor bunei administrări și al proporționalității, autoritatea contractantă nu are un drept de a solicita clarificări și completări, ci, are o obligație în acest sens, în cazul în care are de ales între respingerea unei oferte și clarificarea/completarea acesteia, solicitarea de clarificare/completare fiind cea mai puțin constrângătoare dintre măsuri și care nu conduce la consecințe disproporționate în raport cu scopurile urmărite (asigurarea unei concurențe reale în cadrul procedurii și, în consecință

atragera cât mai multor oferte care pot conduce la desemnarea celei mai bune drept oferta câștigătoare).

Pe cale de consecință, susține că, atunci când din ofertele depuse de ofertanți rezultă existența unor neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări devine o veritabilă obligație impusă de diligența de care autoritatea contractantă este ținută să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

În susținere, invocă Decizia nr. 2164/24.05.2022 emisă de Curtea de Apel

Precizează faptul că, autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAE fără a exista o evaluare a propunerilor tehnice și financiare care să fi determinat clasamentul ofertanților din procedură.

Cu privire la acest aspect arată că, în raportul procedurii, pct. 2.4.2 - „evaluarea propunerilor tehnice” și pct. 2.4.3 - „evaluarea propunerilor financiare” se menționează expres „NU ESTE CAZUL”.

Totodată, arată că se poate observa faptul că toate ofertele au fost respinse pe același motiv, respectiv pentru că, din răspunsul la solicitarea de clarificări s-a constatat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Consideră că, din conduita autorității contractante se desprinde concluzia că presupusa evaluare a ofertelor depuse s-a realizat exclusiv cu scopul de a masca intenția sa de anulare a procedurii de atribuire.

Apreciază că această concluzie este singura validă, având în vedere faptul că, pe de o parte, oferta sa era admisibilă, sens în care nu se impunea anularea procedurii potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 astfel cum va demonstra în continuare, iar pe de altă parte, autoritatea nu a justificat în niciun fel anularea procedurii potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016.

B. Oferta sa respectă cerințele privind experiența similară.

Contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că serviciile invocate ca și experiență similară (...) nu erau recepționate la momentul întocmirii și depunerii ofertei de către beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare”, întrucât, nicăieri în cuprinsul fișei de date nu se precizează faptul că experiența similară se dovedește prin transmiterea de procese-verbale de recepție finală, iar o asemenea cerință ar fi fost una restrictivă, nepermisă de legislația privind achizițiile publice.

Contestatorul reiterează cerința din fișa de date privind experiența similară.

Față de modalitatea de redactare a cerinței privind experiența similară rezultă că autoritatea contractantă evaluează experiența similară pe baza valorii serviciilor prestate și nu a valorii contractelor finalizate, în concordanță cu specificul contractului de supervizare, unde

serviciile sunt prestate continuu și sunt supuse recepției periodice, de obicei lunar, prin aprobarea rapoartelor de progres.

Acest fapt este confirmat și de faptul că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertanții depun procese-verbale de recepție sau alte documente echivalente din care să rezulte că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

O interpretare contrară, în sensul în care pentru a fi luate în considerare, contractele ar trebui să fie complet finalizate în ultimii 3 ani ar face imposibilă îndeplinirea cerinței din cauza caracteristicilor specifice ale contractelor de supervizare pentru autostrăzi, drumuri naționale și drumuri expres care au durate foarte lungi, de aproximativ 10-15 ani.

Susține că, în cadrul acestor contracte, perioada de garanție este semnificativă și se întinde, de obicei, între 5 și 10 ani, iar, valoarea supervizării în această perioadă de garanție este mult mai mică în comparație cu valoarea supervizării lucrărilor executate de către antreprenor.

În acest sens, invocă prevederile art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din capitolul III- Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii.

Totodată, dispozițiile art. 12 alin. (4) - (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, privind modalitățile de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare, prevăd că:

„Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

Autoritate/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției.

Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) (n.n. operatorul economic clasat pe primul loc care face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea documentelor justificative) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, FĂRA A SE LIMITA LA, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună-execuție;

- certificate constatatoare”.

Astfel după cum rezultă și din enumerarea neexhaustivă a documentelor care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt avute în vedere exclusiv documente emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/clientul beneficiar privat, ulterior atribuirii contractului și prestării serviciilor/efectuării lucrărilor.

În prezenta cauză, precizează că a dovedit că deține experiența similară în conformitate cu prevederile din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date:

> prin depunerea Certificatului privind experiența prestatorului - emis de către beneficiarul CNAIR SA, pentru serviciile prestate în perioada martie 2021-iunie 2022, certificat în cadrul căruia se precizează expres „contract în derulare, cu recepție periodică a serviciilor de supervizare pe baza rapoartelor de progres și a rapoartelor financiare emise de Prestator.”

> prin depunerea Contractului de servicii nr. 92/52958/19.08.2020 din care rezultă că:

art. 30.2 din Contract – „supervizorul înaintează „rapoartele lunare de progres în perioada de proiectare și în perioada de execuție a lucrărilor, prezentând activitatea Consultantului/Inginerului, evenimentele și progresul/stadiul lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor în perioada de referință vor fi înaintate (...). Având în vedere că plata serviciilor se va realiza în baza aprobării Rapoartelor lunare de progres sau a rapoartelor financiare trimestriale (pe perioada de supervizare a execuției lucrărilor). (..);

art. 31 din Contract - „înaintarea rapoartelor și documentelor întocmite de către Consultant/Inginer și aprobarea acestora de către Beneficiar se va realiza în conformitate atât cu prevederile Articolului 30 de mai sus, cât și cu prevederile Caietului de Sarcini.

Beneficiarul, în termen de maxim 45 de zile de la primirea Rapoartelor prevăzute la Articolul 30 și, după caz, a documentelor justificative aferente, va centraliza și formula comentarii asupra Rapoartelor emise de Consultat, notificând decizia sa cu privire la acestea, inclusiv cu privire la aplicarea penalităților prevăzute la Articolul 15 cu indicarea motivelor în cazul respingerii rapoartelor sau documentelor sau al solicitării unor modificări. Dacă Beneficiarul nu formulează un răspuns (aprobare/modificare/completare) către Consultant/Inginer în termen de 45 de zile de la primirea Rapoartelor Lunare de Progres aferente Perioadei de Proiectare și Perioadei de Execuție a Lucrărilor (...) acestea se consideră acceptate și însușite de către Beneficiar”,

Art. 32.1 din Contract – „Beneficiarul se angajează să efectueze plata Prețului Contractului către Consultant/Inginer exclusiv sub condiția îndeplinirii de către acesta în mod corespunzător a obligațiilor

contractuale, după aprobarea rapoartelor corespunzătoare de către Beneficiar, așa cum este prevăzută la Articolul 31 din prezentul Contract”.

> prin transmiterea adreselor emise de către beneficiar prin care acesta A APROBAT rapoartele lunare de progres nr. 11-39 (perioada iulie 2021-noiembrie 2023),

> prin transmiterea facturilor emise de către societatea sa ca urmare a aprobării rapoartelor de către Beneficiar.

Contestatorul susține că, după cum însăși beneficiarul contractului prezentat ca experiență similară a afirmat, în conformitate cu prevederile contractuale, serviciile de supervizare prestate au făcut obiectul unor recepții parțiale pe baza rapoartelor de progres emise de către prestator și aprobate de către CNAIR SA, aprobarea rapoartelor lunare de progres certificând faptul că serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

Cu toate acestea, deși cerința privind experiența similară astfel cum a fost formulată în fișa de date, prin raportare la servicii prestate în ultimii 3 ani, pentru care pot fi prezentate procese verbale de recepție sau documente echivalente din care să rezulte că serviciile au fost duse la bun sfârșit, nu exclude prezentarea, cu titlu de experiență similară, a unor contracte aflate în derulare în cadrul cărora există recepții parțiale ale serviciilor, oferta sa a fost respinsă pe motiv că serviciile aferente contractului nr. 92/52958/19.08.2020 sunt „în curs de executare”, motiv complet străin de conținutul cerinței, astfel cum a fost prezentată în documentația de atribuire.

Reiese că, prin adresa de comunicare a raportului procedurii, autoritatea a adăugat un nou criteriu în baza căruia a fost evaluată îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind avute în vedere exclusiv contracte finalizate.

În opinia sa, o astfel de conduită a autorității contractante încalcă, atât prevederile art. 9 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cât și principiul transparenței, nefiind permisă de legislația privind achizițiile publice.

Față de cele expuse anterior, rezultă că oferta sa a fost, în mod neîntemeiat, declarată inacceptabilă și eliminată din procedură.

C. În mod eronat, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că, atât în cuprinsul raportului procedurii, cât și în cel al adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a indicat și un al doilea motiv de anulare a procedurii, întemeiat pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv, faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...)”, deoarece, pe parcursul procedurii de atribuire s-au constatat erori în documentația de atribuire cu privire la

stabilirea ponderilor factorilor de evaluare, iar, la acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Astfel cum a afirmat anterior, autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri care sunt erorile la care face referire, erori pe care le apreciază ca inexistente față de cele ce le va prezenta în continuare.

În opinia sa, factorii de evaluare reprezintă modalitatea de concretizare a criteriului de atribuire, prin intermediul punctajelor acordate acestora cuantificându-se acele avantaje particulare pe care autoritatea urmărește să le obțină prin aplicarea criteriului de atribuire. Cuantificarea se realizează prin stabilirea unor ponderi relative și punctaje pentru fiecare factor de evaluare. Astfel, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să aducă un real avantaj autorității contractante.

Cu toate acestea, avantajul de care beneficiază o autoritate contractantă nu trebuie să contravină principiilor de bază în materia achizițiilor publice, așa cum este principiul proporționalității.

Conform literaturii de specialitate, principiul proporționalității „presupune corelarea dintre: a) necesitățile autorității contractante; b) obiectul contractului de achiziție publică; c) cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante”.

Pentru o mai bună înțelegere a modalității de stabilire a factorilor de evaluare, susține că Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, cuprinde un capitol intitulat „îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor" pe care îl redă în continuare.

Potrivit fișei de date Secțiunea II. 2.5) Criterii de atribuire, Jud. a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", fiind avuți în vedere următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei: pondere 50%
- Experiența experților
 - Coordonator echipă - max. 20 puncte: pondere 20%,
 - Diriginte de șantier 1 - max. 10 puncte: pondere 10%
 - Diriginte de șantier 2 - max. 10 puncte: pondere 10%
 - Diriginte de șantier 3 - max. 10 puncte: pondere 10%.

Pentru fiecare dintre experți este indicată și modalitatea de stabilire a punctajului, modalitate pe care contestatorul o reia în cadrul contestației.

Din analiza modalității în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare și ponderea acestora, apreciază că nu există erori, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Astfel, din coroborarea celor prezentate anterior, precum și din modalitatea în care autoritatea contractantă a decis să solicite documentele justificative DUAЕ tuturor ofertanților, anterior evaluării propunerilor tehnice/financiare, în opinia sa rezultă că intenția Jud. este clară, în sensul anulării cu orice preț a procedurii de atribuire.

Consideră că acest fapt se desprinde și din motivarea formală a deciziei de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motivele invocate neavând niciun fel de suport în modalitatea de redactare a documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte consideră că decizia autorității contractante cu privire la acest aspect este profund neîntemeiată.

Prin adresa nr. 20156/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62105/30.09.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

I. Preliminar, autoritatea contractantă face prezentarea situației de fapt.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat prin anunțul de participare nr. CN1066154/08.03.2024 publicat în SEAP, procedura de atribuire prin licitație deschisă, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de supervizare prin dirigenție de șantier a lucrărilor din cadrul contractului având ca obiectiv Varianta ocolitoare", valoarea estimată a achiziției fiind de 4.917.267,27 lei fără TVA.

Urmare anunțului de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferta în SEAP, următorii operatori economici:

1. SRL,
2. Asocierea,
3. Asocierea

Referitor la calificarea ofertanților/candidaților arată următoarele:

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 18744/09.09.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, precizează că următorii ofertanți/candidați nu au îndeplinit condițiile de participare:

1. SC SRL.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta a fost declarată INADMISIBILĂ.

2. Asocierea

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta a fost declarată INADMISIBILĂ.

3. Asocierea În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta a fost declarată INADMISIBILĂ.

Astfel, ca urmare a etapei de evaluare a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 212 alin. (1) litera a) și litera c) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare.

II. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată:

A. Legalitatea excluderii din procedură a SRL și anulării procedurii de atribuire în baza art. 212 alin.(1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă reiterează cerința din documentația de atribuire - Fișa de date secțiunea III. 1.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: - Experiența similară.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul a completat în DUAE la data depunerii ofertei, următoarele informații:

„1. Descriere: Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centura km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud" Contract nr. 92/52958 din 19.08.2020.

Calitatea SRL în cadrul contractului: Contractant unic, responsabil pentru prestarea serviciilor de Supervizare.

Valoare totală contract: 21.198.574,14 lei fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada iunie 2021- noiembrie 2023 = 5.680.648,04 lei fără TVA; Tipul serviciilor:

Servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție

Tipul lucrărilor pentru care se asigură servicii de supervizare:

Lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri);

Lucrările supervizate au inclus un număr de 14 poduri/pasaje.

Categoria drumului: Autostrada

Document de recepție:

- Facturi pentru perioada iunie 2021 - noiembrie 2023,

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022

- Rapoarte progres
Valoare: 5.680.648,04
Moneda: RON
Data început: 01/06/2021,
Data sfârșit: 30/11/2023

Beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA".

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. 11303/28.05.2024 transmisă în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr.98/2016, prezentarea contractelor/ documentelor menționate în DUAЕ în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește prestarea de servicii în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul nr. 2531/29.05.2024, înregistrat cu nr. 11827/30.05.2024, contestatorul a transmis următoarele documente:

- Contractul nr. 92/52958/19.08.2020, încheiat între Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA în calitate de Beneficiar și SRL în calitate de Prestator, având ca obiect: Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud";

- certificat privind experiența prestatorului pentru perioada 03.2021-06.2022, emis de CNAIR SA;

- valoarea serviciilor prestate până la 15.06.2022 - 3.487.403.05 lei fără TVA;

- starea contractului: în curs;

- data finalizării per. de supervizare: 03.06.2030.

în care se menționează:

„Contract în derulare cu recepția periodică a serviciilor de supervizare pe baza rapoartelor de progres și a rapoartelor financiare emise de prestator”

La care se adaugă:

- adresa aprobare RT 10 la iunie 2021 - 62023/28.07.2021
- adresa aprobare RT 11 la iulie 2021 - 66264/18.08.2021
- adresa aprobare RT 12 la aug 2021 - 74314/14.09.2021
- adresa aprobare RT 13 la sept 2021 - 83952/20.10.2021
- adresa aprobare RT 14 la oct 2021- 92838/22.11.2021
- adresa aprobare RT 15 la nov 2021- 99871/05.12.2021
- adresa aprobare RT 16 la dec 2021 - 2854/19.01.2022
- adresa aprobare RT 17 la ian 2022 - 10760/11.03.2022
- adresa aprobare RT 18 la febr 2022 - 17310/11.03.2022
- adresa aprobare RT 19 la martie 2022 - 29294/19.04.2022
- adresa aprobare RT 20 la 04 2022 - 37385/13.05.2022
- adresa aprobare RT 21 la 05 2022 - 45987/13.06.2022

în care beneficiarul menționează:

„Informațiile prezente în prezentul raport sunt pe deplin responsabilitatea inginerului, iar aprobarea raportului nu aduce atingere niciunui drept al beneficiarului de a-și recupera prejudiciile/daunele de către Inginer prin neîndeplinirea oricăror obligații contractuale”.

Și:

- adresa aprobare RT 22 la 06 2022 - 56998/20.07.2022
- adresa aprobare RT 23 la 07 2022 - 66407/23.08.2022
- adresa aprobare RT 24 la 08 2022 - 75119/16.09.2022
- adresa aprobare RT 25 la 09 2022 - 14338/14.02.2023
- adresa aprobare RT 26 la 10 2022 - 73230/25.11.2022
- adresa aprobare RT 27 la 11 2022 - 107765/28.12.2022
- adresa aprobare RT 28 la 12 2022 - 9004/30.01.2023
- adresa aprobare RT 29 la 01 2023 - 14516/21.02.2023
- adresa aprobare RT 30 la 02 2023 - 34062/07.04.2023
- adresa aprobare RT 31 la 03 2023 - 36339/25.04.2023
- adresa aprobare RT 32 la 04 2023 - 46611/19.05.2023
- adresa aprobare RT 33 la 05 2023 - 57494/19.06.2023
- adresa aprobare RT 34 la 06 2023 - 68368/19.07.2023
- adresa aprobare RT 35 la 07 2023 - 78011/11.09.2023
- adresa aprobare RT 34 la 08 2023 - 89234/21.09.2023
- adresa aprobare RT 35 la 09 2023 - 101141/20.10.2023
- adresa aprobare RT 36 la 10 2023 - 116241/21.11.2023
- adresa aprobare RT 37 la 11 2023 - 124810/18.12.2023

în care beneficiarul menționează:

„Informațiile prezentate în prezentul raport sunt pe deplin responsabilitatea inginerului, iar aprobarea raportului nu aduce atingere nici unui drept al beneficiarului de a-și recupera prejudiciile/daunele de către Inginer prin neîndeplinirea oricăror obligații contractuale”.

- tabel centralizator pt. perioada iunie 2021- noiembrie 2023 ;i facturi înregistrate la CNAIR SA;

Analizând documentele depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, autoritatea precizează că, comisia de evaluare a decis că SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire, fiind incidente astfel prevederile art.134 alin.(5) și art.137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a comunicat și contestatorului prin adresa nr. 18948/11.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel cum se precizează și în adresa nr. 18948/11.09.202, temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta SRL, îl constituie prevederile art. 134 alin.(5) și art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât indiferent dacă adresa nr. 11303/28.05.2024 este sau nu asimilată solicitărilor de clarificări (art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu ar avea

aplicabilitate), oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, ori, în mod intenționat contestatorul omite acest aspect, sperând să inducă în eroare Consiliul.

Întrucât documentele prezentate în susținerea experienței similare nu au necesitat lămuriri în cadrul comisiei de evaluare, după cum va arăta în continuare, comisia de evaluare nu avea niciun motiv de a solicita clarificarea acestora și totodată nicio normă legală nu impune această obligativitate, contrar susținerilor contestatorului, sens în care reiterează prevederile legale incidente: art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în speța de față, comisia de evaluare nu avea obligativitatea clarificării documentelor prezentate în susținerea experienței similare, o astfel de solicitare fiind de natură a încălca respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței față de ceilalți participanți la procedură.

Criticile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAE fără a exista o evaluare a propunerilor tehnice și financiare care să fi determinat clasamentul ofertanților în procedură sunt total neîntemeiate întrucât pe de-o parte și-a însușit pe deplin această solicitare a autorității contractante prin necontestarea sa și pe de altă parte ignora prevederile art.196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

În concluzie, astfel cum a arătat, criticile contestatorului privind nelegalitatea excluderii sale din procedura și anularea procedurii în temeiul art.212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, sunt neîntemeiate, întrucât oferta contestatorului a fost exclusă în mod legal, în baza prevederilor art.134 alin. (5) și art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Oferta contestatorului nu respectă cerințele privind experiența similară.

Autoritatea contractantă redă din nou cerința privind experiența similară din Fișa de date secțiunea III. 1.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă din nou informațiile completate de contestator în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, informații redată și mai sus.

Ulterior comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. 11303/28.05.2024 transmisă în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește prestarea de servicii în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul nr. 2531/29.05.2024 înregistrat cu nr. 11827/30.05.2024, contestatorul a transmis un set de documente, documente ce au fost redactate mai sus.

Analizând documentele depuse în susținerea experienței similare, comisia de evaluare a constatat faptul că această cerință nu este îndeplinită astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, pentru următoarele considerente:

a) serviciile invocate în susținerea experienței similare și care fac obiectul contractului nr. 92/52958/19.08.2020 nu sunt recepționate de beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare, respectiv nu reprezintă servicii recepționate la sfârșitul prestării, astfel cum rezultă atât din contractul nr. 92/52958/19.08.2020 cât și din Certificatul privind experiența prestatorului pentru perioada 03.2021-06.2022, emis de CNAIR SA.

Astfel, consideră că nu sunt îndeplinite nici prevederile art. 9 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora prin activități/servicii duse la bun sfârșit se înțelege: „servicii recepționate la sfârșitul prestării”.

b) având în vedere prevederile art.9 alin.(3) lit. a) ale Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora prin activități/servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

„a)servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”;

Și ținând cont de obiectul contractului nr. 92/52958/19.08.2020 - Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centura km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud”,

Certificatul privind experiența prestatorului pentru perioada 03.2021-06.2022, emis de CNAIR SA, nu poate fi luat în considerare ca și recepție parțială, deoarece serviciile prezentate în cadrul acestuia nu sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă și care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, fapt nedemonstrat

de contestator prin prezenta contestație. Serviciile prestate, astfel cum rezultă din adresele emise de CNAIR privind aprobarea rapoartelor de progres ale contestatorului, reprezintă servicii prestate pe anumite faze/etape ale realizării unui obiectiv de investiții și nu reprezintă un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

c) Adresele emise de CNAIR SA privind aprobarea rapoartelor de progres ale SRL nu demonstrează faptul că serviciile ce fac obiectul acestora au fost recepționate de către beneficiar, în cuprinsul acestora fiind specificat faptul că „Informațiile prezente în prezentul raport sunt pe deplin responsabilitatea inginerului, iar aprobarea raportului nu aduce atingere niciunui drept al beneficiarului de a-și recupera prejudiciile /daunele de către Inginer prin neîndeplinirea oricăror obligații contractuale" și totodată nu pot fi luate în calcul ca și recepție parțială, deoarece serviciile prezentate în cadrul acestora nu sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, nu reprezintă un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

d) Facturile înregistrate la CNAIR SA privind serviciile prestate în baza contractului nr. 92/52958/19.08.2020, reprezintă documente fiscale, nefiind de natură a demonstra că serviciile au fost recepționate și duse la bun-sfârșit, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Aduce la cunoștință Consiliului faptul că, contrar susținerii contestatorului, autoritatea contractantă sub nicio formă nu a avut în vedere la evaluarea ofertelor contracte finalizate.

Mai mult decât atât, prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, cerințele minime privind Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitate, documentația nefiind contestată de către nici un posibil ofertant, nici chiar de către contestator, care prin depunerea ofertei și-a asumat cerințele solicitate.

Astfel criticile contestatorului potrivit cărora, cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire ar fi imposibil de îndeplinit, prezentată la pct. 44 din contestație respectiv : „(...) în sensul în care pentru a fi luate în considerare, contractele ar trebui să fie complet finalizate în ultimii 3 ani ar face imposibilă îndeplinirea cerinței din cauza caracteristicilor specifice ale contractelor de supervizare pentru autostrăzi, drumuri naționale și drumuri expres care au durate foarte lungi, de aproximativ 10-15 ani", sunt tardive.

Cele menționate de către contestatoare la pct. 46 din contestație, respectiv:

„45 În acest sens sunt și prevederile art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din capitolul III - Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii, potrivit cărora:

„ART. 9

(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că exista posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urma cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată)" prezintă clar situația în care se poate lua în considerare experiența similară prezentată de către ofertanți, respectiv în cazul în care ofertanții „au prezentat dovada finalizării contractului de experiența similară în intervalul de timp solicitat”,

explicitat de altfel și de către autoritatea contractantă în Fișa de date și în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, publicate în SEAP - parte integrantă a documentației de atribuire:

„perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat”.

Astfel, arată că acest lucru demonstrează faptul că, autorul contestației nu a înțeles cerințele minime privind Capacitatea tehnică și/sau profesională solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele expuse, contestatorul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

C. Legalitatea anulării procedurii de atribuire în baza art.212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire și în baza art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că, Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri (..) „c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire deoarece, pe parcursul procedurii de evaluare, s-au constatat erori în documentația de atribuire cu privire la stabilirea ponderilor factorilor de evaluare, iar la acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016”.

Astfel, conform fișei de date a achiziției - Secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, a fost stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” fiind avuți în vedere următorii factori de evaluare:

Punctaj financiar = 50%

Experiența experților cheie = 50%

Expert 1 - Coordonator de echipă = 20%

Expert cheie 2 - Diriginte de șantier = 10%

Expert cheie 3 - Diriginte de șantier = 10%

Expert cheie 4 - Diriginte de șantier = 10%

Astfel cum s-a precizat și în raportul procedurii, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, s-au constatat erori în documentația de atribuire cu privire la stabilirea ponderilor factorilor de evaluare, respectiv nerespectarea prevederilor 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 32 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, arată că prin documentația de atribuire, factorului preț i-a fost alocată o pondere de 50% în loc de maxim 40% conform dispozițiilor legale incidente, astfel încât la acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedând în mod corect la anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, având în vedere și sursa de finanțare a prezentului proiect din fonduri europene, pentru a evita eventuale corecții financiare, consideră că, cu atât mai mult se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru motivele prezentate.

În concluzie, având în vedere cele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr.20106/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62132/30.09.2024 transmite dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr. 63250/3277/C1/03.10.2024 Consiliul a invitat contestatorul la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei.

Contestatorul s-a prezentat în data de 07.10.2024 la sediul CNSC unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64377/09.10.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căreia solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatorul precizează că față de susținerile autorității contractante, va face referiri punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost, pe larg, prezentate în cuprinsul acesteia.

- Cu privire la presupusa legalitate a excluderii ofertei sale, fără formularea unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a

precizat că „întrucât documentele prezentate în susținerea experienței similare nu au necesitat lămuriri în cadrul comisiei de evaluare, după cum vom arăta în continuare, comisia de evaluare nu avea niciun motiv de a solicita clarificarea acestora și totodată nicio normă legală nu impune această obligativitate, contrar susținerilor contestatoarei (...) comisia de evaluare nu avea obligativitatea clarificării documentelor prezentate în susținerea experienței similare, o astfel de solicitare fiind de natură a încălca respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței față de ceilalți participanți la procedură”.

Fără a relua aspectele deja avute în vedere în cuprinsul contestației, menționează că, atât la nivel unional, cât și la nivel național, printr-o jurisprudență constantă s-a statuat faptul că principiul bunei administrări și principiul proporționalității impun în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când oferta prezintă neclarități.

Așadar, interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu ar exista o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări este contrară scopului care impune ca aceasta să întreprindă demersurile necesare pentru a alege oferta care răspunde cel mai bine necesităților sale, ceea ce implică inclusiv exercitarea „dreptului” de a solicita clarificări înainte de a proceda la excluderea ofertantului.

Față de aceste aspecte, în opinia sa este evident faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, anterior dispunerii celei mai severe sancțiuni, respectiv eliminarea sa din procedură, obligație pe care nu doar că, în mod evident, a încălcat-o, dar și o susține cu vehemență, ca fiind legală, contrar tuturor celor reținute pe cale jurisprudențială și doctrinară.

- În ceea ce privește dovedirea experienței similare, deși oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că „serviciile invocate ca și experiență similară (...) nu erau recepționate la momentul întocmirii și depunerii ofertei de către beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare”, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă își completează în mod nepermis evaluarea, afirmând că serviciile prezentate în cadrul certificatului privind experiența prestatorului emis de CNAIR SA nu sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă și care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Arată că nicăieri în cuprinsul raportului procedurii nu se face o astfel de afirmație, sens în care este evident că, în fața Consiliului, Jud. încearcă prin orice mijloace să demonstreze așa-zisa neconformitate a ofertei sale, chiar prin adăugarea unor motive noi de respingere a acesteia.

Introducerea, prin punctul de vedere formulat, a unui nou criteriu în baza căruia autoritatea contractantă evaluează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv dacă serviciile prestate în contractul nr. 92/52958/19.08.2020 sunt sau nu integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, în opinia sa reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței.

Totodată, afirmațiile Jud. potrivit cărora „adresele emise de CNAIR SA privind aprobarea rapoartelor de progres ale SC SRL nu demonstrează faptul că serviciile ce fac obiectul acestora au fost recepționate de către beneficiar în cuprinsul acestora fiind specificat faptul că „informațiile prezentate în prezentul raport sunt pe deplin responsabilitatea inginerului, iar aprobarea raportului nu aduce atingere niciunui drept al beneficiarului de a-și recupera prejudiciile/daunele de către Inginer prin neîndeplinirea oricăror obligații contractuale”, demonstrează o totală și evidentă neînțelegere a mecanismelor contractuale și a diferenței dintre aprobarea rapoartelor și răspunderea privind serviciile prestate.

Totodată precizează că prin aprobarea reglementată de art. 31 și 32 din Contractul prezentat ca experiență similară, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației, Beneficiarul acceptă și își însușește rapoartele înaintate de către Supervisor, ceea ce echivalează cu o îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor contractuale ale acestuia, astfel că Beneficiarul se angajează să efectueze plata Prețului contractului.

Așadar, susține că aprobarea rapoartelor demonstrează întocmai faptul că serviciile cuprinse în acestea au fost recepționate, iar mențiunea citată de către autoritatea contractantă privind responsabilitatea inginerului asupra informațiilor prezentate nu este de natură să conducă la o concluzie contrară celei reliefate anterior.

Certificatul privind experiența prestatorului înregistrat la beneficiar sub nr. 47758/13.06.2022 depus de către societatea sa face referire expresă la specificul contractului de servicii în secțiunile 5 (servicii prestate și informații relevante din cadrul contractului), 8 (valoarea serviciilor de supervizare prestate până la data emiterii certificatului) și 12 (aprecieri privitoare la finalizarea contractului), în care prestatorul transmite livrabile în care prezintă constatările sale privind progresul lucrărilor și activitatea proprie care, odată aprobate, constituie acceptanță/recepție a serviciilor, utilizată de către beneficiar pentru plata serviciilor.

Prin urmare, aprobarea rapoartelor de lunare de progres, precum și emiterea facturilor fiscale aferente serviciilor prestate, în opinia sa demonstrează recepționarea serviciilor de supervizare.

În sensul celor de mai sus, sunt relevante prevederile contractului de supervizare nr. 92/52958/19.08.2020 și anume: art. 30.2, art. 31, art. 32.1, art. 32.5, art. 32.7, art. 32.8, art. 32.9, art. 32.12, art. 32.14.

Serviciile prestate conform livrabilelor aprobate de către beneficiarul prestațiilor sale realizate în cadrul contractului de supervizare a contractului de lucrări „Proiectare și execuție Autostrada de Centură km 0+000 — km 100+900: Lotul 1: km 52+070 - km 52+ 770 aferent Centura Nord, Sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud”, înregistrat la beneficiar sub nr. 92/52958/19.08.2020 și care au făcut obiectul facturilor prezentate de către societatea sa sunt, conform contractului servicii recepționate și constituie experiență similară relevantă conform prevederilor Fișei de date și Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Mai mult, susține că prin adresa nr. CNAIR nr. 47758/16.06.2022 se confirmă faptul că Rapoartele de Progres și Rapoartele Financiare emise în cadrul contractului de supervizare constituie documente de recepție parțială a serviciilor de supervizare, fiind livrabile utilizate de către Beneficiar ca rezultat independent al activității supervisorului.

Așadar, consideră că experiența similară este dovedită prin transmiterea către autoritatea contractantă a certificatului privind experiența prestatorului, menționat anterior, rapoartele de progres aferente perioadei iunie 2021 - noiembrie 2023, aprobate de către beneficiarul CNAIR SA, precum și a facturilor fiscale aferente.

Totodată, arată că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimitere și interpretează în mod profund eronat prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, susținând că „se poate lua în considerare experiența similară prezentată de către ofertanți în cazul în care ofertanții au prezentat dovada finalizării contractului de experiența similară în intervalul de timp solicitat”.

În opinia sa concluzia Jud. este vădit nefondată, dispozițiile respective vizând o cu totul altă ipoteză, respectiv stabilirea unei cerințe minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contracte încheiate/începute strict în ultimii 3 ani, fapt care conduce la considerarea cerinței ca fiind restrictivă.

Redă în continuare art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Or, ipoteza avută în vedere în prezenta procedură de atribuire, astfel cum a arătat și în cuprinsul contestației, este cea reglementată de art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căruia „solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit”.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, cerința minimă de calificare prin care se solicită ofertanților prezentarea unui contract similar de prestare servicii finalizat în intervalul de timp solicitat este restrictivă.

Or, așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, față de modalitatea de redactare a cerinței privind experiența similară, rezultă că autoritatea contractantă evaluează experiența similară pe baza valorii serviciilor prestate și nu a valorii contractelor finalizate, în concordanță cu specificul contractului de supervizare și în deplin acord cu prevederile legale incidente, inclusiv cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Așadar, contestatorul susține că nu a contestat documentația de atribuire, apreciind că aceasta este clară, iar interpretarea cerințelor stabilite de către Jud. se realizează în conformitate cu dispozițiile legale, iar nu în vădită contradicție cu acestea.

Față de cele de mai sus, consideră că rezultă cu evidență îndeplinirea de către el a cerinței privind experiența similară și, pe cale de consecință, nelegalitatea deciziei autorității contractante de excludere a sa din procedură.

- În ceea ce privește motivul de anulare al procedurii întemeiat pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, raportat la faptul că autoritatea contractantă a alocat factorului preț o pondere de 50%, deși ar fi existat o obligație legală ca acest factor să aibă o pondere maximă de 40%, acesta este neîntemeiat.

Pentru a decide astfel, conform punctului de vedere transmis, Jud. s-a întemeiat pe dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, dispozițiile articolelor anterior citate trebuie însă interpretate conform prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017 a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Obligativitatea Instrucțiunilor emise de către președintele ANAP derivă din faptul că acestea fac parte din legislația terțiară în domeniul achizițiilor publice, având caracter normativ și fiind emise de către organismul cu rol de reglementare, prin care se asigură elaborarea, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice.

După cum rezultă în mod clar din cuprinsul art. 10 al Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, obligativitatea alocării unei ponderi de maximum 40% factorului preț vizează doar situația prevăzută la alin. (1) lit. b) a articolului, respectiv atunci când sunt avute în vedere contracte de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare supervizare și altele asemenea, aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată.

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 explică la alin. (2) al art. 10, ce se înțelege prin „activități de complexitate ridicată” și, totodată, furnizează la art. 10 alin. (1) lit. b) exemple de astfel de contracte.

Astfel, analizând fișa de date a achiziției, observă faptul că, în prezenta procedură, față de serviciile solicitat a fi prestate de către Supervisor, acestea se încadrează în dispozițiile prevăzute la lit. a) ale art. 10 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, caz în care autoritatea contractantă are dreptul de a alocă o pondere mai mare de 40% factorului preț.

Contestatorul susține că această interpretare este confirmată și de către ANAP în cadrul documentului disponibil pe pagina de internet a instituției, intitulat „cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”.

Față de aceste aspecte consideră că decizia autorității contractante cu privire la anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată.

Pentru toate cele ce preced solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62499/01.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210602404/1, tranzacția: 1502063718/332440767 din data de 24.09.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 98.346,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de supervizare prin dirigenție de șantier a lucrărilor din cadrul contractului având ca obiect – Varianta ocolitoare”, cod CPV 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1066154/08.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.917.267,27 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de ofertant la procedura în analiză, Consiliul reține că aceasta critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, de către comisia de evaluare, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Analizând criticile cu privire la experiența similară, declarată și probată de contestator, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi arătate, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Fișei de date, aflate în fișierul electronic transmis, autoritatea contractantă, a precizat ,la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru dovedirea experienței similare privind executarea de servicii de tipul specificat de către autoritatea contractantă, următoarele cerințe: „ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în mod corespunzător servicii de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, constând în servicii de supervizare pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 4.500.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, dintre care un contract să fi avut în componență și servicii privind supervizarea de lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte.

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. Perioada de referință - respectiv ultimii 3 ani -va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea contractantă va decala termenul limită de depunere a ofertei, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi **considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.**

2. Servicii de supervizare pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene, care să fi avut în componență și lucrări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, „prestate în mod corespunzător” înseamnă servicii prestate de Ofertant și recepționate de beneficiarul serviciilor și pentru care au fost emise „referințe adecvate” în sensul art. 58 din Directiva 24/2016. Intră în categoria „referințelor adecvate” următoarele documente: procesele-verbale de recepție sau alte documente echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare. Aceste documente vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar și vor trebui să indice:

1. obiectul serviciul prestat astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

2. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și **data de finalizare**) în care s-a executat contractul;

3. locul/obiectivul serviciului prestat și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Tot în cadrul aceleiași secțiuni a Fișei de date este indicată și modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv:

„Se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, astfel: „La nivelul DUAE trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Din verificarea dosarului cauzei, transmis în format electronic, Consiliul reține că operatorul economic SRL, a completat în DUAE la data depunerii ofertei, următoarele informații:

„1. Descriere: Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centura km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud” Contract nr. 92/52958 din 19.08.2020.

Calitatea SRL în cadrul contractului: Contractant unic, responsabil pentru prestarea serviciilor de Supervizare.

Valoare totală contract: 21.198.574,14 lei fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada iunie 2021- noiembrie 2023 = 5.680.648,04 lei fără TVA; Tipul serviciilor:

Servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție

Tipul lucrărilor pentru care se asigură servicii de supervizare:

Lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri);

Lucrările supervizate au inclus un număr de 14 poduri/pasaje.

Categoria drumului: Autostrada

Document de recepție:

- Facturi pentru perioada iunie 2021 - noiembrie 2023,

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022

- Rapoarte progres

Valoare: 5.680.648,04

Moneda: RON

Data început: 01/06/2021,

Data sfârșit: 30/11/2023

Beneficiari: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA".

În urma analizării documentelor depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat că serviciile invocate ca și experiență similară și care fac obiectul contractului nr. 92/52958/19.08.2020 nu erau recepționate la momentul întocmirii și depunerii ofertei de către beneficiarul serviciilor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul serviciilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, acestea fiind în curs de executare.

Prin adresa nr. 11303/28.05.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea contractelor/documentelor menționate în DUAE în vederea dovedirii experienței similare în ceea ce privește prestarea de servicii în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul a dat curs solicitării comisiei de evaluare, prin adresa de răspuns nr. 2531/29.05.2024, depunând documente, după cum urmează:

- Contractul nr. 92/52958/19.08.2020, încheiat între Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA în calitate de Beneficiar și SRL în calitate de Prestator, având ca obiect: Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură km 0+000 - km 100+900: LOTUL 1: km 52+070 - km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 - km 69+000 aferent Centura Sud";

- certificat nr. 47758/16.06.2022 privind experiența prestatorului pentru perioada 03.2021-06.2022, emis de CNAIR SA;

- facturi privind valoarea serviciilor prestate până la 15.06.2022 - 3.487.403.05 lei fără TVA;

- starea contractului: în curs;

- **data finalizării per. de supervizare: 03.06.2030.**

în care se menționează:

„Contract în derulare cu recepția periodică a serviciilor de supervizare pe baza rapoartelor de progres și a rapoartelor financiare emise de prestator”

- adrese aprobare RT, perioada iunie 2021 – noiembrie 2023 - în care beneficiarul menționează:

„Informațiile prezente în prezentul raport sunt pe deplin responsabilitatea inginerului, iar aprobarea raportului nu aduce atingere niciunui drept al beneficiarului de a-și recupera prejudiciile/daunele de către Inginer prin neîndeplinirea oricăror obligații contractuale”.

- tabel centralizator perioada iunie 2021- noiembrie 2023.

Evaluând documentele depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, inclusiv, cele depuse prin clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că operatorul economic nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire, aceasta **„urmând a fi *considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat*”**. Or, din răspunsul la clarificări nr. 2531/29.05.2024, rezultă, cu puterea evidenței, că, informațiile transmise de contestator se referă la un contract care nu este finalizat la momentul depunerii ofertei, ci este un **contract în derulare, cu dată de finalizare a perioadei de supervizare: 03.06.2030;** caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, reținut în adresa nr. 18948/11.09.2024, urmare aplicării dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, pe motiv că nu ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile SRL privind experiența similară prezentată.

Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, o asemenea analiză fiind de prisos, câtă vreme, caracterul inacceptabil al ofertei acestuia nu poate fi îndepărtat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

.....

.....

Consilier de soluționare

.....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini