

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2624/11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65293/14.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind achiziția publică, desfășurată prin „procedură simplificată, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.10.2024, s-au solicitat următoarele: *„suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației; obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor nr. 3, 5 și 6 în raport de cererile din contestație; suspendarea procedurii loturilor 3, 5 și 6, în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2624/11.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65293/14.10.2024, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire, aferentă loturilor nr. 3, 5 și 6, organizată de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În acest sens, pe fond, contestatoarea precizează că pentru lotul nr. 3 - Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe și lotul nr. 6 - Dezinfectant pentru clinici medicale și bucătării, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini următoarea cerință: critica 2.1.1 - *„Se admite ofertarea atât a produselor avizate/ autorizate ca biocid cât și cele notificate ca dispozitiv medical”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea documentelor doveditoare ale calității de produs chimic dezinfectant - DISPOZITIV MEDICAL, care, în opinia sa, trebuie prezentate de ofertanții de asemenea produse, conform art.6 (3) din OMS nr.1761/2021: *„a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a); c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.*

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că principiile egalității de tratament și nediscriminării de la art.2 (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016 impun ca, în egala măsură cu cererea autorității contractante de prezentare a actelor doveditoare ale avizării punerii la dispoziție pe piață a produselor chimice dezinfectante calificate produse biocide, să existe în caietul de sarcini și o cerință similară în ce privește dovada autorizării produselor chimice dezinfectante calificate dispozitive medicale.

Prin următoarea critică - 2.1.2, societatea contestatoarea solicită eliminarea cerinței de eficacitate LEVURICIDA - EN 1650 și EN 13697, deoarece eficacitatea LEVURICIDA este inclusă în eficacitatea fungicidă, solicitată a fi dovedită de produsele oferite la cele două loturi conform standardelor EN 1650 și EN 13697, ambele eficacități fiind evaluate cu aceleași metodologii, respectiv standardele arătate de autoritatea contractantă la cap. STANDARD, pag. 51 din caietul de sarcini.

O altă critică a contestatoarei, 2.1.3, are în vedere descrierea suportului pe care urmează a fi aplicat produsele celor două loturi (SUPRAFEȚE) , respectiv aria de aplicare a acestuia: suprafețe de preparare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile ca mânere, întrerupătoare etc. pentru care autoritatea contractantă solicită un *„dezinfectant cu acțiune rapidă pentru suprafețe în bucătării, clinici medicale, instituții de tratament și sanatorii”.*

Față de acest aspect, contestatoarea solicită completarea caietului de sarcini pentru loturile nr. 3 și 6 cu precizarea că eficacitățile microbicide ale produselor, stabilite în spectrele de activitate din caietul de sarcini, trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie, astfel

cum rezultă din definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie existentă în standardul EN 14885:2022: „3.3.4.2. *condiții de murdărie: condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca ar conține sau ar putea conține substanțe organice si/sau anorganice*”. În susținere, contestatoarea arată că suportul de dezinfectat menționat de către autoritatea contractantă este cunoscut că ar conține sau ar putea conține asemenea „substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție”. De asemenea, invocă jurisprudența curților de apel.

Contestatoarea precizează că în cazul lotului nr. 3, autoritatea contractantă solicită ca produsul să realizeze atât dezinfecția, cât și curățarea suprafețelor, fiind un „*Detergent dezinfectant*”. În opinia contestatoarei, aceasta caracteristică impune respectarea regulii de testare prevăzute de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018", p.57: „*When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions*” („*Când un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie*”).

Prin următoarea critică - 2.1.4, societatea contestatoare solicită modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor astfel: „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui metru pătrat de suprafață*”, față de cerința prevăzută de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pag. 14: „*Pentru loturile 3 și 6, analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs gata de utilizare*”. În susținere, invocă principiul eficienței economice prevăzut la art.2 (1) din Legea nr.98/2016.

Cu privire la lotul nr. 5 - Detergent pentru pardoseli, dezinfectant, contestatoarea prezintă critica nr. 2.2, prin care solicită modificarea cerinței conform căreia „*Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, precum, și pe toată perioada acordului cadru, în sensul eliminării sintagmei precum, și pe toată perioada acordului cadru*”, pe motiv că este imposibil de îndeplinit, având în vedere că toate avizele emise de CNPB expiră la data de 31.12.2024, conform art. 7 (2) din OMS nr. 10/2010: „(2) *Termenul de valabilitate al avizului emis conform prevederilor prezentului ordin este 31 decembrie 2024, conform Regulamentului delegat (UE) nr. 736/2013 al Comisiei din 17 mai 2013 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substanțelor active biocide existente*”.

De asemenea, precizează că în conformitate cu fișa de date - secțiunea IV. 1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții*, durata acordului cadru este de 1 an, adică după data de 31.12.2024: „*Durata acordului cadru: 1 ani*”.

Pentru motivele expuse, autoarea solicită admiterea contestației.

În drept, invocă textele legale menționate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 2660/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65762/15.10.2024, ... SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210657180/1 din 11.10.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în cuantum de 3.932,66 lei,.

Prin adresa nr. 52586/16.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66250/16.10.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la criticile de la pct. 2.1.1, pentru loturile nr. 3 și 6, respectiv *„Solicitarea de obligare a autorității contractante de a preciza documentele doveditoare ale calității de produs chimic dezinfectant Dispozitiv Medical (care trebuie prezentate de ofertanții de asemenea produse) astfel cum sunt indicate în art. 6 (3) din OMS nr. 1761/2021”*, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 14, a indicat faptul că *„Specificațiile tehnice ale dezinfectanților loturilor 1, 3, 5, 6 și 8 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), cât și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază (...) și în baza prevederilor OMS nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că deși nu s-a indicat expres - art. 6 alin. (3) din ordinul Ministerului Sănătății de mai sus, ci întregul ordin emis de către Ministerul Sănătății, prevederile din articolul indicat impun condiția obligatorie ca în vederea achiziției, furnizorii să pună la dispoziție declarația de conformitate CE, certificatul de conformitate și recomandările producătorului.

Referitor la critica de la pct. 2.1.2, privind eliminarea cerinței de eficacitate levurică - EN 1650 și EN 13697, autoritatea contractantă arată că a luat în considerare Decizia CNSC nr. 513/C10/348/08.03.2023, emisă ca urmare a contestației înaintată de ... SRL față de documentația de atribuire a ..., prin care s-au impus măsuri de remediere în sensul modificării documentației de atribuire pentru loturile nr. 1, 3, 5, 6 și 8.

În ce privește critica de la pct. 2.1.3 - *solicitarea de obligare la completarea caietului de sarcini la aceste loturi cu precizarea că eficacitățile microbicide ale produselor trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie*, autoritatea contractantă arată că *„nu se opune acesteia, raportat la faptul că produsele solicitate este necesar să aibă o acțiune combinată de curățare și dezinfectare a suprafețelor”*.

Referitor la critica de la pct. 2.1.4 - *solicitarea de obligare la modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor în sensul că analiza comparativă să aibă în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui metru pătrat de suprafață*, autoritatea contractantă susține că analiza comparativă a ofertelor prin care se are în vedere prețul per litru produs gata de utilizare este suficient de clară și eficientă

economic, astfel încât nu poate fi vorba de o încălcare a prevederilor art. 2 (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care consideră critica ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica de la pct. 2.2 - *modificarea cerinței privind avizul care trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, precum și pe toată perioada acordului-cadru, în sensul eliminării sintagmei „precum și pe toată perioada acordului-cadru”*, autoritatea contractantă susține că este clară și face referire la două situații distincte, prima fiind aceea ca avizele emise de CNPB să fie valabile la data depunerii ofertelor, în vederea unei corecte și legale evaluări, în timp ce a doua cerință impune ofertanților obligația ca avizele să fie menținute și în termen de valabilitate și pe durata executării acordului-cadru, în vederea executării corespunzătoare a contractului de către furnizorul/furnizorii declarați câștigători.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este disponibilă integral pe SEAP, inclusiv solicitarea de clarificare transmisă de ofertantul ... SRL și răspunsul la această clarificare.

Prin adresa nr. 2745/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66763/17.10.2024, contestatoarea răspunde la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prezentând argumentele de mai jos.

Referitor la criticile de la pct. 2.1.1 și 2.1.3 din contestație, societatea contestatoare precizează că a luat act de achiesarea autorității contractante la cererile respective, în acest caz impunându-se publicarea, de către autoritatea contractantă, a măsurilor aferente în SEAP.

Cu privire la critica de la pct. 2.1.2, contestatoarea susține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu lămurește fondul cererii, iar faptul că o cererea a sa într-un litigiu anterior a fost admisă, acest lucru nu poate servi drept precedent judiciar pentru speța de față. Prin urmare, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În ce privește critica de la pct. 2.1.4, contestatoarea precizează că își menține solicitarea pe motiv că reprezintă „o modalitate mai economică/eficientă de evaluare a prețului ofertelor: cu 1 litru de soluție se poate acoperi o suprafață diferită, în funcție de calitățile produsului în timp ce cu 1 litru de produs se poate acoperi o suprafață de (exemplu 83,33 mp - 12 ml/mp), în timp ce cu 1 litru de un alt produs se poate acoperi o suprafață de (exemplu) 125 mapa - (8ml/mapa).

Referitor la critica de la pct. 2.2 din contestație, contestatoarea precizează că existența avizului CNPB al produsului pe durata acordului cadru este o chestiune imprevizibilă, motiv pentru care în opinia sa „nu poate fi angajată în faza de atribuire a acestuia, orice angajament s-ar asuma de către un ofertant în aceasta faza este supus regulii *rebus sic stantibus*, iar achizitoarea este obligată totodată să vegheze la

respectarea de către ofertantul devenit contractant la menținerea condițiilor în care a ofertat". Pentru acest motiv consideră că cerința este inutilă și chiar nelegală, avându-se în vedere dispozițiile OMS nr. 1761/2021, care obligă autoritatea contractantă la solicitarea avizului CNPB existent la data achiziției: art.6 alin. (2): „2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției".

Prin urmare, solicită admiterea criticii în cauză.

Prin adresa cu nr. 70104/3552/C6/31.10.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției cu „strategia de contractare”.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70296/01.11.2024, autoritatea contractantă a transmis „strategia de contractare”.

Prin adresa nr. 75341/3552/C6/22.11.2024, Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.10.2024.

Potrivit anunțului aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a acordului-cadru cuprinsă în intervalul 741.44 lei și 695.370,97 lei, fără TVA, fiind contestate.

De asemenea, pentru loturile criticate, valoarea maximă estimată este următoarea: lotul nr. 3 - *Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe*: 95.296,88 lei, fără TVA; lotul nr. 5 - *Detergent pentru pardoseli, dezinfectant*: 51.552,42 lei, fără TVA; lotul nr. 6 - *Dezinfectant pentru clinici medicale și bucătarii*: 49.395,98 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire aferentă, societatea ... SRL prezintă critici referitoare la loturile nr. 3, 5 și 6, solicitând cele redactate în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației”.

Referitor la acest ultim aspect, prin Încheierea nr. 3284/.../17.10.2024, Consiliul a admis cererea de suspendarea procedurii, pentru loturile nr. 3, 5 și 6, până la soluționarea contestației. A

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66250/16.10.2024, referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- *„2.1.1. – Lot 3 și 6 – Solicitarea de obligare a autorității contractante de a preciza documentele doveditoare ale calității de produs chimic dezinfectant Dispozitiv Medical (care trebuie prezentate de ofertanții de asemenea produse) astfel cum sunt indicate în art. 6 (3) din OMS nr. 1761/2021 – Precizăm că în cuprinsul caietului de sarcini – pag. 14, subscrisa a indicat faptul că «Specificațiile tehnice ale dezinfectanților loturilor 1, 3, 5, 6 și 18 (spectru de activitate, testări doveditoare al eficacității microbiocide), cât și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază (...) și în baza prevederilor OMS nr. 1761/2021 (...)».* Este adevărat că nu s-a indicat expres art. 6 (3), ci s-a indicat întregul Ordin în ansamblul său, prevederile din articolul indicat impunând condiția obligatorie ca în vedere achiziției, furnizorii să pună la dispoziție declarația de conformitate CE, certificatul de conformitate și recomandările producătorului;

- *2.1.3 – Lot 3 și 6 – Solicitarea de obligare la completarea caietului de sarcini la aceste loturi cu precizarea că eficacitățile microbiocide ale produselor trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie – Nu ne opunem acestei solicitări, raportat la faptul că produsele solicitate este necesar să aibă o acțiune combinată de curățare și dezinfectare a suprafețelor”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, față de măsurile de mai sus, prin adresa nr. 2745/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66763/17.10.2024, societatea contestatoare precizează următoarele: *„solicităm să se ia act de achiesarea AC la cererile nr. 2.1.1 și 2.1.3 ale contestației noastre; se impune obligarea AC la publicarea în SEAP”*.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în ceea ce privește măsurile de remediere dispuse față de criticile 2.1.1 și 2.1.3, să aplice dispozițiile art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...).”

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de eficacitate Levurică – EN 1650 și EN 13697” pe motiv că „este inclusă în eficacitatea Fungică (...) ambele eficacități fiind evaluate cu aceleași metodologii” din cuprinsul caracteristicilor aferente loturilor nr. 3 și 6, critica 2.1.2.

Din analiza caietului de sarcini, pag. 8, 10, Consiliul reține că atât pentru lotul nr. 3 - Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe, cât și pentru lotul nr. 6 – Dezinfectant pentru clinici medicale și bucătării, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință: „Spectru de activitate microbiică, conform prevederilor standardului SR EN 14885:2022; Bacterică – EN 1276 și EN 13697; Levurică – EN 1650 și EN 13697 și Fungică – EN 1650 și EN 13697 și Virică dovedită prin standardul EN 14476”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora s-ar impune eliminarea cerinței criticate deoarece „eficacitate Levurică este inclusă în eficacitatea Fungică”, în măsura în care cele două noțiuni sunt diferite, aspect reliefat și de faptul că acestea sunt prevăzute, în mod distinct, la art. 6 alin. 1) din Ordinul nr. 1.761/2021, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, conform căruia „Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare și faptul că în cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66250/16.10.2024, autoritatea contractantă a precizat, pentru critica de la pct. 2.1.1 că *„a indicat Ordinul (1.761/2021) în ansamblul său”*, contestatoarea fiind de acord cu această explicație.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că la elaborarea cerinței în cauză autoritatea contractantă a ținut seama de experiența sa anterioară referitoare la situația în care *„dorește un produs cu acțiune mecanică (ștergere), atunci spectrul de activitate microbică pentru acest produs utilizabil în aria instituțională este (...) adică, eficacitățile: LEVURICIDĂ (...) FUNGICIDĂ”*, respectiv la modalitatea de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1025/2012, care stabilește, în mod clar, că *„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul subliniază că în consonanță cu dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G: nr. 395/2016, conform căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, aceasta din urmă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite. Nivelul de detaliere a specificațiilor tehnice trebuie să respecte principiul proporționalității, ceea ce presupune o analiză dacă respectivul nivel este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite (Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865). Autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic (Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752).

Prin urmare va respinge critica nr. 2.1.2 ca nefondată.

Următoarea critică, pct. 2.1.4, vizează mențiunea autorității contractante de la pct. 11. Propunerea financiară din caietul de sarcini, pag. 14, respectiv că *„Pentru loturile 3 și 6 analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs gata de utilizare”*, în

opinia contestatoarei, această formulare „nu respectă eficiența economică (...) scopul achiziției nu este cumpărarea unui litru de produs gata de utilizare, ci a cantității necesare pentru dezinfectia unui m.p. de suprafață”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.4 Criteriul de atribuire din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează următoarele: „Atribuirea acordului – cadru se va face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut» (...) Pentru loturile 3 și 6 analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs gata de utilizare”.

De asemenea, va lua în considerare că la art. 187 alin. 3) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează că „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic (...) autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: d) prețul cel mai scăzut (...)”, în timp ce la art. 34 din H.G. nr. 925/2016, se precizează că „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul statuează că în situația în care criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este legal, conform strategiei de contractare nr. 49505/01.01.2024, pag. 1 – 9, nefiind unul formal și care aduce avantaje economice acesteia, putând fi urmărit și cuantificat precis în cadrul procesului de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă va realiza „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul de mai sus este validat și de către instanțele de judecată, cum ar fi Decizia nr. 34/2024, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A X-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, potrivit căreia „criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este legal (...) aduce avantaje tehnice și poate fi urmărit în cadrul procesului de evaluare, nu pot fi primite susținerile contestatorilor privind avantaje pe care le-ar putea obține autoritatea contractantă prin utilizarea factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut” raportat la 1 procedură de dezinfecție sau la 1 metru pătrat dezinfectat”.

Prin urmare, Consiliul va respinge și critica nr. 2.1.4 ca nefondată.

Conform ultimei sale critici, nr. 2.2, societatea contestatoare solicită modificarea cerinței privind lotul nr. 5 – Detergent pentru pardoseli, dezinfectant din caietul de sarcini, pag. 9, conform căreia „Ofertantul va prezenta odată cu propunerea tehnică, pentru fiecare produs, următoarele documente: Avize eliberate în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor, al Președintelui Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru

Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 (...) Avizele trebuie să fie în termen de valabilitate la date depunerii ofertelor, precum, și pe toată perioada acordului – cadru”, în sensul „eliminării sintagmei «precum, și pe toată perioada acordului cadru»”, pe motiv că „ar fi inutilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 6 alin. 2) din Ordinul nr. 1.761/2021, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia se stipulează că *„La achiziția produselor biocide, unitățile sanitare publice și private trebuie să solicite avizul eliberat de către CNPB”.*

De asemenea, la art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor, al Președintelui Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, se precizează următoarele: *„În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel: a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere; b) aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului (...) c) aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului (...).”.*

Din cadrul juridic anterior se desprinde faptul că atâta timp cât sunt pe piață și utilizați ca atare, dezinfectanții respectivi trebuie să aibă avizul emis de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) valabil, această chestiune fiind una de cel mai înalt interes public în materie de sănătate, asigurând autoritatea contractantă că produsele respective sunt corespunzătoare scopului urmărit și, în cazul de față, nu vor conduce la vătămarea integrității corporale a copiilor și vârstnicilor care se află în centrele rezidențiale de îngrijire, asistență și protecție ale autorității contractante.

Prin urmare, existența avizelor respective în termenul de valabilitate nu este nicidecum inutilă, mai ales că, astfel cum rezultă și din adresa nr. 1/7459/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27728/23.05.2023, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, *„Prin actele administrative de plasare pe piață, Comisia Națională pentru Produse Biocide pune la dispoziția utilizatorului final toate informațiile legate de*

spectrul de activitate biocidă al produsului (metoda de testare, microorganisme testate, timp de contact, concentrații/doze condiții de testare - curățenie/murdărie) pentru susținerea afirmațiilor de eficacitate din etichetă, precum date despre clasificarea etichetarea pericolelor fizico-chimice, (eco)toxicologice comportamentul în mediu. Pe baza acestor informații, utilizatorul își selectează în vederea achiziției, acel produs biocid adaptat nevoilor sale și a domeniului de utilizare specific reglementat”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66250/16.10.2024, potrivit căruia „cerința este clară și face referire la două situații distincte, prima fiind aceea ca avizele emise de CNPB să fie valabile la data depunerii ofertelor (...) respectiv a doua cerință impune ofertanților obligația ca avizele să fie menținute și în termen de valabilitate și pe durata executării acordului – cadru, în vederea executării corespunzătoare a contractului (...)”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată și critica nr. 2.2.

Având în vedere considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., numai în ceea ce privește criticile 2.1.1 și 2.1.3 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul efectuării remedierilor precizate în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66250/16.10.2024, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți (...)”, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va repinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1.2; 2.1.4 și 2.2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., numai în ceea ce privește criticile nr. 2.1.1 și 2.1.3.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul efectuării remedierilor precizate în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66250/16.10.2024, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Repinge, ca nefondate, criticile nr. 2.1.2; 2.1.4 și 2.2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...