C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestația nr. 150519/TKR/BUS/ICM/111894, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17964/15.05.2019, înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., ... , ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - manager vânzări publice România, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări emis de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „Servicii de conversie a cărților funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele Maramureș, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Brașov, Suceava și Harghita”, cu anunț de participare nr. ...., publicat în SEAP la ...., s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 150519/TKR/BUS/ICM/111894, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17964/15.05.2019, ... SA atacă răspunsul la solicitarea de clarificări, emis de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta din urmă avea obligația de a prelungi, cu 10 zile, termenul limită de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că, prin Decizia nr. .../.../... din 25.04.2019, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere privind anumite aspecte ale cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ce vizează principala activitate a prezentei proceduri, și anume cap. 3.4.3. *Servicii de scanare*, componenta principală a serviciilor de conversie a cărților funciare. Autoritatea contractantă a dispus remedierea documentației de atribuire prin adresa nr. 17377/07.05.2019, fără a stabili o altă dată limită de depunere a ofertelor.

Or, ținând cont de complexitatea proiectului, contestatoarea arată că orice modificare a cerințelor caietului de sarcini afectează procesul de întocmire al ofertei. O „simplă" schimbare a cerințelor caietului de sarcini, ce aparent pare minoră, are un impact major, în fluxul de depunere a ofertei.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă îngrădește și limitează operatorii economici în a depune oferte tehnico-economice, întrucât adaptarea ofertei, conform modificărilor efectuate, este practic imposibilă, într-un interval de timp atât de scurt, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că, prin publicarea eratei nr. EN 1008527, autoritatea contractantă a schimbat perioada în care se pot adresa solicitări de clarificări, respectiv de răspuns la aceste solicitări.

Prin urmare, considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită admiterea cererii de decalarea a ofertei.

Prin adresa nr.19020/17.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 18244/17.05.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul contestației, nu reiese clar care este actul ce produce sau poate produce efecte juridice menite a vătăma interesul contestatoarei și nici care este obiectul cererii formulate de ..... SA.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, ulterior deciziei CNSC nr. .../.../... din 25.04.2019, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere și la publicarea acestora în SEAP, prin intermediul adresei nr. 17377/07.05.2019. Măsurile de remediere adoptate au vizat eliminarea acelor cerințe ce au fost contestate.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, prin adoptarea măsurilor de remediere, a procedat la simplificarea cerinței de la cap. 3.4.3 *Servicii de scanare*, respectiv cerința de servicii de arhivare analogică a documentelor digitale, prin eliminarea caracteristicilor tehnice referitoare la înregistrarea simultană pe cel puțin 2 role de microfilm și viteza de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut.

Or, în condițiile în care eliminarea cerințelor nu reprezintă o modificare a specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru

elaborarea ofertelor, o prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor nu se impunea a fi efectuată.

De altfel, de la data publicării măsurilor de remediere, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, au rămas 13 zile.

În continuare, referindu-se la termenele limită acordate solicitărilor de clarificări și răspunsurilor la acestea, autoritatea contractantă arată că a stabilit, în cadrul anunțului de participare, două termene limită pentru a răspunde solicitărilor de clarificări primite din partea operatorilor economici, respectiv în a 20-a zi și în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor. Raportat la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 20.05.2019, rezultă că pentru primul termen stabilit în cadrul anunțului de participare, data limită de răspuns ar fi fost 30.04.2019. Având în vedere sărbătorile legale din perioada 26.04.2019 - 01.05.2019, autoritatea contractantă a procedat la modificarea acestui prim termen stabilit pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, cu data de 19.04.2019, cel de-al doilea termen rămânând neschimbat.

Prin urmare, având în vedere motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată în cadrul prezentei proceduri ca fiind nefondată și lipsită de obiect, considerând că autoarea acesteia nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „Servicii de conversie a cărților funciare într-o bază de date textuală și arhivă digitală în județele Maramureș, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Brașov, Suceava și Harghita”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., la 26.03.2019, la care a atașat, documentația de atribuire aferentă. Conform acestora, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.05.2019.

Constatând că, prin punerea în aplicare a măsurile de remediere a documentației de atribuire, dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din 25.04.2019, autoritatea contractantă nu a decalat termenului limită de depunere a ofertelor, ... SA a înaintat la CNSC contestația de față.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ..... SA a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în data de 20.05.2019, sub nr. 205463707/1.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată odată cu contestația, Consiliul a constatat că autoarea cererii nu a prezentat argumente concrete, respectiv nu a probat iminența vreunei pagube pe care ar suporta-o prin continuarea procedurii, în sensul că nu a

dovedit imposibilitatea prezentării ofertei în termen, respingând astfel, ca nefondată, cererea (Încheierea nr. .../.../... din 17.05.2019).

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reamintește că una dintre criticile din litigiul anterior privea cerințe ale caietului de sarcini:

Serviciul trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice:

- *Formate de intrare: minim PDF, JPEG;*
- *Înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm;*
- *Factori de micșorare cel puțin între 24x și 48x;*
- *Rezoluție de minim 300 dpi pe format A4 portret;*
- *Viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut;*
- *Autorotire automată a imaginii;*
- *Generarea automată a indexării pe baza titlurilor fișierelor procesate și pe bază de fișiere text;*
- *Posibilitate de expunere atât pozitivă cât și negativă;*
- *Conversie a imaginilor color TIFF CCIT Group 4 1-bit cu prag adaptiv de negru;*
- *Capacitate de generare automată a listelor de cărți funciare existente pe o rolă de microfilm. […]*

Prin contestația anterioară s-a solicitat eliminarea cerințelor:

- *Înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm* și
- *Viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut.*

Prin decizia nr. .../.../... din 25.04.2019, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel:

- specificația *"înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm"* se va citi *"înregistrare pe microfilm";*
- eliminarea caracteristicii "*viteză de înregistrare de cel puțin 400 imagini pe minut".*

Aplicând decizia CNSC, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la 10.05.2019, adresa nr. 17377, cu menționarea modificărilor de mai sus, aduse caietului de sarcini.

..... SA apreciază că, prin această modificare, dar fără o decalarea a termenului de ofertare, autoritatea contractantă îngrădește și limitează operatorii economici în a depune oferte. Astfel, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile.

Consiliul consideră că, prin aceste modificări, dreptul ofertanților nu a fost îngrădit, întrucât actuala formă a specificațiilor tehnice relaxează caietul de sarcini, fiind eliminate două specificații, și, în consecință, este permisă participarea unui număr cât mai mare de operatori la procedură.

O decalare a termenului de depunere a ofertelor s-ar fi impus doar dacă *documentele achiziției s-ar fi modificat semnificativ, așa cum prevede art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în*

următoarele cazuri: (...) b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.]

Consiliul remarcă lipsa de justificare, din partea petentului, a motivului pentru care este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertei.

Nici în ceea ce privește afirmația de modificare majoră a documentației, prin eliminarea celor două cerințe, nu este dată vreo explicație de către contestator. Deși cunoaște complexitatea contractului, petentul nu face nicio referire la influența modificărilor asupra ofertării. Simplele supoziții și afirmații (de modificare substanțială a caietului de sarcini și impactul major în fluxul de depunere a ofertei) nu pot fi considerate argumente temeinice ale cererii de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

În fapt, petentul lasă la latitudinea Consiliului stabilirea motivelor de contestare. Însă, rolul organismului administrativ jurisdicțional nu este de a deduce motivele de contestare, ci de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei actul atacat. Sarcina argumentării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*, regulă exprimată prin adagiul *actori incubit onus probandi* (reclamantului îi incumbă sarcina probei) și ale art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, această cerere.

O altă critică formulată de petent se referă la schimbarea perioadelor și zilelor de solicitare a clarificărilor, din cadrul anunțului de tip erată .../09.04.2019.

Consiliul ia act de tardivitatea acestei critici, prin raportate la termenul de contestare stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Actul atacat, erata nr. ..., fiind publicat în 09.04.2019, termenul de contestare a expirat în 19.04.2019. Deci criticarea acestei erate, în 15.05.2019 se dovedește a fi tardivă.

Pentru cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....