

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 79/28.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35067/29.06.2023, formulată de SZABADICS ROMÂNIA SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., CUI ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de reprezentant împuternicit, împotriva raportului procedurii nr. 9274/21.06.2023, emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA ÎN LOCALITĂȚILE CISTEIU DE MUREȘ ȘI MICOȘLACA”, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 9274/21.06.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă ... și a actelor subsecvente acestora;

- repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. 1326/10.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37577/11.07.2023, formulată de ..., lider al Asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având ...,

reprezentată legal de- administrator și convențional prin ... -, sector 2, s-a solicitat:

- respingerea contestației, ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ... critică declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ...

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și, totodată, nu are capacitatea de a realiza activitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

1. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, constatând anumite neconcordanțe în cadrul acestui document, prin adresa nr. 7523/16.05.2023, a solicitat asocierii ... clarificări cu privire la aceste aspecte. Asocierea a transmis răspunsul la clarificări fără a fi semnat electronic cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor Legii nr. 455/2001, așa cum rezultă din mențiunile existente în adresa nr. 7592/ 17.05.2023 emisă de autoritatea contractantă.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7592/17.05.2023, a solicitat ofertantului clarificarea modului de respectare a prevederilor art. 123 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, în forma de la data de depunere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, a acceptat în mod nelegal răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă, prin acceptarea răspunsului oferit, a încălcat atât principiul tratamentului egal cât și prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. j din HG nr. 395/2016, transformând o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și conformă.

2. Contestatoarea apreciază că, având în vedere prevederile din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerința privind experiența similară prin realizarea de lucrări de o anumită natură, respectiv lucrări privind rețele de canalizare.

Autoritatea contractantă, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și financiare, a solicitat ofertantului documentele suport privind declarațiile din formularul DUAЕ.

Ofertantul la solicitarea de clarificări a răspuns și a justificat experiența similară prin 3 contracte, astfel:

- Contractul de execuție de lucrări nr. 8442/22.05.2019, realizat de asociatul .., având ca beneficiar .., în valoare de 339.525 lei;

- Contractul de lucrări nr. 2311/27.03.2020, realizat de asociatul AQUA SRL; obiect - „Extinderea rețea de canalizare menajeră și modernizarea gospodăriei de apă, înființare două foraje și reabilitare rețea distribuție apă sat Roseti, Comuna Roseti, județul Călărași, beneficiar COMUNA ROSETI, județul Călărași, în valoare de 7.646.353,17 lei;

- Contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018, realizat de asociatul AQUA SRL; obiect - „Sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Ulmeni, loc. Ulmeni, județul Călărași și reabilitare sistem de alimentare cu apă în comuna Ulmeni, loc. Ulmeni, județul Călărași, beneficiar COMUNA ULMENI, județul Călărași, în valoare de 8.212.126,12 lei.

În urma evaluării deficitare efectuate de autoritatea contractantă fără a se raporta la cerințele din documentația de atribuire, în cadrul procesului verbal intermediar s-a reținut faptul că valoarea experienței similare justificate este în valoare de 16.198.004,29 lei (339.525 lei + 7.646.353,17 lei + 8.212.126,12 lei).

Autoritatea contractantă, la momentul evaluării acestor documente, nu s-a raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv avea obligația de a lua în considerare doar valoarea aferentă lucrărilor care vizează rețele de canalizare, fără a fi luate în considerare valori aferente altor lucrări care nu sunt de natura rețelelor de canalizare.

3. Contestatoarea arată că oferta prezentată de Asocierea ... este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 raportat la faptul că ofertantul în cadrul documentului DUAЕ și, ulterior, la solicitarea autorității contractante a furnizat informații false privind valoarea aferentă lucrărilor rețelei de canalizare.

Asociatul AQUA SRL avea obligația de a menționa în cadrul formularului DUAЕ doar valoarea lucrărilor aferente rețelei de canalizare și nu toată valoarea contractelor, atâta timp cât în cadrul acestora s-au realizat și alte lucrări.

Astfel, declarația din formularul DUAЕ privind valoarea experienței similare emisă de asociatul AQUA SRL, încalcă prevederile din fișa de date, în cuprinsul căreia se precizează în mod expres că ofertanții au obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției.

4. Societatea contestatoarea apreciază că oferta prezentată de Asocierea ..., este inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat și nu a prezentat toate costurile reale aferente realizării contractului și nu a justificat prețul ofertat.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 8074/24.05.2023 a solicitat ofertantului ca în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 să justifice prețul ofertat.

În cadrul justificării de preț nu a cuprins toate costurile aferente materialelor, utilajelor și transportului.

Astfel, ofertantul nu a cuprins în tariful pentru transport și tariful pentru utilaje toate costurile aferente, cheltuieli directe cu transportul precum și costurile privind întreținerea autovehiculelor, impozitele, taxele de drum, asigurările, amortismentele și deserventul.

Ofertantul nu a justificat costurile indirecte declarate, raportat la prevederile structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucruri și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02.

Ofertantul nu a justificat costurile privind materialele ce urmează a fi puse în operă conform metodologiei de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție prezentate și care acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

5. Contestatoarea apreciază că oferta prezentată de Asocieria ... este neconformă din punct de vedere tehnic și nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- metodologia de execuție a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant nu acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și pentru toate categoriile de lucrări, iar cele prezentate nu sunt adaptate exact la cerințele din documentația tehnică, fiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu este corelat cu metodologia și procedurile tehnice de execuție prezentate precum și cu listele de cantități ofertate;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu prevede perioadele cu restricții în sezonul rece (3 luni - 15 decembrie - 15 martie);

- echipamentele ofertate - stațiile de pompare - nu respectă cerințele din fișele tehnice iar ofertantul nu a prezentat documentația tehnică solicitată pentru acestea în cadrul Fiselor F5;

- resursele declarate și pentru care s-a justificat prețul, nu asigură respectarea îndeplinirii graficului de execuție.

Contestatoarea aduce argumente și invocă jurisprudență cu privire la cererea sa de a detalia și completa contestația formulată.

Prin punctul de vedere nr. 9710/04.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 36597/06.07.2023, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, dar și a celor din art. 134 alin.

(1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a apreciat că nesemnarea cu semnătură electronică a răspunsului la solicitarea de clarificări este o eroare de formă, revenind cu o nouă solicitare. La această solicitare, ofertantul a retransmis răspunsul la clarificări, semnat electronic.

... menționează că este de acord că pentru cerința „experiența similară” trebuie luate în considerare, doar lucrări de canalizare, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări în acest sens.

Din eroare, la verificarea îndeplinirii criteriului „experiența similară”, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea totală a contractelor menționate ca și experiență similară. Acest fapt s-a petrecut pentru toți ofertanții, nu doar pentru Asocierea ...

Autoritatea contractantă precizează, că, totuși, luând în considerare cele menționate de contestator, în legătură cu contractele de lucrări nr. 2311/27.03.2020 și 5785/20.11.2018, valoarea lucrărilor de canalizare este de 4.094.958,71 lei; procentul realizat de asociatul ..., așa cum acesta a menționat în DUAЕ depus, este de 100%, acesta arătând că a realizat toate lucrările din contractul de lucrări.

Referitor la contractul de lucrări nr. 585/20.11.2018, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu solicitarea contestatoarei de a nu lua în considerare procesul-verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022 și deci, implicit, a contractului de lucrări nr. 5785/20.11.2018, menționat ca experiență similară și invocă Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017 art. 11, alin. (2) și (3). Conform aceluiași proces-verbal, s-au executat doar lucrări de canalizare, în valoare de 8.212.126,12 lei, fără TVA. Așadar, chiar dacă se ia în considerare doar acest contract, prin prisma valorii sale, valoarea experienței similare îndeplinite de ofertant, depășește valoarea de 7.500.000 solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că admiterea contestației și reluarea analizării îndeplinirii cerinței privind „experiența similară”, nu duce la modificarea rezultatului achiziției, acela de modificare a ofertantului declarat câștigător.

Raportat la critica cum că ofertantul Asocierea ..., în cadrul documentului DUAЕ și ulterior la solicitarea autorității contractante, a furnizat informații false privind valoarea aferentă lucrărilor rețelei de canalizare, autoritatea contractantă arată că nici unde în cadrul DUAЕ, ofertantul nu menționează că lucrările executate sunt strict lucrări de canalizare.

Prin urmare, ofertantul nu a încercat să ascundă că, în cadrul contractelor menționate ca și experiență similară, au fost executate și alte lucrări, nu doar lucrări de canalizare.

Mai mult, în cazul contractului de lucrări nr. 5735/20.11.2018, valoarea experienței similare invocate se referă doar la lucrările de canalizare, conform procesului verbal de recepție parțială nr.

4075/01.09.2022. Prin urmare, afirmația contestatorului cu privire la acest aspect nu se susține, este neîntemeiată.

Cu privire critica contestatoarei, conform căreia oferta prezentată de Asociera CONTACT IMPEX SRL - AQUA SRL - DALCONS SRL este inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat și nu a prezentat toate costurile reale aferente realizării contractului, nu a justificat prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că, prin formularul nr. 10 - Declarație privind părțile confidențiale ale ofertei, asociera ... a declarat confidențiale toate documentele depuse, în integralitate.

Astfel, propunerea financiară depusă de nu a fost pusă la dispoziția contestatorului, pentru a fi analizată.

Prin urmare, afirmația „ofertantul nu a justificat și nu a prezentat toate costurile reale aferente realizării contractului, și nu a justificat prețul ofertat” nu este probată de contestator.

Cu privire la critica - oferta prezentată de Asociera ... este neconformă din punct de vedere tehnic și nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a asocierii nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei, pentru a fi analizată. Prin urmare, afirmația că oferta „este neconformă din punct de vedere tehnic și nu respectă cerințele Caietului de Sarcini” nu este probată de contestator.

Cu privire la cererea contestatoarei de a detalia și completa contestația, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pentru motivele redată mai sus.

Prin cererea de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica privind răspunsul la solicitarea de clarificări, nesemnat electronic, intervenienta menționează că, prin adresa înregistrată cu nr. 7523/16.05.2023, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări, cu următorul conținut:

„Vă rugăm să clarificați următoarele neconcordanțe constatate între listele de cantități depuse și cele din Documentația tehnică: (...) Termen răspuns-18.05.2023”

Având în vedere solicitarea autorității, intervenienta menționează că a răspuns în termen, transmițând adresa nr. 93/16.05.2023, în cadrul căreia a remediat neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă.

Întrucât a transmis răspunsul nr. 93/16.05.2023 care nu purta semnătura electronică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7592/17.05.2023 cu următorul conținut:

„Având în vedere că răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 7523 din 16.05.2023 NU este semnat electronic; vă rugăm să clarificați cum sunt îndeplinite prevederile art 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016. (...)”

Intervenienta precizează că răspunsul trimis de ea este identic cu cel formulat anterior (nr. 93/16.05.2023), cu mențiunea că, cel transmis ulterior solicitării nr. 7592/17.05.2023, poartă semnătura electronică a acesteia.

Societatea intervenientă precizează că nu se poate aprecia, sub nicio formă că, prin răspunsul transmis față de solicitarea de clarificări nr. 7523/16.05.2023, s-ar fi prezentat documente sau informații suplimentare, fiind transmis același răspuns depus inițial, însă, de această dată, semnat cu semnătură electronică extinsă. Or, lipsa semnăturii electronice de pe răspuns reprezintă o eroare de formă ce se poate îndrepta, la solicitarea autorității, acest aspect neconducând, în niciun caz, la crearea unui avantaj.

În prezenta speță dedusă soluționării, se constată că există situația în care lipsește semnătura electronică dintr-un răspuns la solicitarea de clarificări, omisiune față de care, nu se poate proceda la respingerea definitivă a unei oferte. Omisiunea descrisă anterior a fost acoperită prin răspunsul la solicitarea nr. 7523/16.05.2023, cu mențiunea că, răspunsul prezentat reprezintă o confirmare, fiind retransmise aceleași precizări, cu semnătura electronică aplicată. Astfel fiind, această împrejurare nu este aptă să-i procure intervenientei niciun avantaj incorect, fiind prezentat același document, căruia i-a fost atașată semnătura electronică extinsă.

Referitor la critica privind experiența similară, intervenienta menționează că, în formularele DUAE depuse, a declarat un număr de 5 contracte e lucrări, două din partea acesteia (pagina 6 din DUAE), iar trei din partea Asociatului AQUA SRL (pagina 6 din DUAE).

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat (prin adresa nr. 5750/12.04.2023) să comunice un număr de maximum 3 contracte (din cele cinci declarate) care urmează să fie luate în considerare pentru experiența similară de execuție lucrări. În considerarea solicitării indicată anterior, a transmis adresa de răspuns nr. 72/13.04.2023, prin care a declarat că se vor lua în considerare un număr de trei contracte, astfel: unul din partea ... (executat în localitatea Ocna Mureș, județul Alba), și două din partea asociatului AQUA SRL (executate în localitățile Roseti și Ulmeni din județul Călărași).

Întrucât s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8804/12.06.2023, i-a solicitat acesteia prezentarea documentelor suport DUAE, inclusiv documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Drept răspuns la solicitarea menționată anterior, intervenienta a transmis adresa nr. 122/ 19.06.2023, prin intermediul căreia a răspuns solicitării nr. 8804/ 12.06.2023, prezentând inclusiv documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței de experiență similară de lucrări, după cum urmează:

- pentru contractul de lucrări (Proiectare + Execuție) nr. 8842/22.09.2019, încheiat între, ca lider de asociere, și autoritatea contractantă Oraș Ocna Mureș, județul Alba (în valoare de 339.525 lei, exclusiv TVA);
- pentru contractul de lucrări (Proiectare + Execuție) nr. 2311/27.03.2020, încheiat între (executanți) și autoritatea contractantă Comuna Roseti, județul Călărași (în valoare de 7.646.353,17 lei, exclusiv TVA);
- pentru contractul de lucrări (Proiectare + Execuție) nr. 5785/20.11.2018, încheiat între Asocieria (executanți) și autoritatea contractantă Comuna Ulmeni, județul Călărași (în valoare de 8.212.126,12 lei, exclusiv TVA, conform procesului verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022).

❖ Contractul de lucrări nr. 2311/27.03.2020-încheiat cu Comuna Roseti

Intervenienta precizează că, în formularul DUAЕ prezentat de asociatul ..., dintr-o eroare materială, a fost declarată întreaga valoare a lucrărilor executate în cadrul contractului de lucrări nr. 2311/27.03.2023, încheiat cu Comuna Roseti, județul Călărași, fără a fi diferențiată valoarea pe cele două componente ale proiectului, respectiv apă și canalizare. Astfel, precizează că, așa cum este menționat și la punctul 6.5. din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12359/09.12.2022 (prezentat în Răspunsul la solicitarea de clarificări 8804/12.06.2023): valoarea finală a lucrărilor executate este de 7.646.353,17 lei, fără TVA, din care, valoarea C+M este de 6.446.274,86 lei, fără TVA.

De asemenea, evidențiază că valoarea lucrărilor executate pentru componenta „CANALIZARE” este de 3.987.266,40 lei, fără TVA, reprezentând 52,146% din valoarea totală a lucrărilor.

Precum reiese din adresa nr. 72/13.04.2023, comunicată de intervenientă autorității contractante referitor la adresa de solicitare nr. 5750/12.04.2023, în contractul de lucrări nr. 2311/27.03.2020, AQUA SRL a executat toate lucrările din contractul de lucrări menționat anterior, încheiat cu Comuna Roseti. Mai mult, acest fapt rezultă inclusiv din Procesul verbal de recepție nr. 12359/09.12.2022, în cadrul căruia, la punctul 4, a fost consemnat că AQUA SRL, a avut calitatea de executant general.

❖ Contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018-încheiat cu Comuna Ulmeni

Contestatoarea critică faptul că, autoritatea contractantă nu ar fi analizat situația documentului care atestă valoarea experienței similare privind rețelele de canalizare aferente contractului nr. 5785/20.11.20218, susținându-se, în mod nefondat, că procesul verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022 nu ar putea fi avut în vedere,

invocându-se în acest sens prevederile art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017.

Față de criticile aduse cu privire la contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018, intervenienta precizează că principalele aspecte reglementate de Regulamentul nr. 343/2017 invocat de contestatoare, vizează cele două etape de recepție, respectiv recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, precum și posibilitatea de recepție parțială. În egală măsură, se impune a evidenția că, prin Regulamentul amintit, a fost aprobat și formatul standard a Procesului de recepție parțială. Astfel fiind, se observă că Procesul verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022 menționează, în mod clar și fără echivoc, faptul că recepția parțială a fost realizată pentru lucrările de canalizare, precum și că, valoarea lucrărilor executate este de 8.212.126,12 lei, fără TVA.

Amintește și că, potrivit documentației de atribuire, rezultă că, autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea prezentării inclusiv a documentelor de tipul proceselor verbale de recepție parțială, cerința având următoarea formă: „Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: (...)”

Cât privește lucrările de canalizare executate în baza contractului nr. 5785/20.11.2018, intervenienta precizează că, precum reiese din procesul verbal de recepție finală, acestea vizează lucrări executate de constructorul ..., valoarea totală a acestora fiind de 8.212.126,12 lei fără TVA.

Referitor la aspectul invocat de contestatoare privind ponderea valorii realizată de asociatul ..., evidențiază că ambele contracte prezentate de asociatul ... vizează lucrări care au fost executate în totalitate de cei doi asociați nominalizați de Astfel, cum ambii operatori economici sunt și asociații acesteia în cadrul procedurii de achiziție de referință, nu prezintă relevanță ponderea valorii lucrărilor executate de

Mai mult, în condițiile în care numai lucrările de canalizare executate în cadrul contractului nr. 5785/2018 depășesc valoarea de 7.500.0000 lei, se observă că cerința privind dovedirea experienței similare este îndeplinită, iar afirmațiile contestatoarei, sunt nefondate.

Referitor la critica privind informațiile furnizate în DUAE, astfel cum rezultă din contestație, se contestă faptul că, prin informațiile prezentate în DUAE de ..., ar fi fost menționată în mod fals valoarea experienței similare, contestatoarea, apreciind în mod eronat că ar fi sub incidența prevederilor art. 167 lit. h din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, în susținerea netemeinicii criticii, invocată de contestatoare, amintește că, în conformitate cu articolul invocat de aceasta:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Fără a relua aspectele indicate la punctul anterior, intervenienta solicită Consiliului să le aibă în vedere, inclusiv în soluționarea prezentei critici, în speță nefiind incidente prevederile citate mai sus, întrucât invocarea valorii totale a lucrărilor executate a avut loc dintr-o eroare materială. Mai mult, articolul invocat, nu poate fi aplicabil, având în vedere că informațiile sunt publicate în SEAP.

Referitor la critica privind justificarea prețului ofertat, intervenienta apreciază că Asocieria ... zrt., critică, în mod nefondat, inclusiv modalitatea în care a fost prezentată de acesta justificarea prețului ofertat, cu toate că, precum precizează chiar aceasta, nu a avut acces la părți relevante din oferta sa.

... menționează că i-a fost comunicată solicitarea de clarificări nr. 7074/24.05.2023, solicitare față de care, cu respectarea termenului stabilit, a transmis răspunsul nr. 108/29.05.2023, prin care a răspuns în mod concludent solicitării autorității, prezentând justificarea prețului ofertat inclusiv pentru materiale, utilaje și transport, contrar alegațiilor contestatoarei.

Referitor la criticile enumerate la punctul 5 din contestație, ... arată că, în cadrul punctul D.5 din contestație, se face referire la pretense lipsuri și neconformități ale ofertei societății interveniente, fără a motiva și a proba afirmațiile prezentate.

Referitor la solicitarea de a se permite detalierea și completarea contestației, ulterior studierii dosarului, intervenienta arată că, raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior.

Prin concluziile scrise nr. 123/23.07.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 40239/24.07.2023, ca urmare a studiului dosarului cauzei la CNSC, ... precizează că își menține, în totalitate, criticile și argumentele invocate în cadrul contestației și solicită respingerea cererii de intervenție formulate de

Contestatoarea reiterează criticile din contestație cu privire la solicitarea autorității contractante către de a retransmite răspunsul la clarificări semnat cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la critica privind contractul de lucrări nr. 2311/27.03.2020, realizat de asociatul - obiect - „Extinderea rețea de canalizare

menajeră și modernizarea gospodăriei de apă, înființare două foraje și reabilitare rețea distribuție apă sat Roseti, Comuna Roseti, județul Călărași”, contestatoarea menționează că intervenienta recunoaște faptul că valoarea aferentă rețelelor de canalizare este de doar 3.987.266,4 lei și nu de 7.646.353,17, lei așa cum a declarat în cadrul documentelor de calificare.

Chiar și în această situație, intervenienta nu a făcut dovada că această valoare a fost realizată doar de asociatul ..., așa cum se susține.

Faptul că în cadrul procesului verbal de recepție s-a menționat ca executant general, se datorează faptului că această entitate a fost liderul asocierii.

Ofertanta pentru justificarea contribuției la realizarea lucrărilor, avea obligația de a comunica documente relevante din care să rezulte cota fiecărui asociat în cadrul asocierii executante.

Referitor la critica privind Contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018, contestatoarea arată că:

Conform fișei de date și a anunțului de participare obiectul acestei proceduri de atribuire îl reprezintă atât realizarea lucrărilor realizarea a rețelei de alimentare cu apă cât și lucrările de realizare a rețelei de canalizare.

Conform anunțului de atribuire nr. SCN1008657/2018, acest contract a fost atribuit la valoarea de 10.935.355,2 lei.

Raportat la aceste aspecte, ca prim aspect, autoritatea contractantă avea obligația ca în etapa de evaluare, pentru a stabili valoarea experienței similare privind rețele de canalizare aferente acestui contract, să verifice valoarea lucrărilor privind rețele de canalizare și ponderea valorii realizate de asociatul AQUA SRL care a declarat acest contract ca experiență similară.

Valoarea realizată de asociatul ... nu poate face obiectul evaluării deoarece această entitate nu a declarat în formularul DUAЕ valoarea realizată în acest contract.

Doar în situația în care ..., declară și invocă în cadrul formularului DUAЕ valoarea realizată în acest contract, autoritatea contractantă o putea însuma la valorile realizate de ceilalți asociați, respectiv

Al doilea aspect privind îndeplinirea cerinței experienței similare, trebuie analizată situația documentului care atestă această valoare, respectiv procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022.

Acest document nu poate fi luat în considerare deoarece pentru a fi invocat ca document ce certifică experiență similară, trebuie avute în vedere prevederile din cadrul fișei de date a achiziției.

Conform art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă

acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Conform prevederilor din documentația de atribuire a acestui contract, obiectele acestuia sunt reprezentate de - obiectul alimentare cu apă și obiectul - Sistem de canalizare și stație de epurare.

Pentru a putea fi utilizat ca document justificativ acest proces verbal, trebuie să vizeze/certifice doar valoarea rețelei de canalizare precum și faptul că această rețea de canalizare ca obiect este finalizată din punct de vedere fizic și funcțională.

Comparând valoarea lucrărilor aferente rețelei de canalizare - 9.327.126,19 lei și valoarea din procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022 - 8.212.126,12 lei se poate constata că nu au fost realizate în integralitate lucrările din cadrul obiectului.

Mai mult, analizând procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022, se poate constata că acesta:

- nu certifică faptul că lucrările aferente obiectului - rețea de canalizare a fost finalizat în totalitate;

- nu certifică faptul că rețeaua de canalizare recepționată parțial este finalizată în totalitate din punct de vedere fizic și este funcțională

Astfel prin procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022 se certifică realizarea cantităților menționate, dar nu se precizează că lucrările aferente obiectului - rețea de canalizare sunt finalizate în totalitate și sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, conform cerințelor din art. 32., conform art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017.

Faptul că lucrările aferente întregului obiect - rețea de canalizare nu sunt finalizate în totalitate și nu sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional rezultă din consultarea cantităților menționate în cadrul procesului verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/ 01.09.2022.

Prin procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022, se certifică - lungime rețea de canalizare realizată - DN 250 = 15000 ml, DN 315 = 2500 ml, DN 160 - 2100 ml.

În practică niciodată un sistem de canalizare nu poate avea o lungime de fixă de 19600 ml.

Mai mult, analizând documentul SF elemente de PALI, aferente procedurii de atribuire a contractului se poate constata că lungimile rețelei nu sunt fixe 19.600 ml ci 19.837 ml.

Chiar și în situația în care se modifică lungimea rețelei, în sensul reducerii, această nu poate avea o lungime finală fixă de 19.600 de ml ci o lungime finală subdivizională.

În lipsa certificării din partea beneficiarului prin procesul verbal că rețeaua de canalizare recepționată este realizată complet și că acesta

este funcțională în mod independent, acest document nu face dovada experienței similare privind lucrări duse la bun sfârșit.

În susținerea celor arătate anterior, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea susține că oferta prezentată de Asocieria este inacceptabilă și neconformă raportat la prevederile art. 167, lit. h) din Legea nr. 98/2016 raportat la faptul că ofertantul în cadrul documentului DUAЕ și ulterior la solicitarea autorității contractante a furnizat informații false privind valoarea aferentă lucrărilor rețelei de canalizare.

Acest aspect este recunoscut inclusiv de intervenientă la pag. 13, unde precizează că valoarea declarată pentru contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018, nu este cea menționată în cadrul formularului DUAЕ.

Contestatoarea susține că oferta prezentată de Asocieria, este inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat și nu a prezentat toate costurile reale aferente realizării contractului, și nu a justificat prețul ofertat.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 8074/24.05.2023 a solicitat ofertantului ca în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 să justifice prețul ofertat.

Intervenienta prin adresa nr. 108/29.05.2023 a comunicat justificarea de preț.

Răspunsul este neconcludent, deoarece nu justifică valoarea ofertată, deoarece nu a cuprins toate costurile aferente materialelor, utilajelor și transportului.

Prin răspunsul la clarificări a transmis formularul C6 - privind lista materialelor ce urmează a fi puse în operă indicând și furnizorul acestora și ofertele de preț.

Printre acești furnizori a inclus - - pentru prefabricatele de beton.

În aceste oferte, care reprezintă cea mai important component de transport a marțialelor ce urmează a fi puse în operă nici un furnizor nu asigură transportul în costul materialelor ci separat, contra cost.

În cadrul Formularului C9 Lisat cuprinzând costurile cu transporturile - intervenienta a centralizat atât articolele de transport - distanța de transport cât și cantitățile transportate.

Analizând aceste distanțe de transport declarate precum și cantitățile aferente elementelor prefabricare, se poate constata că intervenienta nu a cuprins și justificat costul transporturilor necesare de la furnizor în șantier, deoarece furnizorii nu asigură transportul.

Ofertantul nu a justificat costurile indirecte declarate, raportat la prevederile structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02.

Ofertantul nu a justificat costurile privind materialele ce urmează a fi puse în operă conform metodologiei de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție prezentate și care acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Contestatoarea susține că oferta prezentată de Asocieria este neconformă din punct de vedere tehnic se nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece:

- metodologia de execuție a lucrărilor se procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant nu acoperă toată plaja de lucrări/ operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte se pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; iar cele prezentate nu sunt adaptate exact la cerințele din documentația tehnică, fiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu este corelat cu metodologia și procedurile tehnice de execuție prezentate precum se cu listele de cantități ofertate;

- graficul fizic de realizare a lucrărilor nu prevede perioadele cu restricții în sezonul rece (3 luni - 15 decembrie - 15 martie)

- echipamentele ofertate - stațiile de pompare - nu respectă cerințele din fișele tehnice iar ofertantul nu a prezentat documentația tehnică solicitată pentru acestea în cadrul Fiselor F5

- resursele declarate se pentru care s-a justificat prețul, nu asigură respectarea îndeplinirii graficului de execuție.

Prin adresa nr. 1409/25.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40484/25.07.2023, ... a transmis concluzii scrise cu privire la solicitarea de cheltuieli de judecată.

În acest sens solicită obligarea contestatoarei la plata sumei de 5950 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorari de avocat pentru formularea cererii de intervenție formulată în dosarul cauzei și anexează dovada achitării acestora.

Prin adresa nr. 124/25.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40695/26.07.2023, ... a transmis note scrise prin care solicită, printre altele, respingerea cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1412/26.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40848/26.07.2023, CONTACT IMPEX SRL a transmis concluzii scrise, în dezvoltarea argumentelor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, pe care le menține în integralitate și solicită:

- respingerea criticilor formulate de contestatoare, ca fiind nefondate;

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica privind răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenienta susține că, prin solicitarea de clarificări nr.

7523/16.05.2023, nu i-a fost creat niciun avantaj, întrucât, precum se constată din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, aceasta a avut drept obiect clarificarea unei erori de formă a răspunsului prezentat la prima solicitare de clarificări.

Rolul semnăturii electronice este de a garanta că semnatarul documentului nu a modificat conținutul acestuia, astfel că, prin solicitarea de clarificări nr. 7523/16.05.2023, nu se produce un avantaj contestatoarei, aceasta fiind expresia art. 209 din Lege, dar și a aplicării principiului proporționalității.

Referitor la critica privind experiența similară

Intervenienta menționează că, în formularele DUAЕ depuse, a declarat un număr de 5 contracte de lucrări în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice un număr de maximum 3 contracte din cele 5 prezentate care urmează să fie luate în considerare în vederea demonstrării experienței similare. Prin adresa de răspuns nr. 72/13.04.2023, a indicat autorității contractante cele trei contracte ce se vor lua în considerare, respectiv: unul din partea (executat în localitatea Ocna Mureș, județul Alba), și două din partea asociatului AQUA SRL (executate în localitățile Rosetti și Ulmeni din județul Călărași).

Cele două contracte de lucrări prezentate de asociatul ... au fost executate în totalitate de Asocieria ..., contractele au fost prezentate de AQUA SRL, lider al executantului în cele două contracte. Prin urmare, informația privind numai partea de contract executată de ... nu este relevantă, deoarece după detalierea valorilor executate de cei doi operatori economici, urmează însumarea celor două valori, obținându-se - în final - valoarea totală a lucrărilor.

Intervenienta arată că cerința documentației, a fost de a se prezenta informații din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 7.500.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.

Astfel fiind, din contractele prezentate de intervenientă, precum a reținut și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere prezentat, rezultă că, cerința este îndeplinită de acesta, fiind prezentate contracte și documente din conținutul cărora reiese că a executat lucrări de canalizare de minimul 7.500.000 lei, fără TVA, precum s-a solicitat.

În mod corect, autoritatea contractantă a reținut că se impun a fi avute în vedere valorile indicate în cuprinsul:

- Contractului de lucrări nr. 2311/27.03.2020 - încheiat cu Comuna Roseti

Precum se observă din conținutul Contractului în discuție, valoarea lucrărilor de canalizare este de 3.987.266,40 lei, fără TVA, reprezentând 52,146% din valoarea totală a lucrărilor.

AQUA SRL a executat toate lucrările din contractul de lucrări menționat anterior, aspect ce reiese cu evidentă din procesul verbal de recepție nr. 12359/09.12.2022.

- Contractul de lucrări nr. 5785/20.11.2018 - încheiat cu Comuna Ulmeni

Cât privește valoarea lucrărilor de canalizare executate în temeiul contractului antemenționat, aceasta reiese în mod clar din procesul verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022, conform căruia, recepția parțială a fost realizată pentru lucrările de canalizare, iar valoarea lucrărilor executate este de 8.212.126,12 lei, fără TVA.

Referitor la procesul verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022, intervenienta precizează că, acesta se încadrează în categoria documentelor enumerate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor (nr. 4075 din 01.09.2023) se menționează în mod clar și neechivoc faptul că, recepția parțială a lucrărilor se face pentru lucrările de canalizare, astfel:

- Rețea canalizare TV. PVC-KG Sn 250 = 15.000 ml și Dn 315 = 2.500 ml; Dn 160 = 2.100 ml;

- Cămine de vizitare diferite dimensiuni = 443 buc.;

- Racorduri (branșamente) - terasamente, construcții, instalații = 443 buc.;

- SPAU-uri (terasamente, construcții + instalații + montaj utilaj și echipament tehnologic = 5 buc.

De asemenea, referitor la acest aspect, se observă că, în cuprinsul procesului verbal de recepție parțială, comisia de evaluare, a reținut următoarele:

- lucrările respectă prevederile proiectului;

- executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de execuție și a normativelor în vigoare;

- valoarea lucrărilor executate este de 8.212.126,12 lei (exclusiv TVA).

Cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, intervenienta arată următoarele:

- lucrările nu au fost finalizate în totalitate în cadrul contractului, fiind în prezenta unei recepții parțiale;

- din informațiile existente în literatura de specialitate, nu rezultă că, rețelele de canalizare nu ar putea avea o lungime de 19.600 ml;

- contestatoarea se află în eroare, ignorând faptul că, în documentația de atribuire a lucrărilor de canalizare elaborată de UAT Comuna Ulmeni, se face vorbire de cantități la nivel de studiu de fezabilitate, iar lucrările, s-au executat pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- cât privește „lungimea totală subdivizională”, despre care face vorbire contestatoarea, intervenienta precizează că nu înțelege la ce se referă aceasta și ce influența poate avea aceasta în evaluarea experienței similare prezentată de acesta.

- contractul de lucrări nr. 8842/22.09.2019 - încheiat cu Oraș Ocna Mureș.

Precum reiese din cuprinsul acestuia, valoarea lucrărilor executate este de 339.525 lei, exclusiv TVA.

Astfel fiind, rezultă că, cerința privind experiența similară este îndeplinită, fiind prezentate informații și dovezi din cuprinsul cărora reiese că, au fost executate lucrări de canalizare în valoare de peste 7.500.000 lei.

Referitor la critica privind informațiile furnizate în DUAE

Astfel cum a precizat și în cuprinsul cererii de intervenție formulată, și precum, în mod corect, a notat și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat în cauză, intervenienta nu a susținut niciun moment, în cuprinsul DUAE- ului prezentat, faptul că, lucrările executate și valorile indicate, sunt exclusiv pentru lucrări de canalizare, însă, dintr-o eroare materială, a fost indicată valoarea totală a lucrărilor executate.

Referitor la critica privind justificarea prețului ofertat

Intervenienta precizează că, în faza de evaluare financiară a ofertelor depuse, la solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr. 8074/24.05.2023, în răspunsul (nr. 108/29.05.2023) a prezentat în detaliu justificarea valorii pe toate componentele propunerii financiare. Astfel, a prezentat justificări pentru principalele materiale necesare execuției lucrărilor, pentru tariful mediu brut de manoperă luat în calcul la întocmirea ofertei, pentru preturile folosite la utilajele de construcții și mijloacele de transport auto, precum și pentru preturile utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Referitor la criticile enumerate la punctul D.5 din contestație

Intervenienta susține că societatea contestatoare nu argumentează și nu prezintă mijloace de probă în susținerea criticilor enumerate la punctul D.5.

Intervenienta solicită respingerea, ca nemotivate, a criticilor enumerate de societatea contestatoare, prin care se reclamă pretense neconformități ale ofertei prezentată de acesta.

Prin adresa nr. 125/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41117/27.07.2023, ... a transmis note scrise cu privire la concluziile scrise transmise de ...

Contestatoarea menționează că intervenienta recunoaște faptul că primul răspuns la clarificări nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Prin a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat retransmiterea răspunsului la clarificări semnat electronic, ci a solicitat clarificarea modului de respectare a prevederilor art. 123 alin.

(3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, în forma de la data de depunere a ofertelor.

Intervenienta nu a explicat/clarificat în ce mod răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 7523/16.05.2023 fără a fi semnat electronic cu semnătură electronică extinsă conform prevederilor Legii nr. 455/2001, respectă prevederilor art. 123 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 precum și cerințele din fișa de date a achiziției pct. VI.31.

Contestatoarea menționează că între documentele suport privind justificarea experienței similare, nu există nici un document (ex. acte adiționale la contractul de asociere, confirmări din partea beneficiarului, etc.) din care să rezulte faptul că lucrările în ambele contracte au fost realizate în integralitate de asociatul

Asociatul ... de lucrări pentru a fi avută în vedere de autoritatea contractantă.

În lipsa indicării acestui contract în cadrul formularului DUAЕ, valoarea lucrărilor realizate de ..., nu poate fi avută în vedere în stabilirea valorii experienței similare.

Contestatoarea susține că procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 4075/01.09.2022, nu poate face dovada experienței similare conform cerinței din documentația de atribuire, deoarece conform art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/ independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Pentru a putea fi utilizat ca document justificativ acest proces verbal, trebuie să vizeze/certifice doar valoarea rețelei de canalizare precum și faptul că această rețea de canalizare ca obiect este finalizată din punct de vedere fizic și funcțională.

Referitor la apărările formulate de intervenienta față de critica privind faptul că oferta prezentată de Asocieria ..., este inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat și nu a prezentat toate costurile reale aferente realizării contractului, și nu a justificat prețul oferat.

Contestatoarea menționează că intervenienta nu combate aceste critici în mod concret privind lipsa cuprinderii și justificării costurilor de transport pentru aceste materiale.

Ofertanta a întocmit o ofertă financiară în valoare de 5.209.667,03 lei, iar 1 % din această valoare reprezintă 52.096,67 lei

Astfel valoarea nejustificată de 62.872,56 depășește procentul de 1% din oferta intervenientei iar răspunsul la clarificări este neconcludent, deoarece ofertanta nu justifică prețul oferat.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

209277517/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj în data de 30.06.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE MENAJERA ÎN LOCALITĂȚILE CISTEIU DE MUREȘ ȘI MICOȘLACA”, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 7.510.131,30 lei, fără TVA.

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocierea ... de ofertant câștigător, prin liderul .., a solicitat respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum au fost calificată.

Litigiul părților privește modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat oferta depusă de asocierea ... sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Referitor la critica adusă modului de analizare a experienței similare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit următorul criteriu de calificare:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Se vor prezenta informații aferente principalelor **lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 7.500.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.***

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor rețele de canalizare care se încadrează cel puțin în categoria de importanță C, - Construcții de importanță normală – în conformitate cu HGR nr. 766/1997 „Regulament privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor” și cu „Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor”, elaborate de INCERC, laborator SCB-BAP în aprilie 1996.

Solicitarea experienței similare la construcții de drumuri încadrate cel puțin în categoria de importanță C se justifică având în vedere următoarele:

- încadrarea într-o categorie de importanță a construcțiilor se stabilește în etapa de proiectare cu respectarea regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții

- obiectul supus procedurii de achiziție este încadrat în categoria de importanță „C”- construcții având categoria de importanță normală (conform încadrării specificată la punctul 2.2 din Proiectul tehnic). Astfel, cerința minimă s-a formulat respectându-se similaritatea cu obiectul supus procedurii de achiziție, pentru asigurarea corespunzătoare a calității lucrărilor.

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare simplificat ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Completare DUAЕ, urmând ca documentele justificative sa fie prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autorității contractante conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate de ofertant informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, data începerii și data finalizării contractului (daca este cazul) precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Execuția lucrărilor prezentate ca experiență similară se confirmă prin prezentarea de certificate sau documente de bună execuție datate, semnate și parafate de către beneficiarul public sau privat, din care să rezulte beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate, perioada în care s-au executat lucrările, ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.”.

Consiliul ia act de faptul că, în procesul-verbal de evaluare nr. 9240/20.06.2023, comisia de evaluare a considerat că asocierea

îndeplinește cerința în cauză prin lucrări în valoare de 16.198.004,29 lei, prin intermediul contractelor:

- nr. 8442/22.05.2019, în valoare de 339.525 lei;
- nr. 2311/27.03.2020, în valoare de 7.646.353,17 lei;
- nr. 5785/20.11.2018, în valoare de 8.212.126,12 lei.

Criticile contestatorului privesc experiența similară ce rezultă din contractele nr. 2311/27.03.2020 și nr. 5785/20.11.2018.

Din documentele prezentate de oferta câștigătoare, Consiliul observă că, la contractele nr. 2311/27.03.2020 nr. 5785/20.11.2018, partea de lucrări a fost executată de ..., în asociere. Având în vedere că, la prezenta procedură de atribuire, cele două firme participă în asociere cu societatea ..., experiența similară din contractele antemenționate se va lua în considerare prin cumularea lucrărilor realizate de cei doi, nefiind necesară defalcarea lor. Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată critica privind neprecizarea ponderii realizate de fiecare asociat, respectiv de

Cât privește experiența similară aferentă contractelor de mai sus, Consiliul reține că valorile arătate au fost precizate de câștigător în adresa nr. 72/13.04.2023, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare (nr. 5750/12.04.2023), de clarificare a experienței similare, dar și pe calea răspunsului nr. 122/19.06.2023 (ca urmare a solicitării nr. 8804/12.06.2023, de transmitere a documentelor actualizate DUAE).

Deși în răspunsul de clarificare ofertantul câștigător a menționat că valoarea experienței similare, aferentă contractului nr. 2311/27.03.2020, este de 7.646.353,17 lei, **prin cererea de intervenție**, se arată că: *«(...) valoarea finală a lucrărilor executate este de 7.646.353,17 lei, fără TVA, din care, valoarea C+M este de 6.446.274,86 lei, fără TVA. De asemenea, se impune a se evidenția că valoarea lucrărilor executate pentru componenta „CANALIZARE” este de 3.987.266,40 lei, fără TVA, reprezentând 52,146% din valoarea totală a lucrărilor.»*.

Așadar, pe calea intervenției, ofertantul câștigător infirmă valoarea experienței similare, comunicată în 13.04.2023 și 19.06.2023, aferentă contractului nr. 2311/27.03.2020.

În plus, în punctul de vedere, autoritatea contractantă este de acord cu critica formulată de societatea contestatoare, față de contractul nr. 2311/27.03.2020, și arată că, din eroare, la toate ofertele, comisia de evaluare nu a luat în considerare doar lucrările de canalizare, urmând să solicite clarificări, în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că analiza îndeplinirii criteriului de calificare „experiența similară” s-a realizat cu abatere de la prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost evaluată față de nivelul și tipul de lucrări stabilite în fișa de date a achiziției [*„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege,*

comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.”]

Astfel, privitor la experiența similară aferentă contractului 2311/27.03.2020, critica se dovedește a fi întemeiată.

Cât privește, lucrările executate în baza contractul nr. 5785/20.11.2018, asocierea câștigătoare arată că procesul-verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022 demonstrează realizarea de lucrări canalizare, în valoarea de 8.212.126,12 lei.

Consiliul reține că obiectul contractului nr. 5785/20.11.2018 este: „Servicii de proiectare și execuție lucrări, pentru obiectivul «Servicii de proiectare faza PT (proiect tehnic), DDE (detalii de execuție), documentații avize și asistența tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări» pentru proiectul «Sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Ulmeni, localitatea Ulmeni, județul Călărași și reabilitare sistem de alimentare cu apă, comuna Ulmeni, localitatea Ulmeni, județul Călărași»”.

În contractul nr. 5785/20.11.2018, la cap.17. Modalități de plată, s-a prevăzut următoarea clauză: „17.5 - **Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.** Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție. Plata ultimelor sume datorate executantului pentru lucrările executate nu va fi condiționată de încheierea procesul verbal de recepție finală.”

Astfel, conform clauzelor mai sus citate, lucrările aferente se consideră a fi executate conform contractului doar pe baza procesului-verbal de recepție finală (art. 17.5).

Or, la prezenta procedură de atribuire, ofertantul a prezentat proces-verbal de recepție parțială nr. 4075/01.09.2022 care, potrivit clauzelor contractuale, nu are rolul de a confirma că lucrările au fost executate conform contractului, că au fost duse la bun sfârșit, cum, de altfel, s-a stabilit prin fișa de date a prezentei achiziții [„*Execuția lucrărilor prezentate ca experiență similară se confirmă prin prezentarea de certificate sau documente de bună execuție datate, semnate și parafate de către beneficiarul public sau privat, din care să rezulte beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate, perioada în care s-au executat lucrările, ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.*”].

Tot în fișa de date a achiziției a procedurii de atribuire contestată s-a atras atenția că „Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție **întocmite conform prevederilor legale** sau orice alte documente relevante) **trebuie să rezulte:** execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, **că**

lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.”

Acceptarea unei recepții parțiale este permisă doar în condițiile prevăzute de art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017: „Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, **dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, ofertantul câștigător a ales să prezinte un proces-verbal de recepție parțială. Conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, documentul trebuia să fi fost întocmit **conform prevederilor legale** și să ateste că **lucrările au fost duse la bun sfârșit**.

Însă, nici prin răspunsul transmis în 12.04.2023 (privitor la valoarea experienței similare și documentele doveditoare), nici prin cererea de intervenție, dar nici prin concluziile scrise, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că lucrările din procesul-verbal nr. 4075/01.09.2022 aparțin unor părți, obiecte **distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**, respectiv că au fost duse la bun sfârșit. Apărările intervenientei se rezumă doar la interpretarea art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 și la reiterarea faptului că au fost realizate lucrări de canalizare, fără nicio dovadă a faptului că rețeaua de canalizare executată reprezintă un obiect distinct funcțional, față de restul lucrării. Sarcina probei revenea ofertantului intervenient, potrivit art. 249 din Cod.proc.civ: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Consiliul nu poate considera pertinentă susținerea achizitorului, din punctul de vedere, că ar fi respectat, în evaluarea ofertei, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, întrucât prevederile art. 11 alin. (2) și (3) fac referire tocmai la lucrări duse la bun sfârșit, ceea ce nu rezultă din procesul-verbal nr. 4075/01.09.2022 [Art. 11: (2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit. (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.]

Asocierea ofertantă trebuia să demonstreze, prin răspunsul din 12.04.2023, că lucrările cuprinse în procesul-verbal de recepție parțială aparțin unor obiecte distincte și funcționale.

În acest sens, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 1063/2020:

„Astfel, petenta tinde să dovedească, în esență, faptul că lucrările recepționate prin procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 ar fi lucrări duse la bun sfârșit.

Procesul-verbal de recepție parțială amintit a fost încheiat pentru contractul nr. 2352/07.11.2018 având ca obiect «Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamșud și Valea Plopilor, com. Șamșud, jud. Sălaj», în valoare de 11.138.087 de lei, conform Procesului-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 și recomandării nr. 177/28.01.2020.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin lucrări duse la bun sfârșit, pentru dovedirea experienței similare, se înțelege lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu legale și tehnice din domeniul care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

În conformitate cu art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 343/2017, recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Coroborând prevederile documentației de atribuire cu cele ale Regulamentului privind recepția construcțiilor se desprinde concluzia că, pentru a fi luate în calcul ca experiență similară în procedura de atribuire în discuție în prezenta cauză, ofertanții ar fi trebuit să dovedească efectuarea unor lucrări distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, recepționate pe obiecte. Or, **niciuna dintre aceste cerințe nu este întrunită în cauză**, astfel cum în mod temeinic a concluzionat și Consiliul.

Astfel, obiectele contractului nr. 2352/07.11.2018 au fost în executarea rețelei de alimentare cu apă, a rețelei de canalizare și a unei stații de epurare, astfel cum reiese din caietul de sarcini aferent acestuia. Din procesul-verbal de control nr. 150121/15.05.2020/706/15.05.2020, emis de Inspectoratul de Stat în Construcții, reiese că, la data de 15.05.2020, deci ulterior încheierii procesului-verbal de recepție finală, petenta executase circa 90% din rețeaua de alimentare cu apă, circa 78% din căminele de branșament apă, 100% rezervorul de înmagazinare, circa 90% din rețeaua de canalizare menajeră, circa 98% din rețeaua de canalizare menajeră sub presiune, circa 95% din stația de epurare, circa 80% din căminele racord de canalizare și circa 50% din stațiile de pompare ape uzate.

Prin urmare, raportat la obiectele de realizare a rețelei de alimentare cu apa si de realizare a rețelei de canalizare, de care s-a prevalat petenta in dovedirea experienței similare, se observa ca acestea nu erau finalizate. De asemenea, dupa cum a retinut entitatea contractanta, fara ca petenta sa dovedeasca contrariul, reiese ca **lucrările nici nu puteau funcționa independent in lipsa unor elemente care condiționau funcționalitatea acestora**, cum ar fi stațiile de pompare, stațiile de clorinare, rezervorul etc.

Prin urmare, curtea retine ca in mod corect au apreciat entitatea contractanta si Consiliul ca nu ne aflam in prezenta unor lucrări duse la bun sfârșit, astfel ca experiența similara nu a fost dovedita, oferta fiind inacceptabila.

Raportat la procesul-verbal de recepție parțiala de care se prevalează petenta, curtea retine ca acest document atesta faptul ca au fost realizate si recepționate lucrări la rețeaua de alimentare cu apa aducțiune si distribuție in lungime de 11.000 ml si la rețeaua de canalizare menajera in lungime de 16.000 ml. Acest proces-verbal nu specifica expres nici ca obiectele rețea de apa si rețea de canalizare au fost realizate complet si nici ca acestea ar fi funcționale in mod independent. Prin urmare, discuțiile cu privire la caracterul de act administrativ al acestui proces-verbal sau la semnarea sa de către dirigintele de șantier sunt superflue, cat timp el nu dovedește *per se* îndeplinirea condițiilor analizate

Raportat la faptul că procesul-verbal de control încheiat de I.S.C. certifică faptul că lucrările au fost realizate, curtea reține că nu s-a pus niciodată problema că lucrările la care se referă procesul-verbal de recepție parțială nu ar fi fost executate, ci faptul că. în ciuda executării integrale a acestora, **obiectele contractului nu au fost executate total și că acestea nu sunt lucrări funcționale.** [...]”.

Așadar, din ansamblul documentelor prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că asocierea ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară la nivelul solicitat în fișa de date a achiziției, deși comisia de evaluare i-a transmis două solicitări clare, în acest sens, față de care asocierea a înțeles să răspundă punctual (în 13.04.2023 și 19.06.2023), cu documente în susținere.

O nouă cerere de clarificare ar constitui o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-ar crea un avantaj evident asocierii .. *[„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]*

Prin urmare, oferta asocierii ... se dovedește a fi inacceptabilă, urmând a fi respinsă de comisia de evaluare în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Întrucât oferta asocierii ... este, în mod vădit, inacceptabilă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, deoarece rezultatul cercetării lor nu ar schimba soluția din cauza supusă dezbaterii.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 9274/21.06.2023 și a actelor subsecvente lui, în partea de privește

evaluarea ofertei asocierii Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform celor de mai sus.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca nefondată.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...și anulează raportul procedurii nr. 9274/21.06.2023 și actele subsecvente lui, în partea de privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.