CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, cu sediul în ....., șos. ....., sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare Autospecială de pompieri Comuna ....., județul ..... - Autospecială de lucru cu apă și spuma pentru intervenții la incendii”, cod CPV 34144213-4, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Bicaz, județul ....., s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL a fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. 7240/11.10.....;
- continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului de cerere nr. 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, reclamă respingerea ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 7240/11.10....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 7240/11.10..... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă pentru o serie de neconformități. Ca urmare a parcurgerii etapei

de notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7397/20.10..... menționând că au fost adoptate măsuri parțiale de remediere, cu menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL pentru „modificarea ofertei”. În concret, sigurul element de neconformitate reținut de autoritatea contractantă îl reprezintă modificarea/completarea omisiunii din oferta asocierii în ceea ce privește "aparatul de protecție a respirației", în condițiile în care obiectul achiziției este "Vehicule de stingere a incendiilor”.

În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut în adresa nr. 7240/11.10....., respectiv modificare de ofertă, contestatorul arată că potrivit fișei de date „Propunerea tehnică va fi întocmită cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinirea a tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice”, iar prin caietul de sarcini s-a specificat: „În propunerea tehnică se vor menționa obligatoriu marca și modelul echipamentelor ofertate, precum și fișe tehnice, cel puțin pentru .... aparate de protecție a respirației. Nota: Ofertele care nu vor menționa marca și modelul echipamentelor ofertate vor fi respinse ca fiind neconforme”

Observând că există o discrepanță între cele două înscrisuri, pentru identitate de rațiune contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 1269 alin. (2)din Noul Cod Civil potrivit carora stipulațiile înscrise în contractele de adeziune se interpretează împotriva celui care le-a propus. Concret, acesta are în vedere regula subsidiară de interpretare, aferentă contractelor de achiziție publică (contract eminamente de adeziune) conform căreia, atunci când este dubiu, clauza se interpretează în favoarea ofertantului, sens în care, solicită luarea în considerare a faptului că, în oferta tehnică a descris produsul "*aparat de protecție a respirației cu aer comprimat*", prin răspunsul la clarificări doar rectificând omisiunea de a preciza marca acestui, INTERSPIRO.

Contestatorul învederează că modificarea unei abateri tehnice minore, nu poate conduce la declararea ca neconformă a ofertei. În acest sens se arată că prețul aparatului de protecție a respirației cu aer comprimat "INTERSPIRO", este de 7.176 lei (se anexează o ofertă pentru echipament similar, iar prin raportare la prețul total al ofertei de 729.500 lei, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Față de susținerile autorității din adresa nr. 7397/20.10....., respectiv că modificarea propunerii tehnice inițiale nu este de natură formală sau de confirmare și că oferta are caracter obligatoriu, contestatorul arată că acestea sunt străine speței având în vedere că în notificarea prealabilă, s-a avut în vedere o altă situație de fapt și de drept, respectiv s-a menționat că cele modificate de asociere prin răspunsul la clarificări reprezintă "abateri tehnice minore” astfel cum acestea cele prevăzute de art. 134, alin. (7) lit. (b) – alin. (9) din HG nr. 395/2006, (omisiunile/completări/modificări în limita a 1% din prețul total al ofertei, acceptate a fi complinite/corectate prin răspunsul la clarificări) și nu "vicii de formă", reținute de autoritate și prevăzute de art. 135 alin. (3)din același act normativ.

Cât privește caracterul obligatoriu al ofertei, contestatorul menționează că dreptul ofertantului de a completa/corecta omisiunile/abaterile din propunerea tehnică în limita a 1% din prețul total al ofertei reprezintă un drept legal izvorât din prevederile legale anterior menționate și nu intră în conflict cu caracterul obligatoriu al ofertei, întrucât actul normativ trebuie interpretat și aplicat în întregul său, prin aceasta înțelegându-se inclusiv faptul că specialul (modificările permise) derogă de la general (caracterul obligatoriu al ofertei).

În final, contestatorul subliniază că oferta sa după modificarea/corectarea omisiunii/abaterii din propunerea tehnică, referitoare la "aparatul de protecție a respirației cu aer comprimat", este conformă, iar această unică modificare/corectare, în raport cu complexitatea obiectul achiziției ("Vehicule de stingere a incendiilor"), este în mod evident susținută și permisă, inclusiv prin aplicarea principiului proporționalității, expres prevăzut de art.2 alin.(2), lit. e din Legea nr.98/2016.

Prin adresa nr. 7684/03.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 47025/06.11..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA în calitate de lider al asocierii SC ..... SA - ..... precizând că, urmare a notificării prealabile depusă de SC ..... SA, au fost adoptate măsuri de remediere parțiale, întrucât al doilea motiv de excludere din procedură care a determinat de fapt declararea ofertei drept neconformă comunicate în adresa nr. 7240/11.10....., este justificat, decizia de declarare a ofertei drept neconformă având la bază aplicarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Față de cele reținute autoritatea arată că, în caietul de sarcini la cap. Cerințe suplimentare - Punctul 9 se solicită următoarele: *„în propunerea tehnică se vor menționa obligatoriu marca și modelul echipamentelor ofertate, precum și fișe tehnice, cel puțin pentru următoarele repere:*

-Autoșasiu de bază;

-Carosier;

-Agregat de pompare;

-Pistoale de refulare pentru joasă presiune și înaltă, tun de refulare apă;

-Aparate de protecție a respirației

Notă: Ofertele care nu vor menționa marca și modelul echipamentelor ofertate vor fi respinse ca fiind neconforme".

În cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL nu este specificată marca, modelul și nu este prezentată fișa tehnică pentru aparatele de protecție a respirației.

Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 7047 din data de 03.10..... în SEAP, prin care cere ofertantului asociere să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice este specificată marca aparatului de protecție a respirației cu aer comprimat și dacă a prezentat în cadrul ofertei fișele tehnice pentru acestea în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru articolele ofertate inițial eronat în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a justificat că „...*dintr-o eroare a noastră, pentru care ne cerem scuze*..." nu a specificat marca și nu a prezentat documente justificative solicitate prin caietul de sarcini. Astfel din punctul de vedere al autorității contractante, ofertantul contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificare face o modificare a propunerii tehnice depuse inițial, care nu este de natură formală sau de a confirma informații deja existente în cadrul propunerii tehnice încărcate inițial în SEAP, modificare susceptibilă de a produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, dat fiind faptul că răspunsul la clarificare nu are scopul de a clarifica sau de a confirma o informației deja existentă în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP, fiind incidente prevederile art.134 alin. (6).

Se menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2040/277/06.10....., contestatorul a precizat că ofertează aparate de protecție a respirației cu aer comprimat marca INTERSPIRO dar nici în momentul răspunsului la solicitările clarificări nu prezintă fișa tehnică pentru aparatele ofertate marca INTERSPIRO din care să rezulte datele tehnice, termenii și condițiile de utilizare, certificate privind teste de laborator, declarații de conformitate pentru toate componentele acestor aparate, etc. Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire s-a precizat clar: ”Ofertele care nu vor menționa marca și modelul echipamentelor ofertate vor fi respinse ca fiind neconforme” autoritatea a considerat cerința din caietul de sarcini - Capitolul Cerințe suplimentare - Punctul 9 ca fiind neîndeplinită.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că operatorul economic deși susține că în cadrul documentației de atribuire sunt prevederi diferite, a prezentat totuși în cadrul propunerii tehnice pentru celelalte echipamente solicitate în cadrul capitolului Cerințe suplimentare - Punctul 9, marca, modelul și fișele tehnice pentru echipamentele ofertate (Autoșasiu de bază, Carosier, Agregat de pompare, Pistoale de refulare pentru joasă presiune și înaltă, tun de refulare apă) fără a prezenta și pentru aparate de protecție a respirației, astfel că, în opinia acesteia, nu este justificată această motivare.

Totodată, autoritatea precizează că prin solicitarea de remediere a motivelor de neconformitate din Notificarea nr.2040/289/17.10..... înregistrată la sediul sau sub nr. 7367/18.10....., contestatorul a prezentat documente prin care face referire la anunțuri de participare diferite de cel în cauză și care nu au relevanță în prezenta procedură (oferta de aparate ARIAC - .....) și încadrează abaterile pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, ca fiind o abatere tehnică minoră, prezentând o ofertă de aparate de protecție a respirației similare celor specificate de operatorul economic prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nu pentru cele ofertate de către el, marca INTERSPIRO, fapt ce nu are nici o relevanță în cadrul procedurii prezente. De asemenea, autoritatea precizează că prin încercarea de a justifica neconcordanțele specificate, contestatorul își divulgă prețul ofertei prin cuantificarea valorii aparatelor de protecție a respirației și specificând că valoarea acestora nu

depășește 1 % din prețul total al ofertei financiare care este de 729.500 lei, fapt care contravine specificațiilor legale.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator face o modificare a propunerii tehnice depuse inițial, care nu este de natură formală sau de confirmare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, fiind incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens se arată că întrucât documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, iar prin raportare la prevederile art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost întocmită conform documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea drept neconformă), într-una conformă. Se mai adaugă că documentația de atribuire inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au însușit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru asocierea SC ..... SA- SC ..... SRL.

Pentru toate cele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2040/341/20.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 49354/20.11..... SC ..... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând cele precizate în contestație. În plus, față de susținerea autorității din punctul de vedere conform căreia prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) – (9) din HG nr. 395/2016, ar fi condiționate de observarea, în prealabil, a ofertei financiare, contestatorul afirmă că legiuitorul nu a prevăzut o astfel de excepție de la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) – (9), sens în care autoritatea nu poate adăuga la lege, aplicabilitatea acestor prevederi legale, nefiind condiționate de ceva.

Totodată, contestatorul afirmă că nu poate fi reținută nici aprecierea autorității privind presupusul avantaj în favoarea unui ofertant, dat de aplicarea legii. Astfel, așa cum s-a menționat anterior dreptul ofertantului de a complini prin răspunsul la clarificări omisiunile ofertei sale tehnice, în limita a 1% din prețul total al ofertei, sunt drepturi prevăzute de lege iar un astfel de drept nu poate fi considerat "un avantaj" pentru un ofertant, întrucât toți ofertanții beneficiază de acest drept.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare Autospecială de pompieri Comuna Bicaz Chei, județul ..... - Autospecială de lucru cu apă și spuma pentru intervenții la incendii”, cod CPV 34144213-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr.6181/29.08....., de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a trei oferte.

În procesul verbal nr. 7238/11.10....., de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea tehnică comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, printre care și oferta depusă de asocierea contestatoare, precum și conformitatea ofertei depusă de .....L.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă asocierea SC ..... SA- SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SA, a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SA, Consiliul retine urmatoarele:

Conform adresei nr. 7240/11.10....., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, unicul motiv (pastrat dupa notificare) invocat de autoritatea contractanta pentru respingerea ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL este „modificarea/completarea omisiunii din oferta asocierii în ceea ce privește "aparatul de protecție a respirației".

Consiliul retine ca, initial, in cadrul ofertei tehnice depuse, ofertantul asociere SC ..... SA - SC ..... SRL a omis sa precizeze marca si modelul pentru unul din accesoriile solicitate pentru produsul "Vehicul de stingere a incendiilor” si anume „Aparate de protecție a respirației”.

Totodata, referitor la acest aspect, Consiliul retine ca autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 7047 din data de 03.10..... în SEAP, prin care solicita ofertantului asociere să clarifice „unde în cadrul propunerii tehnice” este specificată marca aparatului de protecție a respirației cu aer comprimat și dacă a prezentat în cadrul ofertei fișele tehnice pentru acestea în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul apreciaza ca, indiferent de context, acest tip de formulare (*„unde în cadrul propunerii tehnice*”) este cu totul inadecvata unei reale si serioase solicitari de clarificari pentru ca ar sugera tocmai incapacitatea comisiei de evaluare de a citi si analiza cu atentie o oferta tehnica.

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale in actiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractanta asupra situatiei reale de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea de catre un ofertant a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice si in niciun caz nu se permite a fi folosite in mod formal ca simple pretexte de respingere fara fundament a unor oferte.

In speta, solicitand clarificari privind marca aparatului de protecție a respirației cu aer comprimat, conform caietului de sarcini capitolul Cerințe suplimentare - Punctul 9, autoritatea contractanta avea totodata obligatia de a accepta documentele transmise de ofertant in completare, verificand autenticitatea acestora si edificandu-se astfel asupra situatiei reale privind indeplinirea respectivei cerinte din caietul sarcini.

Potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant."

In speta de fata, ofertantul asociere SC ..... SA - SC ..... a raspuns la clarificari prin adresa nr. 2040/06.10..... insotita de anexe (pag. 389-399 din dosar), din raspuns reiesind faptul ca ofertează aparate de protecție a respirației cu aer comprimat marca INTERSPIRO, la pagina 393 fiind fisa tehnica a respectivului aparat.

Consiliul apreciaza ca **aceasta completare a informatiilor cuprinse in oferta tehnica prin raspunsul la clarificari transmis de asociere nu este sanctionabila cu respingerea ca neconforma a ofertei** in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica, cu atat mai mult cu cat **completarea datelor omise initial nu conduce la modificarea pretului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire si se refera la caracteristicile unui accesoriu al produsului a carui valoare este de sub 1% din preţul total al ofertei**.

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de a respinge oferta asocierii SC ..... SA - ..... pentru motivul nr. 2 cuprins in adresa nr. 7240/11.10....., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii.

Totodata, Consiliul retine ca autoritatea contractanta, prin adresa nr. 7397/20.10..... a revizuit continutul comunicarii nr. 7240/11.10....., a constatat ca indeplinita cerinta privind „documente relevante din partea RAR pentru service-ul autorizat din judetul ....." si a anulat explicit motivul nr. 1 din adresa nr. 7240/11.10....., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii.

In concluzie, Consiliul va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresa nr. 7240/11.10....., reprezentand comunicarea rezultatului procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în calitate de lider al asocierii SC ..... SA - ..... în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresa nr. 7240/11.10....., anularea partiala (in ceea ce priveste oferta asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL) a procesului-verbal nr. 7238/11.10..... de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea tehnică, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL, in conformitate cu cele cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SA în calitate de lider al asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresa nr. 7240/11.10....., anularea partiala (in ceea ce priveste oferta asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL) a procesului-verbal nr. 7238/11.10..... de analiză a răspunsurilor la clarificările solicitate la propunerea tehnică, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL in conformitate cu cele cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....