**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. 1167 / C9 / 810**
**Data: 09.07.2020**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16851/04.05.2020, depusă de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL (având subcontractant pe ..... SRL), cu sediul în ....., ..., județul ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator Rață Cosmin Constantin și convențional prin ...., prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 3295/15.04.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3297/15.04.2020, a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020, procesul-verbal nr. 3295/14.04.2020), precum și a actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de ..... ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3295/ 15.04.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3297/15.04.2020, precum și a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020, procesul-verbal nr. 3285/ 14.04.2020), precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu

indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, în vederea reevaluării ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu privire la lotul 2, în conformitate cu deciziile CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, 1842/C9/2032/22.10.2019 și decizia Curții de Apel ..... nr. 1866/2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, critică raportul procedurii nr. 3295/15.04.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 3297/15.04.2020, actele care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020, procesul-verbal nr. 3285/14.04.2020), precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în analiză, învederând în motivare următoarele:
I. Prin decizia CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, rămasă definitivă prin respingerea plângerii conform deciziei 419/11.03.2020 a Curții de Apel ....., CNSC a reținut că reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL nu a fost făcută conform celor reținute în decizia sa anterioară nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, respectiv faptul că nu s-a putut identifica o analiză a aspectelor reținute de Curtea de Apel, că autoritatea contractantă a ignorat atât cele reținute de Curtea de Apel ..... prin decizia din 18.09.2019, cât și cele decise de Consiliu prin această decizie, stabilind necesitatea reevaluării ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL conform celor stabilite atât Curtea de Apel ....., cât și a celor reținute de Consiliu în această decizie.
II. La data de 22.04.2020, a formulat o cerere de acordare a accesului la documentele aferente procedurii de atribuire, adresată autorității contractante, iar la data de 24.04.2020 i s-a permis studierea actelor emise ulterior deciziei CNSC cu nr. 228/C9/2797/12.02.2020, ocazie cu care a constatat că autoritatea contractantă, din nou, nu s-a conformat celor statuate de CNSC și de Curtea de Apel .....

Singurele demersuri întreprinse de autoritatea contractantă, ulterior pronunțării deciziei nr. 228/C9/2797/12.02.2020, nu privesc reevaluarea ofertei asocierii reprezentate de ..... SRL conform celor statuate de CNSC prin deciziile sale anterioare, ci privesc următoarele aspecte:
- prin adresa nr. 3001/26.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL - ..... SRL să comunice prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 30.06.2020, precum și să facă dovada constituirii garanției;
- prin adresa nr. 3210/09.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat lui ..... SRL să completeze declarația prevăzută de art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că au intervenit schimbări în privința

persoanelor cu funcție de decizie din cadrul procedurii de atribuire (modificarea comisiei de evaluare).

Prin raportul procedurii nr. 3295/15.04.2020, autoritatea contractantă a afirmat că propunerile tehnice pentru lotul 2 au fost reevaluate în baza deciziei Curții de Apel ..... nr. 419 cu revenire la decizia CNSC nr. 228, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul-verbal nr. 14456/26.03.2020 și procesul-verbal nr. 3285/14.04.2020.

În procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020 nu se regăsește niciun demers al autorității contractante în acord cu deciziile CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, 1842/C9/2032/22.10.2019 sau cu cea cu nr. 1866/18.09.2019 a Curții de Apel ....., ci se menționează în mod generic faptul că oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL este conformă.

În realitate, conținutul procesului-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020 este o reproducere identică a conținutului procesului-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019 ce a fost anulat de către Consiliu în urma admiterii contestației formulate de către asocierea ..... SRL - ..... SRL prin decizia nr. 228/C9/2797/12.02.2020.

Situația este identică și-n cazul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu prevederile caietului de sarcini în baza hotărârii Curții de Apel ..... nr. 419/11.03.2020 de revenire la decizia CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, pentru lotul 2, cu nr. 3285/ 14.03.2020.

Din nou, autoritatea contractantă a concluzionat, fără o justă și temeinică evaluare, faptul că oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL este conformă, mulțumindu-se la a prelua părți generale din propunerea tehnică a asocierii fără a exista vreo mențiune expresă în ceea ce privește cele statuate de Consiliu și Curtea de Apel .....

Nu au fost respectate decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 pronunțată de CNSC în data de 22.10.2019, decizia nr. 1866/2019 a Curții de Apel ..... și decizia nr. 228/C9/2797/12.02.2020 a Consiliului.

Contestatoarea precizează că, din cuprinsul raportului procedurii nr. 3295/15.04.2020, procesului-verbal de conformitate nr. 14456/ 26.03.2020, procesului-verbal nr. 3285/14.04.2020 nu reiese niciun demers demarat cu privire la: activitatea de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016, DUAE, cu toate că:

- prin decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua oferta asocierii ..... SRL-SC ..... SRL conform celor reținute de Curtea de Apel ..... în considerentele deciziei nr. 1866/11.09.2019, dosar nr. 1062/54/2019 și conform celor reținute de CNSC prin decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019;
- prin decizia nr. 228/C9/2797/12.02.2020, CNSC a reamintit faptul că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut faptul că limitele reevaluării

ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL au fost stabilite de Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 1866/18.09.2019.

Din cuprinsul actelor emise de către autoritatea contractantă nu rezultă demersuri pentru clarificarea aspectelor privitoare la declarația privind conflictul de interese pentru ..... SRL, la asigurarea eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, la respectarea cerinței stipulate în fișa de date la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2 - deșeuri nepericuloase), la referatele tehnice de evaluare ale autoutilitarelor utilizate de asocierea ..... SRL - ..... SRL (lipsa autorizației emisă de INSP pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04).

Contestatoarea consideră că toate aceste aspecte nu au făcut obiectul analizei din partea autorității contractante, lipsind din evaluare, ceea ce va conduce din nou la punerea în imposibilitate a Consiliului la a analiza susținerile sale care au fost formulate prin demersurile anterioare, inclusiv prin plângerea soluționată de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr. 1866/18.09.2019. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, însă autoritatea contractantă înțelege să nesocotească în mod repetat deciziile Consiliului.

III. În continuare, reiterează criticile invocate în trecut în fața Curții și Consiliului, care trebuiau să fie avute în vedere la reevaluare de autoritatea contractantă așa cum au statuat CNSC și Curtea de Apel ..... prin deciziile pronunțate, ce au intrat în puterea lucrului judecat:

a) Operatorul economic (asocierea ..... SRL - ..... SRL) nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării;

b) ..... SRL nu a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la subsecțiunea III.1.3.a);

c) Prin referatele tehnice de evaluare, privind autoutilitarele utilizate de asocierea ..... SRL - ..... SRL pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, Institutul Național de Sănătate Publică nu a autorizat ca aceste autoutilitare să fie folosite pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04;

d) Declarația privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și documentul european de achiziție unic (DUAE) privind pe operatorul economic ..... SRL conțin informații neadevărate, întrucât la data de 03.04.2019 numita ..... nu mai deținea calitatea de reprezentant legal/administrator al ..... SRL, această calitate revenindu-i domnului .....

Calitatea de reprezentant legal/administrator al operatorului economic ..... S.R.L. aparține începând cu data de 01.04.2019

domnului ..... și prin urmare, declarațiile mai sus amintite trebuiau semnate de acesta și nu de numita ....., iar în DUAE trebuia menționat că domnul Diaconu este reprezentantul legal al societății, iar nu doamna Cîrstea.

IV. Având în vedere incapacitatea autorității contractante în a pune în aplicare deciziile CNSC și decizia Curții de Apel ....., solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă. Solicită concursul Consiliului pentru a stabili, în mod clar și precis, operațiunile (clarificări, prezentare de documente etc.) ce trebuie efectuate de către autoritatea contractantă, în vederea reevaluării ofertei pentru lotul 2 în acord cu deciziile sale anterioare și decizia Curții de Apel ....., pentru a nu se ivi din nou riscul ca autoritatea contractantă să realizeze o nouă reevaluare pur formală, lipsită de substanță, care să facă iar și iar obiectul cenzurii Consiliului, încălcându- se celeritatea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18187/810/C9/12.05.2020, cu revenire prin adresa nr. 23398/810/C9/15.06.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și asocierea ..... SRL - ..... SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 18343/12.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18282/12.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data 20.05.2020, înregistrate cu nr. 19657 și completate cu adresele înregistrate cu nr. 24411/22.06.2020 și 24480/22.06.2020.

..... ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât consideră că la întocmirea adreselor înregistrate sub nr. 3295/15.04.2020 și 3382/22.04.2020 reprezentând raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au fost respectate întocmai prevederile legale, inclusiv prevederile deciziei nr. 228/C9/2797/12.02.2020 a CNSC rămasă definitivă prin decizia nr. 419/11.03.2020 a Curții de Apel ..... Solicită a se observa cele reținute în Adenddum-ul la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 nr. 3285/14.04.2020.

Referitor la critica adusă de către contestatoare privind eliminarea deșeurilor de către operatorul economic asocierea ..... SRL - ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a făcut dovada respectării acestei cerințe din caietul de sarcini, în sensul că deșeurile ce fac obiectul lotului 2, fiind deșeuri provenite din activitatea medicală, sunt supuse prevederilor Ordinului ministrului Sănătății nr. 1226/2012, iar potrivit art. 45 din ordinul menționat, operatorul economic a arătat că eliminarea se va face prin incinerare. În dovedirea acestei mențiuni, a atașat procesul-verbal de recepție a instalației de incinerare.

Astfel, ..... ..... solicită a se observa că ofertantul declarat câștigător, în speță asocierea ..... SRL - ..... SRL, a respectat prevederile Secțiunii III 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conform certificatelor ISO 14001:2015, ISO 9001:2015 și ISO 18001:2008 ale asociatului ..... SRL. În ceea ce privește declarațiile privind evitarea conflictului de interese, în cadrul procedurii a fost depusă Declarația privind evitarea conflictului de interese, conform art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 de către Diaconu Sorin Ionel, având calitatea de administrator al operatorului economic ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18358/12.05.2020, ..... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și a adus argumente cu privire la:

- susținerea autorității contractante conform căreia asocierea ..... SRL - ..... SRL a respectat prevederile subsecțiunii III.1.3.a), intitulată „Capacitatea tehnică și/sau profesională” conform certificatelor ISO 14001:2015, ISO 9001:2015 și ISO 18001:2008 („ISO:2008”) ale asociatului ..... SRL;
- declarațiile privind evitarea conflictului de interese, conform art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016;
- „conformitatea” propunerilor tehnice pentru lotul 1 conform proceselor-verbale încheiate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 24597/25.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25211/25.06.2020, ..... ..... precizează că a primit adresa nr. 24563/25.06.2020 de la ..... SRL, prin care menționează că a fost notificată cu privire la „rezilierea unilaterală a acordului-cadru 5124/01.10.2019, precum și a contractului subsecvent nr. 3/3070/31.03.2020, începând cu data de 15.07.2020, deoarece ne-a fost suspendată activitatea pe perioadă nedeterminată de către Garda de Mediu”, precum și „rezilierea unilaterală, pentru aceleași motive, a contractului nr. 4482/09.06.2020”.

Autoritatea contractantă indică faptul că, contractul nr. 4482/09.06.2020 are ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 2” (18.01.04) încheiat cu ..... SRL în data de 09.06.2020.

Totodată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24715/25.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 25270/25.06.2020, anunță faptul că așteaptă „soluționarea dosarului în cauză pentru a finaliza procedura având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 2” (18.01.04), fără a ține cont de adresa nr. 24597/25.06.2020”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lot 2, ..... ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online. Conform anunțului de participare nr. CN1009378/27.02.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor

a fost stabilită pentru 04.04.2019, ora 1500, valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.083.200,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În cadrul acestei proceduri, ..... SRL a depus contestație, care a fost admisă de către Consiliu prin decizia nr. 1090/C9/1104/ 05.07.2019. ..... SRL a făcut plângere, care a fost respinsă prin Decizia Curții de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 1866/11.09.2019.

Ulterior, ..... SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. 1842/C9/2032/22.10.2019.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 7271/11.12.2019, nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 și decizia nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, ..... SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 228/C9/2797/12.02.2020. Această decizie a fost atacată de ..... SRL cu plângere la Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, care a respins-o prin decizia nr. 419/11.03.2020.

Împotriva raportului procedurii nr. 3295/15.04.2020, comunicării rezultatului procedurii nr. 3297/15.04.2020, actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/ 26.03.2020, procesul-verbal nr. 3295/14.04.2020), ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 3295/15.04.2020, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3297/ 15.04.2020, precum și a actelor care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020, procesul-verbal nr. 3285/14.04.2020), precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, în vederea reevaluării ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu privire la lotul 2, în conformitate cu deciziile CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, 1842/C9/2032/22.10.2019 și decizia Curții de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 1866/2019.

Contestatoare a constituit cauțiunile în sumă de 1.680,00 lei, fiecare, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206233253/1 și 206249810/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 24.04.2020 și 06.05.2020.

La analiza criticilor contestatoarei cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 2, Consiliul constată temeinicia a acestora.

În soluționare sunt considerate relevante cele reținute prin decizia sa anterioară de către Consiliu, nr. 228/C9/2797/12.02.2020, menținută de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 419/11.03.2020:

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei împotriva evaluării realizate de autoritatea contractantă și a modului de punere în practică a dispozițiilor Consiliului din decizia sa nr. 1842/C9/2032/22.10.2019.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, cu luarea în considerare a celor stabilite prin Încheierea nr. 1051/C9/1104/12.07.2019:

*.... În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei ..... SRL în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care asocierea reprezentată de ..... SRL, prin asociatul ..... SRL, în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, conform solicitărilor caietului de sarcini și a celor cuprinse în motivare, motiv pentru care admite contestația.*

*Cum motivele de respingere ale ofertei contestatoarei au fost aceleași pentru cele două loturi contestate decizia Consiliul privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru ambele loturi (1 și 2).*

*.....*

*Admite cererea contestatoarei și completează dispozitivul deciziei nr. 1090/C9/1104/05.07.2019, emisă în cadrul dosarului nr. 1104/2019, astfel: "În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ....., și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 2691/ 05.06.2019, în partea ce privește oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal".*

Ulterior deciziei Consiliului, prin *Adenddum la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice* nr. 32999/ 24.07.2019 autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, cu ..... SRL lider al asocierii, este conformă. Această concluzie a fost reținută și în cadrul *Adenddum-ului la procesul-verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice* nr. 3870/24.07.2019, în care, referitor la oferta asocierii reprezentată de ..... SRL este indicat faptul că nu s-au solicitat clarificări.

Prin *Adenddum-ul la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare* nr. 4158/12.08.2019 autoritatea contractantă a stabilit că toate ofertele depuse sunt conforme și admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii reprezentată de ..... SRL a fost clasată pe locul I pentru fiecare din cele 4 loturi.

Prin adresa nr. 4163/13.08.2019 autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc), valabile la momentul prezentării, Certificat constatator emis de ONRC, valabil la momentul prezentării, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere, valabile la momentul prezentării, procesul-verbal de recepție și/sau alte documente pentru dovedirea experienței similare.

Prin procesul-verbal nr. 4713/17.09.2019, de evaluare a documentelor suport depuse pentru dovedirea celor susținute prin DUAE, autoritatea contractantă a constatat că cele susținute prin DUAE sunt confirmate de documentele suport.

La data de 18.09.2019 a fost întocmit raportul procedurii nr. 4730/18.09.2019, fiind reluate cele reținute în procesele-verbale anterior amintite (inclusiv Adenddumu-rile) și oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, cu ..... SRL lider al asocierii, a fost declarată câștigătoare.

În același timp se constată că, în data de 11.09.2019, Curtea de Apel ....., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, a respins plângerea formulată de ..... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1090/C9/1104/05.07.2019.

Cu toate aceste, Curtea de Apel ....., prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019, din 18.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43370/23.09.2019, deși a respins plângerea, a reținut următoarele: În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata ..... S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în

vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

Ca prim aspect, Consiliul reține din analiza cronologică a documentelor emise de achizitoare că evaluarea făcută de aceasta a fost finalizată anterior redactării hotărârii Curții de Apel și prin urmare rezultatul evaluării nu a fost stabilit cu luarea în considerare a celor stabilite de aceasta.

Trecând la analiza celor susținute de contestatoare în demersul său, înregistrat la Consiliu cu nr. 38547/30.09.2019 (contestația în analiză), referitor la oferta asocierii câștigătoare, se constată că parte din aceste critici se regăsesc în cuprinsul plângerii formulate.

Astfel, cele susținute prin contestație referitor la documentele suport prezentate pentru dovedirea celor susținute în DUAE au fost invocate și în fața Curții de Apel ....., iar aceasta a stabilit, printr-o decizie definitivă, întinderea reevaluării ofertei asocierii reprezentate de ..... SRL, prin urmare, date fiind cele stabilite de Curtea de Apel ....., în reevaluarea ofertei acestui operator economic trebuie clarificate și aspectele invocate de contestatoare.

De asemenea, a fost invocat în fața Curții de Apel ..... faptul că fiecare activitate din cadrul serviciilor trebuie prestată în mod autorizat, iar acest operator economic nu poate asigura eliminarea completă a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, întrucât nu este autorizat de Agenția pentru Protecția Mediului să depoziteze deșeurile rezultate în urma incinerării.

Un alt aspect invocat în fața Curții de Apel ..... este legat de modul în care asocierea ..... SRL - SC ..... SRL a făcut dovada respectării cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, referitoare la obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2.

Având în vedere susținerile contestatoarei din cuprinsul plângerii cu privire la aceste aspecte, respectiv cele reținute de Curtea de Apel ..... cu privire la necesitatea ca în procesul de reevaluare a ofertei asocierii reprezentate de ..... SRL să se țină cont de aceste susțineri, Consiliul consideră necesară reluare procesului de evaluare a ofertei acestui operator economic prin raportare la criticile aduse.

În ceea ce privește criticile legate de procedeele utilizate pentru eliminarea deșeurilor aferente lotului 2, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a asocierii în discuție se menționează, conform celor susținute de contestatoare, că acestea vor fi eliminate prin una din metodele prevăzute la art. 45 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012, referitor la deșeurile cu cod 18.01.04.

Ori conform acestor prevederi: *(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:*

*a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;*

*b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;*

*c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;*

*d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidenţă depăşiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deşeurile respective trebuie incinerate.*

*(2) Deşeurile rezultate din instalaţiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase şi de nerecunoscut. Instalaţiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocare-mărunţire a deşeurilor.*

*(3) În depozitele de deşeuri nepericuloase nu sunt acceptate deşeuri medicale periculoase, adică deşeuri care au una din proprietăţile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare.*

*(4) Se interzice funcţionarea incineratoarelor proprii în incinta unităţilor sanitare.*

*(5) Costurile operaţiunii de eliminare se suportă de către unitatea sanitară, în calitate de deţinător de deşeuri, aceasta suportând sancţiuni privind gestionarea necorespunzătoare a deşeurilor.*

Prin urmare, autoritatea contractantă pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare a acestui operator economic trebuia să cunoască metoda utilizată pentru eliminarea acestor deșeuri.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să stabilească metodologia utilizată pentru eliminarea acestor deșeuri și să verifice corespondența costurilor respectivei metodologii în cadrul propunerii financiare, având în vedere cele indicate în propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În consecință se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect pentru a stabili, pe de o parte, metodologia utilizată, respectiv sustenabilitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește cea din urmă critică, Consiliul constată că privește faptul că referatele tehnice de evaluare ale utilitarelor utilizate de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, cu ..... SRL lider al asocierii, pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală nu atestă autorizarea de către Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04.

Analizând propunerea tehnică a asocierii se constată existența unor informații privind transportul deșeurilor nepericuloase 18 01 04, alături de cantitatea de ambalaje ce vor fi puse la dispoziție și metodele de eliminare a acestora (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012), respectiv faptul că transportul deșeurilor de la generator la instalația de incinerare se face cu mijloace de transport aparținând unor firme specializate, autorizate în transportul deșeurilor periculoase/nepericuloase, cu respectarea prevederilor HG nr. 1061/2008.

Cum transportul deșeurilor este atributul asociatului SC ..... SRL (conform acordului de asociere), se constată în urma analizei autorizației de mediu a acestui asociat nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014 (nr. 7557/21.07.2014), că deține (în baza unui contract de comodat) o autoutilitară autorizată N1, marca Citroen Jumper, număr de înmatriculare DJ-74-BMD pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea considera ca fiind suficiente informațiile existente în cadrul ofertei asocierii fără a fi necesară o verificare suplimentară legată de acest aspect.

În lipsa unor alte informații și susțineri care să ateste faptul că asociatul care va realiza activitatea de transport nu ar putea presta serviciile aferente lotului 2 în condiții de legalitate, Consiliul nu se va transforma în mandatar al contestatoarei, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care consideră că afirmațiile sale cu privire la aspectul analizat nu pot constitui motiv de respingere a ofertei.

Ulterior acestei decizii a Consiliului, prin raportare la cele reținute în considerentele acesteia, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6713/08.11.2019, reluând procesul de evaluare al ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, solicită acesteia următoarele clarificări legate de metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor pentru lotul 2 – Deșeuri nepericuloase (18 01 04). De asemenea, s-a solicitat completarea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 având în vedere Hotărârea Civilă nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel ..... și modificarea persoanelor cu funcție de conducere, sens în care sunt menționate atât persoanale cu funcție de conducere, cât și persoanele implicate cu organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

La această solicitare asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 6773/13.11.2019, invocând prevederile legale incidente, cu mențiunea că singura metodă de eliminare finală în cazul deșeurilor medicale cu codul 18 01 04 este incinerarea, metodă care va fi aplicată în cadrul contractului care nu modifică în niciun fel propunerea financiară pentru lotul 2. De asemenea, au fost depuse declarațiile solicitate.

În cadrul procesului-verbal de conformitate nr. 53660/18.11.2019, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării, respectiv oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL este conformă, fiind reținut răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 6773/13.11.2019, fiind menționat ca modalitate de îndeplinire extras din propunerea tehnică a asocierii considerat relevant pentru lotul 2. Se constată că diferența dintre cele reținute în procesul-verbal nr. 18656/03.05.2019 și acest proces-verbal constă doar în cantitatea de informații, cel din urmă conținând informații din propunerea tehnică considerate relevante de autoritatea contractantă doar pentru lotul 2.

Ulterior, prin adresa nr. 6849/19.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL - SC ..... SRL justificarea prețului ofertat pentru Lotul 2 Deșeuri nepericuloase (18 01 04).

Răspunsul la această solicitare a fost comunicat de asociere prin adresa nr. 1490/21.11.2019, prin indicarea modului în care a fost obținut prețul pe fiecare categorie de cheltuieli în parte (transport, procesare, forța de muncă, ambalaje, alte cheltuieli și profit).

În procesul-verbal de evaluare nr. 7163/02.12.2019, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL este conformă, fiind menționată adresa nr. 6713/08.11.2019 și răspunsul primit la aceasta.

Rezultatul evaluării propunerilor financiare a fost consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 7192/05.12.2019, toate ofertele depuse pentru acest lot fiind considerate conforme și admisibile, iar oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL clasată pe locul I:

În raportul procedurii de atribuire nr. 7270/11.12.2019, autoritatea contractantă preluând informații din procesele-verbale amintite a declarat câștigătoare oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL.

Ca prim aspect, Consiliul constată că reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL nu a fost făcută conform celor reținute de Consiliu în decizia sa anterioară nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

De asemenea, constată că singurele aspecte supuse reevaluării prin solicitarea de clarificări sunt legate de metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor și de retransmiterea declarațiilor privind evitarea conflictului de interese.

Ori, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut faptul că limitele reevaluării ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL au fost stabilite de Curtea de Apel ....., prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019, din 18.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 43370/23.09.2019 care, deși a respins plângerea, a reținut următoarele: În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata ..... S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

În documentele emise de autoritatea contractă, puse la dispoziție, Consiliul nu a putut identifica o analiză a aspectelor reținute de Curtea de Apel, invocate în plângerea sa de contestatoare. Singurul demers al achizitoarei dintre cele în discuție privește doar metoda utilizată pentru eliminarea deșeurilor. Chiar dacă a solicitat retransmiterea declarațiilor privind evitarea conflictului de interese, analiza sa nu privește niciun moment clarificarea documentelor inițiale depuse în acest sens de asociere odată cu oferta.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a ignorat atât cele reținute de Curtea de Apel ..... prin hotărârea sa din 18.09.2019, cât și cele decise de Consiliu ulterior, prin decizia sa din 22.10.2019, deși s-a indicat expres că În ceea ce privește celelalte critici formulate de petentă cu privire la oferta depusă de intimata ..... S.R.L. (sub aspectul activității de transport/colectare, eliminare completă deșeuri, incinerare deșeuri nepericuloase, corectitudinea unor declarații depuse la dosarul de achiziție publică - declarația privind evitarea conflictului de interese, cea privind neîncadrarea în dispozițiile art. 60 din Legea 98/2016, DEAU), acestea vor fi avute în vedere cu prilejul reevaluării ofertei, astfel cum s-a dispus prin decizia atacată, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei....

*Astfel, cele susținute prin contestație referitor la documentele suport prezentate pentru dovedirea celor susținute în DUAE au fost invocate și în fața Curții de Apel ....., iar aceasta a stabilit, printr-o decizie definitivă, întinderea reevaluării ofertei asocierii reprezentate de ..... SRL, prin urmare, date fiind cele stabilite de Curtea de Apel ....., în reevaluarea ofertei acestui operator economic trebuie clarificate și aspectele invocate de contestatoare.*

Ori, din acest motiv, Consiliul nu va mai analiza acele susțineri ale contestatoarei care au fost formulate prin demersul său anterior și prin plângerea soluționată de Curtea de Apel prin Hotărârea civilă nr. 1866/2019 din 18.09.2019.

Astfel, legat de criticile contestatoarei referitoare la declarația privind conflictul de interese pentru SC ..... SRL, la asigurarea eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, la respectarea cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională* (obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO

9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2), la referatele tehnice de evaluare ale utilitarelor utilizate de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL (lipsa autorizației emisă de Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04), Consiliul nu poate efectua o analiză atât timp cât o astfel de analiză lipsește din evaluarea autorității contractante, care a concluzionat doar că oferta este conformă, mulțumindu-se la a prelua părți generale din propunerea tehnică a asocierii fără a exista vreo mențiune expresă în acest sens din partea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul constată că sunt aduse prin contestație critici noi, formulate cu mult peste data la care autoarea contestației a luat la cunoștință de oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, termenul de contestare fiind cu mult depășit. Consiliul nu poate lua în considerare critici formulate cu depășirea termenului de contestare de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind tardiv formulate. Chiar dacă, prin contestație, este atacată această nouă comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care reevaluarea nu a privit alte aspecte decât o parte din cele puse în discuție anterior, limitele reevaluării nu pot fi extinse la acest moment.

Astfel, critici legate de faptul că respectiva asociere n-ar putea asigura activitatea de transport în intervalul impus prin documentația de atribuire, că asociatul SC ..... SRL nu ar fi înregistrat în Registrul operatorilor economici conform prevederii Legii nr. 211/2011, de incompatibilitatea ofertei asocierii pentru lotul 2, ori de DUAE, nu mai pot fi primite la acest moment, fiind tardiv formulate, deoarece aceste critici ar fi trebuit să se regăsească în demersul său anterior.

Referitor la criticile contestatoarei legate de fundamentarea economică a prețului ofertat, Consiliul reține că, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei justificări a modului de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei referitoare la numărul de colectări. Astfel, asocierea a comunicat în justificarea prețului ofertat faptul că a luat în considerare un număr de 30 de colectări pe lună în vederea stabilirii numărului de km de transport. Faptul că ar rezultata 360 de zile în loc de 365 de zile câte are un an nu constituie o eroare care ar putea determina o presupusă subevaluare a ofertei. Cel mult, în discuție ar putea fi o abatere tehnică minoră, costul aferent celor 5 zile fiind nesemnificativ (110,25 lei).

De asemenea, autoarea contestației susține că din fundamentarea economică lipsește costul efectiv de funcționare al instalației de incinerare, deși în cadrul justificării este menționat că procesarea se va face de către asociatul ..... SRL, cu incineratorul propriu, costul fiind evaluat la 1 leu/kg. Nu este adus niciun argument pentru care acest cost indicat în justificare prezentată nu ar fi unul sustenabil. Denumirea activității dată prin răspuns este *procesare*, iar contestatoarea nu aduce niciun argument pentru care nu ar trebui luat în considerare acest răspuns sau de ce activitatea de procesare nu ar putea cuprinde inclusiv depozitarea deșeurilor rezultate în urma arderilor.

Totodată, este invocată lipsa includerii costului ambalajelor deși acest cost este indicat la pct. 3 din răspuns.

Nici în ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de operatorul instalației de incinerare nu este adus vreun argument concret cu privire la motivele pentru care costul indicat în răspuns nu asigură derularea contractului. În propunerea tehnică a asocierii este indicat un operator incinerator alocat pentru derularea contractului, iar în justificarea prețului prezentată este indicată cantitatea de deșeuri de 7000 kg/lună luată în considerare, în condițiile în care capacitatea totală nominală de incinerare (instalată) conform Autorizației integrată de mediu nr. 64/03.01.2012 este de 11.400 t/an. Luând în considerare un proces optim de incinerare, conform acestei autorizații, cu un *debit masic maxim* de 1583 kg/h, cele 7000 de kg/lună ar putea fi incinerate în câteva ore.

În lipsa altor argumente și justificări ori dovezi din partea contestatoarei, Consiliul consideră că nu există temei pentru a pune la îndoială decizia autorității contractante de a considera concludentă fundamentarea economică transmisă de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL.

În consecință, Consiliul constată că nu poate fi realizată încadrarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL în rândul ofertelor neconforme, cum a solicitat contestatoarea, dat fiind faptul că lipsește evaluarea în limitele și condițiile stabilite prin Hotărârea Civilă nr. 1866/11.09.2019 a Curții de Apel ..... De asemenea, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii contestatoarei de a declara câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2 oferta sa, deoarece stabilirea admisibilității ofertelor și a ofertantului câștigător este atributul exclusiv al autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL conform celor stabilite de Curtea de Apel ..... și celor reținute de Consiliul în decizia sa nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, motiv pentru care admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... .....

Prin urmare, în urma deciziilor Consiliului și ale Curții de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal, au rămas în discuție următoarele aspecte care autoritatea contractantă avea obligația să le clarifice/ analizeze: asigurarea eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, la respectarea cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2), la referatele tehnice de evaluare ale utilitarelor utilizate de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL (lipsa autorizației emisă de Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04), neputând fi făcută o analiză de către organul administrativ jurisdicțional atât timp cât o astfel de analiză lipsește din evaluarea autorității contractante, care a concluzionat doar că oferta este conformă, mulțumindu-se la a prelua părți generale din propunerea tehnică a asocierii fără a exista vreo mențiune expresă în acest sens din partea acesteia.

Ulterior acestor decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.020, în care a indicat caracteristicile tehnice obligatorii conform caietului de sarcini, oferta tehnică a asocierii pentru lotul 2 și a stabilit rezultatul evaluării: oferta este conformă.

Prin adresa nr. 3001/26.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.06.2020, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 3062/30.03.2020.

Cu adresa nr. 3210/09.04.2020 autoritatea contractantă a solicitat completarea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că s-a modificat lista persoanelor cu funcție de decizie la nivelul său, solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 3228/10.04.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit Addendum la procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice pentru lotul 2 cu nr. 3285/14.04.2020, în care a indicat caracteristicile tehnice obligatorii conform caietului de sarcini, oferta tehnică a asocierii pentru lotul 2, rezultatul evaluării: oferta este conformă, clarificările solicitate: nr. 3001/26.03.2020 și 3210/09.04.2020, răspunsurile primite: nr. 3062/30.03.2020. și 3228/10.04.2020, evaluarea răspunsului primit: *oferta este conformă* și rezultatul evaluării în urma răspunsului primit: *oferta este conformă*.

În raportul procedurii nr. 3295/15.04.2020 sunt reluate succint aceste informații (s-au solicitat clarificări, s-a răspuns, rezultatul este ...).

Se constată astfel, contrar celor reținute de Consiliu în decizia sa anterioară (În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL conform celor stabilite de Curtea de Apel ..... și celor reținute de Consiliul în decizia sa nr. 1842/C9/2032/22.10.2019, motiv pentru care admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... .....), menținută de Curtea de Apel că autoritatea contractantă a ignorat, din nou, atât decizia amintită, cât și decizia Curții de Apel, în cadrul documentelor depuse neregăsindu-se nicio analiză cu privire la aspectele în litigiu.

Deși Consiliul a precizat expres necesitatea efectuării unor analize din partea autorității contractante cu privire la asigurarea eliminării complete a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, la respectarea cerinței stipulate în fișa de date la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (obligația de a prezenta certificate emise de organisme independente acreditate privind sistemele de management ale calității ISO 14001/2005 și ISO 9001/2001 pentru serviciile aferente lotului 2), la referatele tehnice de evaluare ale utilitarelor utilizate de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL (lipsa autorizației emisă de Institutul Național de Sănătate Publică pentru transportul deșeurilor având codul 18 01 04), autoritatea contractantă a solicitat 2 clarificări, prin care a permis asocierii modificarea declarațiilor prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 depuse inițial și prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, iar în documentele întocmite s-a mulțumit la a indica prevederile caietului de sarcini, conținutul ofertei asocierii și a concluzionat că oferta asocierii este conformă.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că sunt irelevante, deoarece, pe de o parte, orice analiză, apreciere trebuie să se regăsească în documentele emise pe parcursul evaluării unei oferte și nu în cadrul punctului de vedere la contestație, iar pe de altă parte, sunt afirmații și nu analize a documentelor depuse de asociere conform celor stabilite anterior atât de Consiliu, cât și de Curtea de Apel.

De asemenea, se constată că în cauză au fost depuse de către autoritatea contractantă documente care atestă incapacitatea ..... SRL de a presta contracte în derulare, încheiate cu autoritatea contractantă, printr-o notificare de reziliere unilaterală, începând cu data de 15.07.2020, deoarece activitatea sa a fost suspendată pe perioadă nedeterminată de către Garda de Mediu.

Or, în astfel de condiții, cu atât mai mult se impune verificarea și efectuarea analizelor dispuse de Consiliu pentru a stabili măsura în care asocierea reprezentată de ..... SRL are capacitatea de a derula acordul-cadru supus achiziției prin procedura în analiză pe baza documentelor depuse în ofertă pe de o parte, iar pe de altă parte, din cauza suspendării activității sale.

Cât privește solicitarea contestatoarei de indicare clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, în

vederea reevaluării ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu privire la lotul 2, în conformitate cu deciziile CNSC nr. 228/C9/2797/12.02.2020, 1842/C9/2032/22.10.2019 și decizia Curții de Apel ..... nr. 1866/2019, Consiliul are în vedere faptul că limitele evaluării au fost fără echivoc stabilite atât de Consiliu, cât și de Curtea de Apel.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL conform celor stabilite de Curtea de Apel ..... și celor reținute de Consiliul în deciziile sale nr. 1842/C9/2032/22.10.2019 și 228/C9/2797/ 12.02.2020, motiv pentru care admite contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3295/15.04.2020, în partea ce privește oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, inclusiv actele care au stat la baza raportului procedurii (procesul-verbal de conformitate nr. 14456/26.03.2020, procesul-verbal nr. 3285/14.04.2020) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 și documentele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.