



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 177/08.10.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de către SC SA, cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin Turdean împotriva raportului procedurii nr. A4612/28.09.2020 și a comunicării nr. 565/A3164/29.09.2020 privind rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1, emise de către –, cu sediul în municipiul 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru pentru 24 luni de furnizare antiseptice și dezinfectanți (II/2020)”, cod CPV 24455000-8 dezinfectanți (Rev. 2), (anunț de participare), se solicită Consiliului următoarele: „1. Să pronunțați o decizie prin care să anulați în parte raportul procedurii de atribuire nr. A4612/28.09.2020, (...), în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei pentru lotul I, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la documentul «comunicarea rezultatului procedurii» înregistrat cu nr. 565/A3164 din 29.09.2020), dacă au fost emise de autoritatea contractantă; 2. Să dispuneți obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertei ofertantului în ceea ce privește lotul 1, refacerea raportului procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către subscrisa”.

Prin cererea de intervenție nr. 528/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ... reprezentată legal prin administrator, a solicitat următoarele: *„în principal, modificarea în parte a raportului rezultatului procedurii nr. A4612/28.09.2020, în sensul stabilirii ofertei depusă de SC SA, pentru lotul 1, ca neconformă; în subsidiar, respingerea contestației, pentru lotul 1, formulată de societatea SA, ca neîntemeiată, și menținerea «raportului rezultatului procedurii nr. A4612/28.09.2020»”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 177/08.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SA critică raportului procedurii nr. A4612/28.09.2020 și comunicarea nr. 565/A3164/29.09.2020 privind rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1, emise de către -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„Acord cadru pentru 24 luni de furnizare antiseptice și dezinfectanți (II/2020)”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul nr. 1 „Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool” al procedurii de atribuire, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei cu o pondere de 95% și termenul de livrare cu pondere de 5%.

Subliniază faptul că, potrivit raportului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 11 oferte de către următorii operatori economici: SRL,

SC SA precizează că a depus propunerea financiară în data de 25.08.2020, în valoare de 3.732.000 lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată de 709.080 lei.

Mai arată că prețul produsului -, ofertat de societatea sa pentru lotul nr. I a fost de 18.66 lei, fără TVA/litru, iar termenul de livrare de 2 zile calendaristice de la semnarea contractului subsecvent. De asemenea, susține că, raportat la prețul unitar de 22,80 lei, fără TVA/litru, ofertat de câștigătorul acestui lot, respectiv SC SRL, oferta sa ar fi avut cel mai bun raport calitate-preț și ar fi trebuit declarată câștigătoare.

Petenta menționează că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat 3 seturi de clarificări referitoare la cerința C13 din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, astfel cum a fost modificată prin documentul intitulat „Modificare/completare nr. 2 la documentația de atribuire” nr. 89/A3164/20.08.2020: După analizarea răspunsurilor transmise, aceasta a hotărât că oferta sa este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu ar fi

răspuns concludent la solicitările de clarificare, iar produsul oferat nu îndeplinește cerința susmenționată.

Susținând că a răspuns în termenul solicitat, în mod detaliat, concludent și pertinent la toate cele trei solicitări de clarificări, *„dovedind conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire”*, SC SA afirmă că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este și lipsită de temei juridic. În concret, arată că, potrivit cerinței C13 din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, produsul oferat pentru lotul 1 al procedurii de atribuire trebuia *„să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2”*, modalitatea de îndeplinire a cerinței constând în prezentarea de *„documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează virusul SARS-CoV-2”*.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin clarificarea nr. 1, înregistrată cu nr. 219/A3164 din 08.09.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită documentele din care să reiasă îndeplinirea cerinței C13 mai sus redată, precizată în documentul *„Modificare/completare nr. 2 la documentația de atribuire”*, înregistrat cu nr. 89/A3164/20.08.2020, la care a răspuns în data de 09.09.2020, ora 10:24, răspunsul fiind înregistrat la sub nr. 233/A3164/09.09.2020. Prin răspunsul data a precizat faptul că produsul oferat are acțiune antivirală împotriva adenovirusului AND, poliovirusului ARN și norovirusului murin ARN. Totodată, a menționat faptul că, în conformitate cu standardul EN 14476:2013+A2:2019, produsele care au activitate antivirală împotriva adenovirusului, poliovirusului și norovirusului murin sunt considerate active și având activitate antivirală împotriva tuturor virusurilor, inclusiv împotriva virusului SARS CoV-2.

SC SA precizează că, în susținerea acestor afirmații, a atașat răspunsului său raportul de testare H.P.I. nr. 4934/15.05.2020, emis de „Institut Pasteur Hellenique” (organism de testare independent) – Antiviral activity according to the Standard EN 14476 of the product „..... SURFACE DISINFECTANT” against poliovirus, adenovirus and murine norovirus”. Mai mult, arată că, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1, a indicat în mod expres faptul că activitatea antivirală a produsului „..... –” este indicată la finalul raportului de testare H.P.I. nr. 4934/15.05.2020, la capitolul „Concluzii” (The product demonstrated antiviral activity against the non-enveloped DNA adenovirus, the non-enveloped RNA poliovirus and the non-enveloped RNA murine norovirus. According to the EN 14476 standard, products that have antiviral activity against the adenovirus, the poliovirus and the murine norovirus are considered also active against).

Petenta menționează că, ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 2, înregistrată sub nr. 290/A3164 din 11.09.2020, autoritatea contractantă i-a cerut să transmită documente asumate de către un organism de testare independent, din care să reiasă acțiunea produsului – „Dezinfectant suprafețe cu alcool” pe virusul încapsulat SARS-CoV-2, iar în răspunsul din 15.09.2020, ora 16:19, înregistrat la cu nr. 326/A3164/16.09.2020, a arătat faptul că documentul emis de către un

organism de testare independent, care susține acțiunea produsului ofertat, este chiar raportul de testare H.P.I. nr. 4934/15.05.2020, emis de „Institut Pasteur Hellenique” (organism de testare independent) - Antiviral activity according to the Standard EN 14476 of the product „..... SURFACE DISINFECTANT” against poliovirus, adenovirus and murine norovirus - raport ce a fost transmis autorității contractante cu ocazia primului răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1/09.09.2020.

Cu această ocazie, afirmă contestatoarea, a arătat din nou faptul că, în conformitate cu standardul EN 14776:2013+A2:2019, produsul „..... -” are o concentrație de 80% alcool și activitate antivirală împotriva adenovirusului, poliovirusului și norovirusului murin și astfel are activitate antivirală împotriva tuturor virusurilor încapsulate și neîncapsulate. În pofida răspunsului său, autoritatea contractantă a revenit cu clarificarea nr. 3 înregistrată cu nr. 375/A3164/18.09.2020 prin care i-a solicitat să prezente documente din care să reiasă acțiunea produsului ofertat pe virusul Vacciniavirus, conform EN 14476:2013+A2:2019.

SC SA precizează că, prin răspunsul din data de 21.09.2020, ora 12:52, înregistrat cu nr. 405/A3164/21.09.2020, a reiterat aceleași aspecte pe care le-a subliniat anterior.

Criticând raportul procedurii nr. A4612/28.09.2020 susține că acesta este netemeinic și întocmit în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta să îndeplinește toate cele 13 cerințe din specificațiile tehnice pentru lotul 1 ale caietului de sarcini, inclusiv cerința C13. Prin urmare, susține că raportul procedurii a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- în ceea ce privește tehnica de testare care să demonstreze acțiunea virucidă, Cerința C8 din specificațiile tehnice prevede că, pentru produsul „Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool” aferent lotului I, spectrul de acțiune virucid trebuie demonstrat în conformitate cu standardul EN 14476. Prin urmare, și cerința C13 trebuia demonstrată tot în conformitate cu acest standard;

- testarea spectrului de acțiune virucid al produsului „..... -” s-a realizat de către un organism de testare independent, care a utilizat ultima variantă a standardului EN 14476, respectiv EN 14476:2013+A2:2019. Standardul EN 14476:2013+A2:2019 nu prevede un test specific doar pentru noul virus SARS-CoV-2, motiv pentru care susține că solicitările autorității contractante de a prezenta un test de eficacitate expres doar pentru virusul SARS-CoV-2 sunt contrare prevederilor acestui standard;

- în prezent, nu este posibilă testarea virusului SARS-CoV-2 pentru: testare solitar în teste de eficacitate. Cercetările de până în prezent au reușit să identifice că acest nou virus face parte din familia Coronavirus, pe baza similitudinilor existente între diferitele tulpini de virusuri Corona din această familie, astfel încât demonstrarea eficacității unui produs dezinfectant se face prin efectuarea unei testări care să includă virusurile coronavirus. În acest sens, învederează faptul că coronavirusurile sunt

virusuri încapsulate care produc infecții umane, prin urmare și SARS-CoV-2 este un virus încapsulat, aspect confirmat de Anexa A „Exemples of viruses sorted according to their presence in the human body in case of virus infection” la Standardul EN 14476:2013+A2:2019, Nota 2 a Anexei precizând că virusurile încapsulate sunt prezentate în caractere îngroșate ("bold"). Astfel, la secțiunea „Virusuri respiratorii (Respiratory tract)”, coronavirusul este scris cu caractere îngroșate (pag. 25 din Standardul EN 14476:2013+A2:2019).

SC SA precizează că, la Cap. 4 "Cerințe", Tabelul 1, din standardul EN 14476:2013+A2:2019 prezintă 3 tipuri de teste de eficacitate care se pot realiza pentru dezinfectanții pentru suprafețe: i) un test complet menționat la A2 pentru activitatea virucidă împotriva virusurilor neîncapsulate poliovirus, adenovirus și norovirus murin; ii) un test menționat la A2a pentru activitatea virucidă împotriva virusurilor neîncapsulate adenovirus și murine norovirus "Limited spectrum virucidă activity"; iii) un test menționat la A2b, care este restrâns doar la activitatea virucidă împotriva virusurilor încapsulate „Virucidal activity against enveloped viruses” care se realizează singular pe virusul Vaccinia virus.

Contestatoarea afirmă că, potrivit explicațiilor de la Cap. 4 „Cerințe, de la pagina 10 a Standardului EN 14476:2013+A2:2019, o testare A2a pentru „Limited spectrum virucidal activity” va acoperi toate virusurile încapsulate din Anexa A precum și norovirus, rotavirus și adenovirus, iar o testare restrânsă A2b "Virucidal activity against enveloped viruses” va acoperi doar virusurile încapsulate din Anexa A, sens în care redă un extras din acest standard. Afirmă că explicația științifică constă în faptul că, din perspectivă microbiologică, o testare completă A2 pentru activitatea virucidă împotriva virusurilor neîncapsulate poliovirus, adenovirus și norovirus murin va acoperi atât virusurile neîncapsulate, cât și cele încapsulate și, prin urmare, un produs dezinfectant care va avea eficacitate împotriva virusurilor neîncapsulate va avea, automat, și eficacitate împotriva virusurilor încapsulate, deoarece virusurile neîncapsulate au o rezistență mult mai ridicată la dezinfectanți decât virusurile încapsulate

SC SA susține că produsul pe care l-a oferit pentru lotul nr. 1 a fost testat de către organismul de testare independent din perspectiva celui mai complex test de eficacitate A2, respectiv împotriva virusurilor poliovirus, adenovirus și norovirus murin, incluzând astfel toate virusurile care fac obiectul testului A2a și, implicit, cele care fac obiectul testului A2b (inclusiv virusurile încapsulate, printre care și familia de virusuri Coronavirus). Prin urmare, în opinia petentei, este fără echivoc faptul că produsul „..... -” este eficace și împotriva virusului încapsulat SARS-CoV-2, aspect, de altfel, menționat și în concluziile raportului de testare emis de organismul de testare independent.

De asemenea, susține că solicitarea nr. 3 a autorității contractante de a prezenta documente din care să reiasă acțiunea produsului pe virusul încapsulat Vacciniavirus reprezintă, pe de o parte, o recunoaștere a

faptului că, pentru a demonstra eficacitatea produsului împotriva virusului SARS-CoV-2, nu este necesară o testare pe acest virus, ci este suficientă o testare pe familia de virusuri încapsulate, iar, pe de altă parte, solicitarea este inutilă și lipsită de obiect, atât timp cât societatea sa a prezentat documente prin care a arătat că testarea realizată pentru produsul oferat acoperă întreaga familie de virusuri încapsulate și neîncapsulate, inclusiv virusul Vacciniavirus.

Susține că solicitarea autorității contractante relevă faptul că aceasta a interpretat în mod complet eronat prevederile standardului EN 14476:2013+A2:2019, neînțelegând diferența existentă între testele A2, A2a și A2b. Mai mult, solicitarea de a prezenta documente doar pentru virusul Vacciniavirus, contravine chiar cerinței C13 din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Prin urmare, autoarea contestației afirmă că este „eronată din punct de vedere științific” concluzia autorității contractante, din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia *„S-a considerat că, din documentele depuse de operatorul economic nu reiese faptul că produsul oferat îndeplinește cerința C13, deoarece în conformitate cu EN 14476:2013+A2:2019 o activitate simultană pe: poliovirus, adenovirus, murine norovirus și vacciniavirus este echivalentă cu activitatea pe SARS-CoV-2”*, concluzia corectă trebuind să fie următoarea: *„o activitate simultană pe: poliovirus, adenovirus și murine norovirus este echivalentă cu activitatea pe SARS-CoV-2”*.

De asemenea, contestatoarea arată că adresa nr. 565/A3164/29.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii nu conține o motivare a pretensei neconformități reținute, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 215 (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în adresa susmenționată, autoritatea contractantă s-a limitat doar la redarea textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei sale și a cerinței C13 din specificațiile tehnice, care nu ar fi fost îndeplinită, fără a prezenta motivele concrete pentru care a reținut neîndeplinirea cerinței, astfel că nu poate verifica corectitudinea evaluării ofertei. Potrivit contestației, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a ignorat prevederile clare ale standardului EN 14476:2013+A2:2019, dându-le o interpretare proprie în sensul că doar *„o activitate simultană pe: poliovirus, adenovirus, marine norovirus și vacciniaviras este echivalentă ca activitatea pe SARS-CoV-2”*, interpretare care contravine prevederilor standardului.

De asemenea, SC SA susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, deoarece, chiar dacă considera că modalitatea prin care a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini s-a realizat într-un mod echivalent, nu avea dreptul să-i respingă oferta, deoarece standardul european EN 14476:2013+A2:2019 are statutul unui standard român, precum se menționează chiar pe prima pagină a acestuia, iar prin raportul de testare H.P.I. nr. 4934/15.05.2020, societatea sa a demonstrat că, de vreme ce produsul oferat are acțiune completă împotriva virusurilor

neîncapsulate, acesta îndeplinește cerința C13 din specificațiile tehnice, având acțiune și împotriva virusului încapsulat SARS-CoV-2.

Conchide că produsul său are eficacitate împotriva virusului încapsulat SARS-CoV-2, fiind un produs superior atât din perspectiva cerințelor tehnice (îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire și chiar mai mult decât aceste condiții, având eficacitate suplimentară împotriva tuturor virusurilor încapsulate și neîncapsulate), cât și din perspectiva prețului oferat, acesta fiind mai mic decât cel oferat de câștigătorul licitației (18,66 lei fără TVA/litru, față de prețul SC SRL, de 22,80 lei, fără TVA/litru).

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii a îndeplinit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și ar fi trebuit declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 207 (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal pentru lotul contestat, în temeiul alin. (2²) a respectivului articol.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44640/14.10.2020, SC SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr..., a sumei de 108.000 lei, emisă CEC BANK, ...

Prin punctul de vedere nr. A4905/13.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44546/13.10.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SA ca nefondată.

Precizând că, având în vedere epidemia provocată de noul coronavirus COVID-19, a considerat necesară ridicarea standardului eficacității bacteriologice și virusologice pentru procedura de atribuire a lotului nr. 1, autoritatea contractantă solicită *„respingerea modificării deciziei din raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1”*, afirmând că orice modificare adusă standardului considerat necesar a fi atins de către operatorii economici, ar însemna acceptarea unor produse biocide inferior calitative, ceea ce ar putea conduce la risc epidemiologic.

În fapt, susține că documentațiile tehnice depuse de către operatorii economici au fost analizate în detaliu de către comisia de evaluare, care a solicitat părerea experților în domeniu, iar dorința de a ridica eficacitatea bacteriologică și virusologică nu limitează accesul ofertanților, ci îi oferă posibilitatea de a dispune de produsele cele mai bune la standardele cele mai ridicate.

Astfel, precizează că, pentru lotul nr. 1 au fost identificate deja două produse (locul I și II) care îndeplinesc cerințele tehnice din solicitările făcute către operatorii economici, iar ridicarea standardului de virusologie (conform EN 14476:2013+A2:2019) limitează accesul anumitor produse cu activitate virusologică mai slabă, dar nu și a ofertanților de pe piață. În opinia autorității contractante, în ipoteza în care s-ar anula raportul

procedurii, ar exista posibilitatea să se adjudece produse care nu-i satisfac nevoile și ar fi pusă în pericol sănătatea publică.

Față de cele expuse, susține că, prin menținerea standardelor ridicate nu a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, ci a acoperit nevoile reale ale personalului militar participant la misiuni interne și externe și a lor cu suport Covid.

Organizatoarea procedurii menționează că a făcut deja o modificare la documentația de atribuire, prin care s-a solicitat documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței C13: *„să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează virusul SARS-CoV-2”*, conform deciziei C.N.S.C. nr.

În acest sens, afirmă că operatorii economici aflați pe primele două locuri în clasamentul final au prezentat avize bio din care rezultă că produsele oferate au activitate virucidă pe un spectru cât mai mare de viruși.

Referitor la criticile contestatoarei SC SA, organizatoarea procedurii redă prevederile art. 22 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin OMS nr. 961/2016 referitoare la *„criteriile de alegere corectă a dezinfectanților”*, art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, considerând că acestea relevă faptul că este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În același sens, invocă și dispozițiile art. 2 și art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că nu a avut acces la informațiile din propunerea financiară a contestatoarei, deoarece aceasta a fost descalificată la evaluarea tehnică.

..... precizează că, pentru lotul nr. 1, prin solicitările de clarificări a cerut următoarele:

- transmiterea documentelor contestatoarei din care să reiasă îndeplinirea cerinței 13 precizată în „MODIFICARE/COMPLETARE NR. 2 LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE”, înregistrată cu nr. 89/A3164/20.08.2020: *„să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează virusul SARS-Co V-2”*;
- prezentarea documentelor asumate de către un organism de testare independent, din care să rezulte acțiunea produsului pe virusul încapsulat SARS-CoV-2 sau documente din care să reiasă acțiunea produsului pe virusul Vacciniavirus. conform „EN 14476:2013+A2:2019”, având în vedere că au fost prezentate documente privind activitatea pe norovirus, poliovirus și adenovirus.

Precizează că, prin adresele nr. 219/A3164/08.09.2020, nr. 290/A3164/11.09.2020 și nr. 375/A3164/18.09.2020 a solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea tehnică la care acesta a răspuns neconcludent prin adresele nr. 233/A3164/09.09.2020. nr 326/

A3164/16.09.2020 și nr. 405/A3164/21.09.2020 și nu a dovedit testarea produsului pe vacciniavirus (documentația de atribuire - pag. 109-118).

Astfel, arată că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de SC SA, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia concluziile raportului de testare emis de „Institut Pasteur Hellenique” relevă faptul că dacă produsul are activitate virală pe tulpinile poliovirus, adenovirus, murine norovirus ar fi activ pe toate virusurile, inclusiv virusul SARS-CoV-2, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-....., care în baza art. 24 alin. (1) din O.U.G. nr. 70/2020 a fost abilitat *„să avizeze/autorizeze materialele componentele, echipamentele și dispozitivele medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor”*, considerând că expertiza specialiștilor din aceasta instituție reprezintă baza echivalării acțiunii virucide, în lipsa unui test direct.

Concluzia Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-..... a fost următoarea. *„(...) pe baza standardului, se poate afirma că, pentru a acoperii o gamă cât mai largă de aplicații, este necesară totalitatea virusurilor din standard”*. Prin urmare, organizatoarea procedurii susține că nu a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile ofertantului denotă că nu a fost îndeplinită cerința nr. 13.

În opinia autorității contractante, SC SA interpretează eronat standardul „EN 14476:2013+A2:2019” prin clasarea adenovirusului, murine norovirusului ca fiind virusuri încapsulate, contrar expertizei specialiștilor de la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-..... Referitor la afirmația petentei potrivit căreia produsul său, având activitate pe virusul anvelopat adenovirus, conform Avizului nr. ..., ar fi activ pe toate virusurile anvelopate prezentate în standardul EN 14476:2013+A2:2019”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a fost demonstrată prin documentația depusă de ofertant.

Precizează că a solicitat să se prezinte documente din care să reiasă acțiunea produsului pe virusul Vacciniavirus, conform "EN J4476:20J3+A2:20I9", având în vedere că acest dezinfectant este utilizat în cabinetele și le, de pe teritoriul țării și în afara lui (..... de operație) și trebuie să prezinte un spectru de activitate maxim având șansa să acopere un spectru cât mai mare de virusuri.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că echivalența nu se prezumă, ci trebuie dovedită, iar cel care este ținut de sarcina dovedirii este cel care o invocă. Însă, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate acesteia, contrar dispozițiilor art. 10 alin (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele afirmate în fața

Consiliului, societatea contestatoare nu a reușit să probeze echivalența virucidă pe SARS-Cov2 prin testarea doar pe trei tulpini. Afirmă că a admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund întocmai necesităților acestora.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că „*își menține punctul de vedere din comunicarea rezultatului nr. . prin care a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016*”, întrucât SC SA nu a îndeplinit cerința C13.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 865/09.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44083/09.10.2020, SC SA a transmis documentul intitulat „completare a contestației”, în care precizează „*dorim să indicăm prevederi legale suplimentare ce stipulează și explică modul în care sunt efectuate testările privind eficacitatea produselor dezinfectante și condițiile în care poate fi atribuită unui produs dezinfectant declarația că are acțiune virucidă*”.

SC SA menționează că, astfel cum a explicat și în răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, concluziile raportului de testare H.P.I. nr. 4934/15.05.2020, emis de „Institut Pasteur Hellenique” (organism de testare independent) - Antiviral activity according to the Standard EN 14476 of the product "..... SIJRFACE DISINFECTANT" against poliovirus, adenovirus and murine norovirus, sunt fundamentate pe Standardul EN 14776;2013+A2;2019 și pe Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Arată că, din perspectivă chimică, produsele dezinfectante sunt supuse prevederilor Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, fiind considerate produse biocide. Astfel, Regulamentul nr. 528/2012 prevede condițiile pentru efectuarea testelor de eficacitate a produselor biocide (implicit, a produselor dezinfectante), iar, în completare, Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) a emis, de-a lungul timpului, o serie de ghiduri și documente menite să creeze norme de interpretare și aplicare.

Un astfel de ghid este și documentul intitulat „Guidance on the Biocidal Products Regulation, Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), Version 3.0”, care este un instrument menit să asiste utilizatorii pentru ca aceștia să își îndeplinească obligațiile impuse de Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide. Capitolul 5 al Ghidului BPR stipulează condițiile pentru autorizarea produselor biocide în general, tratând în mod specific produsele dezinfectante și respectiv condițiile pentru constatarea activității virucide a acestora, explicând interpretarea Standardului EN 14776:2013+A2:2019.

Astfel, arată contestatoarea, Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) statuează faptul că virusurile încapsulate sunt mult mai ușor de distrus decât cele neîncapsulate. Tocmai din acest motiv explică faptul că în situația în care unui produs dezinfectant i se efectuează o testare limitată A2a „Limited spectrum virucidal activity” sau o testare A2b restrânsă doar la activitatea virucidă împotriva virusurilor încapsulate „Virucidal activity against enveloped viruses”, care se realizează singular pe virusul Vaccinia virus, este interzis să se declare că produsul dezinfectant are acțiune virucidă.

Subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, pentru ca un produs să aibă activitate virucidă completă (transpusă în Standardul EN 14776:2013+A2:2019 sub forma testului de eficacitate A2), respectiv activitate virucidă împotriva virusurilor încapsulate și virusurilor neîncapsulate, este necesară efectuarea unei testări a produsului dezinfectant împotriva celor trei tipuri de virusuri neîncapsulate (Adenovirusului, Poliovirusului și Norovirusului murin).

Contestatoarea susține că *„un produs dezinfectant, testat conform Standardului EN 14776:2013+A2:2019 pentru activitate virucidă completă (Testul A2), este eficace împotriva tuturor virusurilor încapsulate (precum SARS-CoV-2) și virusurilor neîncapsulate”*. Afirmă că, întrucât produsul „..... -” este un produs virucid, testat pentru activitate virucidă completă (Testul A2) și are eficacitate împotriva virusului încapsulat SARS-CoV-2, oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii, a îndeplinit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”* și trebuia declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 207 (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. ., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. . intitulată *„Completare la punctul de vedere nr. A4905 din 13.10.2020, (...)”*, ... susține că, în fapt, documentele aduse în completarea contestației nr. 177/08.10.2020 nu justifică faptul că produsul ofertat de operatorul economic SA este activ pe virusul SARS-Cov2.

În acest sens, afirmă că precizarea SC SA din completarea contestației potrivit căreia *„un produs dezinfectant testat conform standardului EN14476:2013+A2+2019 pentru activitatea virucidă completă testul A2) este eficace împotriva tuturor virusurilor încapsulate (precum SARS-Cov20 și virsurilor neîncapsulate”* trebuie dovedită. Reiterează susținerea din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia echivalența nu se prezumă, ci trebuie dovedită, iar cel ținut de sarcina dovedirii este cel care o invocă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. . SC SRL a solicitat: *„în principal, modificarea în parte a raportului rezultatului procedurii nr.*

A4612/28.09.2020, în sensul stabilirii ofertei depusă de SC SA, pentru lotul 1, ca neconformă; în subsidiar, respingerea contestației, pentru lotul 1, formulată de societatea SA, ca neîntemeiată, și menținerea «raportului rezultatului procedurii nr. A4612/28.09.2020»”.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că, pentru lotul nr. 1 „Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool” al procedurii de atribuire, a oferit produsul „.....”, iar oferta sa a fost declarată conformă și, potrivit raportului procedurii nr. A4612/28.09.2020, s-a clasat pe locul întâi în clasamentul final.

Referitor la solicitarea principală de modificare în parte a raportului procedurii, în sensul stabilirii ofertei depusă de SC SA pentru lotul 1, ca fiind neconformă, SC SRL arată că, deși la cerința nr. 8 din caietul de sarcini au fost inserate următoarele specificații tehnice: *„Spectru de acțiune: bactericid (EN 13727), bactericid/fungicide (EN 13697), levuricid (EN 13624), fungicid/levuricid (EN 13624), micobactericid (EN 14348), virucid (EN 14476). Timp de acțiune pentru tot spectrul maxim 5 minute”*, în susținerea specificațiilor tehnice ale produsului oferit, contestatoarea a depus Avizul Bio nr. ..., emis la data de 03.08.2020, de, iar potrivit Cap. IX „Eficacitate” al acestuia, produsul oferit nu are activitatea micobactericidă (SR - EN 14348).

În această împrejurare, susține că autoritatea contractantă nu trebuia să îi mai solicite clarificări ofertantului pentru cerința 13, acestea fiind inutile, în condițiile lipsei activității micobactericidă (SR - EN 14348), ci trebuia să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 137, alin. (3). lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Privitor la cererea subsidiară, de respingere a contestației, pentru lotul 1, ca fiind neîntemeiată, intervenienta arată că SC SA critică, în principal, faptul că produsul „.....” pe care l-a oferit are un preț unitar mai mic decât produsul oferit de SC SRL, context în care oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare. În continuare au fost dezvoltate motivele pentru care, în aprecierea sa, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări pentru cerința 13.

Sub acest aspect, intervenienta afirmă că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a calificat oferta SC SA ca fiind inacceptabilă, deoarece activitatea virucidă A2b din Avizul Bio nr. ..., este una restrânsă și limitată, care nu satisface cerința 13. În opinia sa, toată abordarea științifică făcută de contestatoare nu vine să confirme îndeplinirea specificațiilor tehnice cuprinse la cerința 13, din caietul de sarcini, astfel, în opinia acesteia, contestația fiind neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3), din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 62 din Codul de procedură civilă

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea

încheierii unui „Acord cadru pentru 24 luni de furnizare antiseptice și dezinfectanți (II/2020)”, cod CPV 24455000-8 dezinfectanți (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform celor menționate la pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 20.143.680 lei, fără TVA, aferentă unui număr de 19 (nouăsprezece) loturi; pentru lotul nr. 1 – Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool, care este contestat, valoarea estimată fără T.V.A. fiind cuprinsă între 1.080.000 lei și 5.400.000 lei.

De asemenea, la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare este menționat „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „Prețul ofertei” – 95% și „Termen de livrare pentru cantitatea ofertată” – 5%.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, în faza elaborării documentației de atribuire, prin contestația nr. 1187/02.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SC SRL a contestat „documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru pentru 24 luni de furnizare antiseptice și dezinfectanți (II/2020)”, lot 1 – „Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool” și lot 11 – „Dezinfectant pentru suprafețe - concentrat”, inițiată de -, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 1, 11 și „suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 1, 11”.

Prin nr. / /, pag. 90 – 97, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu -, în calitate de autoritate contractantă și a obligat-o pe aceasta din urmă „ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, conform celor precizate în cadrul documentului nr. 89/A3164/20.08.2020 – Modificare/Completare nr. 2 la documentația de atribuire, pag. 98, autoritatea contractantă a modificat cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Potrivit celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. A4059/27.08.2020, al ședinței de vizualizare a ofertelor pentru loturile 1 și 11, pag. 101 – 103, pentru lotul nr. 1 au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL, SC SA, SC SRL și SC SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. A4612/28.09.2020, pag. 119 – 132, în cuprinsul căruia a consemnat faptul că, pentru lotul nr. 1, ofertele depuse de către

SC SA și SC SRL au fost „*declarate inacceptabile în baza art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 pentru că nu au răspuns pentru lotul 1 al procedurii au fost declarată inacceptabile, deoarece nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare*”; admisibile au fost declarate ofertele aparținând SC SRL și SC SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând SC SRL s-a clasat pe locul II, iar cea aparținând SC SRL pe locul I.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC SA prin adresa nr. 565/A3164/29.09.2020, pag. 134 – 135, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a acestuia, SC SA a formulat, în termenul legal, contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa SRL formulează o cerere de intervenție prin care solicită următoarele: „*în principal, modificarea în parte a raportului rezultatului procedurii nr. A4612/28.09.2020, în sensul stabilirii ofertei depusă de SC SA, pentru lotul 1, ca neconformă; în subsidiar, respingerea contestației, pentru lotul 1, formulată de societatea SA, ca neîntemeiată, și menținerea «raportului rezultatului procedurii nr. A4612/28.09.2020»*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. A4612/28.09.2020, oferta aparținând SC SRL s-a clasat pe locul întâi. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 528/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45369/19.10.2020, formulată de către SC SRL, o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante și o va soluționa odată cu fondul cauzei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin

faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul documentului nr. 89/A3164/20.08.2020 – Modificare/Completare nr. 2 la documentația de atribuire, pag. 98, autoritatea contractantă a modificat cerințele din cadrul caietului de sarcini. Referitor la lotul nr. 1 fiind consemnat următoarele: „*Lotul nr. 1 – în specificația tehnică se modifică cerința de la crt. 7, astfel: Soluție gata preparată; Să nu conțină colorant (albastru de metilen sau alt colorant); Dezinfectant lichid gata preparat care să fie destinat dezinfecției suprafețelor rezistente la alcoolii, din instituțiile sanitare. Să se usuce rapid și să nu lase urme reziduale; «este eliminată cerința: Soluție gata preparată pe bază de alcool minim 70% (din care etanol minim – 50%); este introdusă cerința nr. crt. 13: să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează SARS-CoV-2»”.*

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii (...); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus... – Dezinfectant pe bază de alcool, că oferta contestatoarei „este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare – am cerut clarificări la propunerea tehnică înregistrate cu nr. 219/A3164 din 08.09.2020, nr. 290/A3164 din 11.09.2020 și 375/A3164 din 18.09.2020. Ofertantul a răspuns cu documentele înregistrate cu nr. 233/A3164/09.09.2020, nr. 326/A3164/16.09.2020 și nr. 405/A3164/21.09.2020, răspunsul fiind neconcludent și nu prezintă testare pe vacciniavirus sau SARS-CoV-2. S-a considerat că din documentele prezentate depuse de operatorul economic nu reiese faptul că produsul oferat îndeplinește cerința C13, deoarece în conformitate cu EN 14476:2013+A2:2019 o activitate simultană pe: poliovirus, adenovirus, murine norovirus și vacciniavirus este echivalentă cu activitatea pe SARS CoV-2”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei „în sensul stabilirii ofertei depusă de SC SA pentru lotul nr. 1, ca fiind neconformă”, pentru neîndeplinirea cerinței nr.

8 din cadrul caietului de sarcini, deoarece singurul motiv prevăzut în comunicarea rezultatului se referă la neîndeplinirea cerinței nr. 13 din caietul de sarcini, potrivit căreia produsul aferent lotului nr. 1 trebuia „să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează SARS-CoV-2”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la pct. IX. SPECIFICAȚII TEHNICE – ANEXĂ - Specificație tehnică: Lot 1 - Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool sunt enunțate următoarele cerințe:

Nr.crt.	Caracteristici / Cerințe
1	Dezinfectant grupa principală: 1, Tip de produs: 2.
2	Avizul Comisiei Naționale pentru Biocide.
3	Să fie cuprins în ultima ediție a Registrului Național al produselor biocide sau dovada de notificare a produsului în vederea inventarierii la nivel național depusă de
4	Buletine de analiză, referate de evaluare, rapoarte de testare care demonstrează spectrul de acțiune al produsului dacă acesta nu reiese din documentația eliberată de i (Avizul Comisiei Naționale pentru Biocide).
5	Certificat de calitate ISO 9001:2015 al producătorului pentru fabricarea și comercializarea produsului.
6	Fișa tehnică și de securitate a produsului în limba română.
7	Soluție gata preparată pe bază de alcool minim 70 % (din care etanol minim-50%). Să nu conțină colorant (albastru de metilen sau alt colorant) Dezinfectant lichid gata preparat care să fie destinat dezinfecției suprafețelor rezistente la alcooli, din instituțiile sanitare. Să se usuce rapid și să nu lase urme reziduale.
8	Spectru de acțiune: bactericid (EN 13727), bactericid/fungicide (EN 13697), levuricid (EN 13624), fungicid/levuricid (EN 13624), microbactericid (EN 14348), virucid (EN 14476). Timp de acțiune pentru tot spectrul maxim 5 minute.
9	Pe ambalajul individual să se specifice în limba română denumirea produsului, denumirea și adresa producătorului, numărul autorizației acordate pentru respectivul produs biocid, denumirea substanțelor conținute, conținutul flaconului, indicațiile de utilizare, seria/ lotul de fabricație, termenul de valabilitate.
10	Să fie ambalat în flacoane de 500 ml - maxim 1 L.
11	Valabil minim 18 luni de la data livrării.
12	Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 mL.

Procedând la analiza ofertei contestatoarei, pag. 104 – 114, Consiliul va lua în considerare că pentru lotul nr. 1 - Dezinfectant suprafețe pe bază de alcool aceasta a oferat produsul: conform declarației pe proprie răspundere, pag. 14/30, prezentând următoarele documente: „autorizație temporară eliberată de Institutul Național de

Cercetare – Dezvoltare Medico – „.....” + Anexa la Autorizația temporară prelungită prin O.U.G. nr. 67/2020; Dovada implementării unui system de management al calității conform Standardului SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent, de către producător; Buletine de analiză și/sau Rapoarte de testare; Eticheta să fie în limba română cu specificațiile cerute; Termenul minim de valabilitate acceptat al fiecărui produs/lot în parte trebuie să fie de 36 luni de la data livrării, la temperaturi între 10 – 25 grade Celsius, depozitat în ambalaj original”.

De asemenea, potrivit Avizului nr. 5093BIO/02/12.24/03.08.2020 emis de către I – la cap. IX. Eficacitate – Activitate – Rubrica „virucidă” se precizează următoarele: „EN 14476+A1 (în condiții de murdărie, 3 g/l albumină bovină) – Adenovirus type 5 (ATCC VR-5), Poliovirus 1 Sabin strain, LSc – 2ab (WHO) Murine Norovirus (Strain S99 Berlin)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 219/A3164/08.09.2020, pag. 109, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări: „La lotul 1, vă rugăm să ne transmiteți documentele din care să reiasă îndeplinirea cerinței nr. crt. 13 precizată în MODIFICARE/COMPLETARE NR: 2 LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, înregistrată cu nr. 89/A3164/20.08.2020: să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează SARS-CoV-2”.

Prin adresa înregistrată la nr. 233/A3164/09.09.2020, pag. 110, contestatoarea răspunde astfel: „menționez faptul că produsul oferat conform raportului de testare anexat acestei adrese în vederea demonstrării standardului EN 14476 are activitate antivirală împotriva adenovirusului ADN, poliovirus ARN și norovirus murin ARN. În conformitate cu Standardul EN 14476, produse care au activitate antivirală împotriva adenovirusului, poliovirusului și norovirusului murin sunt considerați activi și împotriva tuturor virusurilor precum și pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2, conform informațiilor menționate în raportul de testare la capitolul concluzii”.

În cadrul documentului anexat cu titlul – Antiviral activity according to the Standard EN 14476 of the product – Surface Disinfectant against Poliovirus, Adenovirus and Murine Norovirus – Ref. No.

4934/12.05.2020, emis de către INSTITUTE PASTEUR HELLENIQUE, pag. 110 – 114, se precizează următoarele: *„The product demonstrated antiviral activity against the non-enveloped DNA adenovirus, the non-enveloped RNA poliovirus and the non-enveloped RNA murine norovirus. According to the EN 14476 standard, products that have antiviral activity against the adenovirus, the poliovirus and the murine norovirus are considered also active against all viruses”*.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite contestatoarei solicitarea de clarificare nr. 290/A3164/11.09.2020, pag. 115, prin care solicită acesteia *„să prezinte documente asumate de către un organism de testare independent, din care să reiasă acțiunea produsului pe virusul încapsulat SARS-CoV-2”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 326/A3164/16.09.2020, pag. 116, în cadrul căreia menționează următoarele: *„(...) vă menționăm faptul că documentul asumat care stă la baza dovedirii eficacității produsului oferat privind inactivarea virusului încapsulat SARS-CoV-2 este raportul de testare pentru spectrul EN 14476, conform celor menționate în răspunsul anterior. În conformitate cu standardul menționat, produsul oferat are o concentrație de 80% alcool, are activitate virală împotriva adenovirusului, poliovirusului și norovirusului marin care sunt considerați activi și împotriva tuturor virusurilor”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări adresată contestatoarei, sub nr. 375/A3164/18.09.2020, pag. 117, în cadrul căreia menționează următoarele: *„(...) să ne prezentați documente din care să reiasă acțiunea produsului pe virusul Vacciniavirus, conform EN 14476:2013+A2:2019”*.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 405/A3164/21.01.2020, pag. 118, contestatoarea răspunde astfel: *„(...) conform EN 14476:2013+A2:2019, menționăm faptul că prezentul standard european specifică o metodă de testare și cerințele pentru activitatea virucidă a dezinfectanților chimici și a produselor antiseptice. Astfel este menționată obligativitatea testării produsului pe următoarele tulpini: Adenovirus, Norovirus și Poliovirus, fapt care denotă conform documentelor transmise că produsul oferat este testat pe cel puțin 3 tulpini de virusuri”*.

Potrivit punctului de vedere nr. A 4905/13.10.2020, înregistrat C.N.S.C. sub nr. 44546/13.10.2020, autoritatea contractantă afirmă că *„având în vedere pandemia provocată de noul coronavirus COVID-19 (...) a considerat necesară ridicarea standardului eficacității bacteriologice și virusologice pentru procedura de atribuire pentru lotul nr. 1”*.

Consiliul apreciază însă că nu poate lua în considerare susținerea de mai sus a autorității contractante, în măsura în care, conform raportului

procedurii nr. A4612/28.09.2020, singurul motiv pentru care oferta contestatoarei pentru lotul nr. 1 a fost respinsă a fost pentru că produsul aferent nu a respectat cerința nr. 13 din caietul de sarcini potrivit căreia trebuia „să prezinte spectru de activitate pentru virusul încapsulat SARS-CoV-2 și să se prezinte documente (rapoarte de testare) din care să reiasă că produsul oferat inactivează SARS-CoV-2”.

De altfel, conform motivării de mai sus, a rezultat că în privința modului de îndeplinire a cerinței nr. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în 3 (trei) rânduri, practic să justifice același lucru.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat modalitatea în care ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri au îndeplinit cerința aferentă.

Astfel, din documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Ofertantul clasat pe primul loc –SC SRL - a prezentat Avizul nr. .., emis de către I – pentru produsul:; la cap. IX. Eficacitate – rubrica Virucidă precizându-se: SR EN 14476-A1/2007 în condiții de murdărie (3g/l albumină bovină+3 ml/l/l eritrocite) – Poliovirus Tip 1, Adenovirus Tip 5 ATCC VR-5, Adenoid;
- Ofertantul clasat pe locul al doilea –SC SRL - a prezentat Avizul nr. emis de către I – pentru produsul: la cap. IX. Eficacitate – rubrica Virucidă precizându-se: SR EN 14476 în condiții de murdărie – Adenovirus uman tip 5 tulpina adenoid 75, Poliovirus typ 1.

Potrivit standardul SR EN 14476+A2 se referă la „Antiseptice și dezinfectante chimice – Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical – Metoda de testare și cerințe (faza 2/etapa1)”, aprobat în România la data de 29.11.2019 și care stabilește un minim de cerințe pentru testarea și utilizarea produselor în cauză.

Din compararea avizelor mai sus amintite a rezultat că autoritatea contractantă, cu privire la aceeași cerință, a avut interpretări diferite, în sensul că, referitor la standardul SR EN 14476, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că la rubrica Virucidă a prezentat un spectru de acțiune al produsului oferat numai pentru 3 (trei) clase de virusuri, în timp ce ofertele aparținând SC SRL, respectiv SC SRL, cu toate că au prezentat produse cu spectrul de acțiune pentru 3 (trei) sau 2 (două) clase de virusuri au fost declarate admisibile, aspect care, în opinia Consiliului, conduce la nerespectarea de către – a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante, ca aceasta, în baza principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, specificate la art. 2 alin. (2) lit.

a), b) și f) din cadrul normei juridice anterior invocate, să reevalueze, în mod unitar, și oferta contestatoarei pentru produsul aferent lotului nr. 1.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere inclusiv afirmația autorității contractante, din cadrul adresei nr. A4929/14.10.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 44740/14.10.2020, potrivit căreia *„la momentul actual nu există standarde acțiunea virucidă a produselor biocide țintite pe virusul SARS-CoV-2”*.

În opinia Consiliului demne de reținut sunt și mențiunile din cadrul adresei nr. 686/A911/12.10.2020, emisă de către, chiar la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia *„(...) standardul EN 14476:2013+A2:2019 definește o serie de metode și un set minimal de virusuri test ADN sau ARN, care au doar capsidă sau sunt anvelopate (...) nu pomeneste nimic despre virusul SARS-CoV-2 care este un virus ARN anvelopat care nu face parte din niciuna dintre clase. Asta înseamnă că un dezinfectant poate să aibă sau nu efect asupra virusului SARS-CoV-2 dar doar pe baza setului minimal de modele poate să se confirme sau infirme efectul specific asupra virusului SARS-CoV-2. Pentru a afirma aceasta, dezinfectantul trebuie să fie testat specific împotriva virusului SARS-CoV-2 cu o procedură similară standardului 14476:2013+A2:2019. Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră, doar pe baza activității pe alte tulpini virale, nu există o bază formală pentru a considera că echivalența activității pe SARS-CoV-2 se face prin demonstrarea activității pe 3 tulpini (Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murin) sau pe minim 4 tulpini (Adenovirus, Poliovirus, Norovirus murin și Vaccinia Virus) este echivalentă cu activitatea pe SARS-CoV-2 conformitate cu standardul EN 14476:2013+ A2:2019”*.

Prin raportare la actul de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegația autorității contractante din cadrul aceluiași document potrivit căreia *„a solicitat un spectru de acțiune cât mai extins (murine norovirus, poliovirus, adenovirus și vacciniavirus, ultimul dintre acestea (vacciniavirus) nefiind demonstrat de operatorul SA”*, apreciind ca atare opinia institutului de cercetări, în sensul că este una avizată din punct de vedere științific, fiind emisă în timp real cu luarea în considerare a ultimelor cercetări în materie.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulate de către SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă – și va anula raportul procedurii nr. A4612/28.09.2020, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului 565/A3164/29.09.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea, în mod unitar, a ofertei contestatoarei, pentru lotul nr. 1, cu celelalte 2 (două) oferte declarate admisibile, conform motivării aferente, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea deciziei în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 528/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45369/19.10.2020, formulată de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 528/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45369/19.10.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul

Admite contestația formulată de către SC SA, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă -, cu sediul în municipiul și anulează raportul procedurii nr. A4612/28.09.2020, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 565/A3164/29.09.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în mod unitar, a ofertei contestatoarei, pentru lotul nr. 1, cu celelalte 2 (două) oferte declarate admisibile, conform motivării aferente, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea deciziei în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.