



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la ORC sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator (...), împotriva omisiunii postării în SEAP a raportului procedurii nr. 5585 din 22.09.2025, de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție servicii de catering în cadrul Programului Național „MASA SĂNĂTOASĂ” pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale (...)”*, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat nr. (...), s-a solicitat admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la încărcarea raportului procedurii în SEAP.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr(...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la ORC sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 22.09.2025 și a raportului procedurii nr. 5585 din data de 22.09.2025, încărcat în SEAP la data de 01.10.2025, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care (...) S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211719228/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Buzău la data de 01.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.667,34 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3617/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respingând *excepția inadmisibilității* contestației, pentru neconstituirea cauțiunii în termen, invocată de achizitoarea (...) prin adresa nr. 5915 din 08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...).

Procedând la soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), (...) S.R.L. reclamă ***omisiunea*** postării în SEAP a **raportului procedurii nr. 5585** din 22.09.2025, de către (...), solicitând admiterea contestației, precum și **obligarea autorității contractante la încărcarea raportului procedurii în SEAP**.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care arată că, într-adevăr, a omis să posteze în SEAP raportul procedurii nr. 5585 din 22.09.2025, însă acest demers a fost efectuat ulterior primirii contestației de față, documentul fiind postat în SEAP la data de **01.10.2025**.

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul reține că, ulterior depunerii prezentei contestații, achizitoarea a dispus măsuri de remediere, constând în postarea - **la data de 01.10.2025** - a raportului procedurii nr. 5585/22.09.2025 în SEAP.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și prin postarea acestora în SEAP, (...) a dat curs solicitării formulate de contestatorul (...) S.R.L., criticile contestatorului fiind rămase astfel fără obiect.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la încărcarea raportului procedurii în SEAP, a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), **ca rămasă fără obiect.**

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr(...), prin intermediul căreia (...) S.R.L. a solicitat anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, constatând caracterul întemeiat al excepției și pe cale de consecință, caracterul tardiv al contestației nr(...), admitând *excepția tardivității*, invocată de achizitoare prin adresa nr. 6088 din 16.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...).

Astfel, se are în vedere faptul că (...) S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de societatea sa, ca neconformă, pe motivul neprezentării unei autorizații DSVSA pentru unitatea sa.

Prin adresa nr. 6088 din 16.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), autoritatea contractantă a invocat *excepția tardivității* contestației, menționând că a postat în SEAP în data de **17.09.2025** documentul intitulat „**Comunicare intermediară Bistro**”, iar în data de 22.09.2025 a transmis comunicarea rezultatului procedurii, în conținutul căreia a reiterat că „(...) oferta prezentată de dvs. a fost respinsă ca neconformă pentru motivele ce v-au fost deja comunicate în cadrul documentului „Comunicare intermediară Bistro”, transmis prin intermediul SEAP în data de 17.09.2025 (...)”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat (...) S.R.L. un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), (...) S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului precizând că în data de **22.09.2025**, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii care *nu conținea motivele concrete* ale respingerii, despre acestea luând la cunoștință cu ocazia postării raportului procedurii în SEAP, respectiv la data de **01.10.2025**, de către autoritatea contractantă.

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul reține că, deși invocă faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 22.09.2025, nu i-au fost comunicate *motivele concrete*, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în condițiile în care, din analiza conținutului respectivei informări, reiese fără dubiu că (...) a menționat că „(...) oferta prezentată de dvs. a fost respinsă ca neconformă **pentru motivele ce v-au fost deja comunicate în cadrul documentului „Comunicare intermediară Bistro”, transmis prin intermediul SEAP în data de 17.09.2025** (...)”.

Mai mult, se reține că în respectiva „Comunicare intermediară Bistro” au fost prezentate **în detaliu** motivele de neconformitate ale ofertei în analiză, aspectele fiindu-i cunoscute contestatorului (...) S.R.L. încă din data de **17.09.2025**.

Valoarea estimată este de 1.083.366,9 lei, deci sub pragul de 3.701.850 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 rezultă că termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de cel mult **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal, în speță „*Comunicare intermediară Bistro*” din data de **17.09.2025**.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **17.09.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, comunicate **inițial** prin intermediul documentului „*Comunicare intermediară Bistro*” din data de 17.09.2025, iar ulterior prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 22.09.2025, unde s-a **reiterat** că respectivele motive au fost comunicate încă din data de **17.09.2025**, termen care era depășit la data transmiterii contestației către CNSC și autoritatea contractantă, respectiv la data de **07.10.2025**, acesta împlinindu-se la data de **24.09.2025**.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului din cadrul adresei nr. (...), conform căroră „*comunicarea transmisă de autoritatea contractantă la data de 22.09.2025, prin care s-a adus la cunoștință respingerea ofertei, nu conținea motivele concrete ale respingerii și nici elementele de fapt și de drept care au fundamentat decizia autorității*”, pentru considerentele expuse anterior, din care reiese fără dubiu că despre motivele de respingere a ofertei sale, (...) S.R.L. a luat la cunoștință încă din data de **17.09.2025**, prin intermediul documentului din SEAP „*Comunicare intermediară Bistro*”, ținând cont inclusiv de faptul că (...) S.R.L. nu-și poate invoca propria culpă în ceea ce privește nevizualizarea documentelor, la momentul postării acestora în SEAP, demers ce nu poate constitui motiv legal de a lua în considerare o altă dată de la care să înceapă să curgă termenul de contestare.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici raportarea de către (...) S.R.L. a termenului de contestare a rezultatului procedurii, de momentul postării în SEAP a raportului procedurii, respectiv la data de 01.10.2025, în condițiile în care raportul procedurii conține doar un rezumat al **comunicării intermediare** adusă la cunoștința (...) prin postarea în SEAP în data de **17.09.2025**.

Or, în aceste condiții, ținând seama de faptul că despre *motivele concrete* de respingere a ofertei sale, (...) S.R.L. a avut cunoștință încă din data de 17.09.2025, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de (...), în contradictoriu cu (...).

Fără pronunțarea asupra fondului contestației nr(...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. (...), formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca rămasă fără obiect.

Admite excepția tardivității contestației nr(...) și respinge, ca tardivă, contestația (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini