# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 33/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 836/09.01.2017, formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ....., nr....., bloc....., scara ....., apartament ....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CIF RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 15008/04.01.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emis de către....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., judeţul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

-anularea adresei nr. 15008/04.01.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă;

-anularea adresei nr. 65432/27.12.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire;

-reanalizarea ofertei depuse de către S.C. .....S.A. şi declararea acesteia ca admisibilă;

-evaluarea tuturor ofertelor admisibile şi desemnarea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.A. critică adresa nr. 15008/04.01.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, pe care îl consideră nelegal şi netemeinic, emis în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, susținând
că autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 04.10.2016, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr.....

În vederea participării de procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.A. a depus ofertă, care a fost însoţită de toate documentele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi a răspuns, în termen, tuturor solicitărilor de clarificări.

Astfel, potrivit fişei de date a achiziţiei, s-a solicitat *„prezentarea declaraţiei privind asigurarea specialiştilor necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului ...”*, cerinţă pe care contestatorul a respectat-o, depunând declaraţia în original.

Ulterior, prin adresa nr. 65412/21.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ..... S.A. lista cu personalul propriu care poate fi implicat în implementarea proiectului, iar aceasta a formulat răspuns şi a transmis lista respectivă.

De altfel, conform susţinerilor contestatorului, încă de la momentul depunerii ofertei, acesta consideră că a făcut dovada personalului specializat de care dispune pentru realizarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, prin depunerea autorizaţiilor societăţii emise de către A.N.R.E., la care a ataşat listele cu personalul specializat pentru desfăşurarea lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă cunoştea, încă de la momentul depunerii ofertei S.C. ..... S.A., faptul că aceasta deţine personalul necesar executării lucrărilor şi care este acesta.

În acest context, contestatorul consideră că, „în mod abuziv şi vădit nelegal”, prin adresa nr. 65432/27.12.2016, transmisă prin e-mail, ..... a apreciat că depunerea listei în cauză ar reprezenta, în fapt, o completare a conţinutului propunerii tehnice depuse şi a respins oferta sa ca neconformă.

În urma primirii adresei nr. 65432/27.12.2016, contestatorul a transmis autorităţii contractante notificarea nr. 2400/31.12.2016, prin care a solicitat anularea adresei menţionate anterior.

..... a răspuns la notificarea contestatorului prin adresa nr. 15008/04.01.2016, în cuprinsul căreia a precizat că îşi menţine decizia privind respingerea ofertei S.C. .....S.A.

În ceea ce priveşte personalul specializat, în cadrul fişei de date a achiziţiei, sunt specificate următoarele: *„Prezentarea declaraţiei privind asigurarea specialiştilor necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile*

*lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente*".

Referitor la dispoziţiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 65432/27.12.2016, contestatorul subliniază că, prin lămuririle transmise de către societatea sa în urma solicitărilor....., nu a modificat cu nimic conţinutul propunerii tehnice.

Astfel, lista cu personalul propriu ce poate fi implicat în implementarea proiectului, precum şi certificările profesionale, diplomele şi autorizaţiile aferente, pe care S.C. ..... S.A. le-a depus nu reprezintă, din punct de vedere juridic, o modificare a conţinutului propunerii tehnice sau financiare, în accepţiunea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că motivul menţionat de către autoritatea contractantă, potrivit căruia S.C. ..... S.A. a completat oferta tehnică cu documente care nu au fost prezentate iniţial nu este concludent şi nici nu are justificare logică, în sensul că nu se puteau aduce, ca şi completări la ofertă, documente care au fost deja prezentate încă de la momentul depunerii ofertei.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea adresei nr. 15008/04.01.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă;
- anularea adresei nr. 65432/27.12.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire;
- reanalizarea ofertei depuse de către S.C. .....S.A. şi declararea acesteia ca admisibilă;
- evaluarea tuturor ofertelor admisibile şi desemnarea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 30006/13.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1476/13.01.2017, referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.A., prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 04.10.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr....., potrivit căreia data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.10.2016, ora 15:00.

Prin Decizia de verificare nr. 426/393122/05.10.2016, autoritatea contractantă a fost înştiinţată că procedura de atribuire în cauză a fost

selectată în vederea verificării, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006 privind funcţia de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziţie publică, aprobată prin Legea nr. 228/2007, cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere complexitatea lucrărilor care urmează să fie executate, precum şi respectarea principiului tratamentului egal şi cu scopul elaborării complete a ofertelor, s-a stabilit de comun acord cu reprezentanţii A.N.A.P., prin erata la invitaţia de participare nr. ...../19.10.2016, că data limită de depunere a ofertelor să fie decalată din data de 24.10.2016, ora 15:00 în data de 28.10.2016, ora 15:00.

În perioada dintre data publicării invitaţiei de participare şi data limită de depunere a ofertelor au fost transmise de către operatorii economici interesaţi un număr de 12 solicitări de clarificări, autoritatea contractantă răspunzând la toate acestea.

La data de 31.10.2016, ora 10:00, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la deschiderea ofertelor depuse în S.E.A.P. de către următorii operatori economici :

- S. C. BALTUR SIB S.R.L.;
- S.C. DURAN INVESTS.R.L.;
- S. C. ..... S.A;
- S.C. PAULUS S.R.L., în asociere cu S.C. OCVIP SERV S.R.L., ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 65049/31.10.2016.

În data de 02.11.2016, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a D.U.A.E., în cadrul căreia comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către S.C. DURAN INVEST S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării, precum şi cerinţele de calificare referitoare la experienţa similară.

Activităţile care au fost desfăşurate în cadrul şedinţei menţionate anterior au fost consemnate în procesul verbal nr. 65055/02.11.2016.

La data de 10.11.2016, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a D.U.A.E. revizuite şi depuse în S.E.A.P., în cadrul căreia au fost declarate admisibile ofertele depuse de către: S.C. BALTUR SIB S.R.L., S.C. .....S.A., S.C. PAULUS S.R.L., în asociere cu S.C. OCVIP SERV S.R.L. şi inadmisibilă oferta depusă de către S.C. DURAN INVEST S.R.L., ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 65123/10.11.2016.

Prin procesul verbal nr. 65249/29.11.2016 au fost clarificate unele aspecte legate de perioada de valabilitate a ofertelor, precum şi de durata garanţiilor de participare.

La data de 13.12.2016, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a ofertelor tehnice depuse de către cei trei operatori economici declaraţi admişi la etapa de verificare a D.U.A.E., activitate consemnată în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 65292/13.12.2016.

În cadrul şedinţei menţionate anterior, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de S.C. ..... S.A., deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă conţinutul propunerii tehnice.

Deşi, prin adresa nr. 65412/21.12.2016, i s-a solicitat *„să precizeze unde se regăseşte în oferta tehnică depusă personalul calificat necesar proiectului şi certificările profesionale, diplome şi autorizaţii pentru personal”,* acesta nu s-a conformat şi a prezentat, la acel moment, respectiv la data de 21.12.2016, „Lista cu personalul calificat necesar realizării <<Obiectivului de Investiţii>>”, împreună cu certificatele profesionale, diplome şi autorizaţiile aferente, în condiţiile în care aceasta trebuia prezentată la data limită de depunere a ofertelor , şi anume 28.10.2016, ora: 15. Activităţile care au fost desfăşurate în cadrul şedinţei menţionate anterior au fost consemnate în procesul verbal nr. 65489/27.12.2016.

Cu privire la aspectele constatate, S.C. .....S.A. a fost înştiinţat prin adresa nr. 65492/27.12.2016.

În acest context, la data de 03.01.2017, S.C. .....S.A. a formulat notificarea prealabilă nr. 2400/31.12.2016, prin care a solicitat anularea adresei nr. „65432/27.12.2017”.

Faţă de notificarea prealabilă invocată anterior..... a formulat răspuns prin adresa nr. 15008/04.01.2017, prin care i-a adus la cunoştinţă S.C. .....S.A. decizia adoptată.

La data de 09.01.2017, ora 15:45, S.C. .....S.A. a înaintat autorităţii contractante contestaţia nr. 33, care a fost înregistrată la sediul ..... la data de 10.01.2017, cu nr. 30006.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. .....S.A. în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia, prin adresa nr. 65412/21.12.2016, i-a fost solicitată „Lista cu personalul propriu” ce poate fi implicat în implementarea proiectului şi că s-a conformat şi a ataşat dosarului lista respectivă, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa menţionată, nu a solicitat S.C. .....S.A. să ataşeze „Lista cu personalul propriu” ce poate fi implicat în implementarea proiectului, ci doar să indice unde se regăseşte în oferta tehnică depusă „Lista cu personalul calificat necesar proiectului şi certificările profesionale, diplome şi autorizaţii pentru personal”.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului, conform cărora *„încă din momentul depunerii ofertei a făcut dovada personalului specializat de care dispune pentru realizarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, prin depunerea autorizaţiilor societăţii emise A.N.R.E., la care se găsesc listele cu personalul specializat pentru desfăşurarea lucrărilor pentru care a depus ofertă de execuţie lucrări*”, autoritatea contractantă menţionează că acesta face, „în mod voit”, confuzie în ceea ce priveşte Lista (declaraţia) cu personalul specializat (specialişti) necesar şi obligatoriu în vederea

verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 şi a altor legi incidente şi Lista cu personalul calificat necesar realizării „Obiectivului de Investiţii" ambele cerinţe fiind obligatorii şi solicitate prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la data limită de depunere a ofertelor, S.C. .....S.A. îndeplinind doar prima cerinţă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile capitolului IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziţiei, contestatorul avea obligaţia să ţină cont de faptul că propunerea tehnică este obligatorie şi că aceasta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, în care este stipulat că: *„ofertantul va face dovada că dispune de personalul calificat necesar realizării obiectivului de investiţii, ataşând în acest sens documente doveditoare*”.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, potrivit cărora în adresa nr. 65432/27.12.2016, emisă de către .....sunt invocate prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 şi că prin lămuririle transmise în urma solicitărilor de clarificări nu a modificat cu nimic conţinutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei prezentate de către S.C. .....S.A., la pagina 16 se regăseşte regăseşte „declaraţia privind asigurarea specialiştilor necesari şi obligatorii” în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente, dar nu se regăseşte „lista cu personalul propriu" ce poate fi implicat în implementarea proiectului, respectiv certificările profesionale, diplome şi autorizaţii aferente, astfel că, prin completările aduse propunerii tehnice, contestatorul a modificat oferta care, iniţial, nu cuprindea „lista cu personalul propriu" ce poate fi implicat în implementarea proiectului, respectiv certificările profesionale, diplome şi autorizaţii aferente.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în mod obiectiv, a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei S.C. .....S.A., cu respectarea principiului tratamentului egal, în sensul că ceilalţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire în cauză au înţeles şi au prezentat la data limită de depunere a ofertelor în S.E.A.P., respectiv 28.10.2016, „lista cu personalul propriu” ce poate fi implicat în implementarea proiectului, respectiv certificările profesionale, diplome şi autorizaţii aferente.

Pe cale de consecinţă, .....apreciază contestaţia formulată de către .....S.A. ca nefondată şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună măsurile pe care le consideră ca fiind legale.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. .....S.A., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii <<Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie>>”, .....a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 04.10.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr.....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei, fără T.V.A.

Potrivit menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 65049/ 31.10.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. .....S.A., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. .....S.A., prin adresa nr. 65492/27.12.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece a completat propunerea tehnică cu documente ce nu au fost prezentate inițial, respectiv a prezentat „Lista cu personalul calificat necesar realizării „obiectivului de investiții” împreună cu certificările profesionale, diplome și autorizații aferente.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. .....S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 15008/04.01.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 65432/27.12.2016, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei depuse de către S.C. .....S.A., precum și evaluarea tuturor ofertelor admisibile şi desemnarea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. .....S.A., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că decizia adoptată de autoritatea contractantă vizând respingerea ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât consideră că lista cu personalul propriu însoțită de certificări profesionale, diplome și autorizații, pe care acesta le-a depus ulterior, prin adresa nr. 2358/21.12.2016 nu reprezintă, în opinia sa, o modificare a conținutului propunerii tehnice, în accepțiunea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul are în vedere că, potrivit cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„1. PROPUNEREA TEHNICA este obligatorie si va fi prezentata odata cu oferta si DUAE. Aceasta trebuie sa fie intocmita cu* ***respectarea cerințelor din caietul de sarcini****. Proiectul de contract privind clauzele contractuale obligatorii, semnat si stampilat de*

*reprezentantul legal va fi atasat la propunrea tehnica, confirmandu-se astfel acceptarea acestiua. 2. Operatorii economici au obligatia sa indice in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, institutiile competente sunt: Ministerul Mediului Apelor si Padurilor; Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice,* ***3.Prezentarea declarației privind asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente".***

De asemenea, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ***„ofertantul va face dovada că dispune de personalul calificat necesar realizării obiectivului de investiții, atașând, în acest sens, documente doveditoare".***

Din cerințele de mai sus, prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, reiese că ofertanții erau obligați să prezinte atât o „declarație privind asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente", precum și documente doveditoare aferente personalului calificat propus (acestea nefiind precizate și enumerate, ci lăsate la latitudinea ofertanților).

Astfel, ținând cont de faptul că, potrivit informațiilor din cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. II.2.1, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit vizează lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții branșament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice și atelier spălătorie, precum și lucrări de instalare echipamente de încălzire centrală, lucrări de montare panouri solare și lucrări de instalații gaze, reiese că ofertanții erau obligați să prezinte documente doveditoare privind personalul calificat în efectuarea operațiunilor respective, adică diplome, atestate și autorizații din care să rezulte că au dobândit specializările respective, necesare pentru realizarea contractului de achiziție publică.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ..... S.A., se reține că acesta a prezentat, la fila 16, „Declarație privind asigurarea specialiștilor necesari obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995", emisă în data de 27.10.2016, prin care se angajează să asigure specialiștii necesari pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, fără a anexa, însă, alte documente referitoare la autorizarea și calificarea specialiștilor despre care se face vorbire în cuprinsul declarației menționate, așa cum se solicitase în cuprinsul documentației de atribuire.

Din verificarea documentelor existente la dosar, Consiliul reține că prin adresa nr. 65412/21.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să precizeze unde anume, în cuprinsul propunerii tehnice, a depus documentele legate de personalul calificat necesar proiectului și certificările profesionale, diplome și autorizații pentru personal.

S.C. ..... S.A. a răspuns prin adresa nr. 2358/21.12.2016, menționând faptul că, prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește personalul calificat, s-a solicitat prezentarea declarației privind asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii, care se regăsește în propunerea tehnică, atașând adresei menționate următoarele documente (aflate la filele 884 – 962 din dosar):

- lista cu personalul propriu ce poate fi implicat în implementarea proiectului, cuprinzând numele și prenumele acestora și domeniul în care aceștia sunt specializați;

- certificările profesionale ale personalului sus menționat, precum și diplomele și autorizațiile acestora (documentele menționate nefiind depuse și în cadrul propunerii tehnice prezentată de către ofertantul contestator).

Or, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, astfel de înscrisuri, precum cele depuse de către ofertantul contestator în anexă la răspunsul nr. 2358/21.12.2016, trebuiau să se regăsească inițial, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii.

Într-adevăr, S.C. ..... S.A. a prezentat, inițial, „Declarația privind asigurarea specialiștilor necesari obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995”, care poate fi considerat un început de dovadă scrisă, însă nu a concretizat și finalizat această acțiune, în sensul că nu a depus și documentele doveditoare privind calificarea personalului.

Consiliul nu poate lua în considerare, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că, încă de la momentul depunerii ofertei, acesta a făcut dovada personalului specializat de care dispune pentru realizarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, prin depunerea autorizaţiilor societăţii emise de către A.N.R.E. la care a ataşat listele cu personalul specializat pentru desfăşurarea lucrărilor întrucât, din verificarea documentelor depuse de acesta în cuprinsul propunerii tehnice, reiese că, deși a depus autorizații emise de A.N.R.E., pe de o parte, acestea nu au anexat vreo listă cu personalul autorizat, pe de o parte iar, pe de altă parte, cerința autorității contractante din documentația de atribuire viza documente privind atestarea și calificarea persoanelor fizice nominalizate pentru execuția lucrării, și nu atestarea ofertantului, ca persoană juridică.

De asemenea, Consiliul apreciază că S.C. .....S.A. a înțeles cerința autorității contractante, astfel cum se regăsește formulată în cuprinsul documentației de atribuire, fapt ce rezultă din depunerea, de către acesta, a Declarației privind asigurarea specialiștilor necesari

obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, dar fără a duce până la capăt acest demers, în sensul că nu a depus și documentele doveditoare privind calificarea personalului.

Mai mult decât atât, potrivit documentelor aflate la dosar, ceilalți doi ofertanți, respectiv S.C. BALTUR SIB S.R.L. și S.C. PAULUS S.R.L. au depus, în cuprinsul propunerilor tehnice, declarații privind personalul propus și certificări profesionale, diplome și autorizații aferente personalului specializat, necesar pentru realizarea contractului.

Prin urmare, în aceste condiții, în care ceilalți doi ofertanți au înțeles să depună, atât declarații privind personalul propus, precum și alte acte doveditoare privind atestarea și certificarea acestora, acceptarea de către autoritatea contractantă a documentelor depuse ulterior de către ofertantul contestator, prin răspunsul nr. 2358/21.12.2016, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (fapt menționat, în mod corect, de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de către S.C. ..... S.A., în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”,* fapt menționat și în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 5/27.12.2016, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în activitatea sa, a făcut aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. .....S.A., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în....., ....., nr. ....., bloc ....., scara ....., apartament....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., judeţul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.