



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 241/09.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3428/10.02.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2078/04.02.2016 și a adresei nr. 2083/2016, comunicată în data de 04.02.2016, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Achiziția și montarea unui sistem audio-video pentru cinema 3D”**, cod CPV 32321100-0 Aparatură video și cinematografică (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- „să pronunțați o decizie prin care să constatați caracterul nelegal atât al adresei nr. 2083/2016, cât și al raportului procedurii nr. 2078/04.02.2016, să dispuneți anularea acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente”;
- „să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei subscrisei și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, (...)”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 2078/04.02.2016 în părțile privind: decizia de respingere a ofertei contestatoarei; *"evaluarea propunerii financiare"* și, respectiv, *"capitolul 3 – concluzii și semnături"*, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, a ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de *"operator economic implicat în procedura de atribuire"* și la finalizarea procedurii cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a celor reținute în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 241/09.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3428/10.02.2016, S.C. S.R.L. critică raportul procedurii de atribuire nr. 2078/04.02.2016 și adresa nr. 2083/2016, comunicată în data de 04.02.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *"Achiziția și montarea unui sistem audio-video pentru cinema 3D"*, solicitând următoarele:

- *"să pronunțați o decizie prin care să constatați caracterul nelegal atât al adresei nr. 2083/2016, cât și al raportului procedurii nr. 2078/04.02.2016, să dispuneți anularea acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente"*;

- *"să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei subscrisei și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 (...)"*.

S.C. S.R.L. susține că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa încalcă scopul O.U.G. nr. 34/2006.

Arătând că, potrivit consemnărilor din raportul procedurii de atribuire nr. 2078/04.02.2016, operatorii economici care au depus garanții de participare la procedura de atribuire mai sus menționată, până la data limită de depunere al ofertelor, sunt: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și

S.C. S.R.L., precum și că S.C. S.R.L. nu a mai depus oferta, petenta menționează că, la etapa de evaluare a ofertelor, au participat doar ofertele depuse de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Petenta menționează că, în data de 04.02.2016, a recepționat, prin fax, adresa nr. 2083/2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„Comisia de evaluare a constatat că oferta depusa de dvs. a fost inacceptabilă și neconformă privind documentația de calificare. Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusa de S.C. S.R.L. din cauză că nu îndeplinește cerințele fișei de date. Conform art. 36 (1) din H.G. nr. 925/2006 oferta este considerata inacceptabila dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens. În conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme. În scopul îndeplinirii prevederilor legale, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de cerere de oferta în temeiul prevederilor art. 81 din HG 925/2006, pentru motivul că ofertele depuse au fost inacceptabile si neconforme”.*

Petenta opinează că *„alegațiile”* autorității contractante sunt neîntemeiate, iar adresa nr. 2083/2016, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, deoarece, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă menționează *„doar generic”* faptul că oferta sa *„A fost inacceptabilă și neconformă privind documentația de calificare”* și *„comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de oferta S.C. S.R.L. din cauză că nu îndeplinește cerințele fișei de date”*, adresa fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, neconținând *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere (...).*

S.C. S.R.L. precizează că, ulterior recepționării adresei nr. 2083/2016 de comunicare a rezultatului procedurii, în forma anterior menționată, prin adresa nr. 219/05.02.2016, a solicitat autorității contractante *„să își îndeplinească obligațiile ce îi incumbă în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2), litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să ne transmită cu celeritate (până la finalul zilei de vineri, 05.02.2016) motivele concrete care au condus la respingerea ofertei subscrisei, în vederea respectării prevederilor legale anterior invocate, respectiv să ne transmită o copie după raportul procedurii”.*

Contestatoarea menționează că, deși a solicitat autorității contractante să-i răspundă cu celeritate la solicitare, abia pe data de 09.02.2016, ora 14:22 (ultima zi în care este posibilă depunerea, în termen, a unei contestații împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii), a primit un răspuns din partea, în pofida faptului că *„transmiterea unui răspuns nu necesita un termen*

atat de lung, în condițiile în care autoritatea contractantă avea cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale, raportul procedurii fiind emis, astfel cum este și firesc, înaintea adresei nr. 2083/2016, de comunicare a rezultatului procedurii, iar transmiterea unei copii după raportul procedurii era o pură formalitate”.

Astfel, petenta precizează că, prin adresa nr. 2117/2016, înregistrată la societatea sa sub nr. 105/09.02.2016, autoritatea contractanta i-a comunicat, „în sfârșit”, motivul de respingere a ofertei sale, constând în faptul că „în urma evaluării documentelor de calificare a fost solicitată clarificare de la S.C. S.R.L. cu privire la Lista privind dotările tehnice, ofertantul, prin răspunsul dat, a adăugat informații suplimentare prin care a modificat oferta depusă, pe care comisia de evaluare nu a acceptat-o, fiindcă informațiile furnizate nu sunt concludente”.

Redând conținutul fișei de date, pag. 6, prin care au fost impuse cerințele minime de calificare referitoare la dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului, în corelare cu oferta tehnică prezentată în vederea instalării punerii în funcțiune și calibrării, petenta consideră că „esența și scopul cerinței anterior menționate, după cum rezultă din însăși formularea acesteia, este ca ofertantul să facă dovada că dispune de dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului, în corelare cu oferta tehnică prezentată în vederea punerii în funcțiune și calibrării”, solicitând Consiliului să observe faptul că S.C. S.R.L. a depus, încă din faza inițială a procedurii, în cuprinsul documentelor de calificare, Anexa nr. 39 „Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice”, inclusiv dotările, însoțită de copii ale facturilor de achiziție, care dovedesc forma de deținere a acestora de către societatea sa (pag. 93-98 din cadrul documentelor de calificare).

În opinia contestatoarei, aceasta a demonstrat „mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, în condițiile în care, în cuprinsul adresei de clarificare nr. 310/08.01.2016, publicată în SEAP pe data de 08.01.2016, ora 14:24, autoritatea contractantă menționează, cu referire la dotările tehnice necesare îndeplinirii contractului, că «nu trebuie să fie în dotarea ofertantului»”.

Petenta menționează că, prin adresa nr. **942/18.01.2016**, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, printre care și „unele referitoare la dotările tehnice necesare îndeplinirii contractului”, respectiv „Arătați în «Lista privind dotările tehnice» unde se regăsesc echipamentele cerute în fișa de date și să facă dovada că are în proprietate echipamentele prezentate prin facturi din anul 2013 (...)”, solicitare la care societatea sa a răspuns cu adresa nr. 130/20.01.2016, retransmițând lista privind dotările tehnice în care, inițial, „dintr-o regretabilă eroare materială, strict de redactare”, a omis să menționeze pozițiile 51,52 și 53, constituite de:

51	Luxmetru profesional HARKNESS DSC-CCE/Nr. 555/3m/05.04.2012	buc	2	0	0
----	--	-----	---	---	---

52	Croma-metru Photoresearch PR 521 – CE/nr. 555/3m/05.04.2012	buc	1	0	0
53	Set generator/analizor de semnale audio	buc	1	0	0

Astfel, petenta mai susține că a transmis, „în plus”, ca urmare a solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante, *„o dovadă suplimentară”* a faptului că toate dotările solicitate în cadrul fișei de date a achiziției (pentru care inițial fuseseră transmise facturile de achiziție), se află în proprietatea S.C. S.R.L., respectiv, lista de inventariere a mijloacelor fixe, însă fără ca, prin aceasta, să modifice oferta depusă, astfel după cum *„în mod eronat și total nejustificat”* a afirmat autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, prin intermediul solicitării de clarificări în discuție, autoritatea contractantă i-a cerut să facă dovada că respectivele echipamente se află în proprietatea sa, contrar mențiunii făcută prin intermediul adresei de clarificare nr. **310/08.01.2016**, respectiv aceea că echipamentele *„trebuie să fie în dotarea ofertantului”*.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în pofida faptului că încă de la început, a dovedit deținerea tuturor dotărilor tehnice necesare îndeplinirii contractului (prin prezentarea facturilor de achiziție), aceasta a răspuns solicitării de clarificări *„dovedind cu prisosință îndeplinirea cerinței menționate în cuprinsul fișei de date achiziției”*, fapt pentru care solicită Consiliului să constate că alegerile autorității contractante potrivit cărora *„ofertantul, prin răspunsul dat, a adăugat informații suplimentare prin care a modificat oferta depusă, pe care comisia de evaluare nu a acceptat, fiindcă informațiile furnizate nu sunt concludente”*, sunt nu doar neîntemeiate, dar sunt și contradictorii, prin faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă afirmând că S.C. S.R.L., prin răspunsul dat, a adăugat informații suplimentare prin care a modificat oferta depusă, iar, pe de alta, afirmând că informațiile furnizate nu sunt concludente, *„niciuna dintre cele două afirmații contradictorii nefiind reale și susținute, reprezentând pure speculații ale autorității contractante, care încearcă, cu orice preț, să respingă o ofertă care corespunde cerințelor documentației de atribuire”*.

Invocând dispozițiile art. 7, alin. (2) al art. 11, art. 34 alin. (1), art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe care le citează, contestatoarea susține că, în ipoteza în care autoritatea contractanta avea, în continuare, nelămuriri, aceasta avea posibilitatea de a-i solicita detalieri suplimentare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în condițiile descrise fiind emisă cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal.

În susținerea celor prezentate, petenta invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei

Europene, din care citează pct. 56 și 57 - „este contrar principiului bunei administrări că această oferta să fie respinsă de comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec, p.11-3781, punctele 37 și 38).

În drept, au fost invocate dispozițiile Cap.IX „Soluționarea contestațiilor” din O.U.G. nr. 34/2006, art. 255 și următoarele.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 277/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3996/16.02.2016, S.C. S.R.L. a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 2723/17.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4594/22.02.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea S.C. S.R.L. potrivit căreia „(...) această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu (...)” sau „(...) lipsa unei evaluări riguroase (...)”, autoritatea contractantă citează pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției, menționând că, prin adresa nr. 310/08.01.2016, a răspuns cu privire la „(...) rolul acestor echipamente (care nu trebuie să fie în dotarea ofertantului) (...)”, iar „prin acest enunț (...) a vrut să accentueze faptul că nu impune ofertantului ca forma de deținere a echipamentelor solicitate să fie cu titlu de proprietate la data depunerii ofertelor, acceptându-se și alte forme de posesie a acestora”.

..... precizează că, în cursul evaluării ofertei S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că anexa nr. 39, completată de către ofertant, nu conține echipamentele solicitate la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date a achiziției, cu referire la: *generator audio, analizator audio, croma-metru, LuxMetru*, aceasta anexând fotocopii ale facturilor de achiziție ale acestor echipamente datând din martie 2013, situație față de care apreciază că „*chiar dacă ofertantul a achiziționat echipamentele solicitate în anul 2013, acestea nu au fost incluse în lista privind utilajele, echipamentele tehnologice, inclusiv dotările*”, fapt pentru care, neavând un document din care să rezulte că, la data depunerii ofertei, ofertantul mai avea în dotare aceste echipamente, comisia de evaluare a procedat la solicitarea unei clarificări, prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 942/18.01.2016, pct. 3, postată în SEAP în data de 18.01.2016, s-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clarificarea cu conținutul:

„Arătați, în Lista privind dotările tehnice, unde se regăsesc echipamentele tehnice cerute în fișa de date, (...)”, solicitare la care, prin adresa nr. 130/20.01.2016, S.C. S.R.L. a răspuns atașând anexa nr. 39 cu datele completate inițial, „la care a adăugat încă trei linii, pentru luxmetru, croma-metru și set generator/analizor audio”, iar în coloanele care trebuiau completate cu forma de deținere a echipamentelor ofertantul a completat valoarea „0”, atât în coloana „proprietate”, cât și în cea „în chirie”, fapt ce, în opinia autorității contractante, contravine prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, unde se specifică că „ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (...)”.

Autoritatea contractantă mai menționează că ofertantul contestator a anexat adresei de răspuns și lista de inventar a mijloacelor fixe, în care se regăsesc echipamentele solicitate.

Considerând că *„ofertantul a prezentat date neconcludente, chiar și la solicitarea de clarificări”,* autoritatea contractantă a apreciat că oferta S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției cu privire la dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului și a decis că acestei oferte îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă opinează că, în situația descrisă, comisia de evaluare *„s-a aflat într-o situație de incertitudine cu privire la documentele prezentate de către ofertant, atât în faza inițială, cât și după solicitarea clarificărilor, deoarece acestea erau în contradicție atât între ele, cât și confruntate cu documentația de atribuire, în speță fișa de date și caietul de sarcini”.*

..... apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei privind afirmația conform căreia *„respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă în actualele condiții, fără a i se solicita lămurirea aspectelor considerate neclare (...)”,* deoarece S.C. S.R.L. i s-au solicitat clarificări, iar acesta, chiar prin adresa nr. 130/20.01.2016, recunoaște că *„dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare a fost omisă menționarea în lista privind dotările tehnice a următoarelor echipamente (...)”,* echipamentele fiind tocmai cele minim necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 386/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5336/29.02.2016, S.C. S.R.L. a înaintat documentul intitulat „concluzii scrise”, prin intermediul căruia peteta reiterează și menține cererile și criticile formulate prin contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția și montarea unui sistem audio-video pentru cinema 3D*”, cod CPV 32321100-0 Aparatură video și cinematografică (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 383790/28.12.2015, criteriul de atribuire a contractului fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 565.000 lei.

Conform sumarului procedurii, remis de sistemul SEAP, la procedură s-au înscris 6 ofertanți, 4 au depus oferte, iar unul din cei 4 ofertanți și-a retras oferta.

Cele 3 oferte depuse, printre care și cea a petentei S.C. S.R.L., au fost respinse, iar procedura de atribuire a fost anulată, măsură publicată în cadrul invitației de participare la rubrica „Stare procedură” astfel: „*Anulata (In SEAP la data 04.02.2016 15:28) - Motive anulare: Au fost depuse numai oferte inacceptabile si/sau neconforme*”.

Prin adresa nr. 2083/2016, transmisă, conform raportului fax, în data de 04.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat S.C. S.R.L. faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar prin adresa nr. 2117/2016, în data de 09.02.2016, autoritatea contractantă a precizat motivul de respingere a respectivei oferte ca fiind constituit de faptul că, prin răspunsul dat la o solicitare adresată pe timpul evaluării ofertelor, S.C. S.R.L. a adăugat informații suplimentare prin care a modificat oferta depusă, informații furnizate fiind considerante neconcludente.

Ultimei adrese autoritatea contractantă a anexat și raportul procedurii de atribuire nr. 2078 din 04.02.2016, actele autorității contractante astfel transmise fiind contestate, în termen legal, de către S.C. S.R.L. prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Esențial, motivul de respingere a ofertei S.C. S.R.L., rezultat din actele de la dosar și din susținerile părților, este constituit de susținerea autorității contractante conform căreia petenta nu ar fi constituit „*dovada ca dispune de dotarea tehnica necesara indeplinirii contractului, in corelare cu oferta tehnica prezentata in vederea instalarii punerii in functiune si calibrarii*” și astfel nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la dotarea tehnică, impusă prin pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” al fișei de date.

Spre a verifica considerentul autorității contractante, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire invocate, reținându-se că:

- prin pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, referitor la dotarea tehnică a ofertanților, a fost impusă următoarea cerință: "Ofertantul va face dovada ca dispune de dotarea tehnica necesara indeplinirii contractului, in corelare cu oferta tehnica prezentata in vederea instalarii punerii in functiune si calibrarii.

Avand in vedere buna derulare a contractului de achizitie publica, (in urma derulari necesitatea acreditarii salilor de cinema de catre Consiliul National al Cinematografiei conform Normelor Metodologice pentru organizarea, functionarea si administrarea Registrului Cinematografiei), (pe baza Ordinului nr. 2379 din 12 septembrie 2006 Art. 53 alin 1-5 și Art. 54 alin.1 pentru aplicarea O.G. nr. 39 /2005 privind cinematografia), ofertantii **vor prezenta documentul (fisa mijlocului fix, contracte inchiriere/leasing etc.) care atesta detinerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice si laboratoarelor implicate in realizarea contractului:**

- **Generator audio profesional pentru semnale sinusoidale**, zgomot roz, zgomot alb necesar pentru calibrare sisteme de sunet, pe baza O.G. Nr 39 /2005 art.6, alin.(1), pct.27 ;

- **Analizor audio cu posibilitate de masurare SPL** pentru minim 3 nivele, masurare nivel audio, masurare timp de reverberatie, masurare inteligibilitate STI-PA cu posibilitate de salvare locala a datelor pe support dotat cu microfon omni-directional, condenser specializat pentru masuratori audio, pe baza O.G. Nr 39 / 2005 art.6, alin.(1), pct.27;

- **Sistem de calibrare audio cu functii de transfer si comparatie** intre minim doua puncte de semnal integrate ce permite Functii de transfer, relatii intre intrarile si iesirile sistemului, masurare / calcularea energiei de impuls a semnalului, masurarea raspunsului in frecventa si in faza, masurare coerentei, amplitudinii semnalului, alinierea / calibrare a 2 sau mai multe sisteme audio dintr-o sala sa functioneze ca unul singur, calcularea intarzierii, salvarea datelor masurate. Acesta va fi prevazut cu microfoane specializate pentru masuratori audio, pe baza O.G. Nr 39 / 2005 art.6, alin. (1), pct. 27;

- **Croma-metru - Aparat profesional de masurare a temperaturii** de culoare folosit la testarea si calibrarea echipamentelor video, pe baza O.G. Nr 39 /2005 art.6, alin.(1), pct.27;

- **LuxMetru profesional** utilizat pentru a masura intensitatea luminoasa in vederea adaptarii luminozitatii sistemului de videoproiectie 3D in functie necesitatile spatiului, pe baza O.G. Nr 39 / 2005 art.6, alin.(1), pct.27";

- ca modalitate de îndeplinire a cerinței a fost precizată: "**Anexa nr.39**";

- formularul "Anexa nr.- 39 LISTA PRIVIND UTILAJELE ȘI ECHIPAMENTELE TEHNOLOGICE, INCLUSIV DOTĂRILE" este constituit de tabelul cu rubricile:

Nr. crt	Denumire (utilaj/echipament tehnologic/dotări)	U.M.	Cantitate	Denumire furnizor (denumire, adresă, telefon, fax)
0	1	2	3	4
1 (...)	Obiect 01 a).....			

și nota cu conținutul: "Notă: Se vor atașa și fișele tehnice".

În oferta contestatoarei S.C. S.R.L. au fost depuse, printre altele, următoarele documente:

- formularul "Anexa nr. 39 Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările" conținând un număr de 50 mijloace și echipamente;

- atașat formularului Anexa nr. 39, petenta a depus facturile fiscale seria BRTK nr. 2034/04.03.2013; nr. 2035/04.03.2013; nr. 2027/04.01.2013; nr. 2043/04.04.2013, emise de furnizorul ROMTEK ELECTRICS SRL către cumpărătorul SC AVITECH SRL, în cadrul cărora se regăsesc, printre altele, echipamentele: **Luxmetru profesional HARKNESS DSC; Croma-metru Photoresearch PR 521; Set generator/analizor de semnale audio portabil NTI +4260.**

Întrucât echipamentele antemenționate nu erau incluse în tabelul din cadrul Formularului "Anexa nr. 39 Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările", în mod corect și legal, autoritatea contractantă a solicitat petentei prin adresa nr. 942/18.01.2016, pct. 3: „3. Arătați în lista privind dotările tehnice unde se regăsesc echipamentele tehnice cerute în fișa de date și să faceți dovada că are în proprietate echipamentele prezentate prin facturi din anul 2013. Vă rugăm clarificați”.

În răspunsul nr. 130/20.01.2016, referitor la clarificarea solicitată, S.C. S.R.L. a precizat: „Vă precizăm că, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, a fost omisă menționarea în Lista privind dotările tehnice următoarele echipamente: Luxmetru profesional HARKNESS DSC; Croma-metru Photoresearch PR 521; Set generator/analizor de semnale audio. În egală măsură, vă precizăm că S.C. S.R.L. a făcut dovada deținerii acestor echipamente prin facturile regăsite la pag. 95-97 din cadrul documentelor de calificare. În susținerea afirmațiilor că echipamentele prezentate se află în proprietatea ofertantului, vă atașăm Lista de inventariere a mijloacelor fixe la data de 20.01.2016”.

Atașat adresei de răspuns a fost depus Formularul "Anexa nr. 39 Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările" completat cu includerea celor trei echipamente la nr. crt. 51-53 și lista de inventariere a mijloacelor fixe aparținând societății contestatoare la data de 20.01.2016, în cadrul căreia se regăsesc echipamentele Luxmetru profesional HARKNESS DSC; Croma-metru Photoresearch PR 521; Set generator/analizor de semnale audio în discuție.

În situația dată, se constată că, chiar dacă petenta a omis includerea cele trei tipuri de echipamente în tabelul din cadrul

Formularului "Anexa nr. 39 Lista privind utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările, aceasta depusese odată cu oferta facturile de achiziție ale respectivelor echipamente, iar la solicitarea de clarificare a situației faptice dată, S.C. S.R.L. și-a recunoscut omisiunea, a completat tabelul și a prezentat dovada certă a deținerii în patrimoniul său, la data de 20.01.2016, a echipamentelor *Luxmetru profesional HARKNESS DSC; Croma-metru Photoresearch PR 521; Set generator/analizor de semnale audio*, achiziționate conform facturilor fiscale seria BRTK nr. 2034/04.03.2013; nr. 2035/04.03.2013; nr. 2027/04.01.2013; nr. 2043/04.04.2013.

În situația descrisă, în speța pendinte sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 17 – **„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”**; art. 201 alin. (1)-(2) – **„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**;

- HG nr. 925/2006, art. 7 – **„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”**; art. 35 – **„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”**; art. 36 alin. (1) lit. b) – **„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”**.

Se constată astfel că, dacă inițial exista o „neclaritate” în privința documentelor de calificare cu referire la dotarea tehnică, ulterior exercitării dreptului legal al autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de către petentă

pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă era în posesia tuturor documentelor și dovezilor din care rezulta cu certitudine îndeplinirea, de către contestatoare, a cerinței minime de calificare referitoare la dotarea tehnică, așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) *“Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* al fișei de date.

Prin urmare, în situația în care cerința minimă de calificare în litigiu era cu certitudine îndeplinită, iar societatea contestatoare nu a fost în vreun fel avantajată prin clarificarea solicitată, era de natura evidenței că oferta contestatoarei nu putea fi considerată ca fiind depusă ***“de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”***, fapt pentru care Consiliul reține că încadrarea ofertei S.C. S.R.L., pentru motivul analizat, în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabile, a fost eronată, netemeinică și nelegală, criticile petentei fiind întemeiate.

În raport de cele constatate, se reține că nu subzistă motivul de anulare a procedurii de atribuire, precizat în cadrul invitației de participare, la rubrica *„Stare procedură”*, de maniera: *„Anulata (In SEAP la data 04.02.2016 15:28) - Motive anulare: Au fost depuse numai oferte inacceptabile si/sau neconforme”* și nici în forma reținută la cap. *“Concluzii”* al raportului procedurii nr. 2078/04.02.2016 – *“Conform art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia respinge toate ofertele și anulează procedura”*, deoarece, pentru motivul supus analizei Consiliului, oferta petentei S.C. S.R.L. nu putea fi considerată inadmisibilă, nefiind astfel îndeplinită condiția reglementată de lit. a) a alin. (1) al art. 209 din OUG nr. 34/2006 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”* astfel încât autoritatea contractantă să fi fost îndrituită și/sau obligată la anularea procedurii de atribuire.

Astfel fiind, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 2078/04.02.2016 în părțile privind: decizia de respingere a ofertei contestatoarei; *“evaluarea propunerii financiare”* și, respectiv, *“capitolul 3 – concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, a ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de *“operator economic implicat în procedura de atribuire”* și la finalizarea procedurii cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a celor reținute în motivarea de față.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.