



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1006/C1/1028

Data: 18.06.2020

Prin contestația nr. 3593/29.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21191/29.05.2020, formulată de SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9596/20.05.2020, emis de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „DJCL07 – Extindere rețele de apă și canalizare în comuna Breasta, extindere rețele de canalizare în comuna", cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 9496/20.05.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dinbtre ofertele admisibile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9496/20.05.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 21548/1028-C1/02.06.2020, Consiliul, solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de

lege; dovada (datei) transiterii contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 3783/04.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 21986/04.06.2020, contestatorul depune dovada transiterii contestației și către entitatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 4089/17.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23845/17.06.2020, SC SA, precizează în mod explicit că: „(...) nu a constituit cautiunea aferentă contestației depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire (...)”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „DJCL07 – Extindere rețele de apă și canalizare în comuna Breasta, extindere rețele de canalizare în comuna", cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /14.08.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 30.469.701 ron. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

SC SA contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9496/20.05.2020.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, **aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.**

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cautiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al cautiunii în speța de față este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020), raportat la din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cautiunii astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 21191/29.05.2020, constatând că aceasta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 21548/1028-C1/02.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC SA nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 4089/17.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23845/17.06.2020, SC SA, precizează în mod explicit că: „(...) nu a constituit cauțiunea aferentă contestației depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire (...)”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...) dar nu mai mult de 88.000 lei”;*

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SC SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini