

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr...., bl....., et...., ap...., sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului furnizare echipamente medicale - lotul 2, cod... Echipamente medicale (Rev.2), de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., cu sediul în..... *nr....., în calitate de autoritate contractantă*, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- Să constate că autoritatea contractantă a respins oferta sa în baza unor motive netemeinice și nelegale, care contrazic în mod direct conținutul documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, încălcând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu documentația de atribuire;

- Să constate că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, încălcând prevederile art. 123, art.... și art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire astfel cum a fost lămurită și completată prin răspunsurile la clarificări are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

- Să constate că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a analiza propunerea tehnică în integralitatea sa și de a solicita clarificări atunci când există neclarități, încălcând prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016;

- Să constate că prin conduita sa autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și obligația de motivare concretă a deciziei de respingere prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, îngrădindu-ne totodată dreptul la apărare;

- Să constate că oferta depusă de... pentru lotul 2 este neconformă, având în vedere că subcontractantul desemnat... nu deține

avizul ANMDMR corespunzător grupei de dispozitive medicale aferente stației pentru oxid nitric, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, neconformitate obiectivă rezultând direct din documentele depuse de ofertant la data limită de depunere a ofertelor și care nu poate fi remediată ulterior, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- Pe cale de consecință, să anuleze decizia prin care oferta ARCA a fost declarată neconformă, precum și actele administrative prin care s-a materializat această decizie, inclusiv adresa nr..... și raportul procedurii nr....;

- Să permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicită amânarea pronunțării unei decizii cu un termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să beneficieze de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportului procedurii nr..., pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația sa... solicită Consiliului să admită contestația astfel cum este formulată și să dispună măsurile de remediere constând din obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertei sale tehnice pentru Lotul 2 - Stație pentru oxid nitric, cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile;

- anularea deciziei prin care oferta prezentată de ARCA a fost declarată neconformă, precum și a actelor administrative prin care s-a materializat această decizie, inclusiv adresa nr..... și raportul procedurii nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *furnizare echipamente medicale - lotul 2*, cod... Echipamente medicale (Rev.2), SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA (... fără TVA pentru lotul 2), criteriul de atribuire este cel mai bun raport *calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin nr..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de....., conform art. 611 alin. (1)¹ lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Procedând la soluționarea contestației formulate de către..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității *contestației înregistrată la Consiliu* cu nr...., formulată de către..., invocată din oficiu.

Cercetând excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, “(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile

sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, “(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a)... (... EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”.

În prezenta cauză, Consiliul conform verificării documentelor încărcate de autoritatea contractantă în SEAP, constată că, în data de..., **a fost** postată, în SEAP, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., prin care contestația a fost informată cu privire atât la motivele care au stat la baza deciziei de respingere ofertei sale depusă pentru Lotul 2, cât și vizavi de ofertanta desemnată câștigătoare pentru acest lot....

Astfel, ținând cont de faptul că... a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de..., rezultă că aceasta trebuia **să transmită** contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de..., inclusiv, sub sancțiunea respingerii **contestației** ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de..., reprezintă un demers tardiv al..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, în măsura în care petenta s-a considerat vătămată de deciziile autorității contractante de respingere a ofertei sale și de desemnare a ofertei depusă de... ca fiind câștigătoare, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., încărcată în SEAP la data de..., conform art. 8 alin. (1) **lit. b)** din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii nr...., respectiv..., la tipul de **contract** (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (... , fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr....), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației... (aceasta fiind transmisă prin e-mail la autoritatea contractantă și la Consiliu **fiind înregistrată** sub nr....), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a **Contestațiilor** și la autoritatea contractantă a fost..., inclusiv.

Obligația de a demonstra de la ce dată a început să curgă termenul pentru a introduce o contestație revine părții care se prevalează de

tardivitatea acesteia. Tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie invocată și probată (Hotărârea din 21 februarie..., LL/Parlamentul, C-326/16 P, EU: C:....: 83, punctul 49, Hotărârea din 22 septembrie...../Consiliul, T-161/13, EU: T:....: 667, punctul 29, Hotărârea din 29 aprilie..., Bank of Industry and Mine/Consiliul, T-10/13, EU: T:....: 235, punctul 39, Hotărârea din 5 iunie..., Belfiore/ Comisia.../79, EU: C:....: 146, punctul 7, și Hotărârea din 17 iulie..., Athinaïki Techniki/Comisia, C-521/06 P, EU: C:....: 422, punctul 70).

În susținerea considerațiilor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat prin **mijloace electronice**, achizițarea postând în SEAP comunicarea rezultatului procedurii.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, iar SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. **Monitorizarea constantă** a derulării procedurii este o condiție inerentă participării sau viitoarei participări la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii.

Simetric, nici autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea unui document valid postat de operatorul economic în SEAP, operând prezumția absolută a luării la cunoștință despre respectivul document.

Ca atare, contestatoarea cunoștea încă din data de... **cele mai** sus amintite, inacțiunea contestării lor în termen fiindu-i imputabilă exclusiv acesteia.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi

jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

... a subliniat că reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Mai mult, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. (Decizia nr. 742 din 23 noiembrie...).

... civilă nr. 1095 din 26 aprilie... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „... reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Faptul că autoarea contestației nu s-a preocupat să atace la Consiliu respingerea ofertei sale și desemnarea admisibilității și declarării ofertantei câștigătoare în cele șapte zile de la aflarea ei este de importanță vitală, întrucât aceste aspecte îi era certe și cunoscute, rezultat care nu putea fi ignorat.

Potrivit rolului activ Consiliul a solicitat prin intermediul adresei nr.... atât contestatoarei, cât și achizitoarei să transmită un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că sunt formulate critici împotriva raportului procedurii nr..., iar data transmiterii contestației pe mail este....

Achizitoarea a comunicat prin intermediul adresei nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... faptul că solicită admiterea excepției tardivității contestației, pe considerentul că este formulată peste termenul de șapte zile prevăzut la art. având în vedere faptul că 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, se reține faptul că autoarea contestației nu a formulat un punct de vedere.

Relevante în cauză sunt hotărârile Curții de Justiție a... [extras]:

- Hotărârea din 5 aprilie..., Marina del Mediterráneo și alții, C-391/15, EU: C:...: 268 [extras]:

31. Or, după cum a statuat deja..., deși Directiva 89/665 nu a stabilit în mod formal momentul de la care există posibilitatea de a formula o cale de atac prevăzută la articolul 1 alineatul (1), obiectivul directivei menționate, avut în vedere la punctul precedent, nu

autorizează statele membre să condiționeze exercitarea dreptului la o cale de atac de faptul că procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în discuție a ajuns în mod formal într-un anumit stadiu (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, EU: C:....: 5, punctul 38).

33. În special, modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul... candidaților și ofertanților prejudiciați de decizii ale autorităților contractante nu pot să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 martie....., C-21/03 și C-34/03, EU: C:....: 1..., punctul 42, Hotărârea din 6 octombrie....., C-61/14, EU: C:....: ..., punctul 47, precum și Hotărârea din 15 septembrie..... și alții, C-...9/14 și C-488/14, EU: C:....: 688, punctul...).

34. În ceea ce privește în mod special decizia de admitere a unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, cum este cea în discuție în litigiul principal, **faptul că reglementarea națională în discuție în litigiul principal impune, indiferent de situație, ca ofertantul să aștepte decizia de atribuire a contractului în discuție înainte de a putea introduce o cale de atac împotriva admiterii unui alt ofertant încalcă dispozițiile Directivei 89/665.**

- Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:....: 45 [extras]:

45. În cadrul dispozițiilor naționale de transpunere a unei directive, instanțele naționale sunt obligate, în măsura posibilului, să interpreteze aceste dispoziții naționale în lumina textului și a finalității directivei în cauză pentru a atinge rezultatul urmărit de aceasta (a se vedea Hotărârea din 10 aprilie..., von Colson și Kamann, 14/83, EU: C:....: 153, punctul 26, precum și Hotărârea din 5 octombrie..., Pfeiffer și alții, C-397/01 și C-403/01, EU: C:....: 584, punctul 113).

46. În speță, este de competența instanței naționale să interpreteze dispozițiile interne care instituie termenul de decădere, în măsura posibilului, în conformitate cu obiectivul Directivei 89/665 (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din... februarie..., Santex, C-3... /..., EU: C:....: 109, punctul 63, și Hotărârea din 11 octombrie..., Lämmerzahl, C-241/06, EU: C:....: 597, punctul 62).

47. În vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în răspunsul oferit la prima întrebare, instanța națională sesizată trebuie, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile interne privind termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure că acest termen **nu începe să curgă decât de la data la care reclamantul a luat cunoștință de încălcarea normelor aplicabile** atribuirii contractului de achiziții publice vizat.

48. Dacă dispozițiile naționale în cauză nu pot fi interpretate astfel, această instanță este obligată să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

49. În orice caz, dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a acțiunii nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor (a se vedea, în acest sens, Hotărârile citate anterior Santex, punctul 64, și Lämmerzahl, punctul 63).

50. În consecință, trebuie să se răspundă la a doua parte a celei de a doua întrebări că Directiva 89/665 impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor.

- Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, EU: C:....: 5 [extras]:

38. În ceea ce privește momentul de la care posibilitatea contestării este deschisă, trebuie spus că un astfel de moment nu este prevăzut formal în Directiva 89/665. Totuși, luând

în considerare obiectivul eficacității și rapidității protecției juridice, în special prin măsuri provizorii, trebuie concluzionat că articolul 1 alineatul (1) din directivă nu autorizează statele membre să facă posibilitatea de contestare subiect al faptului dacă procedura de achiziție publică în cauză a ajuns într-o anumită etapă.

Obiectivul prevăzut la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea unor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare** a dispozițiilor menționate (Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, precum și Hotărârea din 8 mai..... și alții, C-161/13, EU: C:....: 307, punctul 37).

Cu titlu jurisprudențial aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și în *Decizia nr....8/C7/..... din...*, *Decizia nr. 3303/C9/... din...* și *Decizia nr. 1579/C9/... din...*

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN....

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., pentru Lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...