CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 754/19.12.2019, tran....isă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52623/ 20.12.2019, astfel cum aceasta a fost precizată prin adresa nr. 789/27.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25/06.01.2020 și exemplarul original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53185/24.12.2019, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO .... reprezentată legal prin administrator ....., împotriva procesului verbal nr. 16581/.... ..../17.12.2019, emis de către ...., cu sediul în municipiul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „procedurii simplificată proprie", organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„**Servicii specializate de pază și intervenție la fața locului**",* cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar ...., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației,

- anularea procesului verbal nr. 16581/.... ..../17.12.2019*, în ceea ce privește declararea ofertei depusă de SC .... SRL, ca necorespunzătoare;*

- declararea, ca fiind admisibilă, a ofertei depusă de SC .... SRL în cadrul procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia întocmirii prezentului demers juridic, în valoare de 2.000,00, cu TVA.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 754/19.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52623/ 20.12.2019, SC .... SRL critică procesul verbal nr. 16581/17.12.2019, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „procedurii simplificată proprie", organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii specializate de pază și intervenție la fața locului",* solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în asociere cu SC .... SRL, societate aflată în insolvență, la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii specializate de pază și intervenție la fața locului",* la imobilul situat în municipiul .... județul ...., de luni până duminică, 24/24, inclusiv zilele de sărbătoare legală, pentru un post permanent, valoarea estimată a contractului fiind de 221.616,00 lei.

Precizează că, la data de 17.12.2019, prin procesul verbal nr. 16581/.... ...., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii din care face parte a fost declarată *„necorespunzătoare",* deoarece SC .... SRL se află în procedura insolvenței.

SC .... SRL arată că a depus contestație împotriva acestui rezultat al procedurii, consemnat în procesul verbal susindicat, întrucât a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, precizează că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 16131/.... ..../ 07.12.2019 prin care i s-a cerut să demonstreze că nu se află în insolvență, a răspuns cu adresa nr. 745/09.12.2019, la care a atașat documente prin care a făcut dovada că are capacitatea necesară derulării contractului de achiziție publică. În opinia sa, faptul că planul de reorganizare a fost aprobat, demonstrează că asociatul SC .... SRL a propus măsuri care permit continuarea, într-o manieră sustenabilă a activității curente.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că nu se poate dispune excluderea din procedura de achiziție a ofertantului, în contextul în care deschiderea unei proceduri de insolvență unui agent economic se poate realiza pentru instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență, insolvența fiind definită ca acea stare a patrimoniului debitorului, care se

caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.

În ceea ce privește capacitatea asociatului SC .... SRL de a participa la proceduri de atribuire, contestatoarea precizează că acesta nu are datorii la buget, dispune de personal specializat și de o dotare tehnică corespunzătoare, precum și de autorizațiile necesare, ale căror condiții de implementare și menținere nu sunt afectate de starea de insolvență. Prin urmare, apreciază că SC .... SRL nu poate fi exclusă din procedură, situația sa încadrându-se în excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Raportat la cele prezentate și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare, contestatoarea opinează că verificarea documentelor depuse de asociere (SC .... SRL – SC .... SRL) nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În același context, arată că autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia privind respingerea ofertei sale, avea obligația de a verifica dacă asocierea a îndeplinit condițiile prevăzute de lege.

Subliniază faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a asigura ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

De asemenea, autoarea contestației critică faptul că, din cuprinsul procesului verbal nr. *„16591/.... ..../17.12.2019*”, nu rezultă faptul că asociatul SC .... SRL nu a îndeplinit o cerință de calificare solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Precizează că, în cadrul documentelor de calificare, a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv Certificat Constatator, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului (filele 12-17), Licența de funcționare (fila 20), Certificate de atestare fiscală (fila 57-61). Menționează că a depus propunerea tehnică și cea financiară, fapt ce relevă că a depus toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar aceste documente sunt în termenul de valabilitate.

Susține că asociatul SC .... SRL nu are înregistrate datorii restante la bugetul general sau local și precizează că, tot în cadrul documentelor de calificare, a tran....is autorității contractante Contractul nr. 1924/...27.04.2017, încheiat între SC .... SRL, în calitate de prestator și SC .... SA, în calitate de beneficiar, din care rezultă că societatea este în măsură să îndeplinească contractul de prestări servicii de pază, care ar urma să se încheie cu ...., întrucât dispune de

dotarea tehnică necesară și de un număr mult mai mare de personal atestat decât se solicită în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Precizând că instituția competentă să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție, respectiv procedura simplificată, este C.N.S.C., în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 68 alin. (1) lit. (i) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a înaintat Consiliului această contestație, SC ....SRL opinează că faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca organ de soluționare a contestațiilor .... denotă necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice, aspect relevat și de modalitatea în care aceasta a evaluat oferta asocierii SC .... SRL – SC .... SRL.

În ceea ce privește tipul procedurii de atribuire selectat de către autoritatea contractantă, contestatoarea, consideră că, în mod eronat, aceasta a încadrat procedura ca fiind *„procedură simplificată-achiziție directă”*, sens în care argumentează că în materia achizițiilor publice nu există un astfel de tip de procedură. În același sens, arată că, potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este vorba despre o procedură simplificată și nu de o achiziție directă și, ca atare, competența pentru soluționarea contestației o are Consiliul.

În același sens, invocă și dispozițiile art. 43 alin. (1) din HG. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită contestația, ca temeinică și legală și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, au fost invocate prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/ 2016, Legea nr. 85/2014, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 53099/....24.12.2019, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC .... SRL să prezinte dovada constituirii cauțiunii legale. De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat completarea contestației cu mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, respectiv „procesul verbal nr. ....

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53185/24.12.2019, contestatoarea a tran....is, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de ... lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 798/30.12.2019, tran....isă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23/06.01.2020, intitulată *„Răspuns la punctul de vedere nr. 16.750/..../23.12.2019”,* SC .... SRL susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi contestat procesul verbal nr. 16585/17.12.2019 este neîntemeiată, întrucât, în primul rând, comisia de evaluare nu i-a comunicat acest document și,

în al doilea rând, o critică în acest sens era lipsită de interes, întrucât oferta sa era declarată necorespunzătoare de către comisia de evaluare, împrejurare în care nu dovedea un interes în promovarea unor astfel de critici.

Arătând că, prin adresa nr. 752/18.12.2019, a solicitat autorităţii contractante accesul la ...ul achiziției publice, conform dispoziţiilor art. 217 alin. (4), (5) şi (6) din Legea nr. 98/2016, însă nu a primit niciun răspuns, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, întrucât ...ul de achiziţie publică are caracter de document public iar accesul persoanelor interesate la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Menționează că, potrivit Cap. „Legislație aplicabilă” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a organizat procedura în temeiul Legii nr. 98/2016, precum și a normelor de aplicare a acesteia, însă nu a înțeles să selecteze tipul procedurii în baza aceleiași legi, specificând, în cadrul anunțului, că este o „procedură simplificată-achiziție directă”, deși aceste proceduri sunt distincte, atât din punctul de vedere al valorii estimate, cât și al modului de organizare și desfășurare a procedurii.

Susține că nici în ceea ce privește modul de finalizare a procedurii, organizatoarea acesteia nu ar fi respectat legislația în vigoare, deoarece a emis doar simplu proces verbal și nu o comunicare a procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Autoarea contestației consideră ca fiind eronată interpretarea comisiei de evaluare potrivit căreia, în cadrul Declaraţiei privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 ar fi precizat că SC .... SRL nu se află în procedura insolvenței, în realitate fiind vorba de o eroare, deoarece în cuprinsul respectivei declarații trebuia să bifeze că nu se află în insolvență, respectiv să elimine varianta „nu", însă, din antetul SC .... SRL, se observă că aceasta se afla în procedura insolvenței.

Susținând că nu a încercat să ascundă acest aspect, SC .... SRL menționează că, în acest sens, prin adresa nr 16.131/.../07.12.2019, autoritatea contrapantă i-a solicitat clarificări, la care am răspuns prin adresa nr 745/09.12.2019, prin care a corectat eroarea amintită şi a ataşat documentele privind procedura insolvenței pentru SC .... SRL.

Opinează că autoritatea contractantă ar fi putut respinge pe acest motiv oferta doar în situaţia în care, în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ar fi declarat că societatea nu se află în procedura insolvenței și nu ar fi prezentat documente justificative în acest sens.

În sprijinul susținerii sale arată că, însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a menționat faptul că, în cadrul unei proceduri, sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind un ofertant care se află în procedura generală a insolvenței.

Învederează faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție pentru un singur post de pază, respectiv 4,36 agenți de pază, iar SC .... SRL avea un număr de 271 de salariați, în anul 2018, și 231 de salariați în prezent, deci mult mai mulți decât sunt necesari pentru contractul ce ar urma să se încheie, precum și un profit de 334.471 lei, conform informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, secțiunea „Informații fiscale și bilanțuri".

Apreciind ca fiind neîntemeiată decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale pe motiv că SC .... SRL se află în insolvență, SC .... SRL solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 657....09.01.2020, Consiliul, având în vedere faptul că .... nu a respectat termenul prevăzut la art. 18 din Legea nr. 101/2016, a solicitat acesteia, în temeiul art. 20 alin. (1), alin. (3) și alin. (4) din același act normativ tran....iterea următoarelor documente: punctul de vedere referitor la contestație; copia ...ului achiziției; copia ofertei depusă de SC .... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 240/.... .../09.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 932/10.01.2020, ... a comunicat Consiliului „răspunsurile instituției la contestația formulată de SC .... SRL", după cum urmează:

„- adresa .... nr. 16.750 din 23.12.2019 la contestaţia SC .... SRL. cu nr.754/19.12.2019, comunicată Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor şi spre ştiinţă instituţiei noastre, împotriva procesului verbal nr.16585/17.12.2019 privind atribuirea contractului de achiziţii de servicii specializate de pază şi intervenţie la faţa locului;

- adresa ....-... nr. 238 din 09.01.2020 la adresa nr. 798/30.12.2019".

În adresa nr. 16.750/.... .../23.12.2019, adresată ...., administrator SC .... SRL, intitulată „*Comunicare răspuns la contestația nr. 754/19.12.2019*", autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„- Prin contestaţie aţi făcut referire la procesul verbal nr. 16591/17.12.2019, nu la procesul verbal nr.16585/17.12.2019 privind atribuirea contractului de achiziţii de servicii specializate de pază şi intervenţie la faţa locului;

- Din Declaraţiile pe propria răspundere privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, actualizată, depuse de SC .... SRL şi SC .... SRL cu care sunteţi asociat reiese că cele două societăți nu se află în insolventă.

- Din analiza actelor depuse în urma solicitării de clarificări de către Comisia de evaluare, SC .... SRL este o societate care are ca activitate principală «activităţi de protecţie şi gardă» şi se află în insolvenţă, conform ...ului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului Gorj, cu termen la data de 29.01.2020.

Conform prevederilor art.167 din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, actualizată, (....)

Având în vedere cele arătate mai sus şi ţinând cont de faptul că ...ul nr. ..., având ca obiect insolvenţa, aflat pe rolul .... are termen la data de 29.01.2020, considerăm hotărârea comisiei de evaluare exprimată în procesul verbal nr. 16585/17.12.2019 fiind una corectă şi legală".

În probațiune, autoritatea contractantă a tran....is, în copie certificată, o parte din documentele ...ului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la ...ul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii specializate de pază și intervenție la fața locului",* cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar ...., atașată fiind și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 221.616 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*", cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei – 40 pct., Firma cu vechimea cea mai mare în domeniu 20 pct., 3. Firma cu experiența similară cea mai mare 20 pct. 4. Experiența și calificarea personalului: 20 pct. punctaj maxim 100 puncte".

Potrivit procesului verbal înregistrat la emitent sub nr. 16585/.... ..../17.12.2019, oferta asocierii SC .... SRL – SC .... SRL a fost respinsă, întrucât, SC .. SRL, în calitate de asociat, se află în procedura insolvenței, oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind cea depusă de .., cu un punctaj de 81,12 puncte.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la ...ul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că acesta este *procedură simplificată proprie*, așa cum este menționat la cap. – *Criterii de atribuire*, din anunțul .... din 29.11.2019. Prin urmare, aceasta reprezintă o procedură de atribuire în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (10 proceduri) (...) i) procedura simplificată",* astfel că organi....ul

competent în soluționarea contestațiilor este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, așa cum prevede art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia*: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

În ceea ce privește actul atacat/procesul-verbal, existând anumite erori formale din partea contestatoarei, Consiliul stabilește, din analiza ...ului cauzei, că este vorba de procesul-verbal nr. 16585/... din 17.12.2019.

Analizând contestația, Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea, de către asociatul său SC .... SRL, a *„prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 ... SC .... SRL se află în procedura insolvenței”,* solicitând cele precizate în partea introductivă.

În cadrul procesului – verbal criticat, referitor la oferta contestatoarei, la rubrica *„Motivele pentru care oferta nu îndeplinește cerințele minime”*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu îndeplinește prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, SC ... SRL se află în procedura insolvenței*".

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru tran....iterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 16.131/... .... din 09.12.2019,* a solicitat contestatoarei următoarele: *„(...) ați depus Declarația referitoare la SC S.. SRL, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, ... prin care ați declarat că nu vă aflați în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității. Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele*

menționate, în sensul de a depune documente doveditoare că nu sunteți în insolvență(...)".

SC .... SRL a răspuns prin adresa nr. 745/09.12.2019 (fila 246), astfel: *„(...) dintr-o eroare de formă în formularul «Declarația privind neîncadrarea în art. 167 din legea 98/2016» a rămas nemodificat punctul b). SC .. SRL se află în procedura de insolvență și în acest sens vă atașăm documentele din care să reiasă situația actuală a societății SC .. SRL",* la care a anexat un set de documente în acest sens (filele 247-325).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii".*

De asemenea, relevante în cauză sunt dispozițiile alin. 2 al articolului de mai sus, care stabilesc următoarele: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observaţie şi a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă".*

În opinia Consiliului, din cadrul legal anterior fixat, rezultă că respingerea sau nu a unei oferte se face doar după ce autoritatea contractantă a analizat informațiile și documentele pe care autoarea contestației le-a tran....is, în ceea ce privește situația asociatului său SC .. SRL.

Demn de reținut este paragraful conform căruia *„autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informațiilor şi/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileşte că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru*".

Or, din această perspectivă, Consiliul nu poate lua în considerare doar simpla concluzie a autorității conform căreia *„SC ..se află în procedura insolvenței",* invocând faptul că aceasta *„nu îndeplinește*

prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016", întrucât respectiva concluzie nu este însoțită de explicații care să rezulte din analiza documentelor puse la dispoziție de contestatoare, respectiv:

- Hotărârea civilă nr. ...

-Încheierea din 01.09.2014 , referitoare la ...ul nr. ... 2014, întocmită de ...;

- Proces-verbal al adunării creditorilor, nr. 206/23.10.2017;

- Depunere plan de reorganizare nr. 318/23.05.2017, etc.

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama și de principiul transparenței, statut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să prezinte contestatoarei explicații asupra informațiile ce se regăsesc în documentele enumerate anterior, care ar putea stabili incidența alin. (1) lit. b) al art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât nici în procesul-verbal criticat și nici într-un alt document, autoritatea nu a prezentat o analiza care să vizeze documentele și informațiile tran....ise de contestatoare în urma solicitării de clarificări. De altfel, nici în punctul de vedere nr. 240/.... ../09.01.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 932/10.01.2020, autoritatea nu dezvoltă motivul care ar fi condus la aplicarea art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ci se limitează în a cita art. 167 din lege și a afirma că *„SC .. SRL «activități de protecție și pază» și se află în insolvență conform ...ului nr. 65677/95/2014, aflat pe rolul Tribunalului Gorj, cu termen data de 29.01.2020",* dar fără a prezenta analiza documentelor și a informațiile conținute de acestea, astfel încât să prezinte explicații, detalii care să confirme că SC .... SRL nu are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, respectiv să combată argumentele societății contestatoare.

În sprijinul verificării ofertelor, comisia de evaluare poate să apeleze la prevederile art. 126 alin. 3) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi'',* iar art. 128 alin. 5), din același act normativ, stabilește că *„raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''*.

În concluzie, Consiliul constată că, ulterior informațiilor comunicate de către contestatoare în răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a lor, raportat la normele legale care implică situația insolvenței, care să certifice concluzia că oferta

trebuia respinsă, pe motivul invocat în procesul-verbal nr. 16585/ ... din 17.12.2019.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei contestatoarei, în sensul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.*

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând SC .... SRL, în ceea ce privește situația insolvenței asociatului său SC .... SRL, nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutul documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, inclusiv în urma solicitării de clarificări.

Pe de altă parte, referitor la criticile suplimentare ale SC .... SRL, din adresa nr. 798/30.12.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 23/ 06.01.2020, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... și va anula procesul-verbal nr. 16585/.. din 17.12.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, în ceea ce privește situația insolvenței asociatului său SC ... SRL, inclusiv a documentelor atașate adresei de răspuns nr. 745/ 09.12.2019, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind „admisibilă”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atribuția comisiei de evaluare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga

autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 2.000 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu - transfer bancar- referință PA81912170-23458 din 17.12.2019, împuternicirea avocațială nr. 0146240/17.12.32019). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate capetele de cerere din contestație au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la ...,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în municipiul ...., și anulează procesul-verbal nr. 16585/.. din 17.12.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, în ceea ce privește situația insolvenței asociatului său SC ... SRL, inclusiv a documentelor atașate adresei de răspuns nr. 745/ 09.12.2019, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă.

Obligă autoritatea contractantă la plata către .... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.