

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10/27.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4715/28.01.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de – administrator și convențional prin avocat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 901/16.01.2025 și a raportului procedurii nr. AP47/16.01.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată, pe loturi, având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- > Admiterea prezentei contestații;
- > Anularea raportului procedurii nr. AP47/16.01.2025, a adresei nr. 901/16.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei
- > Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de
- > Analizarea refuzului autorității contractante privind copierea documentelor aferente dosarului achiziției și punerea, în integralitate, la dispoziție a ofertei tehnice și financiare, precum și a oricăror documente în raport cu care se justifică declararea câștigătoare a ofertei, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016;
- > Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în valoare de 4.463 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4715/28.01.2025, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 901/16.01.2025 și raportul procedurii nr. AP47/16.01.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că prin adresa nr. 901/16.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă ca fiind nelegală, sens în care prezintă argumente în susținere astfel:

Prin adresa nr. 18887 din data de 28.10.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. CM_1865/31.10.2024, făcând trimitere la specificațiile tehnice ale robotului, care are capacitatea de a dezinfecă suprafețele și aerul din încăperea în care este montat, prin aceasta înțelegând că dezinfecă toate suprafețele identificate, inclusiv echipamente, mobilier și alte elemente existente în spațiul supus radiației UV-C pulsate.

Întrucât răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent, contestatorul apreciază că interpretarea autorității contractante a fost eronată, evaluarea făcută neținând cont de capacitatea de dezinfecție a robotului CoBOT-Ultra+PX. Autoritatea contractantă a interpretat în mod formal descrierea robotului și fișele tehnice ale acestuia, neluând în considerare parametrii tehnici care duc la îndeplinirea acțiunii pentru care acesta a fost construit, respectiv rezultatul final: dezinfecția nosocomială cu lumină pulsată.

Totodată, aceasta nu a luat în considerare clarificarea dată de către producător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezumându-se la propria opinie de interpretare a cuvântului „suprafață” și a considerat în mod greșit lipsa capacității robotului de a dezinfecă suprafețele expuse radiațiilor UV-C, așa cum reiese din descrierea modului de funcționare a acestuia și a parametrilor atinși prin procesele folosite, procese care duc la inactivarea patogenilor, respectiv: fotosplittingul, fotodimerizarea, fotohidratarea și fotocrosslinkingul.

De asemenea, ... precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis Fișa tehnică a lămpilor Philips TUV 325W XPT HO SE UNP/20 și HPL-12210-DUV Xenon, ofertate în propunerea tehnică la pagina 3-4, cu precizarea: „Lampa Philips TUV325W XPT HO SE UNP/20 si Lampa HPL-12210-DUV Xenon, conțin gaze inerte non-toxice”. Prin clarificarea dată, nu s-a schimbat oferta inițială, ci s-a venit cu

completarea de ordin tehnic, cum că ambele lămpi conțin gaze inerte non-toxice.

Autoritatea contractantă a interpretat greșit cele două elemente tehnice ale lămpilor, mai exact: Lungime undă: 253,7 nm, fără generare de ozon, sub 10mg mercur/tub, respectiv, Lungime undă: 200 nm-2000 nm, eficiență maximă în spectrul UV-C și UV-B: 200 nm-315 nm, fără generare de ozon, care este diferită de conținutul gazului inert non-toxic.

Referitor la aprecierea autorității contractante privind nerespectarea Răspunsului consolidat nr. 13140 din data de 02.09.2024, contestatorul menționează că oferta sa se referă la Robot CoBOT-Ultra+PX cu o putere electrică de 2600W și o lungime de undă de 253,7 nm, ceea ce arată și demonstrează respectarea caietului de sarcini, organizatoarea procedurii aflându-se într-o gravă eroare.

Față de acest aspect, apreciază ca superficială și formală evaluarea făcută de autoritatea contractantă, mai ales prin faptul că nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, a considerat neîndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini fără a-i da posibilitatea să își susțină oferta și specificațiile prezentate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe impuse prin caietul de sarcini, considerând oferta inacceptabilă fără să citească specificațiile tehnice din oferta depusă și fără să motiveze respingerea acesteia și de ce o consideră o alternativă la caietul de sarcini, ori să precizeze în ce context nu se respectă cerințele minime de calificare pentru robotul ofertat.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă a considerat neconformă în mod nelegal oferta depusă de, dând dovadă de un formalism exagerat în evaluarea conformității ofertei tehnice, încălcând principiul proporționalității și tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul învederează că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate documente care certifică îndeplinirea indicatorilor solicitați, declararea provenienței produsului și făcând dovada capacității tehnice a echipamentului ofertat în condițiile de calitate și la parametrii solicitați de către autoritatea contractantă. Respingerea ofertei s-a bazat pe o interpretare excesiv de restrictivă a specificațiilor tehnice, neînțelegerea avantajelor tehnologiei duale UV-C și ignorarea beneficiilor economice și de mediu.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1890/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6436/03.02.2025, ... invocă excepția tardivității contestației având în vedere dispozițiile art. 8 din Legea nr.

101/2016, coroborat cu art. 182 alin (2) din Codul de procedura civilă, considerând că termenul de 10 zile în care putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 16.01.2025, urmând a se împlini în data de 27.01.2025, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Contrar celor afirmate de contestator, în lipsa unor precizări clare și concrete privind modul în care cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite, comisia de evaluare nu putea face presupuneri, speculații sau interpretări asupra celor declarate de ofertanți în propunerile tehnice depuse sau în răspunsurile oferite, astfel încât a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece nu s-a făcut nicio precizare asupra dezinfecției echipamentelor mobile.

Nicăieri în studiile la care face trimitere contestatorul nu se găsesc referiri la eficiența echipamentului ofertat în distrugerea/inactivarea bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter*/spp), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri etc.

La solicitările de clarificări formulate, contestatorul nu a răspuns concludent și nu făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, prin indicarea/transmiterea unor informații din care să rezulte conformitatea cu prevederile acestuia.

Modulul UV-C cu flux continuu prezintă mercur, element care este otrăvitor, și are tendința de acumulare în corp în decursul timpului, acționează ca o neurotoxină, distrugând țesutul nervos și cel cerebral.

A luat în calcul la evaluarea robotului CoBOT-Ultra+Px modulul/lampa UV-C cu lumina pulsată, unde lungimea de undă precizată era pe tot spectrul de 200-315 nm.

A menționat în Răspunsul consolidat nr. 13140/02.09.2024 că nu se acceptă modificările propuse deoarece, în momentul elaborării specificațiilor tehnice, a ținut cont de necesitățile spitalului astfel încât să îi satisfacă cel mai bine nevoia în funcție de specificul acestuia și nu acceptă un robot cu funcție dublă de dezinfecție cu lungimea de undă de 253,7 nm.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca nefondată și menținerea deciziei privind declararea ofertei câștigătoare a operatorului economic

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 20/11.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8812/12.02.2025, ... a transmis concluzii scrise prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea

contractantă, solicită respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată.

Totodată, prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Prin adresa nr. 3493/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10114/17.02.2025, ... a formulat concluzii scrise reiterând aspectele precizate anterior în punctul de vedere.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 29.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 240/30.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 3 loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 6423637,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. AP47/16.01.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu un punctaj total de 80 de puncte, având o propunere financiară de 5.476.962,00 lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 901/16.01.2025, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la întreg dosarul achiziției constituit la sediul său, Consiliul a asigurat contestatorului, în mod corespunzător, accesul neîngrădit la dosarul cauzei, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul câștigător.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum rezultă din actele dosarului și punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul s-a achitat de obligația de a transmite contestația în interiorul termenului legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Contestația a fost transmisă CNSC și autorității contractante, prin mail, la data de 27.01.2025, indicată și de aceasta din urmă ca fiind ultima zi a termenului menționat.

Împrejurarea că prezenta contestație a fost comunicată Serviciului Achiziții Publice la data de 28.01.2025 nu prezintă relevanță, ci data când corespondența a fost primită la sediul destinatarului chiar dacă pe o altă adresă de mail decât cea indicată în acest sens.

Pe fond, în analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. AP47/16.01.2025 și comunicării nr. 901/16.01.2025, oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece *în cadrul ofertei și în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acestea nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime ale autorității contractante.*

Fără a fi ținut să analizeze temeinicia motivelor de respingere în ordinea expusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că, printre acestea, se regăsește motivul de respingere conform căruia:

Nu au fost identificate în mod clar studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu și nici site-urile de specialitate, revistele și/sau publicațiile științifice, în care au fost publicate, și care să ateste eficiența echipamentului ofertat împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter*/spp), *C. diff* spores, MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În soluționare, relevanță prezintă rigorile caietului de sarcini printre care se identifică și cea având conținutul:

Echipamentul trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene împotriva bacteriilor Gram negative rezistente (*Klebsiella* spp., *Acinetobacter*/spp), *C. diff* spores,

MRSA, HIV, precum și multe alte mucegaiuri, virusuri. **Eficiența va fi dovedită prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice.**

Așadar, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a face dovada unei anumite eficacități antibacteriene a echipamentului oferat prin prezentarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu.

Prevederea enunțată nu a format obiectul vreunei clarificări/contestații în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, situație în care, nemodificată fiind, și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu.

Acesta fiind cadrul în care va fi efectuată verificarea ce se impune, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a înțeles să transmită contestatorului adresa nr. 18887/28.10.2024, în conținutul căreia se identifică întrebarea având conținutul:

Clarificare 3

Conform Fișei tehnice a echipamentului, pentru îndeplinirea cerinței prin care echipamentul, trebuie să facă dovada eficienței antibacteriene, dovedită prin publicarea de studii de specialitate elaborate de specialiști în domeniu (cercetători științifici, specialiști în infecții nosocomiale, microbiologi etc) publicate pe site-uri de specialitate, în reviste și/sau publicații științifice prin indicarea în clar a paginii și paragraful din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/capturi de ecran).

..... a formulat răspunsul:

Propunere tehnică pag 11, Răspuns clarificare pagina 14

Aceste studii sunt menționate pe ultima coloană în anexa Protocoale dezinfecție.pdf, care evidențiază timpii pentru reduceri ale patogenilor la diferite distanțe, amintim câteva Giese & Derby, 2000, Cadnum JL, Jencson AL, 2006, Terpstra et al., 2007, etc.

Comisia de evaluare a concluzionat, potrivit procesului-verbal nr. 2481/05.12.2024, că anexa la care se face trimitere are menționate titluri ce par a fi ale unor studii, dar ofertantul nu a prezentat niciun studiu astfel că cerința nu este îndeplinită.

Contestatorul nu combate situația de fapt stabilită de comisia de evaluare, aceea a lipsei studiilor din cadrul ofertei depuse, însă susține,

în apărare, că anexa din ofertă se numește Protocoale dezinfecție și are ca scop prezentarea dozelor UV necesare inactivării microorganismelor/patogenilor existenți cunoscuți cu trimitere la studiile și cercetările făcute în domeniu de savanți recunoscuți, dar și că acestea puteau fi ușor accesate pe Google Web Search.

În propunerea tehnică a contestatorului Consiliul identifică anexa la care face acesta referire, conținând în format tabelar dozele UV și timpii necesari pentru inactivarea diferitelor microorganisme (spori, bacterii, protozoare etc). În coloana Bibliografie apar mențiunile, cu titlu de exemplu, Claus 2006, Nicholson & Galeano 2003, Zhanget al.2014.

Având în vedere cerința caietului de sarcini, Consiliul nu poate primi însă apărarea contestatorului, reținând că nu s-a achitat de obligația trasată la nivelul caietului de sarcini de a prezenta studii se specialitate elaborate de specialiști care să dovedească eficiența antibacteriană a echipamentului oferat.

Pe de altă parte, așa cum corect arată autoritatea contractantă, studiile indicate în cadrul coloanei Biografie nu se referă la *echipamentul oferat*, așa cum s-a solicitat explicit în cadrul cerinței din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei la procedură se presupune că ofertantul și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe cerințele pe care ea însăși lea stabilit, după cum stabilește și jurisprudența CJUE (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Pe cale de consecință, declararea admisibilă din punct de vedere tehnic a unei oferte care nu respectă cerințele impuse, așa cum pretinde contestatorul, nu este posibilă, o atare ofertă fiind neconformă așa cum reglementează explicit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în surmontarea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, contestatorul a avut cunoștință despre cerințele documentației de atribuire încă de la data de 15.07.2024, a publicării documentației de atribuire în SEAP.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În concluzie, motivul de respingere analizat, de respingere a ofertei contestatorului, este întemeiat.

Următorul motiv de respingere a ofertei contestatorului prezintă conținutul:

b) În Fișa tehnică prezentată ca Anexă la răspunsul la solicitare de clarificări s-a identificat precizarea tehnică privind degajarea unui conținut de sub 10 mg mercur/tub, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini prin care se solicită ca lampa să conțină un gaz inert non toxic. Totodată se constată că, prin răspunsul prezentat, ofertantul nu clarifică prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub 10 mg mercur/tub, acesta prezentând o fișă tehnică modificată față de cea prezentată inițial, în care se menține prezența degajării elementului toxic (sub 10 mg mercur/tub), ceea ce demonstrează că produsul nu respectă cerința Caietului de sarcini în care s-a solicitat ca lampa să conțină un gaz inert non toxic.

În soluționare, relevantă este cerința caietului de sarcini, potrivit cu care:

Elementele de siguranță:

Să producă sunete la mai puțin de 60 de decibeli, și să fie rezistent și proiectat pentru fiabilitate pe termen lung. **Lampa să conțină un gaz inert non toxic.**

Senzori cu ultrasunete pentru a detecta intrarea în cameră. Dacă se detectează o mișcare, operația robotului se va termina pentru a preveni supraexpunerea accidentală în cazul în care cineva a intrat în cameră. Să prezinte minim trei senzori de detecție a mișcării.

Semne de ușă ce emit semnale de avertizare cu „nu intrați”.

Cord de extindere: un cablu de putere utilizat când robotul nu este în funcțiune pentru a evita pericolele de împiedicare.

Așadar, a impus autoritatea contractantă ofertanților ca lampa ofertată să conțină un gaz inert non toxic, cerință asupra îndeplinirii căreia contestatorul a fost, de asemenea, chestionat, prin adresa nr. 18887/28.10.2024, după cum urmează:

Clarificare 5

Comisia de evaluare constată că în ceea ce privește cerințele minime și obligatorii din Fișa tehnică a echipamentului (Anexa la Caietul de sarcini), respectiv cerința: *Lampa să conțină un gaz inert non toxic* **ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței solicitate în Fișa tehnică a echipamentului, și anume că din documentele justificative rezultă că echipamentul prezintă un Modul UV-C cu flux continuu, fără generare de ozon, sub 10 mg mercur/tub**, drept urmare se solicită clarificări cu privire la demonstrarea în mod cert și concret a îndeplinirii cerinței, prin indicarea în clar a paginii și paragraful din oferta depusă prin care a fost asigurată respectarea cerinței minime și obligatorii, respectiv în corpul (conținutul) răspunsului la solicitarea de clarificare, să fie inserate extrase din oferta depusă (texte/capturi de ecran).

..... a formulat răspunsul:

Anexa Fișa tehnică

Lampa Philips TUV 325W XPT HO SE UNP/20 și Lampa HPL-12210-DUV Xenon, conțin gaze inerte non-toxice.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care au concluzionat, în procesul-verbal nr. 2481/05.12.2024, că nu este de natură a clarifica prezența elementului toxic din lămpi, respectiv degajarea sub 10 mg mercur/tub, cerința caietului de sarcini fiind neîndeplinită.

Având a analiza temeinicia celor concluzionate de comisia de evaluate prin prisma criticilor de nelegalitate invocate, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a contestatorului, se regăsește Fișa tehnică a produsului ofertat, conținând informațiile:

MODUL UV-C CU FLUX CONTINUU

(...)

Lungime undă: 253,7 nm, Fără generare de ozon, **sub 10 mg mercur/tub.**

Anexat răspunsului la clarificări contestatorul a prezentat înscrisul Anexă Fișă tehnică, în care se regăsesc informațiile din propunerea tehnică inițială, dar și înscrisul Declarație pe proprie răspundere a producătorului, în care se arată că:

Lămpile utilizate în echipamentul CoBOT-Ultra+PX, respectiv Lampa Philips TUV 325W XPT HO SE UNP/20 și Lampa HPL-12210-DUV Xenon, conțin gaze inerte non-toxice.

dar și că:

Lampa Philips TUV 325W XPT HO SE UNP/20 conține vapori de mercur în cantitate redusă, sub 10 mg per tub, și un gaz inert non-toxic (argon) pentru a facilita procesul de descărcare electrică necesar generării radiațiilor UV-C.

Față de această ultimă informație, care confirmă existența unui conținut de vapori de mercur al lămpii oferate, Consiliul achiesează concluziei la care s-a oprit autoritatea contractantă.

Cerința caietului de sarcini a fost clară în sensul ca lampa să conțină un gaz inert non-toxic, ori în privința celei oferate de contestator, producătorul, deși confirmă conținutul de gaze inerte non-toxice, arată, în continuare, că ar conține vapori de mercur într-o cantitate redusă.

Cantitatea de vapori de mercur per tub este lipsită de relevanță în opinia Consiliului câtă vreme contestatorului îi revenea obligația respectării întocmai a cerințelor impuse, obligație de care nu s-a achitat.

În concluzie, Consiliul reține ca întemeiat și acest motiv de respingere.

Următorul motiv de respingere a ofertei contestatorului este cel conform căruia:

Ofertantul nu a luat în considerare răspunsul la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor, publicat de autoritatea contractantă în data de 04.09.2024, și a prezentat în cadrul propunerii tehnice un produs ce nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Prin răspunsul consolidat la care se face referire în cadrul motivului de respingere, înregistrat sub nr. 13140/02.09.2024, Consiliul reține că în etapa de elaborare a ofertelor, la solicitarea chiar a contestatorului de față, de a fi acceptat și un produs cu o lungime de undă de 253,7 nm, autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Nu se acceptă modificările propuse deoarece autoritatea contractantă, în momentul elaborării specificațiilor tehnice, a ținut cont de necesitățile spitalului astfel încât să îi satisfacă cel mai bine nevoia în funcție de specificul acestuia.

Mai reține Consiliul că cerința regăsită în caietul de sarcini sub forma:

Robot de dezinfecție nosocomială cu lumină pulsată **lungimea de undă pe tot spectrul să fie între 200-315 nm** pentru a reduce timpul de distrugere a bacteriilor și să prezinte sistem de reflexie pentru a focaliza lumina UV pe suprafețe. Dotările robotului să permită dezinfecția atât a spațiului cât și a echipamentelor mobile.

a fost criticată de în cadrul contestației care a format obiectul dosarului nr. 2591/2024, sub aspectul spectrului între 200-315 nm pe care l-a dorit înlocuit cu o singură lungime de undă, respectiv cea de 254 nm. A susținut contestatorul că ar fi împiedicat să participe la procedură deoarece, pe de o parte, nu deține în portofoliu un aparat al cărui spectru de lumină să conțină intervalul 200-315 nm solicitat cu titlu minimal prin caietul de sarcini iar, pe de altă parte, că autorității contractante i-ar fi suficient un aparat care să emită lumină cu lungimea de undă de 254 nm.

Prin Decizia nr. 2361/C1/2591/21.08.2024, Consiliul a respins critica, menținând cerința în forma stabilită de autoritatea contractantă. Decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea plângerii, de către Curtea de Apel Ploiești, prin Decizia nr. 742/08.10.2024.

Astfel fiind, este fără dubiu că ofertarea unei lungimii de undă de 253,7 nm, cum susține contestatorul în cadrul contestației că a oferat, chiar dacă valoarea menționată se regăsește în cadrul intervalului stabilit de autoritatea contractantă, nu este suficientă pentru ca specificația tehnică să fie îndeplinită.

Aceeași concluzie se impune și vizavi de susținerile din cadrul concluziilor scrise, prin care contestatorul și-a schimbat apărarea în sensul în care apreciază îndeplinită cerința prin raportare strict la informațiile aferente componentei Modul UV-C cu lumină pulsată, iar nu și la cele aferente componentei Modul UV-C cu flux continuu care intră, de asemenea, în componența echipamentului oferat.

Relevant din perspectiva acestei noi apărări este tot răspunsul consolidat nr. 13140/02.09.2024, în care, la întrebarea contestatorului:

Vă solicităm respectuos să acceptați și un ROBOT CU FUNCȚIE DUBLĂ DE DEZINFECȚIE lumină UVC continuă cu lungimea de undă 253,7 nm, răspunsul autorității contractante a fost că **NU se acceptă modificările propuse**, voința autorității contractante fiind mai mult decât evidentă că a dorit un echipament a cărui lungime de undă să acopere intervalul impus, ceea ce nu este cazul echipamentului oferat de contestator care răspunde cerinței doar în parte, anume doar în privința unei singure componente.

În concluzie, Consiliul reține a fi întemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, criticile contestatorului fiind, pe cale de consecință, nefondate.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului nu se impune a fi înlăturată nici privit prin prisma principiului tratamentului egal invocat,

deoarece situația ofertei câștigătoare este diferită de cea a contestatorului atât sub aspectul modului de redactare al propunerii tehnice (documente depuse), cât și sub aspectul produsului ofertat, care este diferit de cel al contestatorului.

Referitor la criticile vizând evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, Consiliul constată că acestea nu se subsumează unui capăt de cerere corespunzător din petitul contestației, prin care să fi solicitat inclusiv reevaluarea ofertei arătate.

Pe de altă parte, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care **Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

Așadar, contestatorul avea obligația de a prezenta toate capetele de cerere și motivele de pretinsă nelegalitate a actelor autorității contractante în interiorul termenului de formulare a contestației, formularea acestora ulterior, indiferent de mijlocul procedural ales (concluzii scrise, concluzii oral, precizare/completare contestație) fiind sancționată expres cu inadmisibilitatea.

Rațiunea sancțiunii impusă este lesne de înțeles și anume constă în îngrădirea posibilității contestatorilor de a eluda termenele de formulare a contestației, ceea ce s-ar întâmpla dacă Consiliul ar procedat la analiza capetelor de cerere/criticilor regăsite în acte ulterioare contestației, depuse în afara termenului de contestare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.463 lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii nr. A1420/23.01.2025, achitată online, va fi respinsă având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.