C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 75/23.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15383/24.04.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare RO ...., reprezentantă legal prin administrator ...., împotriva documentelor intitulate „Raportul proceduri” și respectiv „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” având nr. 3542/18.04.2019 și respectiv nr. 3544/18.04.2019, emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ...., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII TEHNICE NECESARE ÎN VEDEREA OBȚINERII AVIZELOR/ACORDURILOR ȘI AUTORIZAȚIILOR, INCLUSIV D.T.A.C.) ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL DERULĂRII INVESTIȚIEI PENTRU OBIECTIVUL: «REABILITAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE CALAMITĂȚI IN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»”. Număr referință: .....”, cod CPV: 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice” (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, constatarea nelegalității celor două documente, ca urmare a invocării, de către autoritatea contractantă, a prematurității „Documentului constatator" nr. 16803 din 23.10.2017 emis de Regia Națională a Pădurilor - Romsilva RA prin Direcția Silvică Iași și, obligarea autorității contractante, ca prin comisia de evaluare, să dispună remedierea deficiențelor constatate cu intrarea în legalitate

conform art. 1 din HG nr. 395/2016, pentru considerente ce vor fi descrise în cuprinsul prezentei;

- pe fond, anularea actului intitulat „Raportul Procedurii” având nr. de înregistrare 3542/18.04.2019, respectiv „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, având nr. de înregistrare 3544/18.04.2019, iar pe cale de consecință: „remedierea procedurii”, în sensul reevaluării ofertei .....SRL;

- excluderea din procedură a ofertei SIGM-HOME PROJECT SRL;

- anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost încălcate principiile legale privind transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și a fost afectat integral parcursul legal al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

.....SRL reclamă decizia autorității contractante de a exclude din procedură oferta sa și de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... SRL.

În ceea ce privește oferta sa, ...SRL consideră că decizia autorității contractante, privind înscrisul „Document constatator” nr. 16803 din 23.10.2017 emis de Regia Națională a Pădurilor - Romsilva RA prin Direcția Silvică Iași, este abuzivă, având în vedere, pe de o parte faptul că acesta se află în litigiu la instanță, pe rolul Tribunalului Iași, autoritatea contractantă având cunoștință de acest aspect, iar pe de altă parte, având în vedere Decizia nr. 552/C10/362,382/10.04.2019, emisă într-un alt litigiu dintre .....SRL și COMUNA ....., în care aceasta din urmă invocă același „Document constatator” nr. 16803 din 23.10.2017, prin care Consiliul decide să nu analizeze acest aspect.

În acest context, se arată că, Documentul constatator invocat, face obiectul unui litigiu aflat pe rolul instanței competente teritorial și material - Tribunalul Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în care este fixat un termen la data de 08.05.2019, termen pe care îl anticipează ca final, iar la data de 17.04.2019, după cum și autoritatea a putut constata, instanța a analizat toate excepțiile, decăzând chiar din unele drepturi procesuale pe pârâta RNP Romsilva - Direcția Silvică Iași.

.....SRL susține totodată că, documentul constatator invocat nu este unul clar cu privire la încadrabilitatea acestuia în măsurile de excludere date de legiuitor (art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (8) din Legea 98/2016)

În ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL, declarată câștigătoare, ...SRL învederează faptul că, prin Decizia nr. 552/C10/362,382/10.04.2019, Consiliul a constatat că există conflict de interese cu privire la doamna ...., întrucât pe de o parte, aceasta este ofertant, fiind reprezentantul legal al .....SRL, ofertantul desemnat câștigător iar pe de altă parte, Faza de proiectare: Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I), parte integrantă a documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP, a fost întocmită de operatorul economic .....SRL, șef de proiect fiind d-na Teslărașu Irina Elena.

Raportat la obiectul contestației, contestatorul consideră inutil demersul autorității contractante, nu doar prin prisma faptului că l-a invocat în afara cadrului procedurii în sine și cu prematuritate, litigiul în contencios administrativ referitor la „Documentul constatator 16803 din 23.10.2017", nefiind soluționat, și în afara cadrului competențelor Consiliului, la data curentă.

În altă ordine de idei, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind favorizarea, de către autoritatea contractantă a ofertantului .....SRL.

În încheiere, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale instituite de art. 1 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, respectiv: *"(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. (3) în cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea".*

Prin adresa nr. 3789/02.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15915/02.05.2019, autoritatea contractantă a formulat „Răspuns la contestație” prin care solicită respingerea contestației formulată de .....SRL ca nefondată, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin Comunicarea nr. 3544/18.04.2019, întocmită în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, i s-au adus la cunoștință ofertantului .....SRL motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește documentul constatator, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de clarificări nr. 3111/02.04.2019 i s-a transmis ofertantului faptul că a aflat de existența documentului constatator nr. 16803 emis de .... în data de 23.10.2017 pentru contractul de servicii de proiectare nr. 894/18.01.2017, postat în SEAP în data de 05.01.2018, în

cadrul căruia se regăsesc informații referitoare la abateri de la calitatea serviciilor prestate, precum și nerespectarea termenelor contractuale, și în plus, existența prejudiciilor, aspecte ce au dus la rezilierea contractului mai sus menționat, solicitând-i totodată ofertantului ”să transmită dovada suspendării efectelor actului administrativ și/sau anularea efectelor acestuia, dacă este cazul”**.**

.....SRL a răspuns solicitării, prin intermediul SICAP, semnat electronic, însă, prin intermediul documentelor prezentate, acesta nu și-a demonstrat credibilitatea, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea 98/2016, nu a transmis dovada suspendării efectelor actului administrativ și/sau anularea efectelor acestuia, mai mult, acesta a recunoscut faptul că avea cunoștință de respectivul document constatator, însă a omis, „cu rea-credință”, declararea acestuia în DUAE, tocmai pentru a evita o eventuală excludere din procedură, astfel făcându-se vinovat de declarații false în cadrul DUAE, conform prevederilor art. 167, alin (1), litera h) din Legea nr. 98/2016, aceste aspecte fiind consemnate în Procesul verbal nr. 3183/05.04.2019.

Autoritatea contractantă susține totodată că, de vreme ce existența documentului constatator în discuție nu poate fi combătută nici la acest moment, nefiind anulat de o instanță de judecată, PÂNĂ LA DATA DEPUNERII OFERTEI, el produce efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură, prevăzut de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în discuție fiind un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Efectele acestui act pot fi răsturnate doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare, în tot, sau în parte, hotărâre care poate fi emisă doar de o instanță de contencios administrativ competentă. Mai mult, Documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că dispozițiile acestuia produce efecte din momentul emiterii lui. De aceea, documentul constatator final nr. 16803/23.10.2017 se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate. Mai mult, având în vedere că acesta a fost publicat în SICAP, autoritatea contractantă avea obligația să se îndoiască de bonitatea contestatoarei, aceasta fiind susținută și de declarațiile false din cadrul DUAE—ului depus de ofertant în cadrul procedurii, cu referire la inexistența unui contract de achiziții publice reziliat anticipat.

În ceea ce privește atribuirea contractului către .....SRL, autoritatea contractantă susține că, dintre cei 3 operatori economici care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, acesta a fost singurul ce a depus oferta conformă, respectând cerințele documentației de atribuire și consideră că nu-i este imputabil faptul că, ceilalți doi ofertanți respinși/excluși nu au depus oferte conforme, sau că s-au încadrat în motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întocmirea unei oferte conforme fiind în sarcina operatorului economic care depune oferta.

Referitor la atribuirea directă către .....a unor contracte de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că, avea dreptul de a achiziționa în mod direct, produse, servicii sau lucrări, prin intermediul catalogului electronic, în SICAP, respectând pragurile achizițiilor stabilite prin lege, conform prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, o excludere a ofertantului .....dintr-o procedură simplificată doar pe considerentul că a mai achiziționat în mod direct, prin intermediul SICAP, de la acesta produse/servicii/lucrări similare ar fi o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice. Relația autorității contractante cu .....SRL a existat doar pentru realizarea studiilor tehnice/DALI și asigurarea asistenței pentru obținerea finanțării conform condițiilor impuse de CTE - CNI. După primirea ordinului de ministru prin care se atestă obținerea finanțării, relația contractuală a fost considerată îndeplinită de drept conform contractului. Nu există nicio prevedere legală prin care comisia de evaluare este obligată să elimine un ofertant care a întocmit documentația tehnică. Mai mult, odată cu predarea DALI -ului, ...a cedat drepturile de autor conform contractului, ceea ce confirmă ca documentația este exclusiv proprietatea UAT .....

Referitor la Decizia CNSC nr. 552/C10/362.382 din 10.04.2019 privind altă procedură simplificată inițiată de autoritatea contractantă Comuna ....., se precizează următoarele:

- în cadrul procedurii menționate aferente deciziei la care face referire contestatorul nu a fost analizat de către comisia de evaluare Documentul constatator pe baza căruia a fost exclus din prezenta procedură .....SRL, acesta doar a fost adus în atenția CNSC-ului la momentul formulării punctului de vedere la contestație. Autoritatea contractantă susține că a luat act de existența respectivului document constatator ULTERIOR EMITERII RAPORTULUI PROCEDURII și menționează faptul că, în motivarea deciziei, Consiliul a precizat că „ (...) *nu va analiza acest aspect, întrucât, pe de o parte existența acestui înscris nu a constituit motiv de respingere a ofertei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe altă parte, conform documentelor depuse de contestator, există un litigiu aflat pe rolul instanțelor competente în legătură cu respectivul document".* Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, unul din motivele pentru care Consiliul nu a analizat aspectul referitor la existența documentului constatator a fost că acesta nu făcea obiectul motivului de respingere a ofertei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivul respingerii fiind de natură tehnică. În acest context, autoritatea contractantă susține că, situația prezentată în decizia CNSC nr. 552/C10/362.382 din 10.04.2019 este cu totul diferită de prezenta procedură, în speța de față excluderea fiind fundamentată pe lângă declararea în fals în cadrul DUAE-ului și de celelalte aspecte,

comunicările finale, precum și în raportul procedurii, respectiv încadrarea în prevederile art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la conflictul de interese, autoritatea contractantă precizează faptul că excluderea operatorului economic .....s-a produs, conform Deciziei menționate de contestatoare ca urmare a faptului că în cadrul persoanelor cu funcție de decizie a fost trecut, în mod eronat, de persoana responsabilă cu publicarea documentației în cadrul portalului SICAP, ca urmare a neactualizării unei liste a persoanelor cu funcție de decizie, a unui responsabil achiziții publice aferent unei proceduri de execuție lucrări, în calitatea dnei. Irina Elena Teslărașu (reprezentant al .....). Mai mult, autoritatea contractantă susține că a adus dovezi prin intermediul răspunsului său cu privire la faptul că acea persoană nu a avut niciodată contract de muncă încheiat cu aceasta, existând doar un contract de consultanță pentru întocmirea unei documentații aferente unei proceduri de execuție lucrări cu societatea .....SRL.

În ceea ce privește participarea persoanei respective la întocmirea documentației de atribuire, respectiv întocmirea DALI-ului aferent procedurii în calitate de Șef proiect, autoritatea contractantă susține că, acesta nu poate fi considerat un motiv de excludere, deoarece prin intermediul acestui DALI nu au fost impuse cerințe restrictive pentru limitarea competiției, favorizarea unui ofertant, sau distorsionare a concurenței, documentațiile tehnice de acest tip fiind întocmite conform legislației în vigoare și respectând conținutul cadrul impus de HG nr. 907/2016. Mai mult, documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, modelul de formulare, inclusiv modelul de contract au fost întocmite de persoanele responsabile din cadrul autorității contractante Comuna ....., cu respectarea strictă a instrucțiunilor și modelelor puse la dispoziție de AFIR (AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE), prin Manualul achiziții beneficiari publici V03 PNDR 2020 existent pe site-ul https://www.afir.info/. Mai mult, având în vedere că obiectivului de investiție aferent respectivei proceduri este finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, (FEADR), documentația de atribuire a fost avizată înainte de a fi publicată pe SICAP de personalul responsabil din cadrul AFIR.

Referitor la declararea ofertelor ca inacceptabile/neconforme, în cadrul procedurii simplificate aferente Deciziei CNSC nr. 552/C10/362.382 /10.04.2019, autoritatea contractantă susține că, acea decizie a fost luată pe baza notelor întocmite de expertul tehnic în rapoartele emise de acesta, și ca urmare a analizării și de către comisia de evaluare a aspectelor ce au dus la neconformitatea ofertelor, motivele care au dus la descalificarea ofertanților fiind motivate pe larg în procesele verbale aferente procedurii respective.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că, admiterea unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică, pe motivul că a fost emis doar un singur document constatator negativ și nu mai multe, încalcă principiul transparenței și tratamentului egal aplicat ofertanților și

este deosebit de periculoasă mai ales sub aspectul creării condițiilor artificiale ca aceste cazuri să nu mai fie singulare/izolate și să aducă prejudicii majore autorităților contractante sub aspectul penalităților și/sau pierderii finanțării în cadrul proiectelor cu finanțare nerambursabilă, cum este și acest caz.

Prin adresa nr. 83/07.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 16578/07.05.2019 și respectiv cu nr. 16991/08.05.2019, ...SRL a formulat „Răspuns împotriva documentului emis de Comuna ..... având nr. de înregistrare la emitent 3789/02.05.2019", în care precizează că, reiterează cererile din cuprinsul contestației, completând însă lista solicitărilor cu aspecte legate de nelegalitatea raportului procedurii.

Prin adresa nr. 4127/13.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 17578/13.05.2019, autoritatea contractantă a formulat Punct de vedere la Răspunsul nr. 83/07.05.2019 formulat de către .....SRL, reiterând susținerile sale privind excluderea acestui ofertant din procedură.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că, ...SRL a declarat în fals, în DUAE, inexistența unui document constatator de care avea cunoștință cu cel puțin 6 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor şi nu şi-a demonstrat credibilitatea privind motivele de excludere conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, sau că nu a adus dovada privind suspendarea/anularea efectelor acelui document constatator, motiv pentru care autoritatea contractantă a decis excluderea sa din procedură. În acest context, autoritatea contractantă consideră că, decizia sa nu poate fi considerată ilegală sau ca o denaturare a concurenței.

Referitor la considerațiile contestatoarei privind raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că pentru toate procedurile de achiziție publică organizate, a respectat modelul impus de ANAP prin Ordinul nr. 1581/2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..... a inițiat procedura simplificată în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII TEHNICE NECESARE ÎN VEDEREA OBȚINERII AVIZELOR/ACORDURILOR ȘI AUTORIZAȚIILOR, INCLUSIV D.T.A.C.) ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL DERULĂRII INVESTIȚIEI PENTRU OBIECTIVUL: «REABILITAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE CALAMITĂȚI IN COMUNA ....., JUDEȚUL .....»". Număr referință: .....", cod CPV: 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice" (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ...../20.12.2019, stabilind data limită de depune a ofertelor la 09.01.2019 și criteriul de

atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată este de 171.067,46 lei, fără TVA..

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205411066/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA OBCINI în data de 23.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.421,35 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3542/18.04.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă în temeiul art. 169 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ”ofertantul nu și-a demonstrat credibilitatea în raport cu motivele de excludere” legat de existența documentul constatator nr. 16803/23.10.2017, emis de Regia Națională a Pădurilor - Romsilva RA prin Direcția Silvică Iași.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici pe de o parte, cu privire la motivul de respingere al ofertei sale, susținând că a atacat în instanță documentul respectiv, care în opinia sa, a fost emis nelegal, cu autoritatea contractantă emitentă fiind încheiate ulterior emiterii documentului, alte contracte de achiziție publică, iar, pe de altă parte, cu privire la oferta declarată câștigătoare, din punctul de vedere al existenței unui conflict de interese, urmare a faptului că aceasta a întocmit studiul de fezabilitate, solicitând în subsidiar față de anularea actelor atacate, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că documentul constatator nr. 16803/23.10.2017, emis de Regia Națională a Pădurilor - Romsilva RA prin Direcția Silvică Iași, la data evaluării ofertei contestatoarei, producea efecte, nefiind anulat, ca urmare autoritatea contractantă era obligată să-l ia în considerare, chiar în condițiile în care avea cunoștință asupra faptului că acesta este atacat în instanță, nefiind obligată să aștepte soluționarea litigiului vizând anularea documentului constatator de către instanța de judecată.

Legat de faptul că într-o altă decizie, Consiliul nu s-a pronunțat asupra respectivului document, se constată că existența acestui înscris nu a constituit motiv de respingere a ofertei conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, existența unui litigiu nefiind relevantă pentru soluționarea respectivei cauze.

Cât privește legalitatea respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor aduse.

Consiliul reține și faptul că, potrivit fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, la oct. 2, autoritatea contractantă a prevăzut că:

NOTA:

a. Operatorul economic cu privire la care autoritatea contractantă stabilește, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau despre care a luat la cunoștință în orice alt mod că se încadrează în oricare din situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016 va fi exclus din procedura de atribuire ...

De asemenea, Consiliul reține că, nici prin adresa nr. 62/03.04.2019, contestatoarea nu a prezentat dovezi clare că respectivul document nu reflectă realitatea, ci s-a limitat la argumente generale legate de faptul că serviciul a fost prestat, *însă documentația nu a fost aprobată de CTE-ul lor*, deși a fost verificată și avizată favorabil de verificatorul de proiect, de faptul că motivele neasumării au fost de natură economică și nu tehnică (au fost prevăzute lucrări suplimentare față de studiul de fezabilitate fără de care nu se putea obține acordul verificatorului de proiect), de faptul că a încheiat ulterior emiterii documentului constatator mai multe contracte cu emitentul acestuia (RNP - Romsilva fiind cea care deține personalitate juridică, direcțiile fiind împuternicite), fără excluderea sa din procedurile de atribuire aferente, precum și de activitatea sa semnificativă în domeniu.

Consiliul reține că documentul constatator în discuție a fost emis ca urmare a existenței unor abateri de la calitatea serviciilor contractate, de către contestatoare, respectiv proiectele deși au fost depuse în termen nu au respectat studiul de fezabilitate, obligație legală în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată sau nu a fost notificat beneficiarul, abateri ce au condus la rezilierea contractului și confirmă existența unor prejudicii respectiv nerespectarea programului de investiții din fondul de accesibilizare constituit în baza Legii nr. 56/2010 și reluarea procedurii de achiziție.

De asemenea, Consiliul apreciază că existența litigiului pe rolul Tribunalului Iași, nu afectează legalitatea documentului constatator, acesta continuând să producă efecte până la o eventuală anulare a lui pe parcursul termenului de 3 ani impus de legiuitor la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, decizia autorității contractante că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 apare ca fiind întemeiată, mai ales că legiuitorul nu a condiționat aplicarea acestor prevederi legale de existența unei hotărâri judecătorești definitive.

Validitatea aprecierii autorității contractante este susținută și de Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal. Astfel, în judecarea recursului formulat de o altă autoritate contractantă împotriva sentinței nr. 583/22.05.2018, pronunțată de Tribunalul ..... – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1604/86/2018, în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei pentru același motiv ca și în speța de față, Curtea de Apel a luat decizia de casare a acestei sentințe. Dacă prima instanță reținuse că respingerea ofertei SC .....SRL este un abuz de putere, bazat pe o situație singulară, fără a se face dovada unui prejudiciu, Curtea de Apel, în urma analizei evaluării făcute de autoritatea contractantă și a deciziei de respingere a ofertei

contestatoarei, prin raportare la documentul constatator nr. 16803 din 23.10.2017, a considerat recursul întemeiat.

Cum în discuție în speță este respingerea ofertei contestatoarei într-o altă procedură, de către o altă autoritatea contractantă, motivat de existența aceluiași document constatator nr. 16803 din 23.10.2017, decizie menținută de Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizie definitivă, legalitatea deciziei autorității contractante COMUNA ..... de a respinge oferta SC .....SRL pentru același motiv nu mai poate fi pusă la îndoială.

Având în vedere cele de mai sus, capătul de cerere privind remedierea procedurii în sensul reevaluării ofertei contestatoarei urmează a fi respins, ca nefondat.

Referitor la capătul de cerere privind excluderea din procedură a SC SIGM-HOME PROJECT SRL, având în vedere că s-a constatat temeinicia respingerii ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva acestei oferte deoarece sunt formulate de o persoană ce nu mai are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, și faptul că solicitarea eliminării ofertei SIGM-HOME PROJECT SRL nu este justificată de existența unei abateri explicit sancționată de prevederile legale sau a unei erori ce poate influența nivelul de calitate al serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ceea ce ar conduce la afectarea interesului public.

În aceste condiții și capătul de cerere privind anularea procedurii este considerat lipsit de temei, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.