



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată la 11.03.2020, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Păduraru Vasile, în calitate de administrator și convențional, de ..., prin avocat ..., cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat ... în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2020-DSSV”, **lot 39** – „...1 fond forestier de stat”, cod CPV 77200000-2 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind lotul 39 – „...fond forestier de stat”;
- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 39 și anularea actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 39 „..., fond forestier de stat”, cu reevaluarea ofertei contestatoarei și reevaluarea ofertei ...;
- acces la documentele dosarului cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa depusă în cadrul lotului 39 a fost declarată necâștigătoare, iar ofertantul câștigător este ..., aceasta având un preț mai scăzut.

... susține că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile documentației inițiale și dispozițiile legale, în condițiile în care a evaluat propunerea financiară câștigătoare a ..., după alte norme decât cele intitulate *Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*, care se aplicau ofertelor depuse.

Astfel, contestatoarea menționează că în documentația inițială pentru lotul 39, autoritatea contractantă a indicat într-o serie de tabele intitulate: *lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru împăduriri integrale, lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru completări, lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru întrețineri, lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru ajutorarea regenerării naturale, lista serviciilor propuse pentru împrejmuiri plantații-împrejmuiri din lemn*, o serie de coduri care corespund normelor de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că desemnarea câștigătoare a ... pentru lotul 39 este nelegală, întrucât prețul acesteia nu a fost calculat în funcție de aceste norme, fiind unul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit fișei de date a achiziției la modul de prezentare al propunerii financiare se indică: „*Prețurile din ofertă vor include toate costurile necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor caietului de sarcini. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii contractului) cu cantitatea aferentă contractului*”.

Totodată, ... arată că în broșura *Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997, revizuită în anul 2014* sunt prevăzute anumite coduri și intervale de timp care le corespund – codurile sunt inserate în tabelele din caietul de sarcini. În determinarea prețului unitar se înmulțește cifra corespunzătoare normei respective cu tariful orar, care este determinat în conformitate cu actul normativ la nivelul anului 2020, respectiv HG nr. 935/2019, care prevede un salariu de bază minim brut pe țară garantat la suma de 2.230 lei lunar pentru un program de lucru de 167,333 ore/lună, reieșind 13,327 lei/oră tarif orar.

Contestatoarea susține că, în atare condiții, prețul unitar în privința ofertei sale a fost determinat înmulțind tariful orar la nivelul anului 2020 cu cifra corespunzătoare normei, după cum a fost indicat în tabelele din caietul de sarcini. Înmulțindu-se prețul unitar cu cantitatea aferentă contractului pentru lotul 39, a reieșit suma ofertată de ... pentru lotul 39, care este de 417.396,35 lei, fără TVA.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că valoarea estimată pentru lotul 39 a fost de 456.659 lei, fără TVA, valoarea pe care a ofertat-o a

fost de 417.396,35 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei câștigătoare a ... a fost de 330.709 lei, fără TVA, un preț neobișnuit de scăzut și imposibil de obținut prin metoda prezentată mai sus și care are la bază caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că mențiunile din caietul de sarcini sunt în sensul indicării unor coduri care corespund normelor de timp, conform broșurii Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997.

Pe cale de consecință, ... susține că oferta câștigătoare ... nu respectă tariful orar minim prevăzut de HG nr. 935/2019, astfel încât prețul ofertat este sub salariul minim pe economia țării, fapt care conduce la nelegalitatea ofertei

Contestatoarea mai arată că în urma unui calcul elementar conform normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură a concluzionat că pentru îndeplinirea contractului sunt necesare un număr de 30.321 ore, care, înmulțite cu 13,327 lei/oră = 404.087 lei, la care se adaugă obligatoriu cu titlu de fond de garantare a creanțelor salariale un procent de 2,25% în valoare de 9091,98 lei, rezultând un total manoperă de 413.179,95 lei. La această sumă se adaugă profit obligatoriu 1% = 4.131,80 lei, rezultând un total minim general pentru lotul 39 de 417.311,75.

În plus, ... menționează că oferta sa de 417.396,35 lei, îndeplinește condițiile prețului minim, criteriu solicitat de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legii și cerințele caietului de sarcini. Ori, din prețul pe care l-a ofertat societatea câștigătoare ... de 330.709 lei rezultă faptul că aceasta a ofertat un preț nelegal, situat sub salariul minim pe economia națională, în contradicție vădită cu dispozițiile HG nr. 935/2019.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, favorizând un ofertant al cărui tarif orar nu poate fi legal justificat, oferta acestuia nefiind una admisibilă.

Anexat contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a prezentat la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 9.133,18 RON, eliberată la data de 11.03.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere, a dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... în cadrul lotului 39, a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în vederea calculării valorii estimate a lotului 39, a luat în calcul toate categoriile de servicii ce trebuie prestate (împăduriri, completări, întrețineri plantații și regenerări naturale, ajutorarea

regenerării naturale) cantitățile aferente ale serviciilor menționate anterior pentru îndeplinirea contractului, cât și timpii aferenți de muncă (necesari personalului muncitor pentru prestarea serviciilor menționate anterior). Pentru calculul valorii estimate, a întocmit astfel un deviz de servicii, care cuprinde toate categoriile de servicii (menționate anterior) necesare îndeplinirii scopului contractului. Serviciile prezentate în cadrul devizului (și în cadrul antemăsurătorilor) sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997, revizuită în anul 2014 printr-o înșiruire de litere și cifre arabe și romane (denumite generic simbol de normă-ex: C70.1a-1Plantare puieților în vetre în teren nepregătitcond.Mijl.) care practic, ca și codurile CPV, de exemplu, „traduc” într-o formă prescurtată un număr mare de informații referitoare la tipurile de servicii ce trebuie prestate, condițiile de muncă, unități de măsură, norme de timp, norme de producție, etc.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că pentru întocmirea devizului de prestare a serviciilor, utilizează broșura de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997, revizuită în anul 2014, aceasta furnizând datele necesare efectuării calculelor matematice care stau la baza determinării valorii estimate. Aceasta broșură a fost elaborată, în mod special, pentru uzul personalului silvic propriu angajat (fiind un document folosit în unitățile silvice care își execută în regie proprie serviciile pentru silvicultură, utilizând muncitorii proprii – care sunt calificați, fiind denumiți generic silvicultori), care desfășoară activitățile specifice sistemului în principal pentru stabilirea costurilor de producție, dar și pentru:

- programarea și controlul producției;
- îmbunătățirea metodelor de lucru;
- evaluarea și aprecierea lucrărilor
- stimularea materială, etc.

Fiind un document dedicat în totalitate metodelor de lucru în silvicultură, autoritatea contractantă nu poate îngrădi dreptul operatorilor economici de a-și stabili și utiliza în procesul productiv, norme de timp și de producție proprii (altele decât cele adoptate în cadrul broșurii RNP), în vederea prestării serviciilor silvice către autoritățile contractante din cadrul Regiei Naționale a pădurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă, arată că a menționat în tabelele cu cantități, codurile aferente serviciilor ce trebuie prestate nu pentru a direcționa și îngrădi ofertanții în utilizarea anumitor valori ale normelor de timp, ci pentru a face cunoscut (cât mai succint, dar detaliat) ofertanților, ce categorii de servicii trebuie prestate și în ce condiții trebuie prestate acestea pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit. ... mai arată că s-a exprimat „prescurtat” cu ajutorul simbolurilor de normă, în vederea oferirii tuturor informațiilor necesare întocmirii propunerii tehnice cât și financiare, dar fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp

aferente fiecărui simbol de normă (nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției).

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că a depus toate diligențele necesare pentru a verifica respectarea nivelului de salarizare al forței de muncă, adresând în acest sens solicitări de clarificări ofertanților pentru ca aceștia să prezinte în completarea propunerii financiare (pentru edificarea comisiei de evaluare) informații justificative cu valoarea tarifului orar introdus în calculul devizului ofertă. Aceste clarificări au fost solicitate inclusiv ofertantului ..., iar răspunsul primit a justificat prețul ofertat, inclusiv din punctul de vedere al respectării salariului minim garantat.

... mai susține că ... nu poate afirma că ofertantul clasat pe locul I nu respectă prevederile caietului de sarcini, atâta timp cât acesta:

- a introdus în devizul ofertă prezentat, toate simbolurile de normă solicitate (respectiv toate serviciile prezentate de acestea) prin lista antemăsurătorilor din cadrul lotului 39 antemăsurătorile, făcând parte integrantă din caietul de sarcini;
- a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice prezentat în fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează că nu a condiționat participarea la această procedură de obligativitatea utilizării în întocmirea devizelor ofertă și, implicit, a propunerilor financiare, de respectarea normelor de timp din broșura de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997, revizuită în anul 2014, pe care o consideră un document intern (pentru uzul entităților silvice) cu caracter informativ.

În altă ordine de idei, ... consideră că ... nu își poate demonstra interesul legitim în formularea contestației și nici faptul că a suferit sau riscă să sufere vreun prejudiciu, ca urmare a actului autorității contractante, deoarece oferta acestuia este situată pe locul al patrulea în clasamentul rezultat, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Ori, în situația în care, oricare ar fi soluția Consiliului, iar criticile formulate de ... se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare, se constată că oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată câștigătoare, prin urmare interesul contestatoarei nu este unul legitim și nici unul personal și direct.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.03.2020, înregistrată la CNSC sub ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, renunțând la cererea de studiu a dosarului, arătând că normele de timp la care a făcut referire, respectiv *Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997*, revizuită în anul 2014 prevăd tocmai timpii necesari pentru lucrările din silvicultură și nu au un caracter general și orientativ, așa cum sugerează autoritatea contractantă. Aceste norme, inserate expres de ... pentru lotul 39 constituie fundament pentru determinarea propunerii financiare.

De asemenea, contestatoarea opinează că nu se poate susține că ... s-a exprimat prescurtat, cu ajutorul simbolurilor de normă în vederea oferirii tuturor informațiilor necesare întocmirii propunerii tehnice, cât și financiare, dar fără a menționa obligativitatea respectării de către ofertanți a normelor de timp aferente fiecărui simbol de normă (nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției). Ori, dacă autoritatea contractantă nu ar fi înțeles să le folosească în respectarea procedurii, ar fi trebuit să solicite ofertanților o fișă de calcul a normelor de timp proprii în cursul procedurii prin caietul de sarcini, atașată propunerii financiare sau să insereze alte criterii pentru determinarea acestora. Aceasta, întrucât trebuie avut în vedere faptul că pe baza normelor de timp se determină dacă ofertele respectă sau nu tariful orar minim prevăzut de HG nr. 935/2019, astfel încât prețul ofertat este sau nu sub salariul minim pe economia națională.

... susține că autoritatea contractantă de fapt a luat în calcul aceste norme, inclusiv prin prisma valorii estimate pentru lotul 39, care a fost de 456.659 lei, fără TVA. Oferta contestatoarei a fost de 417.396,35 lei, fără TVA, sub prețul estimat al acestui lot, calculată pe baza Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de ..., ... 1997, revizuită în anul 2014, conform tabelelor din documentația de atribuire și raportată la tariful orar minim prevăzut de HG nr. 935/2019, respectiv 13,327 lei/oră tarif orar.

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază că, atât oferta câștigătoare, cât și operatorii economici care s-au clasat pe locul 2 și 3 au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, imposibil de obținut. Astfel, ... opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților o fișă de calcul a normelor de timp proprii atașată propunerii financiare și fiecare dintre ofertanți să depună o fișă de calcul a normelor de timp proprii atașată propunerii financiare, pentru a se aprecia legalitatea acestor oferte raportat la tariful orar minim calculat conform HG nr. 935/2019.

Mai mult, ... consideră că răspunsul autorității contractante, în sensul în care a avut în vedere alte criterii decât cele din tablele aferente lotului 39, nesocotesc principiile tratamentului egal și al transparenței, în conformitate cu art. 2 pct. 2 din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că are calitatea de persoană care se consideră vătămată, în sensul prevăzut de art. 8 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât a fost înscris în această procedură și a suferit un prejudiciu prin faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare într-un mod nelegal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea solicitărilor de clarificări adresate ..., în etapa de evaluare a ofertelor, răspunsurile aferente, precum și toate procesele-verbale încheiate în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat solicitarea de clarificări adresată ..., în etapa de evaluare a ofertelor, răspunsul aferent și toate procesele-verbale încheiate în cadrul procedurii.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ...și nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat extrase din „*Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2020-DSSV”, **divizat în 61 de loturi**, cod CPV 77200000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 06.02.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 18.596.508 lei.

Din analiza contestației formulată de ... rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 39** – „...1 fond forestier de stat”, având o valoare estimată de 456.659 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 de verificare și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., în cadrul lotului contestat, au fost depuse următoarele oferte:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- Asocierea ... - ...;
-

La data de 05.03.2020, membrii Comisiei de evaluare au încheiat raportul procedurii nr.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ..., rezultatul procedurii de atribuire aferent mai multor loturi, printre care și lotul 39, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, numele ofertantului desemnat câștigător – ..., precum și valoarea ofertei câștigătoare (330.709,00 lei).

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale în cadrul lotului 39, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind lotul 39 – „...fond forestier de stat”;
- anularea rezultatului procedurii pentru lotul 39 și anularea actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 39 „..., fond forestier de stat”, cu reevaluarea ofertei contestatoarei și reevaluarea ofertei ...;
- acces la documentele dosarului cauzei.

La cererea de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea a renunțat prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 9.133,18 RON, eliberată la data de 11.03.2020 de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând Raportul procedurii nr. ..., Consiliul constată că, într-adevăr, în clasamentul final al lotului 39 oferta contestatoarei se află poziționată pe locul 4, după ofertele depuse de ... (locul 1), ...(locul 2) și ...(locul 3), însă prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu i-a comunicat societății contestatoare poziția sa în clasamentul final, pentru ca aceasta să poată contesta și ofertele aflate pe locurile 2 și 3. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informat, Raportul procedurii nr. ..., astfel încât nu s-a făcut dovada faptului că, la data formulării contestației, ... cunoștea poziția sa în clasamentul final.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul faptului că prețul acesteia nu a fost calculat în funcție de „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente lotului 39, Consiliul reține că în cadrul folderului intitulat „cantități servicii regenerare 2020” – „cantități 2 ...”, se regăsesc următoarele documente, care descriu serviciile care urmează a se presta în cadrul lotului în discuție:

- Listă cantități pe categorii de servicii – Regenerarea pădurilor de stat:

Denumirea lucrării:

- împăduriri – 29,53 ha;
- completări – 5,835 ha;
- Întreținere platanții și reg.naturale: 347,94 ha din care revizuiți 18,73 ha și descopleșiri 329,21 ha;
- Ajutorarea regenerării naturale: 28,90 ha;

- Lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru împăduriri integrale, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele activități:

C.4.A.a – „Curățirea teren. Tăierea tufișurilor” – 136,15 ha;

C.21.a – „Curățirea șanțului vechi de resturi și iarbă” – 300 mp;

C.21.b1 – „Amenajarea ghețăriilor pentru depozit puieți” – 300 mp;

C.24 .I.a – „Punerea puieților la ghețării” – 162,81 mii buc;

C.23.Ia.8 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 901 -1100 m, 0-10%” – 30,94 mii bucăți;

C.23.Ib.9 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 1100 -1300 m, 11-20%” – 40,01 mii bucăți;

C.23.Ic.8 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 901 -1100 m, 11-20%” – 65,20 mii bucăți;

C.70.1.b – „Plantarea puieților în vetre în teren nepregătit cond. Mijl” – 136,15 mii bucăți.

- Lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru completări, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele activități:

C23.I.a8 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 901 -1100 m, 0-10%” – 14,76 mii bucăți;

C23.Ib.9 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 1100 -1300 m, 11-20%” – 5,62 mii bucăți;

C23.Ic.8 – „Transportul puieților prin purtare dir. la dist. de 901 -1100 m, 21-30%” – 6,28 mii bucăți;

C.73.I.b2 – „Compl. lipsurilor în plantații, 11-20%” – 26,66 mii bucăți;

- Lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru întrețineri” în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele activități:

C.46.c. „Revizuiți” – 18,73 ha;

C.58.II.b3 „Descopleșiri sp. ierboase și lemnoase în jurul puieților” – 329, 21 ha;

- Lista suprafețelor și serviciilor propuse pentru ajutorarea regenerării naturale”, în cuprinsul căreia este menționată activitatea - C.9 b – „Extragerea semințișului neutilizabil” – 28,9 ha.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a precizat faptul că la întocmirea ofertelor, participanții la procedură trebuie să respecte „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură” elaborate de Regia Națională a Pădurilor.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o valoare a propunerii financiare de 330.709 lei fără TVA, formularul de ofertă fiind însoțit de Devizele ofertă pe categorii de servicii, solicitate prin documentația de atribuire.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantului ..., pentru mai multe loturi, printre care și lotul 39, să prezinte, în vederea evaluării propunerii financiare, devizul ofertă pentru lotul în discuție, într-un format anexat solicitării de clarificări. Conform acestui model de deviz ofertă, ... trebuia să completeze un tabel care să conțină următoarele coloane:

- Articol simbol;
- Specificări;
- U.M.
- Cantitatea;
- Preț unitar (lei);
- **Norma de timp (ore – om/U.M);**
- Tarif ora lei/oră;
- Materiale (lei);
- Manoperă (lei);
- Utilaje (lei);
- Transport (lei);
- Total (lei).

Ofertantul s-a conformat solicitării autorității contractante depunând devizele ofertă în forma solicitată de autoritatea contractantă, din cuprinsul acestora rezultând atât norma de timp aferentă fiecărui articol, cât și tariful orar lei/oră.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă pe de o parte că, ofertantul criticat a respectat prevederile HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (art. 1), menționând în cadrul devizelor prezentate un tarif lei/oră de 13,327 lei, iar pe de altă parte faptul că acesta a menționat în cadrul devizelor prezentate propriile norme de timp, mai mici decât normele de timp menționate în broșura elaborată de Regia Națională a Pădurilor în anul 1997 (revizuită în 2014), intitulată „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”.

Consiliul apreciază că acest mod de întocmire a ofertei de către ofertantul ... nu încalcă prevederile documentației de atribuire în

cuprinsul căreia nu se menționează obligativitatea ofertanților de a respecta „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”, dar nici prevederile legale în vigoare deoarece aceste norme nu reprezintă un act normativ, reprezentând în fapt o broșură pentru uzul personalului silvic angajat al Regiei Naționale a Pădurilor, un document folosit de unitățile silvice care își execută în regie proprie serviciile pentru silvicultură utilizând muncitorii proprii denumiți silvicultori.

Relevant în acest sens, este faptul că în partea introductivă a lucrării se menționează la punctul 2 următoarele: „Normele de muncă din această lucrare sunt unificate **pe regie** și au **caracter maximal**”.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții, la întocmirea ofertelor, să respecte „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”, elaborate de Regia Națională a Pădurilor în anul 1997 și revizuite în 2014 ar fi trebuit să menționeze în mod expres acest fapt în cuprinsul documentației de atribuire, simpla menționare a unor coduri din cuprinsul broșurii în discuție neputând reprezenta o dovadă a impunerii respectării acestui document intern al unităților silvice.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. y) și z) din Legea nr. 98/2016:

„y) document al achiziției - anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În lipsa unei prevederi exprese inclusă în documentația de atribuire și față de conținutul „Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură”, din care nu rezultă că ar avea caracter obligatoriu pentru operatorii economici care participă la proceduri de atribuire organizate de unitățile silvice, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei.

Analizând răspunsul la clarificări al ofertantului criticat, membrii comisiei de evaluare au luat cunoștință de normele de timp aplicate de ... și nu le-au apreciat ca fiind neobișnuit de scăzute, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, ofertantul contestator (renunțând expres la cererea de studiere a dosarului cauzei) nu a făcut dovada faptului că normele de timp utilizate de ... ar fi irealizabile (prea mici în raport cu munca ce urmează a fi prestată), în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc care stipulează următoarele: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.