



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1212/C3/1236

Data: 22.07.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23703/25.06.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în,, sectorul 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-Cadru/Contract subsecvent de furnizare REACTIVI DE LABORATOR”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1012244, publicat în SEAP la 20.06.2019, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea proceduri de atribuire în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a acelor prevederi/specificații de natură să conveargă spre reactivi de laborator folosibili pe un singur tip de analizor/furnizor, cu încălcarea dreptului legitim al subscrisei;
- eliminarea din documentația de atribuire a obligației de punere la dispoziție a analizoarelor în mod gratuit (comodat), în condițiile în care procedura de atribuire are ca și obiect achiziția de reactivi de laborator, condiția impusă fiind de natură a înfrânge prevederile Legii nr. 21/1996 Legea concurenței, în speță art. 6, prin faptul că condiționează livrarea de reactivi de laborator de livrarea gratuită a unei serii de analizoare de laborator;
- în condițiile în care veți constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, care să permită continuarea procedurii în mod legal, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23703/25.06.2019, SC SRL atacă unele prevederi ale caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, care, în opinia sa, sunt în măsură să diminueze, în mod semnificativ, posibilitatea ofertanților de a participa la procedură.

Astfel, contestatoarea arată că, la pagina 16 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca *producătorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității conform normelor internaționale ISO*, precum și ca furnizorul să aibă *implementat un sistem de certificare a calității conform normelor internaționale ISO*, fără a specifica ce standard ISO ar fi aplicabil.

Privitor la cerința de la pagina 19 din caietul de sarcini potrivit căreia autoritatea contractantă solicită *Calciu test pentru dozare calciu compatibil cu sistemul integrat de chimie și imunologie; împachetare minim 3900 teste pe ambalaj; Principiul metodei Arsenazo-3-complex; Reactivi gata de utilizare Probă ser, plasmă, urină Stabilitate reactiv pe aparat minim 27 de zile Insert-ul să specifice interferențele la bilirubină, trigliceride, hemoglobină cu posibilitate de măsurare*, contestatoarea reclamă faptul că modul de ambalare impus conduce la restrângerea competiției, iar metoda solicitată este specifică doar unor analize.

În mod similar, arată contestatoarea, condițiile precizate la pagina 22, respectiv la pagina 24 din caietul de sarcini *Glucoză test pentru dozarea glucozei compatibil cu sistemul integrat de chimie și imunologie; împachetare minim 3900 teste pe ambalaj; Principiul metodei Hexokinaza; Reactivi gata de utilizare, Proba ser, plasmă, urină și LCR, Stabilitate reactiv pe aparat minim 27 de zile, Insert-ul să specifice interferențele la bilirubină, trigliceride, hemoglobină cu posibilitate de măsurare, și Magneziu test pentru dozarea magneziului compatibil cu sistemul integrat de chimie și imunologie, împachetare minim 700 teste pe ambalaj, Principiul metodei enzimatic, Reactivi gata de utilizare, Proba ser, plasmă, urină, Stabilitate reactiv pe aparat minim 27 de zile, Insert-ul să specifice interferențele la bilirubină, trigliceride, hemoglobina cu posibilitate de măsurare*, conduc la restrângerea competiției.

Tot la pagina 24 din caietul de sarcini, arată că autoritatea contractantă a solicitat *Sistem complet automat de biochimie compact, floor model, folosind tehnologie avansată, cu mai multe lungimi de undă de citire pentru a acoperi toate intervalele de teste*. Contestatoarea reclamă restrângerea analizelor doar la cele care „stau pe podea”, precum și sistemul deschis, acesta fiind specific unui singur producător: *Sistem deschis, software-ul să permită, pe lângă metodele standard stocate, minim 10 poziții deschise pentru programarea de noi aplicații sau protocoale de lucru*.

Restrictivă este, în opinia contestatoarei, și condiția precizată la pagina 49 din caietul de sarcini potrivit căreia *Modulul de biochimie să fie dotat cu cuve de citire cu viață lungă de utilizare, cu spălare automată și verificarea fotometrică automată a purității fiecărei cuve, pentru toate lungimile de undă. Nu se acceptă cuve de unică folosință sau din plastic*, precum și cea potrivit căreia se solicită *sistem complet automat de imunologie compact, floor model*.

În continuare, contestatoarea susține că cerința de la pagina 54 din caietul de sarcini: *2 luni la - 20 °C* nu se justifică la volumul de analize avute în vedere, solicitarea fiind specifică unei singure familii de reactivi (Technoclone), care are un singur distribuitor în România, SRL Târgu Mureș.

Și descrierea *Reactiv liofilizat, cu conținut de aprox. 80 I.U./ml trombină bovină, pentru determinarea (...)* restrânge reactivii la familia de reactivi Technoclone, care are un singur distribuitor în România.

În continuare, contestatoarea precizează că paginile 56 și 57 din caietul de sarcini conțin o descriere a analizorului „Ceveron Alpha All in One”, care are un singur distribuitor în România, și anume SRL Târgu Mureș.

Descrierea completă și detaliată a reactivilor utilizați de către analizorul solicitat la paginile 61 și 62 din caietul de sarcini, indică doar analizoarele Mindray, nici un alt producător de analizor/reactivi nefolosind ambalările specificate sau sânge de control.

Restrictivă este și cerința ca *reactivii să fie originali, producătorul reactivilor să fie identic cu cel al analizorului oferat*.

Totodată, contestatoarea precizează că, în afară de Mindray BC 6800Plus, nu există pe piață analizor care va putea îndeplini condiția: *capacitate de lucru: minim 180 probe/oră* (pagina 63 din caietul de sarcini).

Condițiile impuse de autoritatea contractantă: *Sistem de operare: Windows 8 sau 10 și să aibă format desk-top (maxim 130 kg)*, de la pagina 64 din caietul de sarcini, exclud analizoarele cu sistem propriu de operare sau pe bază de Linux, precum și analizoarele care au mobilier propriu.

Prin adresa nr. 7944/1 din 27.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 24955/02.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nelegală.

Referitor la certificarea calității, autoritatea contractantă arată că, prin sistem de certificare se înțelege:

- producătorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității, conform normelor internaționale ISO 13485 sau echivalent;

- furnizorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității, conform normelor internaționale ISO 9001 sau echivalent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că modul de ambalare nu restricționează competiția, deoarece cerința conține un minim de teste per ambalaj, nu o cifră absolută. Cantitatea minimă a

ambalajului a fost stabilită pentru a satisface volumul estimat de cereri pentru acest test, evaluat în urma statisticilor reale de pacienți ale autorității contractante.

Metoda solicitată (Arsenazo III complex) nu este deloc specifică unui singur producător, ea fiind larg răspândită și este o metodă modernă, superioară altor metode (de exemplu față de OCPC, metoda Arsenazo III prezintă o performanță analitică și o stabilitate a calibrării superioare datorate lipsei de interferențe).

Referitor la prevederile de la pagina 22 din caietul de sarcini, atacate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că modul de ambalare nu restricționează competiția, deoarece cerința precizează un minim de teste per ambalaj, nu o cifră absolută. Cantitatea minimă a ambalajului a fost stabilită pentru a satisface volumul estimat de cereri pentru acest test, evaluat în urma statisticilor reale de pacienți ale autorității contractante.

Metoda solicitată (Hexokinaza) nu este deloc specifică unui singur producător, fiind cea mai răspândită metodă modernă folosită în determinarea glucozei.

Față de cele specificate la pagina 24 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că nici în acest caz modul de ambalare nu restricționează competiția, deoarece cerința precizează un minim de teste per ambalaj, nu o cifră absolută. Cantitatea minimă a ambalajului a fost stabilită pentru a satisface volumul estimat de cereri pentru un test, evaluat în urma statisticilor reale de pacienți ale autorității contractante.

Metoda solicitată (Enximatica) nu este deloc specifică unui singur producător, fiind o metodă modernă, larg răspândită și superioară altor metode.

Cerința de la pagina 24 din caietul de sarcini, referitoare la sistemul tip „floor-model” nu îngrădește competiția, în opinia autorității contractante, deoarece aceste sisteme sunt larg răspândite pe piață. În plus, o serie de cerințe din caietul de sarcini, cum ar fi obligativitatea ca sistemul de biochimie, precum și viteza de procesare mare, sunt întrunite în mod optim de un sistem floor-model.

Sistemele de genul acesta sunt larg răspândite, pe lângă metodele standard, stocate și specificate în cerințele caietului de sarcini, există minimum 10 poziții deschise pentru programarea de noi aplicații/protocoale de lucru și este necesară în cazurile în care se dorește, pe viitor, efectuarea unor metode adiționale pe același aparat.

Referitor la criticile aduse conținutului caietului de sarcini de la pagina 49, autoritatea contractantă consideră că cerința ca modulul de biochimie să fie dotat cu cuve de citire cu viață lungă de utilizare nu restrânge competiția, aceste modele fiind furnizate de mai mulți producători. Cererea este justificată de mai multe aspecte:

- cuvele de citire cu viață lungă de utilizare, spălare automată și verificare fotometrică automată a purității fiecărei cuve cresc calitatea și siguranța rezultatelor generate de aparat;

- folosirea de cuve de plastic de unică folosință implică costuri suplimentare și generarea de deșeuri materiale plastice, inutile, care cresc, suplimentar, costurile.

Din nou, cerința unui sistem tip „floor-model” nu îngrădește competiția, deoarece aceste sisteme sunt larg răspândite pe piață. În plus, o serie de cerințe din caietul de sarcini, cum ar fi obligativitatea ca sistemul de imunologie să fie parte integrantă dintr-un sistem integrat de imunologie-biochimie, precum și viteza de procesare mare, sunt întrunite, în mod optim, de un sistem „floor model”.

Referitor la cerințele de la pagina 54, autoritatea contractantă arată că, datorită fluctuației numărului de analize pe zi, dorește să obțină posibilitatea păstrării pe termen mai lung a reactivului, astfel reducându-se eventualele pierderi.

La determinarea fibrinogenului, în scopul minimizării interferențelor cauzate de „substanțele inhibitoare din plasmă (cum ar fi doze de heparină), protocolul prevede diluția plasmei 1:10 cu o soluție tampon. Coagularea plasmei astfel diluate va necesita utilizarea unei concentrații ridicate de trombină, asta în scopul de a se asigura că timpii de coagulare sunt independenți de concentrația de trombină pe o scală largă de niveluri de fibrinogen. Concentrațiile ridicate de trombină, totodată, generează timpi de coagulare extrem de scurți. Din acest motiv, pentru a avea timpi de coagulare măsurabili și în intervalul fibrinogen ridicat (adică pentru valorile care depășesc limita de linearitate) respectiv pentru asigurarea și a preciziei, în acest interval, experiența demonstrează că o concentrație de aproximativ 80 IU/ml de trombină bovină este optimă pentru rutina zilnică.

Privitor la cerințele formulate la paginile 56-57 ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că, pentru a avea posibilitatea de a măsura complet în cadrul aceluiasi instrument nu numai testele de rutină, dar și un spectru extins de parametri specifici, adică teste de coagulare, analize cromogenice, teste turbidimetrice și teste speciale, cum ar fi generare de trombină, este absolut necesară o combinație de lungimi de undă diferite, 405, 540, 630, 740 nm pentru testele de coagulare, analiza cromogenică, și turbidimetrică. În ceea ce privește generarea de trombină pe care dorește să o implementeze în viitorul apropiat, autoritatea contractantă precizează că îi este util canalul florogenic cu lungimile de undă caracteristice de 360/460 nm.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că descrierea reactivilor utilizați de către analizor este orientativă. În caietul de sarcini, paginile 61 - 62, s-a solicitat ca ofertantul să analizeze un tabel cu reactivi și consumabile necesare efectuării numărului de teste din ofertă. Specificația *Control hematologic 6DL/N/H* se referă la tipul materialului de control și anume de tip 6Dif., cu ajutorul căruia se poate efectua controlul de calitate atât pentru CBC Dif cât și eritroblaști.

Chiar dacă reactivii generici sunt certificați pentru performanță egală cu cea originală, producătorii analizoarelor nu-și asumă răspunderea pentru utilizarea acestora, respectiv pentru rezultatele

obținute și nici suportul pentru soluționarea eventualelor probleme apărute în urma testelor incorecte.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, pagina 63, nu este impus ca și criteriu obligatoriu ca aceste analize să fie efectuate de un singur analizor. Singura condiție obligatorie este de 180 probe/oră. În consecință se acceptă și variante cu două, trei, legate în sistem.

În ceea ce privește cerințele de la pagina 64 din caietul de sarcini: *sistem de operare: Windows 8 sau 10*, autoritatea contractantă precizează că acesta este un sistem familiar operatorilor, precum și faptul că a urmărit excluderea variantelor mai vechi, care nu vor mai primi suport de la Microsoft Corporation. Pe piață există mai multe analizoare care folosesc acest tip de sistem de operare consacrată.

Având în vedere parametrii analizorului și spațiul limitat disponibil pentru amenajarea spațiului de lucru, autoritatea contractantă consideră că instalarea unui analizor tip desk-top este cea mai potrivită pentru activitatea Spitalului Județean de Urgență

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-Cadru/Contract subsecvent de furnizare REACTIVI DE LABORATOR”, cu anunț de participare nr. CN1012244, publicat în SEAP la 20.06.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva acelor prevederi/specificații din caietul de sarcini, de natură să conveargă spre reactivi de laborator folosibili pe un singur tip de analizor/furnizor, precum și a obligației de punere la dispoziție a analizoarelor în mod gratuit (comodat), SC SRL a formulat contestația de față, solicitând eliminarea acestora și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus inițial recipisa de consemnare nr. 205545707/1 în valoare de 18.077 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Aviației, în data de 27.06.2019 și, ulterior, recipisa de consemnare nr. 2055738684/1 în valoare de 8.178,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Aviației, în data de 11.07.2019.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a constatat că autoarea cererii nu a prezentat argumente concrete în sensul prevederilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, respectiv, nu probează iminența vreunei pagube ce ar suporta-o prin continuarea procedurii, respingând-o ca nefondată (Încheierea nr. 963/C3/1236 din 28.06.2019).

Analizând susținerile contestatoarei SC SRL, vizând aparenta nelegalitate a unor cerințe din caietul de sarcini pentru produsele aferente loturilor 1-3, Consiliul constată următoarele:

- referitor la lipsa indicării standardului ISO aplicabil, în cadrul cerințelor de la pagina 16, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că „prin sistem de certificare se

înțelege: producătorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității, conform normelor internaționale ISO 13485 sau echivalent; furnizorul reactivilor să aibă implementat un sistem de certificare a calității, conform normelor internaționale ISO 9001 sau echivalent”.

Prin urmare, din conduita autorității contractante, rezultă o acceptare de completare a cerințelor în discuție, însă fără a fi emis un document necesar informării tuturor operatorilor economici interesați să oferteze, de tipul anunțului erată, în condițiile impuse la art. 55 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează”.

Simpla precizare în cadrul punctului de vedere, fără emiterea unui document de modificare a caietului de sarcini, nu asigură o informare completă și corectă, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Privitor la solicitarea contestatoarei de a include în fișa de date a achiziției și anunțul de participare a cerințelor privind „... sistemul de certificare ...”, Consiliul constată că astfel de cerințe, reprezintă cerințe de calificare, iar nepreluarea acestora în fișa de date a achiziției și anunțul de participare intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.

Prin urmare, având natura unor clauze nescrise, acestea nu pot fi opozabile nici ofertanților și nici comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale, conform legii, în situația în care nu sunt prevăzute și în fișa de date a achiziției, respectiv anunțul de participare.

Totodată, în stabilirea cerințelor de calificare, funcție de propriile nevoi, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere dispozițiile art.

156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: ... b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; cele ale art. 179 din același act normativ: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde”, precum și pe cele prevăzute la art. 200 alin. (1): „În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate”.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia cererii contestatoarei, din acest punct de vedere.

În mod similar, Consiliul va admite și cererea contestatoarei privind cerința solicitată la pagina 63: „capacitate de lucru: minim 180 probe/oră”, având în vedere opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere: „... nu este impus ca și criteriu obligatoriu ca aceste analize să fie efectuate de un singur analizor. Singura condiție obligatorie este de 180 probe/oră. În consecință se acceptă și variante cu două, trei, legate în sistem”.

- privitor la modul de ambalare și metoda solicitată, la pagina 19: „... împachetare minim 3900 teste pe ambalaj; Principiul metodei Arsenazo-3-complex ...”, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că petenta nu a motivat cum anume îi este restricționat accesul la procedură, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, simplele afirmații, potrivit cărora: „metoda ...” ar fi specifică unui anumit analizor, iar modul de ambalare conduce la restrângerea concurenței, nefiind dovedite.

Din cuprinsul contestației, se poate observa că motivele concrete, de nelegalitate și netemeinicie, ale cerințelor contestate, nu apar menționate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri.

Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care cerințele criticate le-ar încălca (restrâng concurența), nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului cauzei, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Or, simpla indicare în contestație a unor specificații din caietul de sarcini, care, în opinia sa, restrâng concurența, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În mod similar, cu cele decise mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate și cererile contestatoarei privind condițiile precizate:

- la pagina 22, respectiv la pagina 24 din caietul de sarcini, privind „modul de ambalare” și „metoda ...”: *Glucoză test pentru dozarea glucozei compatibil cu sistemul integrat de chimie și imunologie; împachetare minim 3900 teste pe ambalaj; Principiul metodei Hexokinaza; Reactivi gata de utilizare, Proba ser, plasmă, urină și LCR, Stabilitate reactiv pe aparat minim 27 de zile, Insert-ul să specifice interferențele la bilirubină, trigliceride, hemoglobină cu posibilitate de măsurare, și Magneziu test pentru dozarea magneziului compatibil cu sistemul integrat de chimie și imunologie, împachetare minim 700 teste pe ambalaj, Principiul metodei enzimatic, Reactivi gata de utilizare, Proba ser, plasmă, urină, Stabilitate reactiv pe aparat minim 27 de zile, Insert-ul să specifice interferențele la bilirubină, trigliceride, hemoglobina cu posibilitate de măsurare.*

- la pagina 24, „stau pe podea”: *Sistem complet automat de biochimie compact, floor model, folosind tehnologie avansată, cu mai multe lungimi de undă de citire pentru a acoperi toate intervalele de teste, precum și „sistem deschis”: Sistem deschis, software-ul să permită, pe lângă metodele standard stocate, minim 10 poziții deschise pentru programarea de noi aplicații sau protocoale de lucru.*

- la pagina 49 din caietul de sarcini potrivit căreia *Modulul de biochimie să fie dotat cu cuve de citire cu viață lungă de utilizare, cu spălare automată și verificarea fotometrică automată a purității fiecărei cuve, pentru toate lungimile de undă. Nu se acceptă cuve de unică*

folosință sau din plastic, precum și cea potrivit căreia se solicită sistem complet automat de imunologie compact, floor model.

- la pagina 64: *Sistem de operare: Windows 8 sau 10 și să aibă format desk-top (maxim 130 kg)*.

Simplele afirmații din cuprinsul contestației, în sensul că doar parametrii tehnici ai produselor SC SRL respectă cerințele caietului de sarcini (la pagina 54 din caietul de sarcini: 2 luni la - 20 °C. și Reactiv liofilizat, cu conținut de aprox. 80 I.U./ml trombină bovină, pentru determinarea; paginile 56 și 57 din caietul de sarcini conțin o descriere a analizorului „Ceveron Alpha All in One”, care are un singur distribuitor în România, și anume SRL Târgu Mureș; paginile 61 și 62 din caietul de sarcini, indică doar analizoarele Mindray, nu pot constitui dovezi ale faptului că autoritatea contractantă a restrâns concurența prin impunerea unor astfel de cerințe. În acest sens, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, constatând că, în afara afirmațiilor din cadrul contestației, nu există vreo probă în susținerea criticilor.

În mod implicit, cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca nefondată, întrucât măsurile de remediere stabilite pot asigura continuarea ei.

Cât privește cererea contestatoarei de eliminare din documentația de atribuire a obligației de punere la dispoziție a analizoarelor, în mod gratuit (comodat), Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele informații din caietul de sarcini:

- lot 1 - pag 51 – „Ofertantul trebuie să pună analizorul la dispoziția autorității contractante în chirie pe întreaga perioadă contractuală”;
- lot 2 - pag 59;
- lot 3 - pag 64, care, contrazice afirmațiile contestatoarei, în sensul solicitării punerii la dispoziție a analizorului, în regim chirie.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, pe calea unui anunț erată, în maxim 15 zile, a informațiilor privind măsurile de modificare a documentației de atribuire, conform motivării de mai sus.

De asemenea, va dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, la loturile 1, 2 și 3, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea și transmiterea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, pe calea unui anunț erată, în maxim 15 zile, a informațiilor privind măsurile de modificare a documentației de atribuire, conform motivării de mai sus.

Dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, la loturile 1, 2 și 3, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea și transmiterea ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....