



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin, având sediul în, str. ..., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în Localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de dirigenție de șantier la obiectivul: CENTRU RECREATIV, amenajări exterioare, împrejmuire, racorduri și bransamente la utilități, amenajare căi de acces, drum de legătură cu DJ172", cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 9780/24.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea actelor subsecvente celor două acte indicate mai sus.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea SRL cu subcontractanții SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca

neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate.

Se menționează că în urma evaluării, oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut în analiza ofertei sale faptul că tariful pentru doi experți propuși este sub salariul minim pe economie din domeniul construcțiilor.

Contestatorul afirmă că între Asociere și cei doi experți s-au încheiat contracte de colaborare și nu contracte de muncă, respectiv sunt fie asociați fie subcontractanți.

Așadar, petentul apreciază că dispozițiile legale ce reglementează cuantumul salariului minim orar pe economie în construcții nu poate avea vreo incidență în cauză.

Contestatorul precizează că în această situație se aplică regulile potrivit cărora părțile contractuale au libertatea de a-și aprecia și stabili costul serviciului prestat, respectiv principiul libertății contractuale.

Se indică faptul că potrivit art. 10 din Codul muncii: *„contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”*.

Astfel, asocierea contestatoare susține că nu s-a încheiat un contract de muncă, din înscrisurilor depuse rezultând că nu acționează sub autoritatea liderului asocierii.

Totodată, referitor la incertitudinea pe care autoritatea contractantă o are cu privire la acceptarea sau nu din partea ofertantului a unor „contracte de colaborare” în vederea prestării unor activități din contractul ce urmează a fi atribuit de către terțe entități, petentul face mențiuni cu privire la distincția dintre „furnizor” și „subcontractant”, pe care legislația în materie de achiziții publice o reglementează ca atare și pe care autoritatea contractantă trebuie să o aibă în vedere: potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 prin „furnizor” se înțelege *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”* iar conform lit. yy) din cadrul aceluiași articol prin „subcontractant” se înțelege *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Din analiza prevederilor sus-menționate, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută/furnizează părți sau elemente ale lucrărilor/construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Astfel, contestatorul reține că subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal

și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Se arată de către petent faptul că, spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică; de semnalat este faptul că subcontractantul, precum ofertantul, este un „operator economic”, în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, grup sau asociere de astfel de persoane, „care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”, ca urmare, subcontractantul trebuie să fie autorizat pentru îndeplinirea activităților care îi sunt subcontractate.

Contestatorul face mențiunea că, potrivit prevederilor legale în materie, în cazul în care intenționează să subcontracteze părți din contract, ofertantul precizează în oferta sa partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei (art. 55 din Legea nr. 98/2016).

Totodată, autorul contestației afirmă că, în situația în care sunt prevăzute în documentația de atribuire criterii de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări, DUAЕ-ul depus de ofertant include, în termeni art. 193 alin. (3) din lege, și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată, având anexat, după caz, acordul de subcontractare.

Petenta notifică faptul că subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; în acest sens, subcontractantul/subcontractanții propus/propuși va/vor depune propriul DUAЕ.

Astfel, contestatorul apreciază că în cazul în care, ca răspuns la cerințele caietului de sarcini, ofertantul decide ca anumite activități, ce pot fi considerate secundare în raport cu cele principale aferente realizării obiectului contractului, urmează a fi îndeplinite prin externalizare de către un alt operator economic, identitatea acestuia poate fi precizată în cadrul propunerii tehnice sau la momentul implicării propriu-zise în contract, așa cum este prevăzut la art. 219 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, asocierea contestatoare menționează că, luând în considerare definiția dată furnizorului de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în analiza ce stă la baza încadrării unui terț drept "furnizor" sau "subcontractant" al ofertantului, dacă anumite operațiuni pe care le face respectivul terț reprezintă, în fapt, doar lucrări accesorii de amplasare/instalare, situație în care nu se poate afirma că acesta din urmă îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului.

Relevantă în această analiză este în opinia contestatorului și anvergura pe care o au asemenea lucrări de instalare/amplasare sau a unor servicii suport, respectiv dacă ar putea fi considerate drept o etapă/activitate distinctă în planificarea execuției respectivului contract, prin raportare la etapele/activitățile aferente implementării unui contract, așa cum se disting acestea în metodologia de execuție și graficul de implementare.

În ceea ce privește implicațiile pe care le poate avea „terțul susținător” în cadrul unei proceduri, contestatorul precizează că din coroborarea prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 50 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, se desprinde concluzia că rolul acestui operator economic este de a susține ofertantul privind îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, intervenția acestuia în executarea unor părți din contract (asumată prin angajamentul ferm depus în cadrul procedurii) devenind obligatorie doar în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Așadar, petentul susține că nu se poate reține că oferta sa este neconformă pentru motivele reținute în cuprinsul actelor atacate.

Pe de altă parte, contestatorul semnalează faptul că oferta câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere că specialiștii nominalizați nu au depus „dovada existenței unei legături profesionale între ofertant și specialist” așa cum se prevede în Fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul opinează că acest ofertant nu poate să depună o justificare a prețului, atât timp cât nu există o legătură fermă, profesională cu acesta ci doar un angajament, ce nu îl obligă pe ofertant să contracteze cu aceștia.

În consecință, asocierea contestatoare solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL depune Cerere prin care precizează că solicită anularea inclusiv a adresei nr. ..., potrivit căreia autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, prevalându-se de faptul că în cuprinsul contestației a solicitat anularea actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul motivează cererea sa precizând faptul că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii pe temei că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, petentul susține că în situația în care va fi admisă contestația depusă, în sensul că este admisibilă oferta sa, se impune anularea adresei privind anularea procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, invocând excepția tardivității depunerii contestației.

Autoritatea contractantă afirmă că prezenta contestație este tardivă întrucât termenul de decădere este 29.10.2019, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 05.11.2019.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a procedat la anularea procedurii întrucât nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, drept pentru care apreciază că nu se impune prezentarea unui punct de vedere cu privire la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

În considerarea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL precizează că a depus prezenta contestație în data de 29.10.2019, prin poștă, cu recomandare.

Petentul invocă prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, contestatorul subliniază că ultima zi este 29.10.2019, data la care a depus contestația și a comunicat-o și autorității contractante.

Totodată, societatea contestatoare indică prevederile art. 183 C.pr.civ., conform căroră actul de procedură depus înăuntrul termenului la oficiul poștal, este socotit în termen.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează punct de vedere menționând următoarele:

- în data de 24.11.2019 a fost transmisă către SRL comunicarea nr. 9780/24.11.2019;
- ulterior, în data de 30.11.2019, ofertantul a depus contestația FN/FD înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9998/30.10.2019;
- în data de 5.11.2019, ofertantul a depus contestația FN/FD înregistrată la CNSC cu nr.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de SRL este tardivă, termenul de decădere fiind 29.10.2019 iar contestația a fost înregistrată la CNSC în 5.11.2019.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- analizând "Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor" prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că fiecare dintre cei 4 experți este propus pentru o activitate de 4 ore/zi; din „Anexa la formularul de ofertă” se observă că expertul este propus cu un tarif de 55,55 lei/zi iar expertul este propus cu un tarif de 27,77 lei/zi; astfel, tariful orar al celor 2 experți este de 13,89 lei/oră pentru expertul și de 6,94 lei/oră pentru expertul, ambele tarife orare fiind sub salariul minim pe economie din domeniul construcției de 17,928 lei/oră.
- în consecință, oferta petentei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate și care constituie o abatere de la legislația

incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor, respectiv de la OUG nr. 114/2018.

- autoritatea reține că contestatarul semnalează în cuprinsul contestației faptul că salariul minim pe economie nu e incident în condițiile în care ofertantul a încheiat contracte de subcontractare cu operatori economici și nu contracte de muncă cu specialiștii, argumentând diferența dintre furnizor și subcontractant.

- autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că ofertantul este în eroare întrucât dirigenția de șantier este o activitate prestată de oameni și nu una mecanizată, automatizată sau robotizată, iar prestația unui om se numește muncă și trebuie să respecte atât codul muncii cât și prevederile fiscale raportate la muncă; se menționează că în acest sens s-au exprimat și subcontractanții prin depunerea în propunerea tehnică a unor declarații privind respectarea legislației cu privire la relațiile de muncă pe durata îndeplinirii contractului (propunerea tehnică pag 40 -..... și pag 41 - ... SRL).

- se arată de către autoritate faptul că acceptarea unei alte poziții atrage după sine încălcarea principiului tratamentului egal întrucât un ofertant care încheie contracte de muncă cu experții trebuie să respecte legislația privind salariul minim iar un ofertant care încheie contracte de subcontractare nu; o astfel de abordare ar duce în opinia autorității inclusiv la vicierea profundă a procedurii printr-o concurență vădit neloială.

- în ceea ce privește critica adusă ofertei depuse de ... SRL, comisia de evaluare a luat decizia de remediere prin PV 7 nr 100001/30.10.2019 și a adus-o la cunoștință ofertanților prin comunicarea nr. 10002/30.10.2019.

- autoritatea contractantă precizează că decizia de remediere nu a fost adusă la cunoștință CNSC întrucât la data luării deciziei contestația nu era înregistrată la Consiliu (aceasta fiind înregistrată abia în 5.11.2019).

- ulterior, comisia a reevaluat oferta câștigătoare, a respins-o și a anulat procedura întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația ca tardivă, rămasă fără obiect și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de dirigenție de șantier la obiectivul: CENTRU RECREATIV, amenajări exterioare, împrejmuire, racorduri și bransamente la utilități, amenajare căi de acces, drum de legătură cu DJ172", cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 4 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal 1, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 9288/11.10.2019, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În Raportului procedurii nr. 9778/24.10.2019, s-a consemnat respingerea a trei oferte, printre care și a contestatorului, precum și

admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL, aceasta fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 175.257,60 lei fără TVA.

Ca urmare a adresei nr. ..., înregistrată la sediul autorității sub nr. ..., depusă de SRL, prin care petenta atenționa comisia de evaluare cu privire la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, a încheiat Procesul-Verbal 7, înregistrat cu nr. 10001/30.10.2019, prin care a stabilit că se impune anularea raportului procedurii nr. 9778/24.10.2019 și reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Ulterior reevaluării, s-a încheiat Raportul-procedurii nr. 10267/08.11.2019, în care s-a consemnat respingerea celor 4 oferte, precum și anularea procedurii de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9780/24.10.2019, precum și a adresei nr. 10269/08.11.2019, privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2368/2019.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 9780/24.10.2019, SC SRL a transmis contestația FN atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 29.10.2019, prin poștă, așa cum rezultă din confirmările poștale existente la dosarul cauzei.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică adresa nr. 9780/24.10.2019, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat la cunoștință la data de 24.10.2019, raportat la data formulării contestației, respectiv 29.10.2019 și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Totodată, Consiliul va proceda la respingerea ca neîntemeiată a excepției de rămasă fără obiect a contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, SC SRL a transmis Cererea înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicită anularea actelor subsecvente celor două acte contestate (raportul procedurii și comunicarea rezultatului

procedurii), implicit a adresei nr. 10269/08.11.2019 privind anularea procedurii.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate. Astfel, potrivit documentului „Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” prezentat de ofertant, s-a constatat că fiecare dintre cei 4 experți este propus pentru o activitate de 4 ore/zi; din „Anexa la formularul de ofertă” se observă că expertul este propus cu un tarif de 55,55 lei/zi iar expertul este propus cu un tarif de 27,77 lei/zi; astfel, tariful orar al celor 2 experți este de 13,89 lei/oră pentru expertul și de 6,94 lei/oră pentru expertul, ambele tarife orare fiind sub salariul minim pe economie din domeniul construcției de 17,928 lei/oră (conform OUG nr.114/2018).

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că toți operatorii economici din domeniul construcțiilor sunt obligați să respecte dispozițiile legale în materia salarizării, tariful minim orar fiind obligatoriu a fi respectat indiferent de forma de exercitare a muncii (contract individual de muncă, contract de colaborare etc). Și în cazul în care un ofertant în materia achizițiilor publice optează pentru subcontractarea unei/unor părți din contractul de achiziție publică, atât ofertantul cât și subcontractantul au obligația respectării dispozițiilor legale privind acordarea salariului minim pe economie/ramură pentru justificarea prețurilor oferite în propunerea financiară. Opinia Consiliului, în speța de față, concordă cu susținerile autorității contractante, în sensul că acceptarea unei alte poziții ar atrage după sine încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât un ofertant care ar încheia contracte de muncă cu experții propuși ar trebui să respecte legislația privind salariul minim garantat iar un ofertant care ar încheia contracte de subcontractare nu (ceea ce în mod evident ar fi o abordare inacceptabilă), o astfel de conduită conducând inclusiv la vicierea profundă a procedurii printr-o concurență vădit neloială.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru motivele invocate în adresa nr. 9780/24.10.2019 au suport legal.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta SC ... SRL, Consiliul reține că analiza acestora nu mai este necesară, având în vedere decizia autorității contractante de anulare a procedurii, decizie luată conform Raportul-procedurii nr. 10267/08.11.2019, în care s-a consemnat respingerea celor 4 oferte, precum și anularea procedurii de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității și excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC SRL, invocate de, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.