Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2820/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46030/07.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ...”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea, în tot, a adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii, precum și la anularea tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe locurile superioare, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, la respingerea ofertelor clasate pe locurile superioare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, întrucât acestea sunt neconforme și inacceptabile, precum și stabilirea unui nou clasament, pe loturi, prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei care îndeplinește toate cerințele stabilite și în strictă concordanță cu aplicarea normelor legale aplicabile în materie, inclusiv în ceea ce privește actele emise de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare ofertei sale, de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. XXIII.2/7563/01.11.2018, de comunicare privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că, în urma analizării și evaluării documentelor aferente

ofertelor, în raport cu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, a rezultat că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare și cerințele din caietul de sarcini, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, fiind considerată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire, pentru loturile 1-4, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, spre deosebire de lotul 5, în cadrul căruia oferta sa a fost cea declarată câștigătoare.

Pentru loturile 1, 2 și 4, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., iar pentru lotul 3, oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de către ...

Contestatorul precizează faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare, în desemnarea ofertelor câștigătoare pe loturile 1-4, a făcut mențiuni doar în ceea ce privește criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, fără a specifica în concret dacă ofertele clasate pe locurile superioare îndeplinesc toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea expresa a dispozițiilor legale aplicabile, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

... apreciază că în mod neobiectiv, netemeinic și nereal, autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile superioare în clasamentul procedurii, desemnând câștigătoare oferte care nu respectă atât cerințele impuse prin documentația de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile.

Având în vedere că valoarea estimată a contractelor atribuite prin prezenta procedură de atribuire este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că sunt aplicabile dispozițiile art. 68 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2018 raportat la art. evocat anterior, astfel că autoritatea contractantă era obligată să respecte și să aplice dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 și HG. nr. 395/2016 atât în ceea ce privește inițierea, organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, implicit și în ceea ce privește analiza, evaluarea și desemnarea ofertelor câștigătoare.

Astfel, contestatorul precizează că în evaluarea ofertelor depuse în procedura, autoritatea contractantă nu a avut în vedere respectarea și aplicarea dispozițiilor art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133-138 din H.G. nr. 395/2016, depășindu-și astfel limitele atribuțiilor date de art. 127 din H.G. nr. 395/2016, încălcând-se totodată și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin raportare la dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, operatorilor economici participanți la procedură le incubă obligația de a respecta reglementările din domeniul relațiilor de muncă, mediul și social, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective său prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective, indicând totodată în conținutul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Contestatorul critică, pentru netemeinicie și nelegalitate, modul de analiză și evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare pentru loturile 1-4 și actele emise de autoritatea contractantă, precum și modul în care au fost elaborate și depuse aceste oferte de către ofertanți.

În acest sens, ... consideră că ofertanții ale căror oferte au fost desemnate câștigătoare, pentru loturile 1-4, respectiv ... și ..., nu fac dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Astfel că ... susține că, deși ... deține dispecerat de monitorizare și intervenție a alarmelor, nu face dovada deținerii mijloacelor auto de intervenție și a echipajelor mobile de intervenție conform Anexei 1 B, parte componentă a avizului de dispecerat, avizate de poliție conform legii pentru raza administrativ teritorială a posturilor de pază contractată. Iar ... nu face dovada, la data depunerii ofertei, nici a deținerii dispeceratului propriu de monitorizare și intervenție a sistemelor de funcționare, nefiind avizat de organul de poliție competent potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale H.G. nr. 301/2012, nici dovada că deține mijloace auto de intervenție în zona administrativ-teritorială a posturilor de pază, fiind impetuos necesar ca aceste mijloace auto de intervenție să se regăsească în Anexa 1 B, deci să fie avizate de politie și să îndeplinească cerințele legale în materie, dar nici a echipajelor mobile de intervenție autorizate.

Contestatorul învederează faptul că cei doi ofertanți trebuiau să facă această dovadă la data depunerii ofertei, nu ulterior, asumându-și această cerință printr-o declarație pe proprie răspundere. Această cerință a fost impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire la Cap. 6 Condiții de admisibilitate - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctele 1 și 2, coroborat cu cerința din caietul de sarcini la Cap. 4 Obligațiile minimale ale ofertanților punctele 2 și 3, la Cap. 5 Clauze contractuale obligatorii, punctele 1, 2, 3 și 5.

Astfel că, însăși autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire că ofertanții trebuie să respecte prevederile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2012, fiind obligați să dețină licență de funcționare valabilă, emisă în condițiile legii, să fie conectați la dispeceratul său permanent (dispecerat care, de asemenea trebuie să îndeplinească condițiile legale de autorizare și avizare pentru funcționare), precum și personal de pază avizat de organele de poliție, instruit și dotat pentru activitatea prestată, conform actelor normative menționate anterior.

Contestatorul solicită C.N.S.C. ca aceste critici să le aibă în vedere și la reevaluarea ofertei clasată pe locul 2 la lotul nr. 3 din procedura respectivă.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, prin care, societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private, care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor acestei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor, funcționând în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații. De asemenea, obținerea licenței de funcționare se face cu respectarea art. 19 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 coroborat cu art. 23-26 din H.G. nr. 301/2012, cu

modificările și completările ulterioare. Iar personalul de pază ce urmează să presteze serviciile de pază pe loturile contestate, trebuie să îndeplinească condițiile art. 36-40 din Legea nr. 333/2003 și art. 30 din H.G. nr. 301/2012.

La cap. 5 „Clauze contractuale obligatorii", pct. 5, contestatorul arată că se specifică: *„Contractantul este obligat să aibă postul de pază la dispeceratul său permanent (24/24 ore, inclusiv sărbătorile legale, pentru monitorizarea obiectivului*", iar această cerință stabilește obligația ofertanților ... și ... să dețină propriul dispecerat de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarma, cu îndeplinirea prevederilor art. 33 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 90-93 din H,G, nr. 301/2012.

Mai mult, la cap. 7 „Prezentarea ofertei", subcap. 7.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință: *„Ofertantul va prezenta lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, precum și alte mijloace tehnice ce fac parte din dotarea societății, care vor fi utilizate în relația contractuala cu achizitorul".*

Referitor la mijloacele de transport la care face trimitere autoritatea contractantă, contestatorul învederează că mijloacele auto de intervenție (de transport) trebuie să fie avizate de organul de poliție competent și să se regăsească în Anexa 1B la avizul de funcționare al dispeceratului, pentru a putea interveni, în condițiile Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, în raza administrativ-teritorială a posturilor de pază.

Tot în susținerea temeiniciei și legalității criticilor sale, contestatorul evocă dispozițiile art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că ofertanții clasați pe locurile superioare, pentru loturile 1-4, aveau posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire, în cazul în care nu dețineau propriul dispecerat de monitorizare de intervenție, inclusiv mijloacele auto (de transport) de intervenție și echipajele (personal de pază) pentru intervenție în caz de evenimente deosebite, solicitând achizitorului în ce măsura se poate îndeplini aceasta cerința prin susținerea din partea unui terț susținător. Neîmplinindu-se acest fapt, acești ofertanți au fost decăzuți din dreptul de a îndeplini această cerință prin invocarea susținerii unui terț, însușindu-și întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În consecință, ... apreciază că ofertele clasate pe locurile superioare, pentru loturile 1-4, trebuiau să cuprindă înscrisuri/documente relevante din care să rezulte că ofertanții dețin propriul dispecerat de monitorizare și intervenție și echipaje mobile de intervenție (mijloace auto de intervenție și personal de pază pentru intervenție, avizate de organul de poliție competent din raza posturilor de pază, în condițiile legii).

Aceleași critici le aduce contestatorul și ofertei clasate pe locul 2, lotul 3 și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea și a acestei oferte, față de aceleași aspect sesizat anterior.

În ceea ce privește valoarea ofertată de către ... (loturile 1, 2 și 4) și ... (lotul 3), ale căror oferte au fost declarate câștigătoare, contestatorul apreciază că acestea au un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat și la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

... consideră că autoritatea contractantă a analizat și evaluat în mod neobiectiv, netemeinic și nereal propunerile financiare ale ofertelor depuse de

cei doi ofertanți, oferte care au fost elaborate și depuse cu încălcarea legislației achizițiilor publice, Codului muncii (respectiv a prevederilor legale ce reglementează orele lucrate pe timp de noapte, orele suplimentare, orele lucrate în zilele de sărbători legale și în zilele de sâmbătă și duminică ori în ceea ce privește concediul de odihnă anual), ale art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, implicit și dacă acești ofertanți au invocat în susținerea tarifelor ofertate, beneficiul ajutorului de stat obținut conform Legii nr. 76/2002.

Mai mult, contestatorul menționează că ofertanții declarați câștigători pentru loturile 1-4 nu au declarate, la Oficiul Registrului Comerțului, puncte de lucru pentru desfășurarea activității contractate și, în consecință, nici agenți de pază angajați din raza administrativ-teritorială a posturilor de pază, pe respectivele loturi. În această situație, ofertanții declarați câștigători, ... (loturile 1, 2 și 4) și ... (lotul 3), trebuie să presteze serviciile de pază cu personal angajat ce își are domiciliul în raza sediului lor social.

În acest caz, ofertanții desemnați câștigători aveau obligația legală să includă în costurile tarifelor ofertate și cheltuielile de detașare – art. 45 din Codul muncii sau mobilitate – art. 25 din Codul muncii, ceea ce ar fi generat costuri suplimentare pentru aceștia, iar tarifele unitare ar fi fost mult mai mari decât tarifele unitare ofertate nelegal și în baza cărora ofertele lor au fost declarate câștigătoare. Totodată, comisia de evaluare nu a analizat în concret nici în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, ce reglementează fondul de handicap, pe care îl citează.

Potrivit legislației fiscale în vigoare, contestatorul solicită C.N.S.C. să aibă în vedere că obligația de plată a fondului de handicap la bugetul de stat se ia în considerare la data depunerii ofertelor de către ... (loturile 1, 2 și 4) și ... (lotul 3), raportat la numărul total de salariați existent la aceeași dată și nu la data de 31.12.2017.

Din datele pe care contestatorul le deține, la data depunerii ofertelor de către ... (loturile 1, 2 și 4) și ... (lotul 3), acești ofertanți aveau un număr de personal mai mare decât personalul declarat la data de 31.12.2017 și, în acest sens, pentru justificarea includerii în costuri a plății fondului de handicap, conform legii, autoritatea contractantă avea obligația imperativă să solicite un extras Revisal cu numărul total de angajați existent la data depunerii ofertelor, fapt care nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare. Ori, din actele emise de autoritatea contractantă, nu reiese niciun aspect cu privire la respectivele critici formulate.

Contestatorul solicită C.N.S.C. să aibă în vedere modul de calcul pe care acesta l-a avut în oferta depusă (prin propunerea financiară), pe loturi, tarifele sale ofertate fiind cele corecte și elaborate cu respectarea legislației muncii și a altor acte normative incidente, astfel cum reiese din Anexa la formularul de ofertă - calculația de preț pentru tariful unitar ofertat - prestări servicii pază lei/oră/post pază permanent - 24 ore/zi, fără TVA. Tarifele ofertate de contestator sunt stabilite cu respectarea cerințelor legale minime, în acestea regăsindu-se costurile cu munca vie - de la punctele 1-9, cheltuielile indirecte - punctul 10 și profitul - punctul 12 din calculația de preț, pentru a putea desfășura în bune condiții contractele atribuite pe loturile 1-4.

Astfel, contestatorul susține că un tarif unitar practicabil sub tariful său, este imposibil, caz care ar face imposibilă executarea contractului de achiziție publică.

Pe lângă elementele de preț privind costurile pentru clauza de mobilitate și detașarea personalului de paza contractat, ... prezintă, în continuare, modul de calcul și stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă, orele de noapte, orele suplimentare, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică (repausul săptămânal), precum și orele lucrate în zilele de sărbători legale, pentru loturile respective.

În continuare, contestatorul prezintă propriul mod de calcul a elementelor de preț din oferta sa, pentru fiecare lot, respectiv salariul de încadrare, spor ore noapte, spor ore suplimentare, spor repaus săptămânal, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă și invocă prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137 alin. (4) și (5), art. 144, art. 145, art. 146 din Codul muncii.

În acest sens, în ceea ce privește oferta clasata pe locul 1, contestatorul evocă faptul că, în condițiile în care s-ar fi aplicat art. 122 raportat la art. 120 din Codul muncii, ... era obligată să suplimenteze personalul de pază, ceea ce ar fi generat costuri suplimentare ce trebuiau incluse în tariful ofertat, fapt care nu s-a petrecut și care ar fi condus astfel la un tarif unitar mai mare decât cel ofertat.

Totodată, contestatorul susține că respectivele critici și verificări, solicită a se avea în vedere și pentru oferta clasată pe locul 2, la lotul 3.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că tarifele ofertanților declarați câștigători sunt neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă fiind obligată să analizeze ofertele și să solicite documente concludente, temeinice și reale, în strictă concordanță cu prevederile legale aplicabile. Un astfel de preț, neobișnuit de scăzut, poate fi justificat doar prin invocarea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată, conform Legii nr. 76/2002. Însă, nici sub acest aspect, comisia de evaluare nu a făcut mențiuni în concret și nici dacă ofertanții declarați câștigători au declarat sau nu că au invocat beneficiul financiar obținut conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și susține tarifele ofertate neobișnuit de scăzute.

Totodată, contestatorul consideră că era impetuos necesar ca autoritatea contractantă să facă verificările ce se impuneau raportat la dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv în ce măsură ofertanții au avut în vedere la justificarea tarifului scăzut și includerea ajutorului de stat primit în baza convențiilor AJOFM încheiate și intrate la plată conform Legii nr. 76/2002. În cazul în care un ofertant și-a fundamentat și justificat tariful și pe ajutorul de stat dobândit în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, era necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în concret numărul de convenții AJOFM pe care ofertanții le-au folosit în justificarea prețului, data la care convențiile au intrat la plată și perioada avută în vedere pentru sumele rezultate din ajutorul de stat. De asemenea, verificările autorității contractante trebuiau să includă și dacă ajutorul de stat acordat în baza convențiilor AJOFM au fost folosite de ofertanți în derularea altor contracte sau dacă acesta acoperă perioada pentru care se încheie contractul de achiziție publică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea, în tot, a adresei nr.

XXIII.2/7563/01.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului final al procedurii, precum și la anularea tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe locurile superioare, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, care nu îndeplinesc cerințele de calificare și ale caietului de sarcini, atât din punct de vedere al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, pentru netemeinice și nelegalitate, fiind elaborate și depuse cu încălcarea Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și a actele normative incidente în materie.

Totodată, contestatorul solicită, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor clasate pe locurile superioare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, întrucât acestea sunt neconforme și inacceptabile, precum și stabilirea unui nou clasament, pe loturi, prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei care îndeplinește toate cerințele stabilite și în strictă concordanță cu aplicarea normelor legale aplicabile în materie, inclusiv în ceea ce privește actele emise de autoritatea contractantă.

În cazul anulării în tot a adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/8323/22.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48787/22.11.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:

Ca urmare a analizării ofertelor depuse de ofertanți, la data de 30.10.2018, a fost aprobat Raportul procedurii nr. XXIII/2/7497/30.10.2018, prin care au fost stabiliți următorii câștigători:

pentru lotul nr. 1 - com. ..., jud. ...– ...;

pentru lotul nr. 2 - ..., str. ...nr. 37-39, ...-..., jud. ...- ...;

pentru lotul nr. 3 - ..., jud. ...– ...;

pentru lotul nr. 4 - ..., str. ...nr. 1, jud. ... - ...;

pentru lotul nr. 5 - localitatea ...jud. ..., Muzeul Tezaurului ... ...– ...

Analizând argumentația din conținutul contestației și probatoriul administrat, autoritatea contractantă consideră că acestea se bazează în general pe supoziții cu privire la nedepunerea unor acte și omisiunea furnizării unor informații de către alți participanți la procedură, precum și pe informații nesusținute de documente justificative în cadrul contestației, dar pe care contestatorul afirmă că le deține (*„Din datele pe care le deținem pag. 7, ultimul paragraf*), singurele documente puse la dispoziție în motivarea solicitărilor contestatorului fiind:

- comunicarea nr. XXIII.2/7563/01.11.2018 privind rezultatul procedurii proprii, în care au fost menționate elementele principale (ofertantul declarat câștigător, valoarea ofertei declarate câștigătoare și locul în clasament), ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- extras cuprinzând informațiile generale publicate pe site-ul www.mfinante.gov.ro pentru ofertanții ... și ...

Autoritatea contractantă arată că justificările pe care le-a prezentat contestatorul privind modul de formare a tarifului ofertat nu pot fi reținute ca

elemente relevante, întrucât ofertele depuse de acesta au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, pentru ierarhizarea ofertelor și stabilirea clasamentului. Mai mult, la unul dintre loturi (lotul 5), oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare, cu un tarif/oră/post de 12,84 lei fără TVA, iar acest lucru nu exclude posibilitatea ca alți ofertanți să îndeplinească condiții similare cu ale contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului vizând lipsa elementelor menționate de art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 din cuprinsul comunicării nr. XXIIl.2/7563 din 01.11.2018, autoritatea contractantă menționează că a comunicat acestuia atât denumirea ofertanților câștigători, cât și prețul ofertelor câștigătoare, aceste valori regăsindu-se evidențiate în cuprinsul adresei și reprezentând motivația pentru atribuirea contractelor în raport de criteriul aplicat (prețul cel mai scăzut).

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că ... nu a analizat cu suficientă atenție cerințele caietului de sarcini, întrucât serviciile solicitate prin acesta au fost: „servicii pentru asigurarea pazei și a bunurilor materiale la obiectivele ...”, pentru tipul de post „Permanent, 24 ore/zi, 7 zile /săptămână” și nu și alte servicii (cum ar fi serviciile de intervenție mobilă, la care contestatorul face referire).

Astfel, argumentația contestatorului cu privire la faptul ca ofertanții trebuiau să aibă puncte de lucru declarate și agenți de pază angajați în raza teritorială a posturilor de pază aferente loturilor procedurii, nu poate fi reținută de autoritatea contractantă pentru simplul motiv că este restrictivă, iar ofertanții declarați admiși au prezentat documentele doveditoare că pot presta serviciile solicitate.

Obligațiile privind respectarea condițiilor legale referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor în viitorul contract, aparțin operatorului devenit contractant, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și declarate în ofertă.

... menționează că solicitarea prezentării fundamentării tarifului (Anexa la formularul de ofertă) are la bază necesitatea verificării ulterioare a încadrării unei eventuale solicitări de modificări a tarifelor în elementele principale ale ofertei inițiale ca urmare a unor modificări legislative cu impact asupra modului de formare a tarifelor (ex. - salariul minim dat în plată).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că serviciile de pază (Cod CPV - 79713000-5) sunt incluse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, achiziția în cauză realizându-se prin procedură proprie, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Acest fapt este menționat atât în anunțul publicitar, cât și în documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor posibililor ofertanți, valoarea estimată a tuturor loturilor fiind de 2.049.840 lei fără TVA. La atribuirea contractelor au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii acestora, astfel cum sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, iar la stabilirea clasamentului s-a ținut cont de criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, aplicabil ofertelor admisibile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2915/26.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49251/26.11.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. XXIII.4/8323/22.11.2018 formulat de autoritatea contractantă, în care, suplimentar față de cele reiterate și în cadrul contestației, solicită admiterea, ca temeinice și legale, a susținerilor formulate prin acest răspuns, admiterea ca fondată, în tot, a contestației nr. 2820/06.11.2018 și respingerea, ca netemeinice și nelegale, în tot, a susținerilor formulate de prin punctul de vedere nr. XXIII.4/8323/22.11.2018, astfel:

În fapt, ... arată că prin contestația nr. 2820/06.11.2018, formulată pentru loturile 1-4, a contestat atât rezultatul procedurii de achiziție publică, cât și modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele clasate pe locurile superioare, implicit documentele acestor oferte.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante asupra contestației nr. 2820/06.11.2018, ... le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, solicitând respingerea ca nefondate, întrucât nu s-a respectat legislația achizițiilor publice și nici actele normative incidente cu privire la modul de analiză și evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare, pentru loturile 1-4, nesolicitându-se documente/informații concludente, reale și temeinice, care să confere modul de îndeplinire a cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea reglementărilor legale aplicabile.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă afirmă, în mod eronat, că respectiva contestație se bazează pe supoziții cu privire la nedepunerea unor acte și omisiunea furnizării unor informații de către alți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, din analiza conținutului adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018 privind rezultatul procedurii și al răspunsului ... nr. 7746/06.11.2018, ... consideră că autoritatea contractantă nu a precizat date sau informații care să-i confere posibilitatea de a lua la cunoștință despre modul în care s-a făcut evaluarea ofertelor desemnate câștigătoare, iar prin adresa de răspuns nr. 7746/06.11.2018, aceasta nu a răspuns la niciuna din criticile formulate. Din punctul de vedere nr. XXIII.4/8323/22.11.2018 al autorității contractante, ... observă că aceasta nu a răspuns punctual și concret criticilor aduse prin contestația formulată.

În acest, context, ... apreciază ca fiind fondată contestația nr. 2820/ 02.11.2018 în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 1 alin. (1) și (3), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 1 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu celelalte reglementări aplicabile.

În continuare, ... reiterează aceleași aprecieri ca și în cadrul contestației formulate și apreciază că sunt lipsite de netemeinice și nelegalitate susținerile autorității contractante de la pct. III, pag. 4, din punctul de vedere cu privire la contestație.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la modul de fundamentare a tarifelor de către ceilalți ofertanți, astfel cum sunt menționate la pct. II, pag. 4 din punctul de vedere XXIII.4/8323/22.11.2018, respectiv că *„Acest lucru nu exclude ca alți ofertanți să îndeplinească condiții similare cu ale contestatoarei*", ... o apreciază ca nerelevantă și se impune a nu se lua în considerare de către Consiliu, întrucât se poate reține lipsa de temeinicie și

nelegalitate a comisiei de evaluare în ceea ce privește modul de analiză, dovedire a veridicității, realității sau legalității tarifelor ofertate și de evaluare a fiecărui element ce intră în componența prețului.

Mai mult, contestatorul susține că, deși prin punctul de vedere la contestație, pct. II, autoritatea contractantă menționeze că la lotul 5 oferta ... a fost declarată câștigătoare cu un tarif de 12,84 lei, fără TVA, aceasta a omis să precizeze faptul că acest tarif a fost justificat doar prin invocarea beneficiului ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată în condițiile Legii nr. 76/2002.

Totodată, contestatorul precizează că nu pot fi luate în considerare precizările autorității contractante de la pct. IV din punctul de vedere, conform cărora argumentația sa este restrictivă cu privire la faptul că ofertanții trebuie să aibă puncte de lucru și agenți de pază angajați în raza teritorială a posturilor de pază aferente loturilor procedurii de atribuire. În acest sens, cum însăși și practica C.N.S.C. a statuat ca fiind utilă și pertinentă pentru a se avea în vedere de comisia de evaluare în cadrul verificărilor ofertelor depuse în procedură, se consideră că susținerea sa sub acest aspect, este temeinică și legală deoarece, dacă un ofertant ar angaja personal de pază cu alt domiciliu decât cel stabilit în raza posturilor de pază, ar fi obligat să includă în fundamentarea prețului ofertat și costurile privind delegarea și mobilitatea personalului ce va urma să presteze. Deci, comisia de evaluare era obligată să facă aceste verificări și să stabilească situația reală a ofertanților, cu respectarea reglementarilor legale în vigoare, lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a respectat, deși la pct. V din punctul de vedere se afirmă că *„Ofertanții declarați admiși au prezentat documentele doveditoare că pot presta serviciile solicitate*", nu a făcut dovada în concret a susținerilor sale pentru a confirma temeinicia și legalitatea analizei și evaluării ofertelor clasate pe locurile superioare. Nu poate reprezenta decât o afirmație făcută la modul general și solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

De asemenea, contestatorul apreciază că este lipsită de temeinicie și legalitate susținerea autorității contractante de la pct. VI din punctul de vedere, conform căreia *„Obligațiile privind respectarea condițiilor legale referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor în viitorul contract aparțin operatorului devenit contractant, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini*" și se poate observa că aceasta consideră, în mod eronat, că nu are nicio responsabilitate de a verifica dacă personalul operatorului economic ce va urma să presteze, îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și ale H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, încălcând astfel legislația aplicabilă în materie.

... evocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și susține aceleași critici de netemeinicie și nelegalitate față de cele indicate de autoritatea contractantă la pct. VII din punctul de vedere, astfel: *„Solicitarea fundamentării tarifului (Anexa la formularul de ofertă) are la bază necesitatea verificării ulterioare a încadrării unei eventuale solicitări de modificări a tarifelor în elementele principale ale ofertei inițiale ca urmare a unor modificări legislative cu impact asupra modului de formare a tarifelor (ex. - salariul minim dat în plată)".*

În consecință, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat legislația achizițiilor publice și reglementările legale incidente în vederea verificării propunerilor financiare ale ofertanților, astfel cum era obligată conform art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și astfel de a stabili care oferte sunt admisibile sub toate aspectele, pentru a putea să le declare câștigătoare.

Contestatorul susține că singurul scop pe care l-a avut autoritatea contractantă, cum însăși aceasta recunoaște, a fost doar acela al *„verificării ulterioare a încadrării unei eventuale solicitări de modificări a tarifelor în elementele principale ale ofertei inițiale ca urmare a unor modificări legislative cu impact asupra modului de formare a tarifelor*", ci nu acela al respectării etapei de analiză și evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților declarați câștigători sau aflate pe locurile superioare în clasamentul procedurii, pe loturile respective.

În dovedire, ... arată că se folosește de același probatoriu invocat și prin contestația nr. 2820/06.11.2018, iar susținerile din acest răspuns se completează cu cele din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ...", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea totală estimată a contractului este cuprinsă între 157.680 lei și 630.720 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de deschidere DIN 11.10.2018, s-a consemnat faptul că au fost depuse 8 oferte pentru loturile 1 și 3, 7 oferte pentru lotul 2 și 10 oferte pentru lotul 4, una dintre acestea fiind cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. XXIII/2/7497/30.10.2018, pentru loturile 1, 2 și 4, oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., pentru lotul 3, cea depusă de către ..., iar pentru lotul 5, cea depusă de contestatorul ...

Împotriva adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care ofertele sale, deși declarate admisibile, pentru loturile 1-4, nu au fost câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație, criticile sale vizând atât aspectul legat de conținutul comunicării nr. XXIII.2/7563/01.11.2018 care, în opinia contestatorului, este în neconcordanță cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cât și aspectele legate de neconformitatea ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și de către ..., pentru lotul 3.

Analizând primul aspect referitor la conținutul adresei nr. XXIII.2/7563/01.11.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, loturile 1,2, 3 și 4, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de către ..., motiv pentru care aceasta va fi respinsă, ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul va reda în considerente conținutul integral al comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmis de către ... prin adresa nr. XXIII.2/7563/01.11.2018:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma analizării și evaluării documentelor aferente ofertelor, în raport cu cerințele stabilite în cadrul

documentației de atribuire, a rezultat faptul că ofertele depuse de către societatea dumneavoastră la procedura proprie, organizată de ... în vederea atribuirii contractelor având ca obiect «Servicii de pază la obiectivele ...», anunț publicitar nr. ..., pentru loturile:

Lot	*Denumire lot*
1	*Com. ... - ..., jud. ...*
2	*..., str. ...nr. 37-39, ... - ..., jud. ...*
3	*..., jud. ...*
4	*..., str. ..., nr. 1, jud. ...*
5	*localitatea ...jud. ..., „Muzeul Tezaurului ... ...”*

îndeplinește cerințele de calificare și cerințele din caietul de sarcini, fiind considerate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», stabilit în documentația de atribuire, ofertele dumneavoastră s-au clasat pe următoarele locuri (conform tabel) în cadrul clasamentului întocmit, fiind declarate necâștigătoare.

Lot	*Denumire lot*	*Oferta dvs. lei fără TVA*	*Loc în clasament*	*Oferta câștigătoare lei fără TVA*
1	*...*	*496.166,40*	*2*	*... 489.508,80*
2	*..., str. ...nr. 37-39, ... - ..., jud. ...*	*497.918,40*	*2*	*... 489.508,80*
3	*..., jud. ...*	*248.608,80*	*3*	*... 243.528,00*
4	*..., str. ..., nr. 1, jud. ...*	*122.464,80*	*2*	*... 122.377,20*

În urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», stabilit în documentația de atribuire, ofertele dumneavoastră s-au clasat pe primul loc în cadrul clasamentului întocmit, fiind declarată câștigătoare, pentru următoarele loturi (conform tabel):

Lot	*Denumire lot*	*Oferta dvs. lei fără TVA*	*Loc în clasament*
5	*Localitatea ...jud. ..., „Muzeul Tezaurului ... ...”*	*224.956,80*	*1*

În cazul în care sunteți nemulțumiți de rezultatul evaluării ofertei, vă puteți adresa în scris autorității contractante (Registratura ...), în termen de 3 zile de la data primirii prezentei.”

Totodată, prezintă relevanță în cauză prevederea legală de la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic*

de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)".

Din conținutul actului administrativ întocmit de autoritatea contractantă reiese fără putere de tăgadă că aceasta are un conținut aflat în concordanță cu cerințele impuse de textul legal citat anterior, ... furnizându-i ofertantului contestator toate informațiile de care era ținută conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, și anume avantajele relative ale celorlalte oferte situate mai bine în clasament, inclusiv a ofertelor câștigătoare (pentru fiecare lot în parte), avantajele constând în prețurile propuse de operatorii economici implicați, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire l-a constituit *„prețul cel mai scăzut*", autoritatea furnizând inclusiv numele ofertantului/ofertanților căruia/cărora urma să i se atribuie contractul de achiziție publică, aferent fiecărui lot în parte.

Susținerile contestatorului conform cărora în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare, în desemnarea ofertelor câștigătoare pe loturile 1-4, a făcut mențiuni doar în ceea ce privește criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", fără a specifica, în concret, dacă ofertele clasate pe locurile superioare îndeplinesc toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu respectarea expresă a dispozițiilor legale aplicabile, nefiind astfel respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, sunt critici nefondate, urmând a fi respinse ca atare, în condițiile în care, astfel cum Consiliul a reținut mai sus, în informarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă era obligată, conform legii, să informeze ofertanții despre avantajele celorlalte oferte, în speță despre prețul propus de ceilalți ofertanți, relevante sub acest aspect fiind și prevederile art. 144 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc*", aspect respectat de autoritate, precum și prin menționarea numelui/numelor ofertantului/ofertanților căruia/cărora urma să i se atribuie contractul de achiziție publică, aferent fiecărui lot în parte, aspect respectat, de asemenea, de către ....

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat modul de întocmire a adresei de informare privind rezultatul procedurii, motiv pentru care respinge critica formulată de către ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de modul de analiză și evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare pentru loturile 1-4 și actele emise de autoritatea contractantă, precum și modul în care au fost elaborate și depuse aceste oferte de către ofertanți, în referire expresă la faptul că, în opinia contestatorului, ofertele care au fost desemnate câștigătoare, pentru

loturile 1-4, respectiv cele depuse de către ... și de către ..., nu fac dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, Consiliul constată temeinicia, în parte, a susținerilor ...

În acest sens, Consiliul reține în considerente argumentele aduse de contestator în susținerea criticilor formulate, și anume faptul că, deși ... deține dispecerat de monitorizare și intervenție a alarmelor, acest ofertant nu face dovada deținerii mijloacelor auto de intervenție și a echipajelor mobile de intervenție conform Anexei 1 B, parte componentă a avizului de dispecerat, avizate de poliție conform legii pentru raza administrativ teritorială a posturilor de pază contractată.

Totodată, contestatorul afirmă că și în ceea ce-l privește pe ofertantul ..., acesta nu face dovada, la data depunerii ofertei, nici a deținerii dispeceratului propriu de monitorizare și intervenție a sistemelor de funcționare, nefiind avizat de organul de poliție competent potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale H.G. nr. 301/2012, nici dovada că deține mijloace auto de intervenție în zona administrativ-teritorială a posturilor de pază, fiind imperios necesar ca aceste mijloace auto de intervenție să se regăsească în Anexa 1 B, deci să fie avizate de politie și să îndeplinească cerințele legale în materie, dar nici a echipajelor mobile de intervenție autorizate.

De asemenea, ... mai învederează și faptul că cei doi ofertanți trebuiau să facă această dovadă la data depunerii ofertei, nu ulterior, asumându-și această cerință printr-o declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care cerința în discuție a fost impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire la Cap. 6 „*Condiții de admisibilitate*”–”*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, punctele 1 și 2, coroborat cu cerința din caietul de sarcini la Cap. 4-„*Obligațiile minimale ale ofertanților*” punctele 2 și 3, la Cap. 5-„*Clauze contractuale obligatorii*”, punctele 1, 2, 3 și 5.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 8323/22.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48795/22.11.2018, conform cărora ... *nu a analizat cu suficientă atenție cerințele caietului de sarcini, întrucât serviciile solicitate prin acesta au fost: „servicii pentru asigurarea pazei și a bunurilor materiale la obiectivele ...”, pentru tipul de post „Permanent, 24 ore/zi, 7 zile /săptămână” și nu și alte servicii (cum ar fi serviciile de intervenție mobilă, la care contestatorul face referire).*

Astfel, argumentația contestatorului cu privire la faptul ca ofertanții trebuiau să aibă puncte de lucru declarate și agenți de pază angajați în raza teritorială a posturilor de pază aferente loturilor procedurii, nu poate fi reținută de autoritatea contractantă pentru simplul motiv că este restrictivă, iar ofertanții declarați admiși au prezentat documentele doveditoare că pot presta serviciile solicitate.

Obligațiile privind respectarea condițiilor legale referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor în viitorul contract, aparțin operatorului devenit contractant, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și declarate în ofertă.

Luând în considerare susținerile ambelor părți, Consiliul determină că argumentele contestatorului ... sunt întemeiate, în stabilirea acestei finalități, avându-se în vedere următoarele aspecte relevante în cauză:

Procedura de atribuire are ca obiect încheierea unor contracte de achiziție publică, pentru loturile stabilite de ..., obiectul acestora constituindu-l *„prestarea serviciilor de pază și protecție”* la cinci obiective ale ..., în documentația de atribuire, referitor la aspectul în discuție, fiind impusă cerința conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte *„Licența de funcționare conform Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, în termen de valabilitate”* (Secțiunea-Informații privind procedura, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 2.).

Totodată, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la Cap. 4-*„Obligațiile minimale ale ofertanților”*, punctul 2, s-a specificat că *„Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate completările și modificările ulterioare;*

3. Ofertanții vor deține și prezenta licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor;” iar la Cap. 5-„Clauze contractuale obligatorii”, punctele 5.1, 5.2, 5.3 și 5.5 fiind specificate următoarele clauze:

„Contractantul trebuie să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform actelor normative în vigoare:

Contractantul trebuie să dețină licență de funcționare valabilă, emisă în condițiile Legii nr. 333/2003, iar agenții de pază trebuie să fie vizați de organele de poliție, instruiți și dotați pentru activitatea prestată conform aceluiași act normativ;

Contractantul trebuie să respecte condițiile ce trebuie îndeplinite pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevăzute în Legea nr. 333/2003 și Hotărârea nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; (...)

Contractantul este obligat să aibă postul de pază conectat la dispeceratul său permanent (24/24, inclusiv sărbătorile legale) pentru monitorizarea obiectivului.”

Din cele redate anterior în considerente, reiese în mod clar intenția autorității contractante de a impune operatorilor economici participanți la procedură ca, odată cu depunerea ofertei, aceștia să facă dovada avizului de funcționare a dispeceratului permanent deținut de fiecare operator economic în parte, emis în condițiile Legii nr. 333/2003, și a celorlalte condiții ce decurg din obținerea acestuia (agenții de pază, mijloacele materiale, etc.), precum și dovada faptului că postul de pază, pentru care a depus oferta, este conectat la dispeceratul său permanent (24/24, inclusiv sărbătorile legale) pentru monitorizarea obiectivului.

Așadar, ofertanților le incumba obligația prezentării avizului de funcționare valabil, emis în condițiile Legii nr. 333/2003, pentru dovedirea deținerii unui dispecerat permanent (24/24, inclusiv sărbătorile legale) pentru monitorizarea obiectivului, aferent postului de pază din cadrul lotului respectiv.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. nr. 8323/22.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48795/22.11.2018, conform cărora *... nu a analizat cu suficientă atenție cerințele caietului de sarcini, întrucât serviciile solicitate prin acesta au fost: „servicii pentru asigurarea pazei și a bunurilor materiale la obiectivele ...”, pentru tipul de post „Permanent, 24 ore/zi, 7 zile /săptămână” și nu și alte servicii (cum ar fi serviciile de*

intervenție mobilă, la care contestatorul face referire), precum și cea conform căreia *argumentația contestatorului cu privire la faptul ca ofertanții trebuiau să aibă puncte de lucru declarate și agenți de pază angajați în raza teritorială a posturilor de pază aferente loturilor procedurii, nu poate fi reținută de autoritatea contractantă pentru simplul motiv că este restrictivă, obligațiile privind respectarea condițiilor legale referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor în viitorul contract, aparținând operatorului devenit contractant, cu respectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și declarate în ofertă*, nu sunt pertinente, motiv pentru care Consiliul nu le va lua în considerare, constatând că, în fapt, conform celor redate anterior în considerente, cea care a impus cerințele referitoare atât la prezentarea avizului de funcționare cât și a probării de către ofertanți a deținerii unui dispecerat al său permanent (24/24, inclusiv sărbătorile legale) pentru monitorizarea obiectivului, pentru postul de pază, aferent lotului pentru care depunea ofertă, a fost însăși ....

Într-o atare situație, Consiliul va proceda la cercetarea modului în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea de către ... și ... a cerințelor în discuție.

Astfel, referitor la primul aspect, legat de avizul de funcționare, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt întemeiate, atât în ceea ce-l privește pe ofertantul ... cat și în ceea ce-l privește pe ofertantul ...

În acest sens, prezintă relevanță în cauză redarea următoarelor prevederi legale conținute în Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, respectiv:

„Art. 1.-(1) Paza și protecția sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viaţa, integritatea fizică sau sănătatea.

(2) Paza și protecţia se realizează prin forţe și mijloace militare sau civile, de către instituţiile specializate ale autorităţilor administraţiei publice, sau în regim privat, de către proprietarii sau deţinătorii obiectivelor, bunurilor sau valorilor, precum și de către societăţile specializate de pază și protecţie." (...)

„Art. 19.-(1) Societăţile specializate de pază și protecţie sunt societăţi reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcţionează potrivit legislaţiei comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiţii de maximă siguranţă a acestora, precum și protecţia persoanelor.

(2) Societăţile specializate de pază și protecţie funcţionează în baza licenţei eliberate de Inspectoratul General al Poliţiei Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informaţii, pentru cel puţin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informaţii poate constitui temei pentru anularea licenţei de funcţionare.

(3) Pentru obţinerea licenţei de funcţionare este necesară întrunirea următoarelor ***condiţii:***

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcţionare a societăţii;

b) ***prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicaţii, cu mijloacele audiovideo, aparatura de recunoaştere și identificare, sistemele de alarmă împotriva efracţiei, sistemele de cronometrare și numărare, cu centrele de supraveghere și dispeceratele,***

tehnica de calcul și softul utilizat, cu armamentul și alte mijloace tehnice care vor face parte din dotarea societăţii, în funcţie de obiectul de activitate;

c) prezentarea dovezilor de înregistrare cu denumirea societăţii și a însemnelor distinctive înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenţii și Mărci;

d) prezentarea notificării prin care se încunoştinţează consiliul judeţean sau, după caz, Consiliul General al Municipiului Bucureşti despre faptul că societatea va avea sediul social în zona de responsabilitate a acestora;

e) prezentarea dovezii de achitare a taxei pentru obţinerea licenţei de funcţionare;

*f**) prezentarea atestatului profesional pentru persoanele care execută activităţi de pază și protecţie.” (...)*** (n.n. sublinierea aparține Consiliului)

Așadar, din textele legale redate anterior reiese faptul că obținerea licenței de funcționare de către societățile specializate se poate acorda numai în anumite condiții expres prevăzute de Legea nr. 333/2003, art. 19, alin. (3), printre acestea fiind și cele de la lit b) și f), referitoare la mijloacele materiale, tehnice și de transport care fac parte din dotarea societății și a atestatelor profesionale ale personalului care execută activitățile de pază și protecție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003, *„(1) Unităţile de jandarmi, poliţiştii locali, societăţile specializate de pază și protecţie, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracţiei **pot înființa** dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie.*

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române. Fac excepţie unităţile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora.

(4) Intervenţia echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonaţii conectaţi se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al poliţiştilor locali ori al societăţilor specializate de pază și protecţie.

(5) În situaţiile în care intervenţia este confirmată și forţele proprii sunt depăşite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunţă unitatea de poliţie competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei. În celelalte cazuri, după prinderea infractorilor, aceştia vor fi predaţi de îndată unităţilor de poliţie competente teritorial.

(6) Menţionarea în planul de pază a faptului că obiectivul este asigurat prin conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă este obligatorie.”

Din textul legat citat reiese dreptul societăților specializate de a-și înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenţie.

Deși legea specială instituie un drept al societăților specializate, participarea acestora la procedură trebuia să se facă numai în condițiile impuse prin documentația de atribuire, întocmită și elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, documentație în care ... a impus cerința conform căreia *„Contractantul este obligat să aibă postul de pază **conectat la dispeceratul său permanent** (24/24, inclusiv sărbătorile legale) pentru monitorizarea obiectivului.”*

Așadar, neprezentarea avizului de funcționare a dispeceratului permanent de către un ofertant conducea la constatarea neîndeplinirii cerinței impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și implicit la atragerea sancțiunii

de respingere, ca neconformă, a ofertei, în baza dispozițiilor art. 143 din HG nr. 395/2016.

Susținerile contestatorului legate de prezentarea obligatorie de către ofertanți a anexei 1B din cadrul avizului de funcționare nu sunt relevante, în condițiile în care Consiliul constată că acest aspect nu a constituit o cerința expresă a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, legat de mijloacele auto, ... a impus în caietul de sarcini, la cap. 7 „*Prezentarea ofertei*", subcap. 7.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, cerința conform căreia: „*Ofertantul va prezenta lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, precum și alte mijloace tehnice ce fac parte din dotarea societății, care vor fi utilizate în relația contractuala cu achizitorul*".

Așadar, în soluționare, Consiliul va avea în vedere, pe de-o parte, modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de ofertanții ... și ... a cerinței privind probarea deținerii unui dispecerat permanent iar, pe de altă parte, prezentarea de către aceștia a listei cu mijloacele de transport, ca cerință obligatorie în conținutul propunerilor tehnice, nerespectarea cerințelor atrăgând neconformitatea ofertelor.

Verificând primul aspect legat de prezentarea dovezii deținerii dispeceratului permanent de către ofertanții ... și ..., Consiliul constată că ... a îndeplinit cerința, în propunerea tehnică a acestuia regăsindu-se avizul de funcționare nr. 991600/S3/TL din 11.04.2014 (a se vedea fila 23 din D.A.P., vol. III).

În ceea ce-l privește însă pe ofertantul ..., Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare contractul de utilizare nr. 4493/01.03.2018, încheiat de ... cu ..., prezentat de acesta ulterior primirii adresei de clarificări nr. XXIII.2/7360/25.10.2018 (solicitarea 1), în condițiile în care ... a depus ofertă individuală în cadrul procedurii de atribuire iar ... nu a fost declarat de ofertantul în discuție în nicio calitate în cadrul ofertei sale, eventual asociat, subcontractant, terț susținător, calități permise de lege, dar numai cu condiția declarării acestora în cadrul ofertei, iar nu ulterior.

Astfel, acceptarea de către autoritate a acestui răspuns al ... a condus la favorizarea ofertantului, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal între operatorii economic, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a celor menționate anterior și prin constatarea neconformității acesteia sub aspectul legat de modul de îndeplinire a cerinței impusă prin caietul de sarcini privind prezentarea avizului de funcționare pentru dispeceratul permanent.

Verificând cel de-al doilea aspect legat de prezentarea de către ofertanții ... și ... a listei cu mijloacele de transport, ca cerință obligatorie în conținutul propunerilor tehnice, nerespectarea cerințelor atrăgând neconformitatea ofertelor, Consiliul constată că în propunerea tehnică a ... nu se regăsește o astfel de listă, fapt ce trebuia constatat de către comisia de evaluare (*„oferta este considerată neconformă în situația în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"-art. 143, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016*) și aplicată sancțiunea prevăzută de art. 143 din HG nr. 395/2016 (*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme),* spre deosebire de propunerea tehnică a ..., în conținutul căreia

se regăsește documentul *„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”*, unde la poziția 12. există mențiunea *„mașini de intervenție și deservire-3 buc*”.

Într-o atare situație, în reevaluarea la care va fi obligată, autoritatea contractantă va ține seama și de aceste aspecte și va proceda în consecință, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Ultima critică adusă de ... vizează modul de evaluare a propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți analizați (loturile 1, 2, 3 și 4), sub aspectul prețului care, în opinia contestatorului, a fost unul aparent neobișnuit de scăzut, cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat și la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

... a susținut astfel că autoritatea contractantă a analizat și evaluat în mod neobiectiv, netemeinic și nereal propunerile financiare ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți, oferte care au fost elaborate și depuse cu încălcarea legislației achizițiilor publice, Codului muncii (respectiv a prevederilor legale ce reglementează orele lucrate pe timp de noapte, orele suplimentare, orele lucrate în zilele de sărbători legale și în zilele de sâmbătă și duminică ori în ceea ce privește concediul de odihnă anual), ale art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, implicit și dacă acești ofertanți au invocat în susținerea tarifelor ofertate, beneficiul ajutorului de stat obținut conform Legii nr. 76/2002.

Mai mult, contestatorul a mai arătat și faptul că ofertanții declarați câștigători pentru loturile 1-4 nu au declarate, la Oficiul Registrului Comerțului, puncte de lucru pentru desfășurarea activității contractate și, în consecință, nici agenți de pază angajați din raza administrativ-teritorială a posturilor de pază, pe respectivele loturi. În această situație, ofertanții declarați câștigători, ... (loturile 1, 2 și 4) și ... (lotul 3), trebuie să presteze serviciile de pază cu personal angajat ce își are domiciliul în raza sediului lor social, situație în care ofertanții desemnați câștigători aveau obligația legală să includă în costurile tarifelor ofertate și cheltuielile de detașare – art. 45 din Codul muncii sau mobilitate – art. 25 din Codul muncii, ceea ce ar fi generat costuri suplimentare pentru aceștia, iar tarifele unitare ar fi fost mult mai mari decât tarifele unitare ofertate nelegal și în baza cărora ofertele lor au fost declarate câștigătoare.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că tarifele ofertanților declarați câștigători sunt neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă fiind obligată să analizeze ofertele și să solicite documente concludente, temeinice și reale, în strictă concordanță cu prevederile legale aplicabile. Un astfel de preț, neobișnuit de scăzut, poate fi justificat doar prin invocarea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată, conform Legii nr. 76/2002. Însă, nici sub acest aspect, comisia de evaluare nu a făcut mențiuni în concret și nici dacă ofertanții declarați câștigători au declarat sau nu că au invocat beneficiul financiar obținut conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și susține tarifele ofertate neobișnuit de scăzute.

Asupra aspectelor legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de cei doi ofertanți, Consiliul reține că, în evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, prin adresele nr. XXIII.2/7358/25.10.2018 (către ...) și nr. XXIII.2/7360/25.10.2018 (către ...) doar asupra anumitor aspecte

considerate de aceasta ca fiind necesar a fi clarificate, modalitatea de abordare a acestui aspect fiind în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, chiar dacă, în speță, contestatorul apreciază că se impuneau mai multe elemente din structura prețului propus de cei doi ofertanți (fond de handicap, cheltuieli de transport, s.a.) ce trebuiau clarificate, legislația în materia achizițiilor publice reglementează obligația autorității contractante în acest sens, atribut exercitat de aceasta în mod corespunzător.

Însă, sub aspectul demersului efectuat de ... prin solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/7358/25.10.2018, către ..., Consiliul constată că aceasta nu a sesizat faptul că prin răspunsul furnizat, ofertantul ... nu a răspuns concludent.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ambele adrese de clarificări menționate anterior, autoritatea contractantă a formulat solicitarea cu următorul conținut *„Având în vedere că valoarea tuturor cheltuielilor (altele decât cele salariale) reprezintă 0,07 lei/oră (n.n. ...) 0,30 lei/oră (n.n. ...), vă rugăm să precizați cum veți asigura fiecărui angajat (...) transportul (...) și cum veți respecta prevederile legale în acest sens cu suma anuală de (...)”.*

Verificând răspunsul furnizat de ..., sub aspectul în analiză, Consiliul constată că prin adresa nr. 505/26.10.2018 acest ofertant nu a formulat niciun răspuns referitor la **transportul personalului** (a se vedea fila 183 din D.A.P., vol. II), fapt ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare și ce conducea la obligația acesteia de a face aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu privire la oferta ...

Or, în condițiile în care se constată modul defectuos de evaluare a ofertei ... și sub acest aspect, se impune reevaluarea acesteia și în ceea ce privește răspunsul furnizat de ofertant prin adresa 505/26.10.2018, cu luarea în considerare a analizei efectuate de Consiliu anterior.

Aspectele de reevaluat de către ..., dispuse prin prezenta decizie, vizează toate ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că evaluarea ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, a fost defectuoasă, criticile formulate de către ... fiind întemeiate, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2/30.10.2018, al ședinței de evaluare a conformității tehnice a ofertelor, în referire la ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, raportul procedurii nr. XXIII.2/7497/30.10.2018, în partea ce privește ofertele ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, precum și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, aferente loturilor 1,2,3 și 4, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2/30.10.2018, al ședinței de evaluare a conformității tehnice a ofertelor, în referire la ofertele depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, raportul procedurii nr. XXIII.2/7497/30.10.2018, în partea ce privește ofertele ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, precum și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, aferente loturilor 1,2,3 și 4, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 1, 2 și 4 și oferta depusă de ..., pentru lotul 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecişidouă) pagini.