CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr..../C6/...
Data: ...

Prin contestația nr.1099/20.07.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal de d-na ..., împotriva adresei „nr.1077/18.07.2017” de răspuns la Notificarea prealabilă nr.1065/14.07.2017 și adresei nr.111/2016/07.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 79773000-5 servicii de pază (Rev. 2), se solicită anularea adreselor susmenționate și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, cu declararea acesteia drept inamisibilă/neconformă/având un preț neobișnuit de scăzut/necâștigătoare, cu consecința declarării ofertei S.C. ... SRL câștigătoare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC ... SRL împotriva adresei „nr.1077/18.07.2017” de răspuns la Notificarea prealabilă nr.1065/14.07.2017 și adresei

nr.111/2016/07.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”,* se solicită anularea adreselor susmenționate și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, cu declararea acesteia drept inamisibilă/neconformă/având un preț neobișnuit de scăzut/necâștigătoare, cu consecința declarării ofertei S.C. ...SRL câștigătoare.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, precizând că a înaintat notificare prealabilă față de rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C... S.R.L., răspunsul autorității contractante fiind în sensul că nu înțelege să adopte vreo măsură de remediere.

O primă critică vizează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care, în opinia contestatorului, nu respectă dispozițiile legale și principiile prevăzute de lege.

În argumentarea acestei susțineri, S.C. ... SRL arată că, în data de 07.07.2017, i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, „la modul pur generic, sintetic”, potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, iar pe locul întâi s-a clasat oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 3.597.760 lei.

Petentul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii „nu corespunde formal și pe fond cu dispozițiile legale și cu principiile de drept incidente”, este „lacunară, nefiind indicat nici măcar numărul anunțului de participare, pentru identificarea procedurii în mod neechivoc”.

Redând prevederile art.215 alin.2 lit.c din Legea nr.98/2016, contestatorul susține că, prin comunicarea atacată, autoritatea contractantă i-a comunicat numai avantajul dat de „prețul cel mai scăzut” ofertat de câștigător și consideră că este fără putință de tăgadă intenția clară a legiuitorului de a institui o obligație în sarcina autorității contractante în sensul de a indica „concret” caracteristicile ofertei câștigătoare față de oferta necâștigătoare, dar admisibilă, simpla indicare a tarifului (mai scăzut) nefiind de natură a se încadra în noțiunea avută în vedere de legiuitor, caracteristicile și avantajele, deci nu este legal întocmită și se impune a fi anulată.

Mai apreciază că, „prin prevederea indicată, care în speță a fost încălcată de către autoritate s-a avut în vedere de legiuitor un scop concret, defalcat în două părți, anume: de a asigura transparența cu privire la rezultatul procedurii în concret, precum și de a face posibilă verificarea de către ofertantul necâștigător, ofertant neconform, a rezultatului și a tuturor deciziilor autorității, în scopul eventual de susținere argumentată a notificării prealabile pentru remedieri nereguli/contestații”.

Reiterând faptul că elementele din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire sunt vădit insuficiente pentru a putea aprecia că i-au fost prezentate „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa", SC ... SRL opinează că se impunea, conform legii, indicarea, în cadrul acestei adrese, a unei minime detalieri, sintetice, a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător, pentru a fi posibilă o „raportare" la propria detaliere, așa cum indică textul de lege aplicabil, *„astfel încât orice solicitare de remedieri din partea subscrisei să poată fi susținută motivat și mai riguros decât o facem acum, neavând cunoștință despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa".*

Având în vedere faptul că avantajele și caracteristicile, în sensul avut în vedere de legiuitor, nu pot fi exclusiv prețul, petentul apreciază că se impune anularea adresei rezultatului procedurii atacată prin contestație, cât și prin Notificarea prealabilă, ca nelegală, fiind emisă cu încălcarea art.215 și a art.2 din Legea nr.98/2016.

Într-o altă critică, contestatorul susține că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, întrucât oferta SC ... SRL nu este conformă, nu conține cel mai scăzut preț legal, ofertantul fiind declarat câștigător în mod nejustificat, nelegal și netemeinic, încălcându-se prevederile legale incidente imperative, în timp ce oferta SC ... SRL este conformă și acceptabilă, având prețul cel mai scăzut prin raportare la cerințele legale obligatorii.

Precizând că propunerea financiară a SC ... SRL a avut un tarif unitar de 13,7 lei/oră/agent, iar cea a SC ... SRL este în valoare de 5.597.760 lei, fără TVA, iar autoritatea contractantă neindicând în comunicarea rezultatului procedurii tariful unitar și compunerea acestuia, petentul menționează că are cunoștință despre faptul că tariful unitar ofertat de câștigător este 13,6 lei, context în care apreciază că diferența între tariful ofertat de societatea sa și operatorul economic desemnat câștigător este foarte mică.

Contestatorul susține că, în atare condiții, a sesizat unele nereguli și apreciază că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar „în subsidiar este neobișnuit de scăzută și nu include costurile specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte și alte sporuri)".

Apreciază că se impune reverificarea, de către autoritatea contractantă, *„a compunerii financiare ofertate de ...",* având în vedere susținerile exprese ale acesteia din contestația depusă, în trecut, la CNSC, în sensul că: *„se ajunge la un tarif orar de 13.6 lei/oră. La acest preț se adaugă costuri medicale agenți, echipamente, dotare posturi, profit, prețul ajungând la peste 14 lei/oră".*

Astfel, conchide contestatorul, nu se poate face abstracție de susținerea ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care prin contestație acesta analizează, în detaliu, compunerea ofertei minime legale, necesare îndeplinirii contractului și a minimelor legale tarifare, însă, în pofida acestui fapt, prin oferta sa, depune un tarif deosebit de

mic (13,6 lei) față de calculul pe care l-a susținut temeinic în contestație ce a rezultat în „peste 14 lei”.

Mai mult, după cum se arată, la data depunerii ofertei s-a depus și calculul detaliat al tarifului orar, prin care ofertanții trebuiau să justifice modul în care se respectă legislația în materie de salarizare și să cuprindă toate cheltuielile directe, indirecte și profit. După etapa electronica s-a depus noul calcul detaliat al tarifului orar ofertat unde doar profitul societății suferea modificări, restul cheltuielilor rămânând neschimbate.

Susține petentul că oferta câștigătoare *„este interpretabilă și prin urmare ne apare ca fiind îndoielnică, neconformă, nejustificată”*, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia, ulterior anulării comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în sensul de a solicita justificarea tarifului orar ofertantului câștigător încă o dată.

În subsidiar, SC ... SRL susține că valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător este nejustificat de scăzută, în timp ce tariful de 13,7 lei ofertat de societatea sa este egal cu tariful minim admis de lege pentru aducerea la îndeplinire a prezentului contract, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piață pentru serviciilor prestate.

Susținând că a analizat foarte bine componența tarifară și a fost extrem de riguroasă în compunerea propriei oferte, petentul apreciază că oferta societății SC ... SRL nu poate fi corectă, întrucât minimul minimal ce putea fi ofertat în procedură, cu includerea unui minim profit, în scopul avut în vedere de orice societate, este de 13,7 lei (cel puțin), iar nu 13,6 lei.

Calculând riguros tariful şi ofertat la minime pe fiecare componentă, tarifului orar/agent este de 13,7 lei, nici un leu mai puțin, arată S.C. ... S.R.L., motiv pentru care apreciază că practic este imposibil obținerea tarifului ofertat de câștigător, cu respectarea tuturor condițiilor legale și a cerințelor tehnice solicitate prin documentație și cu aplicarea corectă a dispozițiilor imperative din legislația achizițiilor publice și a dreptului muncii.

Concluzionând că prețul ofertat de câștigător nu cuprinde toate costurile obligatorii, oferta acestuia fiind incorectă și, eventual detaliată incorect, nesusținută prin documente.

De asemenea, contestatoarea apreciază că orice eventuale noi clarificări, detalieri transmise autorității pe acest tarif nu pot fi corecte și în concordanță cu costurile reale ale contractului în discuție, astfel încât să respecte minimele obligatorii impuse de lege, iar orice modificare a ofertei astfel cum aceasta a fost propusă de ofertant nu poate fi primită, sancțiunea fiind declararea neconformității ofertei.

În drept, au fost invocate prevederile legale indicate în cuprinsul contestației, precum și celelalte prevederi incidente din Legea nr.98/2016, Legea nr. 101/2016; Normele metodologice din 2 iunie 2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.111/2323/28.07.2017, înregistrat la CNSC sub nr... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr.1533/C6/1791 din 21.06.2017, a emis raportul procedurii nr.111/2014/06.07.2017, iar, ulterior transmiterii comunicărilor din data de 06.07.2017 privind rezultatul procedurii, SC ... SRL a transmis Notificarea prealabilă nr.1065/14.07.2017, la care, prin adresa nr.111/2203/18.07.2017, s-a răspuns că se menține fermă decizia comunicată prin adresa nr.111/2016/06.07.2017, prin care a declarat admisibilă, dar necâștigătoare, oferta SC ... SRL, deoarece s-a clasat pe locul II, nefiind necesară adoptarea vreunei măsuri cu privire la cele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că procedura de atribuire a contractului, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr.168541 din 26.05.2016, era în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Legii nr.98/2016, se aplică legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr.925/2006, potrivit art.236 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Referitor la contestația formulată ulterior de către SC ... autoritatea contractantă arată următoarele:

Dispozițiile art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2016, contrar afirmațiilor „tendențioase” ale contestatoarei, au fost respectate întrucât, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr.111/2016/06.07.2017, petenta a fost informată asupra următoarelor:

- oferta SC ... SRL a fost clasată pe locul al II-lea în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” în raport cu oferta câștigătoare, care are o valoare de 5.597.760 lei, exclusiv TVA.
- numele ofertantului căruia urează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia i-ar fi comunicat „numai avantajul dat de prețul cel mai scăzut ofertat de câştigător", autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, acesta este avantajul relativ al ofertei câştigătoare în raport cu oferta sa.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora „*se impune indicarea, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a detalierii calculului, astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câştigător, astfel încât orice solicitare de remedieri să poată fi susținută motivat şi mai riguros*”, organizatoarea procedurii redă dispozițiile art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Referitor la motivele invocate de către SC ... SRL referitoare la faptul că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă răspunde punctual:

- propunerea financiară a SC ... SRL respectă prevederile H.G. nr.1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată, care reglementează că *„art.1 Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care*

nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".

- Propunerea financiară depusă de SC ... SRL respectă Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal referitor la contribuțiile sociale obligatorii, după cum urmează: contribuția de asigurări sociale 15,8%; contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,2%; contribuția pentru concedii şi indemnizații de asigurări sociale de sănătate 0,85%; contribuția la bugetul asigurărilor de şomaj 0,5%; contribuția de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale 0,205%; contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25%.
- Propunerea financiară depusă de SC ... SRL respectă toate sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cu modificările şi completările ulterioare;
- De asemenea, SC ... SRL a ținut cont în formarea tarifului orar de următoarele: sporul de noapte; sporul de repaus săptămânal (spor de weekend); sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale; concediul de odihnă; sporul pentru ore suplimentare; alte cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; profit.
- Propunerea financiară depusă de SC ... SRL respectă prevederile art.78 din Legea nr 448/2006 privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, referitoare la contribuțiile datorate la fondul persoanelor cu handicap.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL beneficiază de stimulente conform Legii nr.72/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forței de muncă, având încheiate convenții cu A.J.O.F.M.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, astfel cum observă şi contestatorul, diferența dintre tariful orar al acestuia şi cel al ofertantului câştigător este infimă, respectiv de 0,1 lei, în condițiile în care, SC ... SRL beneficiază de stimulente conform Legii nr.72/2002.

Referitor la menţiunile petentei privind susţinerile ... SRL, din contestaţia depusă anterior la C.N.S.C., respectiv că rezultă un tarif orar de peste 14 lei, organizatoarea procedurii precizează că, după cum reiese din propunerea financiară a acestuia, tariful orar rezultat este de peste 14 lei, însă în urma aplicării stimulentelor rezultă un tarif orar de 13,6 lei.

În ceea ce privește motivele invocate în contestaţia formulată de către SC ... SRL, referitoare la faptul că, „oferta SC ...SRL este nejustificat de scăzută - oferta subscrisei este egală cu tariful minim admis de lege pentru ducerea la îndeplinire a prezentului contract", organizatoarea procedurii precizează că tariful orar ofertat de SC ... SRL cuprinde toate costurile obligatorii şi, mai mult decât atât, dacă se iau în considerare stimulentele de care beneficiază conform Legii nr.72/2002, rezultă un tarif de peste 14 lei/oră, respectiv cu mult peste cel invocat de contestator, de 13,6 lei/oră.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că petentul nu motivează „în fapt” contestația astfel cum se specifică la art.10, lit.f din Legea nr.101/2016, motiv pentru care aceasta nu îndeplineşte condiţiile imperative pentru a fi admisibilă.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul contestaţiei depuse, petentul nu invocă vreun motiv concret de nelegalitate cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca admisibilă şi câştigătoare, ci doar face afirmaţii generale în ceea ce priveşte oferta acestuia şi speculaţii în ceea ce priveşte propunerea financiară, fapt rezultând din prima parte a contestaţiei, prin care solicită declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca fiind „inadmisibilă/neconformă/având un preţ neobişnuit de scăzut/ necâştigătoare, cu consecinţa declarării ofertei subscrisei ... S.R.L câştigătoare, clasată pe locul I”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 79773000-5 servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.168541/26.05.2016, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 5.889.713,76 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 18.07.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.111/1256.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.111/800/22.03.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 4.856.880 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a depus contestație S.C. ... S.R.L., iar împotriva deciziilor de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile I și II, a depus contestație S.C. ... S.R.L., soluționate de C.N.S.C. prin decizia nr.933/C6/943, 946 din 27.04.2017.

Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă ..., soluționată de Curtea de Apel Timișoara, prin decizia nr.3790/20.06.2017, în sensul respingerii acesteia, ca nefondată.

În aplicarea deciziei C.N.S.C., prin raportul procedurii de atribuire nr.111/1355 din 15.05.2017, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare aceeași oferta pe care a desemnat-o câștigătoare cu ocazia primei evaluări a ofertelor, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, a depus contestație S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia nr.1533/C6/1791 din data de 21.06.2017, prin care se decide:

- Admite contestaţia formulată de S.C...

- Anulează raportul procedurii de atribuire nr.111/1355/15.05.2017 în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depuse de S.C. DIRECT PROTECT S.R.L. şi decizia de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia;
- Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei susmenţionate, în considerarea celor din motivarea Deciziei şi stabilirea ofertei câştigătoare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei Consiliului.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.111/2014 din 06.07.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 5.597.760 lei, fără TVA.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că nu respectă dispozițiile art.215 alin.2 lit.c din Legea nr.98/2016 și principiile din materia achizițiilor publice, pe de o parte, iar, pe de altă parte, critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că *„nu conține cel mai scăzut preț legal*".

În analiza primei categorii de critici, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr.111/2016 din 06.07.2017, în conținutul căruia i s-a adus la cunoștință că ofera sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind calasată pe locul II, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 5.597.760 lei.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta respectă rigorile impuse de art.207 alin.2 lit.c din O.U.G. nr.34/2016, act normativ în baza căruia a fost derulată procedura de atribuire, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contrcatul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru."*

Astfel, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului avantajele relative ale ofertei câștigătoare, acestea fiind constituite de prețul mai mic oferit, precum și numele ofertantului desemnat câștigător.

Nu vor fi primite în soluționare alegațiile contestatorului legate de înțelesul expresiei *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor",* preluată și în textul art.215 alin.2 lit.c din Legea nr.98/2016, deoarece, în cadrul procedurii de față autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", clasamentul fiind efectuat exclusiv pe baza prețurilor oferite.

În acest context, în care singurul avantaj al ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, îl reprezintă prețul mai mic oferit, autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu prisosință obligația ce îi revenea față de contestator, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, nu se regăsește nicăieri obligația autorității contractante de a indica în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire numărul anunțului de participare și nici prezentarea vreunei detalieri a elementelor care au concurat la formarea prețului.

În ceea ce privește tariful unitar, se observă că S.C. ... S.R.L. nu a întâmpinat vreo dificultate în deducerea acestuia, neindicarea lui nefiind de natură a justifica anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, atâta timp cât s-a comunicat prețul ofertei.

Prin urmare, criticile sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici, constituite de susținerile contestatorului conform cărora oferta S.C. ... S.R.L. nu conține *„cel mai scăzut preț legal*", Consiliul reține că acesta a oferit, în urma etapei de licitației electronică, un tarif de ***13,6 lei/oră/agent,*** față de ***13,7 lei/oră/agent,*** cât a oferit contestatorul.

În acest context, în care diferența dintre tariful oferit de ofertantul desemnat câștigător și cel al contestatorului este de doar 0,1 lei (un ban), nu se poate considera că oferta desemnată câștigătoare are un preț ce nu poate fi justificat, iar oferta contestatorului are un preț justificat.

Astfel fiind, susținerile contestatorului apar ca fiind neserioase, acțiunea sa conducând vădit la tergiversarea în mod inutil a procedurii.

Nu reprezintă un argument în sprijinul temeiniciei afirmației contestatorului nici invocarea susținerii S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L. din cadrul unei alte contestații, obligația contestatorului fiind aceea de a evidenția, în mod concret, în cadrul prezentei contestații, aspectele de nelegalitate ale actului atacat.

Așa cum corect susține și autoritatea contractantă, observă Consiliul că întreaga motivare a contestației se bazează pe afirmații generale și speculații în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Prin urmare, vor fi respinse și aceste critici, fiind evident că o ofertă mai mică cu 0,1 lei în raport cu oferta contestatorului, nu poate avea un preț nejustificat fără a se trage aceeași concluzie și în ceea ce privește oferta acestuia din urmă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie în temeiul art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația formulată de SC ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, Membru, Membru,

... ...

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 10 pagini.