



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul, București, România, CP 0....0084, CIF 20....29980

Tel. +4 021 104641 Fax. +4 021 104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2594/27.11.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ., formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . reprezentată legal prin administrator ..., având sediul procesual ales în, ..., împotriva raportului de anulare a procedurii nr./....., precum și a adresei nr./...., ambele din data de 18.11.2020, comunicate prin mediul SEAP la aceeași dată, de către SA, prin, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV ... servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare nr./.....), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: *„admiterea contestației; anularea actelor atacate; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, din faza de reevaluare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC numărul/..../.... din data de 01.04.2020, precum și cu dispozițiile Deciziei Civile nr. pronunțată de la data de în dosarul numărul, cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2594/27.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... SC SRL critică raportul de anulare a procedurii

nr. 89....20/..../22421, precum și adresa nr. ..., ambele din data de 18.11.2020, comunicate prin la aceeași dată, de către SA, prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, solicitând cele menționate în partea roductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, potrivit adresei nr. 8/12.0.....2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 89....20/..../47.... din 12.0.....2020, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind SC SRL.

Arată că, nemulțumită fiind de acest rezultat al procedurii de atribuire, respectiv de modalitate de evaluare a ofertelor, în data de 20.0.....2020 a depus contestația nr. 476, înregistrată la Consiliu sub nr. 1122..../20.0.....2020, aceasta fiind admisă în parte prin decizia C.N.S.C. nr./.... din 01.04.2020, prin care s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii 89....20/..../47..../12.0.....2020, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia *„verificarea proiectului se realizează de către proiectant”*, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

SC SRL precizează că a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, admisă prin decizia civilă nr. din data de 16.06.2020, pronunțată de Curtea de în dosarul nr., care a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu privire la cerințele referitoare la studiul topografic vizat de, respectiv deținerea agrementului feroviar.

Autoarea contestației menționează că după cinci luni de la pronunțarea deciziei civile nr./16.06.2020, a aflat că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza prevederilor art. 212, alin. (1) litera d) din Legea nr. 98/2016, conform căroră autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului - cadru în următoarele cazuri: *„(...) d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, astfel încât nu mai poate fi atins, în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)”*.

Subliniază faptul că nici Consiliul și nici instanța de judecată nu au dispus modificarea sau eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, ci doar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de SC SRL, reevaluare care trebuia realizată de

aceasta în conformitate cu prevederile propriei documentații de atribuire și cu prevederile legale aplicabile.

Față de cele prezentate, SC SRL apreciază că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în speță.

Raportat la modalitatea de acțiune a autorității contractante, petenta apreciază ca fiind evident faptul că *„timp de patru luni autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să încerce și chiar să creeze condiții artificiale de anulare a procedurii”*, deoarece hotărârile susmenționate sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 28 alin (1) din Legea nr. 101/2016, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 4....5 din Cod proc. civ.

În același sens, învederând faptul că, raportat la caracterul obligatoriu al unei decizii judecătorești, orice adresa de la orice altă instituție nu are caracter de normă juridică și nici de obligativitate, mai ales dacă se află în contradicție cu aceasta, autoarea contestației arată că, fără a avea nici un temei legal, niciun motiv concret, autoritatea contractantă a transmis adresele către și către

În opinia sa, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu cunoștea legislația în domeniul respectiv, deși nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (pe principiul *„nemo censetur ignorare legem”*) sau dacă nu era sigură de modalitatea de erpretare/aplicare a acesteia, trebuia să trimită cele două adrese, deși era suficientă cea către, anterior elaborării documentației de atribuire.

Susține că, la momentul la care autoritatea contractantă a transmis solicitările către cele două instituții, referitoare la necesitatea deținerii agrementului, ...clarificase deja modalitatea de aplicare a legii, împrejurare în care *„aceste demersuri nu numai că sunt total nejustificate, dar și denotă dorința autorității contractante de a crea condiții artificiale de anulare a procedurii”*.

Contestatoarea menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractanta a inserat cerința privind respectarea tuturor normelor tehnice și normativelor în vigoare la data depunerii ofertei, iar această cerință trebuie respectată inclusiv de aceasta.

Afirmând că cele două hotărâri nu modifică și nu elimina nici o specificație tehnică/cerință din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, petenta consideră că autoritatea contractantă nu are nici un argument legal pentru anularea procedurii de atribuire, iar faptul că, în cadrul documentației, nu a precizat că sunt necesare anumite autorizații/agremente a fost lămurit de către și de către C.N.S.C. și nu poate fi motiv de anulare: *„împrejurarea că, prin documentația de atribuire entă procedurii de atribuire în cauză nu s-a solicitat prezentarea agrementului tehnic feroviar nu este una determinantă, în condițiile în care s-a stabilit cerința respectării tuturor normelor tehnice și normativelor în vigoare la data depunerii ofertei, fiind în sarcina autorității contractante de a stabili dacă oferta este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea de îndeplinire a obiectului contractului”*.

SC SRL precizează că, în raportul de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a consemnat că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat deținerea autorizației și agrementului, deoarece nu a apreciat ca fiind necesară, neînțelegând faptul că, stabilind cerința respectării tuturor normelor tehnice și normativelor în vigoare la data depunerii ofertei, implicit a solicitat și deținerea autorizației/agrementului și mai mult, acest aspect a fost lămurit de, decizia pronunțată de aceasta fiind definitivă și obligatorie.

Subliniază faptul că, prin decizia civilă nr./.....nu a modificat condițiile de admisibilitate a ofertelor depuse, doar a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia s-ar afla în imposibilitatea de a adopta decizia corectă cu privire la necesitatea deținerii autorizației și agrementului, petenta consideră că aceasta refuză să înțeleagă faptul că necesitatea deținerii autorizației și agrementului, este stabilită prin lege, iar ea este obligată să respecte legea și Decizia Curții de Apel București.

Susține că și în ipoteza în care accepta că fiind neclar dacă este necesară sau nu deținerea autorizației și agrementului, autoritatea contractanta era obligată să reevalueze oferta depusa de SC SRL sub celelalte două aspecte: cu privire la cerința tehnică conform căreia *„verificarea proiectului se realizează de către proiectant”* și cu privire la cerințele privind studiul topografic vizat de, însă nu a făcut acest lucru.

În opinia contestatoarei, anularea procedurii de atribuire s-a realizat fără a avea la baza un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind cauzată doar de culpa autorității contractante care a erpretat, în mod subiectiv, prevederile legale și nu a respectat hotărârile judecătorești definitive.

Învederând faptul că deciziile Consiliului și ale instanțelor de judecată nu sunt subiectul unei negocieri a autorității contractante, care nu poate decide după bunul plac să acționeze în vederea ignorării lor, contestatoarea susține că, prin anularea procedurii pentru motivul indicat în raportul de anulare și prin faptul că nu a reevaluat oferta SC SRL sub aspectele reținute în deciziile am....ite, autoritatea contractantă se afla sub incidența a două norme de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 224 alin. (1) lit. a) și lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în același sens dispun și dispozițiile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 95/2016 potrivit căroră *„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită Consiliului să constate că motivele de fapt avute în vedere de autoritatea contractantă

la anularea procedurii sunt nemotivate, neîntemeiate și nu se încadrează în situațiile prevăzute de textele legale indicate de aceasta.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 95/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și „celelalte acte normative incidente în cauză”. În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. , în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 18.000 lei.

Prin adresa nr. 2618/0.....12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5....., SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., în valoare de ..., emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 68/155/02.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5....062/0.....12.2020, ... SA, prin, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL, solicitând respingea acesteia ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, a întocmit raportul procedurii nr. / 89....20/..../47..../12.0.....2020, potrivit căruia oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL. Acest rezultat al procedurii, comunicat ofertantului SC SRL prin adresa nr. / 8/12.0.....2020, a fost contestat de către acesta, iar prin decizia nr. / / din 01.04.2020, Consiliul a admis în parte contestația și a dispus următoarele: *„anulează raportul procedurii nr. 4....7/12.0.....2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC SRL și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8/12.0.....2020.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia «verificarea proiectului se realizează de către proiectant», în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind «studiul topografic», vizat de către respectiv «deținerea agrementului feroviar»”.

Precizează că, ulterior, comisia de evaluare a hotărât anularea raportului procedurii de atribuire, în partea referitoare la oferta SC SRL și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8/12.0.....2020 și a reluat reevaluarea acestei oferte, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia *„verificarea proiectului se realizează de către proiectant”*.

Mai arată că, împotriva deciziei C.N.S.C. nr. / / din data de 01.04.2020, SC SRL a formulat plângerea, înregistrată cu nr. 642/1.....04.2020, înaintată Curții de, însă întrucât instanța sesizată nu era competentă să judece plângerea, acțiunea a fost judecată de

Prin decizia civilă nr. din data de 16.06.2020, pronunțată de a dispus următoarele: „Admite plângerea formulată de petenta SC SRL, (...), împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr./..../.... din data de 01.04.2020, în contradictoriu cu imata SA -, (...). Modifica în parte decizia C.N.S.C. Admite în totalitate contestația. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și cu privire la cerințele vizând studiul topografic vizat deținerea agrementului feroviar. Menține în rest decizia C.N.S.C. Definitivă”.

Autoritatea contractantă susține că nu a eludat caracterul obligatoriu al unei decizii judecătorești, astfel cum reclamă SC SRL, ci a procedat la punerea în aplicare a mențiunilor din dispozitivul deciziei Civile nr./....pronunțată de

În acest sens, arată că a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel mai sus menționată, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, prin adresa nr./SD20/IE/16406/ 24.08.2020, a solicitat ofertantului clarificări strict cu privire la cerințele vizând „studiul topografic vizat de, respectiv deținere agrementului feroviar”, cu termen limită de transmitere a răspunsului în data de 26.08.2020, astfel:

„1. În conformitate cu punctul 2.2 «Cerințe de proiectare», subpunctul 2.2.2 din caietul de sarcini «În elaborarea documentației tehnice, prestatorul are obligația de a efectua studiu topografic în sistem STEREO 70 – 1, exemplar ce va fi predat ulterior la». Având în vedere ca studiul topografic constituie o activitate care face parte din obiectul contractului, comisia de evaluare vă solicită să prezentați modul de îndeplinire în condiții de legalitate a acestei cerințe tehnice în conformitate cu Ordinul ANCPI nr. 107/2010.

2. Conform fișei de date a achiziției, punctul IV 4.1. «Modul de prezentare al propunerii tehnice»: «Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract».

Având în vedere că proiectarea se va realiza și pe tronsonul de drum aflat în zona de siguranță a infrastructurii feroviare, conform O.U.G. nr. 12/1998 și Ordinului nr. 290/2000, respectiv pentru tronsonul ..., amplasat la o distanță mai mică de 20 m de axul căii ferate aflat în zona de siguranță a infrastructurii rutiere, comisia de evaluare vă solicită să prezentați dovada deținerii agrementului tehnic feroviar eliberat de”.

În răspunsul său, înregistrat la sub nr., SC SRL a precizat următoarele:

1. Studiu topografic:

„Studiile topografice au ca scop întocmirea de planuri de situație în model digital, care să reprez....e cât mai fidel suprafața terenului din punct de vedere planimetric și altimetric, profile longitudinale și

transversale necesare realizării pieselor desenate conform cerințelor de proiectare, precum și stabilirea exactă a rețelelor de utilități, a limitelor de proprietari, a acceselor etc."

Totodată, ofertantul a precizat că studiile topografice se vor efectua urmărind etape: *„Pentru îndeplinirea cerințelor de personal pentru realizarea studiului topografic, conform caietului de sarcini și a fișei de date, a fost nominalizat domnul inginer topograf(posesor al certificatului de autorizare Seria MB nr. 0841, emis în data de 27.07.2009 - Anexa 1). Atribuțiile domnului inginer topograf : realizează ridicarea topografică a obiectivului; prelucrează datele din teren cu softuri de specialitate; întocmește documentația pentru recepția tehnică/ANCPI; îna....ează beneficiarului documentația în vederea depunerii la/ANCPI”.*

De asemenea, SC SRL a prezentat Certificatul de Autorizare Seria MB nr.0841, emis în data de 27.07.2009.

2. Acord tehnic feroviar:

„Urmare a solicitării venite din partea autorității contractante, atașam prezentei adrese contractul de colaborare încheiat între societatea noastră și o societate comercială agrementată (...), care prestează servicii de elaborare a documentației și de obținere a avizelor și acordurilor în numele și pentru SRL, precum și acordul tehnic feroviar (...) și autorizația, (...), deținute de aceasta societate vizate la zi”.

Ofertantul a prezentat următoarele documente: Contractul de prestări servicii NR. 15/01.10.2019; ... nr. 58/2020; Autorizație de furnizor feroviar Seria

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește necesitatea deținerii acordului tehnic feroviar, a considerat necesar să solicite relații instituțiilor de profil, cu atât mai mult cu cât nici C.N.S.C. și nici ceilalți ofertanți nu au regăsit în legislația din domeniu, obligativitatea deținerii acordului tehnic feroviar, raportat la obiectul procedurii aflate în discuție *„...pe sectorul de drum care este paralel cu calea ferată și necesită ranforsarea sistemului rutier”.*

Astfel, prin adresa ... din 08.09.2020 a solicitat informații de la după cum urmează:

„(...), va rugăm să ne comunicați, cu celeritate, dacă, pentru realizarea serviciilor de proiectare «..... pe sectorul de drum ... care este paralel cu calea ferată și necesită ranforsarea sistemului rutier (așternerea de straturi de mixtură asfaltică) este nevoie ca proiectantul să dețină autorizație și agrementare

De asemenea, avem rugăm....ea să ne precizați și baza legală pe care se fundamentează răspunsul dvs.

Menționăm că aceste informații ne sunt necesare în cadrul derulării procedurii de achiziție publică având ca obiect «.....

.... precizează că, prin adresa/ din data de 10.09.2020 a transmis o solicitare identică și către -, care a răspuns, prin adresa nr. 140/46....1/14.09.2020, astfel: *„În conformitate cu*

prevederile ..., art. 1 - (1) «În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat».

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că proiectul menționat, ce constituie obiectul achiziției dvs. cuprinde sectorul de drum, paralel cu calea ferată, dacă acest paralelism se încadrează la cel mult 100 m de la axa caii ferate, este necesar ca proiectantul nominalizat să dețină autorizație de furnizor feroviar/acord tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic *«Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare»*, în termen de valabilitate”.

Menționează că, prin adresa nr. 120/10....2/01.10.2020, ..., a transmis următorul răspuns:

„Conform Ordinului nr. 290/2000 din 1.....04.2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul nu este necesar ca proiectantul să dețină autorizație și acordare pentru realizarea serviciilor de proiectare.

În cazul trecerilor la nivel la ersecția drumului cu calea ferată este necesar, conform Ordin nr. 290/2000 din 1..../04/2000, ca proiectantul să dețină autorizație și acordare pentru realizarea serviciilor de proiectare”.

Precizează că, analizând cele două răspunsuri mai sus redacte, respectiv ale, aflate în antiteză, comisia de evaluare s-a aflat *„în imposibilitate de a adopta decizia corectă cu privire la necesitatea deținerii autorizației și acordului”.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin decizia civilă nr./16.06.2020, ...a obligat-o doar la reevaluarea ofertei SC SRL cu privire la cerințele vizând studiul topografic vizat de, respectiv deținerea acordului feroviar, modificând astfel condițiile de admisibilitate a ofertelor depuse.

În opinia sa, în situația în care a clarificat modalitatea de aplicare a legii, astfel după cum susține contestatoarea și nu a modificat condițiile de admisibilitate ale ofertelor, în vederea respectării principiilor instituite de Legea nr. 98/2016, cu precădere a principiului tratamentului egal, toate ofertele ar fi trebuit reanalizate sub acest aspect.

Organizatoarea procedurii susține că, în acest mod, trebuie să se asigure că documentația de atribuire reflectă aplicarea principiilor specificate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016; oferă o imagine clară și detaliată a modului în care autoritatea contractantă pune în

aplicare procedura de atribuire; asigură o informare completă, corectă și explicită a tuturor factorilor resați.

Astfel, arată că, având în vedere toate aspectele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că sunt îndeplinite condițiile expuse în art. 212 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin decizia civilă nr. din data de 16.06.2020, ...a modificat criteriile de admisibilitate din punct de vedere tehnic, ...roducând cerința deținerii agrementului

.... .. apreciază ca fiind „absurdă” afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi creat condiții artificiale de anulare a procedurii, argumentând că scopul derulării unei proceduri de achiziție publică este finalizarea procesului prin încheierea unui contract, în baza căruia să se realizeze efectiv, real și practic obiectul achiziției, însă acest lucru nu poate fi realizat cu riscul încălcării prevederilor legale, în special al Legii nr. 98/2016.

Conchide că nu a creat condiții artificiale de anulare a procedurii, ci s-a regăsit în situația de a avea obligația să o anuleze.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, precum și criticile petentei și să constate că, prin comisia de evaluare, *„a procedat în mod corect, transparent, nediscriminatoriu, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare și în decizia de anulare a procedurii.*

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 95/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr./..../.... din data de 01.04.2020.

Prin adresa nr. 2....9/10.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54556/10.12.2020, SC SRL a transmis documentul itulat „Răspuns” la punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, sens în care prez....ă următoarele argumente:

- Deși susține că nu a eludat caracterul obligatoriu al unei hotărâri judecătorești, solicitarea de clarificări, transmisă ofertantului SC SRL, nu respectă, în totalitate, decizia deoarece nu este explicită, respectiv nu-i atrage atenția ofertantului că pentru realizarea studiului topografic în vederea vizării acestuia de către, operatorul economic trebuie să fie autorizat.

- Cu privire la necesitatea deținerii agrementului tehnic feroviar, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia instanței, deoarece a transmis solicitări către, cât și către ...

- Subliniind că, prin decizia civilă nr./16.06.2020, ...a obligat autoritatea contractanta doar la reevaluarea ofertei SC SRL, cu referire la cerințele vizând studiul topografic vizat de către, respectiv deținerea agrementului feroviar, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii a dat dovadă de superficialitate, sens în care

invocă prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor.

Petenta susține că, prin decizia Curții de Apel nu au fost modificate condițiile de admisibilitate ale ofertelor, ci autoritatea contractantă a fost obligată să le respecte.

- Consideră că nici C.N.S.C. și nici ... nu au modificat și nici nu au eliminat specificații tehnice din absolut nici un document emis în legătură cu aceasta procedură de atribuire, sens în care invocă art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 95/2016.

- Reiterează critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încercat să creeze condiții artificiale de anulare a procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului ca, ținând cont de toate documentele aflate la dosar, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.... SA, prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, cod CPV 71....22500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. /, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Conform secțiunii nr. II.1.5 din cadrul anunțului de participare, valoarea estimată, fără T.V.A., este de 900.000,00 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*; factorii de evaluare și ponderea entă fiind astfel: prețul ofertei – pondere 80%; experiența coordonatorului de proiect – pondere 20%.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. / 89....20/..../47..../12.0.....2020, potrivit căruia oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, cu următorul punctaj: componenta tehnică- 20 puncte, componentă financiară – 80 puncte, total 100 puncte, iar oferta SC SRL s-a clasat pe locul al doilea, aceasta din urmă a formulat contestația nr. 476/20.0.....2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1122..../20.0.....2020, ce a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr./..../..../01.04.2020, după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, prin, cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 4....7/12.0.....2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC SRL și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8/12.0.....2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL, în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia «verificarea proiectului se realizează de către proiectant», în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind «studiul topografic, vizat de către», respectiv «deținerea agrementului feroviar» (...).»

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului, SC SRL a formulat plângere, ce a fost analizată de către, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 141/ 64/2020, fiind soluționată prin decizia nr. din 16.06.2020, după cum urmează:

„Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. Admite în totalitate contestația. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și cu privire la cerințele vizând studiul topografic vizat de, respectiv deținerea agrementului feroviar. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi prin punerea soluției la dispoziția părților prin ermediul grefei instanței”.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în documentul itulat „Raport de anulare în urma Deciziei CNSC nr./..../..../01.04.2020 și nr./16.06.2020”, document înregistrat la emitent sub nr./....89....20//2242/18.11.2020, în executarea dispozițiilor cuprinse în cele două hotărâri, cea a Consiliului și cea a instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele SC SRL și SC SRL.

În cadrul acestui document, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul reevaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, ambele oferte fiind admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*” și a algoritmului de calcul asociat, a consemnat următorul clasament:

- Locul 1- SC SRL, având 20 puncte pentru componenta tehnică și 80 puncte pentru componenta financiară, respectiv un total de 100 puncte.

- Locul 2 - SC SRL, având 20 puncte pentru componenta tehnică și 75,85 puncte pentru componenta financiară, respectiv un total de 95,85 puncte.

În concluziile documentului, autoritatea contractantă redă din răspunsul oferit de către - prin adresa nr. 140/46....1/14.09.2020, înregistrată la instituție sub nr./SD20/IN/17914/15.09.2020, și la serviciul achiziții sub nr./....89....20/..../17....4/15.09.2020, precum și din răspunsul C.N.C.F. „CFR” S.A. Sucursala R.C.F., respectiv adresa nr. 120/ 10....2/01.10.2020, înregistrată la/SD20/IN/191...../ 02.10.2020, și la serviciul achiziții sub nr./....89....20// 1884/ 05.10.2020.

Referindu-se la conținutul acestor adrese, comisia de evaluare a consemnat că este în imposibilitate de a adopta decizia corectă cu privire la necesitatea deținerii autorizației și agrementului, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care propune anularea procedurii de atribuire „....”.

Împotriva acestui ultim rezultat, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea roductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. SD20/IE – 26690/18.11.2020, contestatoarea este informată despre faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2020, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta decizia corectă cu privire la necesitatea deținerii autorizației și agrementului, având în vedere adresele de răspuns comunicate de către și de către –

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”. De asemenea, va avea în vedere și decizia ..., nr. din 16.06.2020, care a modificat, în parte, decizia ...nr./..../..../ 01.04.2020 și a dispus reevaluarea ofertei SC SRL doar pe aspectele referitoare la studiul topografic vizat de, respectiv la deținerea agrementului feroviar, menținând, în rest, decizia Consiliului.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei instanței, având în vedere răspunsul nr. cadrul clarificării nr. 1, publicată în .. sub nr. identificator ... act care face parte egrantă din documentația de atribuire, în conținutul căruia se precizează **„Referitor la podurile și ersecțiile la nivel cu calea ferată existente pe sectoarele de drum pentru care se dorește contractarea serviciilor de proiectare, menționăm că acestea nu fac obiectul prezentei licitații”**, raportat, pe de o parte, la dispozițiile art. 12.... alin. (1) din HG nr. 95/2016, conform cărora: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”**, iar pe de altă parte, la decizia nr. din 16.06.2020, care a dispus reevaluarea ofertei SC SRL referitor **„la deținerea agrementului feroviar”**, autoritatea contractantă, aflându-se în acest impas, în mod corect, a solicitat clarificări organismelor abilitate, astfel: cu adresa nr. 17515/08.09.2020, către .. – ... și cu adresa nr. 1766....10.09.2020, către –, următoarele informații:

„(...) , va rugam să ne comunicați, cu celeritate, dacă, pentru realizarea serviciilor de proiectare «Întocmire ...

De asemenea, avem rugăm....ea să ne precizați și baza legală pe care se fundamentează răspunsul dvs.

Menționăm că aceste informații ne sunt necesare în cadrul derulării procedurii de achiziție publică având ca obiect «.... fost comunicat prin adresa nr. 120/10....2/01.10.2020, respectiv:

„(...) Conform Ordinului nr. 290/2000 din 1....04.2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și

cu metroul nu este necesar ca proiectantul să dețină autorizație și agrementare pentru realizarea serviciilor de proiectare.

În cazul trecerilor la nivel la ersecția drumului cu calea ferată este necesar, conform Ordin nr. 290/2000 din 1..../04/2000, ca proiectantul să dețină autorizație și agrementare pentru realizarea serviciilor de proiectare”.

.... –, prin adresa nr. 17....4/ 15.09.2020, a comunicat următorul răspuns:

„(...) În conformitate cu prevederile OMT 290/2000, art. 1 - (1) «În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviar, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat».

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că proiectul menționat, ce constituie obiectul achiziției dvs. cuprinde sectorul de drum DN 11 km 4+900-17+000, paralel cu calea ferată, dacă acest paralelism se încadrează la cel mult 100 m de la axa caii ferate, este necesar ca proiectantul nominalizat să dețină autorizație de furnizor feroviar/agrement tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic «Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare», în termen de valabilitate”.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă, fără niciun temei legal, a transmis adresele către către –, deoarece, în cazul de față, la acest moment, informațiile comunicate de cele două organisme, raportat la conținutul documentației de atribuire, în speță la răspunsul nr. cadrul clarificării nr. 1, publicată în S.E.A.P. sub nr. identificator ..., fiind respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, răspuns care nu a fost criticat/contestat de nici un operator economic, deci nici de SC SRL, precum și la decizia ..., este evident că, pentru a continua procedura, autoritatea contractantă avea nevoie de informații de la organismele abilitate în acest sens.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, conform răspunsului la clarificări, citat mai sus, operatorii economici care au depus ofertă, au înțeles că nu există un studiu ente podurilor/....ersecțiilor la nivel cu calea ferată, întrucât contractarea serviciilor de proiectare, pe aceste teme, „nu fac obiectul prezentei licitații”.

Prin urmare, ulterior deciziei instanței, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei SC SRL, care trebuie să se efectueze pe baza respectării principiului tratamentului, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (solicitându-i clarificări prin adresa nr. 16406/24.08.2020, răspunsul fiind comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 16655/26.08.2020). Or, în condițiile în care informațiile din documentele enumerate mai sus conduc la divergențe în erpretarea documentației de atribuire, singura măsură pe care

autoritatea contractantă putea să o ia, în acest moment, este cea de anularea procedurii de atribuire, atât în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr 98/2016, așa cum a invocat autoritatea contractantă, raportat la decizia instanței, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#)”,

cât și în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din același act normativ, raportat la informațiile celor două instituții abilitate, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația autorității conform căreia *„analizând situația expusă, precum și cele două răspunsuri redade mai sus ale Autorității Feroviare Române – aflate în antiteză, comisia de evaluare se regăsește în imposibilitatea de a adopta DECIZIA CORECTĂ cu privire la necesitatea deținerii autorizației și agrementului”*.

Relevantă este și precizarea autorității contractante, respectiv: *„Decizia nr. . SRL cu privire la (...) deținerea .*

În concluzie, față de ele evocate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ar fi continuat procedura de atribuire doar prin reevaluarea ofertei SC SRL pe acest aspect, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici care, potrivit clarificării nr. 1/10.10.2019, respectiv: *„Referitor la podurile și ersecțiile la nivel cu calea ferată existente pe sectoarele de drum pentru care se dorește contractarea serviciilor de proiectare, menționez că acestea nu fac obiectul prezentei licitații”,* au înțeles că nu au nevoie de acest document.

Este adevărat că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta depusă de SC SRL care trebuie realizată *„în conformitatea cu prevederile propriei documentații de atribuire și cu prevederile legale aplicabile”,* așa cum afirmă contestatoarea, însă, acest lucru trebuie

efectuat, pe de o parte, inclusiv raportat la răspunsul nr. din clarificarea nr. 1/10.10.2019, ținând seama de dispozițiilor art. 12.... alin. (1) din HG nr. 95/2016, iar, pe de altă parte, cu respectarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/ 2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, fără a avea niciun temei legal, a transmis cele două adrese la instituțiile menționate anterior, în condițiile în care, în opinia SC SRL, acestea ar fi trebuit transmise îna....e de a se întocmi documentația de atribuire, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, nici o normă legală nu erzice autorității contractante ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, inclusiv în etapa de evaluare/reevaluare a ofertelor, să nu solicite informații/lămuriri de la alte instituții abilitate, atunci când apar anumite neclarități (legislația achizițiilor publice nefiind de sine stătătoare, ea corelându-se cu legislația din diverse domenii de activitate), iar, pe de altă parte, solicitările în cauză au fost determinate de decizia Curții de Apel București, în sensul stabilirii certe a „*tuturor normelor tehnice și a normativelor în vigoare.*”

Mai mult, în condițiile în care a considerat că este imperios necesar acest document (*agrement feroviar*), întrucât nu s-a cerut, în mod clar, prezentarea acestuia în documentația de atribuire, precum și raportat la răspunsul nr. din clarificarea nr. 1/10.10.2019, contestatoarea se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*Orice operator economic eresat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs*”, astfel încât să solicite autorității contractante să prevadă prezentarea documentului în discuție, fie să îna....eze o contestație în cadrul căreia să indice necesitatea depunerii *agrementului feroviar*, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, situație care ar fi putut impune ca solicitările de clarificări către cele două instituții să fie comunicate chiar îna....e de depunerea ofertelor, astfel încât informațiile să fie clare pentru toți operatorii economici eresăți să participe la prezenta procedură de atribuire.

În concluzie, față de cele menționate anterior, Consiliul constată că, raportat la conținutul tuturor documentelor cauzei, autoritatea contractantă se află în situația în care nu mai poate continua procedura de atribuire astfel încât să reevalueze ofertele cu respectarea principiilor regăsite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că autoritatea a anulat, în mod corect, această procedură. ■

Având în vedere cele prezentate, Consiliul nu va mai analiza și critica referitoare îndeplinirea cerinței „*privind studiul topografic vizat de*”, de către SC SRL, fiind inutilă, deoarece chiar dacă ar fi întemeiată, situația de anulare a procedurii de atribuire, stabilită anterior, nu mai poate fi înlăturată. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, afirmația contestatoarei potrivit căreia și în situația în care

deținerea sau nu a autorizației și agrementului „*nu este clară, autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta depusă de SC SRL (...) privind studiul topografic vizat de*”.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, prin și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită de autoritate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, prin, cu sediul în ... Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire stabilită de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.